

PIGD №1-20056943-23-1-28052020

Дело №1-147/2020

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

12 января 2022 года

мун.

Комрат

Суд Комрат с местонахождением в мун. Комрат (Центральный офис)

в составе

Председательствующего, Судьи

при секретарях:

Н.Ф.,

Храпаков В.Ф.,

Кель (Кихайогло) С.Г., Нягу

Кожокаръ А.И.,

с участием:

прокурора

подсудимого

защитника подсудимого

Чуляку А.,

Гайдаржи К.Д.,

Ковалев В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

Гайдаржи Константина Дмитриевича (GAIDARJI CONSTANTIN DMITRI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** , проживающего по адресу: ***** , трудоустроенного в должности управляющего SRL «*****», военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении троих детей, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, и у врача нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого, не задержанного и не арестованного по рассмотренному уголовному делу,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 28.05.2020 года – 12.01.2022 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Гайдаржи Константин Дмитриевич, на основании Решения Административного суда ***** от 18 июня 2015 года, после подтверждения местных выборов, будучи признан действительным мандат в качестве его избрания в примары села *****, района *****, в данном качестве, исполняя согласно ст. 123 УК РМ и Закона № 199 от 16.07.2010 ответственную государственную должность, в силу своих полномочий установленных ст. 29 Закона № 436 от 28-12-2006 о местном публичном управлении, знал достоверно о том, что Табель учета рабочего времени - это документ, который отражает количество часов, отработанных каждым сотрудником и количество неявок за месяц по каждому сотруднику предприятия, и что, на его основании производится расчет и начисление заработной платы согласно ст. 106 Трудового кодекса РМ который предусматривает, что работодатель обязан вести в установленном порядке учет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником, в том числе времени выполнения сверхурочных работ, времени работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Он же, в дальнейшем, будучи наделенным определенными правами и обязанностями, будучи обязан констатировать нарушения действующего законодательства, совершенные физическими и юридическими лицами на подведомственной территории, принимает меры по их устранению или пресечению и при необходимости обращается в правоохранительные органы, которые обязаны незамедлительно отреагировать на просьбы примара в соответствии с законом, с целью сокрытия своих незаконных действий, используя своё служебное положение, преследуя цель служебного подлога, а именно, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, зная о том что, Формуляр № 28, то есть Табель учета рабочего времени, согласно Приказа Министерства Финансов № 216 от 28.12.2015 об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений, является официальным документом, согласно которого ведётся строгий учёт рабочего времени и расчёт заработной платы, будучи ответственным лицом за проверку составления и ведения таблиц учета рабочего времени, из иных личных интересов, в период времени август 2019г., находясь в селе *****, района *****, АТО Гагаузия, не отказываясь от своих преступных

намерений, зная, что лично он и Дерменжи Анна, в период времени 16.08.2019 - 17.08.2019 находились за пределами Р. Молдова, зная, что были внесены заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени работников примэрии села *****, района ***** за август месяц 2019г., о якобы отработанных часах, им в качестве примара примэрии и гр. Дерменжи Анны, в качестве социального работника примэрии и нахождения на рабочем месте за период времени 16.08.2019 - 17.08.2019, скрыл данный факт от подчинённых.

Он же, будучи ответственным за проверку заполнения табелей рабочего времени, зная достоверно о том, что в период 16.08.2019 - 17.08.2019г., он и Дерменжи Анна находились за пределами страны, не выразил своё возражение от подписи заполненных указанных табелей, таким образом, дал своё согласие на утверждение заполненных секретарём табелей учёта рабочего времени.

Также он, умышленно совершил действия по сокрытию факта изготовления табелей учета рабочего времени содержащих ложные сведения, более того, осознанно, создавая видимость ответственного исполнения своих обязанностей, из корыстных и иных материальных целях, не предпринял никаких мер по исключению из данного документа неотработанных дней, факт, который для него в силу своих полномочий являлся обязательным, придав тем самым своими действиями статус официального документа, когда на самом деле он вместе с Дерменжи Анной в вышеуказанный период времени, функциональные обязанности не выполняли, так как, согласно информации представленной Пограничной полицией, находилась за пределами Республики Молдова, что позволило начислению заработной платы.

В результате своих незаконных действий, на основании вышеуказанного табеля учета рабочего времени, за вышеуказанный период времени, когда отсутствовали на рабочем месте гр. Дерменжи Анне, была начислена и выплачена заработная плата в размере 316,44 лей, гр. Гайдаржи Константину, была начислена и выплачена заработная плата в размере 812,00 лей, то есть на общую сумму в 1128,44 лей НБМ.

Таким образом, своими умышленными действиями Гайдаржи Константин Дмитриевич, совершил преступление, предусмотренное ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов, действия, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимого Гайдаржи К.Д., согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, основываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследования лиц, а именно:

- **показания свидетеля Дерменжи Анны Борисовны**, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показала, что в 2019 года Дерменжи А.Б. работала социальным работником примэрии, а господин Гайдаржи работал в качестве примара. В августе 2019 года Дерменжи А.Б. выезжала за пределы Республики Молдова, заявление об освобождении свидетель не писала, Дерменжи А.Б. не было 16 августа 2019 года, 17 августа 2019 года, 18 августа 2019 года, 19 августа 2019 года, Дерменжи А.Б. выезжала на Украину на море. Гайдаржи как примар был извещен о том, что Дерменжи А.Б. выезжает на Украину. Гайдаржи К. также в эти дни выезжал совместно с Дерменжи А.Б. Начальником Дерменжи А.Б. был Гайдаржи К.Д. Свидетель в устном порядке отпрашивалась у Гайдаржи К., чтобы выехать за пределы Республики Молдова. С табелем рабочего месяца за август месяц свидетель не ознакамливалась.

Табель учета рабочего времени, наверное, вела бухгалтер примэрии. В 2019 году Дерменжи А.Б. отсутствовала на работе фактически только два рабочих дня, вместо себя в устном порядке свидетель оставила другое лицо, которое выполняло её работу.

Два дня, которые свидетель отсутствовала на работе, ей были оплачены. Дерменжи А. не помнит какую сумму она вернула примэрии, так как бухгалтер удержала сумму из заработной платы. Когда проверка началась свидетель узнала о том, что за август месяц ей табулировали как полный рабочий месяц. Сведения об отработанных днях вносил бухгалтер Караяни, кто подписывал табель, свидетелю не известно. Дерменжи А. не знает проверялись ли примаром табеля рабочего времени. На рабочем месте Дерменжи А. отсутствовала два дня именно с разрешения примара, после случившегося с примаром свидетель не разговаривала. У примара Дерменжи А. отпрашивалась именно на море. Факт нахождения на рабочем месте проверялся ежедневно, Дерменжи А. отмечалась в примэрии у секретаря местного совета на тот момент была Курдова Н. Вся информация об отработанном рабочем времени собиралась у секретаря совета. (л.д. 141)

- **показания свидетеля Курдова Марии Ивановны**, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе,

показала, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показала, что в 2019 году Курдова М.И. работала в примэрии с. ***** главным бухгалтером. Секретарь совета ведет табель учета рабочего времени, а также учет фактически отработанного рабочего времени работниками примэрии с. ***** также ведет секретарь совета. На тот момент в августе 2019 года исполнение обязанностей секретаря совета возложили на Дерменжи Р. Примерно 23 августа 2019 года на должность секретаря была назначена Киося Т., в конце августа 2019 года табель учета был составлен секретарем Киося Т., до этого Киося в примэрии не работала. Обычно табель учета рабочего времени представляется свидетелю подписанный секретарем и примаром. Курдова М.И. не ведет учет рабочего времени работников примэрии. Дерменжи А. работала социальным работников в августе 2019 года. Согласно представленного свидетелю табеля рабочего времени за август 2019 года у Дерменжи А. были проставлены все рабочие дни, у примара также были проставлены все рабочие дни за август 2019 года. Курдова М.И. не помнит отсутствовал ли на рабочем месте примар в августе 2019 года, в этот период времени примаром был Гайдаржи К. Гайдаржи К. и Дерменжи А. была начислена и выплачена полная заработная плата, которую рассчитала Курдова М.И. В данном случае в табели за август 2019 года была подпись и примара и секретаря, но печать не предусмотрена, если бы табель не был подписан примаром, то заработную плату не начислили бы. Если сотрудник отсутствует на рабочем месте, то заработная плата не может быть начислена. В табелях учета за 2019 год были выявлены нарушения, а именно были выявлены факты проставления сведений о том, что работник был на рабочем месте когда фактически он отсутствовал на рабочем месте, сведения были установлены в отношении примара Гайдаржи К. и социального работника Дерменжи А., за 16-17 августа 2019 года. Им было разъяснено что примар, и социальный работник Дерменжи А. выезжали за пределы страны, на море. Курдовой М.И. лично примар не говорил о том, что намерен выезжать за пределы страны в августе. В последний день месяца секретарем табель предоставляется Курдова М.И. Если последний день месяца попадает на праздничный день, то табель свидетелю передают первого числа следующего месяца. Примар Гайдаржи К. деньги, начисленные за эти два дня, не вернул, а социальный работник вернул, Дерменжи А. вернула деньги посредством удержания из заработной платы, а у Гайдаржи не могли удержать заработную плату, поскольку он уже не работал. (л.д. 143)

- показания свидетеля Киося Татьяны Мариновны, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном

статусе, показала, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показала, что до 23 августа 2019 года была безработной, с 23 августа 2019 года работала секретарем совета с. *****. Табель учета рабочего времени за август 2019 года составлен и пописан ею. Киося Т.М. проверила административные акты примэрии на основании которых проверила информацию о предоставленных отпусках, отгулах и соответственно у тех, кто не был в отпуске или отгуле и всем проставила информацию о том, что люди были на рабочем месте. Никто не представлял Киося Т.М. информацию о фактически отработанных рабочих днях, если у свидетеля нет приказа или распоряжения о том, что человеку предоставлен отпуск или отгул, у нее нет оснований не проставить ему отметку об отработанных днях. В отношении примара в табели Киося Т.М. поставила весь август месяц отработанный. В отношении Дерменжи А. также все проставила. Киося Т.М. не было известно, что примар и Дерменжи А. отсутствовали на рабочем месте в августе месяце, свидетель не могла этого знать, так как не работала ещё в этот момент. Сейчас Киося Т.М. известно, что примар с. ***** и Дерменжи А. отсутствовали на рабочем месте 16-17 августа 2019 года, свидетелю неизвестно где они находились. Счетная палата проверяла социальную службу Гагаузии, после чего они получили отчет, в котором указано было что в определенные дни Дерменжи А. выезжала за границу, а о том, что Гайдаржи К. выезжал свидетелю стало известно, когда приехали представили национального коррупционного центра. После того как Киося Т.М. подписала и составила табель, табель был утвержден и пописан примаром Гайдаржи К., перед утверждением он бегло просмотрел табель, Киося Т.М. не помнит, чтобы примар говорил что-то исправить в табели, затем табель свидетель передала в бухгалтерию примэрии. Насколько помнит свидетель табель бухгалтеру она передала лично. Насколько известно Киося Т.М., до нее был назначен ответственным по ведению административных актов Дерменжи Р., но он никакой информации не говорил свидетелю о том, что находился на работе или кто не находился на рабочем месте. Порядок составления табеля рабочего времени так как с 2007-2012 год Киося Т.М. работала секретарем совета, она знала, что табель должен составляется каждый день, но он не был составлен, свидетель думает это было в виду отсутствия сотрудника. Дерменжи Р. никакой информации не передавал Киося Т.М. Киося Т.М. подчиняется непосредственно примару. Киося Т.М. не помнит сколько времени ушло на подписание примаром табеля учета времени. Точное число, когда Киося Т.М. составляла табель за август 2019 год, свидетель не помнит. (л.д. 145)

- показания свидетеля Дерменжи Руслана Евгеньевича, который, будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что в близких родственных отношениях с подсудимым Гайдаржи К.Д. не состоит.

Наряду с изложенным суду показал, что в августе 2019 года свидетель работал землеустроителем с. *****. С 17 июля как уволилась секретарь и до назначения нового секретаря Дерменжи Р.Е. имел отношение к административным актам. С 23 августа 2019 года был назначен новый секретарь, а до этого времени Дерменжи Р.Е. исполнял временно его обязанности. На Дерменжи Р.Е. были только частично вменяемые обязанности без оплаты, свидетель не вел учет рабочего времени работников примэрии с. *****. В августе 2019 года примаром с. ***** был Гайдаржи К. Табеля учета рабочего времени Дерменжи Р.Е. не составлял, к табелю учета рабочего времени свидетель отношения вообще не имеет. В августе 2019 года Дерменжи Р.Е. не было известно выезжал ли примар за пределы Республики Молдова. Дерменжи А. в августе 2019 года работала в примэрии с. ***** социальным работником. С Дерменжи А. Дерменжи Р.Е. являются однофамильцами. Дерменжи Р.Е. не слышал, чтобы Дерменжи А. также выезжала в августе 2019 года за пределы Республики Молдова. Насколько знает Дерменжи Р.Е., Дерменжи А. и Гайдаржи К. не состоят в близких родственных отношениях. (л.д. 147)

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимой также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания, а именно:

- Постановление о начале уголовного преследования от 04.03.2020 года, по элементам преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК; (л.д. 2)

- Рапорт главного офицера Штирой В. от 04.02.2020 года; (л.д. 7)

- Удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с. ***** *****района №18-ОД от 23.07.2019 года «О назначении ответственного лица», согласно которому специалист по землеустройству Дерменжи Руслан Евгеньевич был назначен временно ответственным лицом за введение административных актов сельского Совета и примэрии с. ***** в Регистр местных актов; (л.д. 11)

- Удостоверенная копия Решения *****сельского совета №6/1 от 23.08.2019 г. «Об утверждении секретаря местного совета с. *****», которым с 23.08.2019 г. была утверждена в указанной должности Киося Татьяна Мариновна; (л.д. 12)

- Удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с. ***** *****района

№61-Л от 27.12.2012 года «О приеме», которым на должность социального работника примэрии с.***** с 02.01.2013 года была принята Дерменжи Анна Борисовна; (л.д. 13)

- Удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с.***** района №16-Л от 14.05.2018 года «Об очередном отпуске», согласно которому социальному работнику примэрии с.***** Дерменжи А.Б. был предоставлен очередной отпуск за период работы 2017-2018 г.г. с 15.05.2018 года в количестве 28 календарных дней; (л.д. 14)

- Удостоверенная копия Распоряжения Примэрии с.***** района №22-Л от 23.05.2019 года «Об очередном отпуске», согласно которому социальному работнику примэрии с.***** Дерменжи А.Б. был предоставлен очередной отпуск за период работы 2018-2019 г.г. с 24.05.2019 года в количестве 28 календарных дней; (л.д. 15)

- Справка, выданная примэрией с.***** о начисленных и выплаченных суммах работнику Дерменжи Анне Борисовне за период 2018-2019 г.;

- Удостоверенная копия тарификационного списка примэрии с.***** по группе 11179 на 01.01.2018 г.; (л.д. 17)

- Удостоверенная копия тарификационного листа работников примэрии с.***** на 01.12.2018 г.; (л.д. 18)

- Удостоверенная копия штатного расписания примэрии с.***** на 01.01.2019 года; (л.д. 19)

- Удостоверенная копия табеля учета рабочего времени работников примэрии с.***** за февраль 2018 года, апрель 2018 года, октябрь 2018 г., август 2019 г.; (л.д. 20-23)

- Удостоверенная копия Решения *****сельского совета №5/4 от 09.07.2019 г. «Об отставке секретаря местного совета с.*****», согласно которому с 17.07.2019 года была принята отставка Курдовой Натальи с должности секретаря *****сельского совета; (л.д. 28)

- Удостоверенная копия заявления Дерменжи А., адресованного примэрии с.***** Чакир В. от 03.03.2020 г., которым она выразила согласие добровольно вернуть денежные средства, выплаченные ей за дни фактического отсутствия на рабочем месте, то есть за 13.02.2018 г., 05.04.2018 г., 25.10.2018 г., 16.08.2019 г., 17.08.2019 г., в общей сумме 577,84 леев; (л.д. 33)

- Удостоверенная копия должностной инструкции секретаря местного совета, утвержденная 23.08.2019 г.; (л.д. 36)

- Постановление о производстве выемки от 04.03.2020 года, согласно которому орган уголовного преследования постановил произвести выемку информации о пересечении государственной границы г-ном Гайдаржи К.Д. за период времени с 01.08.2019 г. по 01.10.2019 г.; (л.д. 38)

- Протокол выемки от 04.03.2020 года, проведенной на основании Постановления о производстве выемки от 04.03.2020 года; (л.д. 39)

- Выписка из базы данных по пересечению государственной границы Республики Молдова г-ном Гайдаржи К., согласно которой 16.08.2019 года, подсудимый покинул территорию страны через контрольно пропускной пункт Мирное – Табаки, а 19.08.2019 года въехал в Республику Молдова; (л.д. 40)

- Постановление о производстве выемки от 03.03.2020 года, согласно которому орган уголовного преследования постановил произвести выемку у бухгалтера примэрии с.***** табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** за август 2019 года; (л.д. 41)

- Протокол выемки от 03.03.2020 года, проведенной на основании Постановления о производстве выемки от 03.03.2020 года, согласно которому органом уголовного преследования была произведена выемка табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** за август 2019 года в оригинале; (л.д. 42)

- Протокол осмотра предметов от 10.03.2020 года, согласно которому 10.03.2020 года в период времени с 13-30 до 14-20 часов, ОУП произвел осмотр табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** за август 2019 года в оригинале, в связи с чем было установлено, что примар с.***** Гайдаржи К. утвердил табель за август 2019 года, который отражает, что примар и его коллега Дерменжи А. отработали полный рабочий месяц, в то время как согласно информации из базы данных по пересечению государственной границы Республики Молдова, г-н Гайдаржи К. и социальный ассистент Дерменжи А. в период времени с 16-19.08.2019 года выезжали за пределы Республики Молдова через контрольно пропускной пункт Мирное – Табаки, что объективно исключает возможность их присутствия на рабочем месте; (л.д. 43-44)

- Удостоверенная копия табеля учета рабочего времени работников примэрии с.***** за август 2019 г.; (л.д. 45)

- Постановление ОУП от 10.03.2020 года о признании и приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств табеля учета рабочего времени сотрудником примэрии с.***** за август 2019 года, изъятого 03.03.2020 года в примэрии с.***** района на 1-м листе; (л.д. 46)

- Постановление ОУП от 10.03.2020 года о приобщении к материалам уголовного дела в качестве материальных средств доказывания справку, выданную примэрией с.***** о расчете заработной платы примара с.***** г-на Гайдаржи К. за 16.08.2019 г. и 17.08.2019 г.; (л.д. 47)

- Справка, выданная примэрией с.***** о расчете заработной платы

примара с.***** г-на Гайдаржи К. за 16.08.2019 г. и 17.08.2019 г.; (л.д. 48)

- Справка, выданная примэрией с.***** о расчете заработной платы социального работника Дерменжи А.Б. за 13.02.2018 г., 05.04.2018 г., 25.10.2018 г., 16.08.2019 г. и 17.08.2019 г.; (л.д. 49)

- Выписка из базы данных по пересечению государственной границы Республики Молдова Дерменжи А.Б., согласно которой: 13.02.2018 г. в 07-11 часов Дерменжи А. покинула территорию РМ, а 13.02.2018 года в 11-22 часов въехала на территорию РМ; 05.04.2018 г. в 06-16 часов покинула территорию РМ, а 05.04.2018 года в 10-56 часов въехала на территорию РМ; 25.10.2018 г. в 09-50 часов покинула территорию РМ, а 25.10.2018 года в 14-33 часов въехала на территорию РМ; 16.08.2019 года 05-01 часов покинула территорию РМ, а 19.08.2019 года в 16-36 часов въехала на территорию РМ через контрольно пропускной пункт Мирное – Табаки; (л.д. 51)

- Выписка из базы данных по пересечению государственной границы Республики Молдова г-ном Гайдаржи К., согласно которой 16.08.2019 года в 05-03 часов, подсудимый покинул территорию страны через контрольно пропускной пункт Мирное – Табаки, а 19.08.2019 года в 16-37 часов въехал в Республику Молдова; (л.д. 52-53)

- Закон РМ №199/2010 от 16.07.2010 года «О статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности»; (л.д. 54-64)

- Выписка из базы данных регистра населения Республики Молдова а отношении Гайдаржи К.Д.; (л.д. 70-72)

- Справка формы F-246, на имя Гайдаржи К.Д.; (л.д. 73)

- Справка за подписью врача психиатра г.*****№287 от 13.03.2020 года, согласно которой Гайдаржи К.Д. на диспансерном учете у врача – психиатра в ПМСУ ЦЗ *****не состоит; (л.д. 75)

- Справка за подписью врача нарколога г.*****№268 от 13.03.2020 года, согласно которой Гайдаржи К.Д. на диспансерном учете у врача – нарколога при консультативном отделении ПМСУ РБ *****не состоит; (л.д. 77)

- Удостоверенная копия решения Административного суда *****по делу №3-20/07 от 2007 года, которым был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** Гайдарджи К., избранного в результате выборов, проведенных 03 июня 2007 года; (л.д. 78)

- Удостоверенная копия решения Административного суда *****по делу №3-32/11 от 08.06.2011 года, которым был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** Гайдарджи К., избранного в результате выборов, проведенных 05 июня 2011 года; (л.д. 79)

- Удостоверенная копия решения Административного суда *****по

*делу №3-24/15 от 18.06.2015 года, которым был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** Гайдарджи К., избранного в результате выборов, проведенных 14 июня 2015 года. (л.д. 80)*

Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.

Как исходит из материалов дела, будучи допрошен 18.03.2020 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого (л.д.68-69), а 27.03.2020 г. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК (л.д. 100), Гайдарджи К., воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний.

В ходе судебного расследования, подсудимый Гайдарджи К. пояснил суду, что вину в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК не признает, выразил готовность дать показания.

Так, подсудимый пояснил суду, что занимал должность примара села ***** с 2007 года до октября 2019 года. По регламенту составлением табеля учёта рабочего времени занимается секретарь примэрии, он составляет табель, ведёт учет, проставляет печать, приносит примару для подписания. На август 2019 года секретарь примэрии уволилась, распоряжением был назначен другой госслужащий, временно исполняющий обязанности секретаря. Гайдарджи К. своим распоряжением назначил Дерменжи Руслана на временную должность секретаря, на период проведения конкурса. За август 2019 года Дерменжи Руслан составлял табель. Гайдарджи К. был уверен, что за август 2019 года Дерменжи Руслан составил правильный табель. Когда Гайдарджи К. представили табель на подпись, подсудимый не смотрел конкретно какие отметки были проставлены за каждый день. Это был момент, когда шла предвыборная компания, а также у подсудимого было два европейских проекта, не было времени сидеть, он должен был закончить данный проект. Гайдарджи К. не проверял какие были проставлены отметки в отношении него и в отношении Дерменжи Анны за период с 16 августа по 17 августа. 16 августа, 17 августа, Гайдарджи К. и Дерменжи Анна выезжали за пределы РМ. 16 и 17 августа Гайдарджи К. не находился в отпуске. 16 и 17 августа Дерменжи Анна тоже не находилась в отпуске. Получилось так, что фактически табель был составлен Дерменжи, но к концу месяца был назначен уже другой секретарь, который подписал табель. Обязанность по составлению табеля рабочего времени, прописана в должностной инструкции секретаря примэрии. Печать на табель тоже ставит секретарь, печать хранится у секретаря. Подписанный Гайдарджи К. табель, но не содержащий печати примэрии, не будет принят для исполнения бухгалтерией. Без

подписи примара, табель тоже не принимается к исполнению. Все работники примэрии знали, что Гайдаржи К. будет отсутствовать 16 и 17 августа, в том числе и Дерменжи Руслан. Со слов Дерменжи Анны секретарь знал, что она будет отсутствовать в эти два дня на работе. За пределы Молдовы Гайдаржи К. выезжал на своём транспорте, Дерменжи Анна на своём. Дерменжи Анна возместила за эти два дня деньги, а Гайдаржи К. не возместил, поскольку у него не хотели принимать эти деньги, они не знали, как это правильно оформить. О том, что Дерменжи Анна сказала секретарю, что уезжает 16 и 17 августа, Гайдаржи К. узнал после того, как начали выяснять данные обстоятельства. Секретарь ведёт учёт, поэтому и доводили до его сведения.

В стадии судебных прений:

- **прокурор**, считая вину подсудимого полностью доказанной в процессе рассмотрения дела, пояснил, что завершено рассмотрение уголовного дело в общем порядке, по обвинению Гайдаржи Константина Дмитриевича в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч. (2) ст. 332 УК РМ.

Прокурор считает, что в ходе судебного разбирательства, вина в совершении подсудимым Гайдаржи Константином Дмитриевичем, вменяемого преступления полностью подтверждена. Подсудимый Гайдаржи Константин, будучи последним лицом, который своей подписью и печатью подтверждает подлинность документа, то есть Формуляра №28, согласно которому ведётся строгий учёт рабочего времени и расчёт заработной платы, будучи ответственным лицом за проверку составления и ведения табелей учета рабочего времени и умышленно, из иных личных и материальных интересов, в период времени август 2019г., находясь в селе *****, района *****, АТО Гагаузия, не отказываясь от своих преступных намерений, зная, что лично он вместе с Дерменжи Анной, в период времени с 16.08.2019 - 17.08.2019 года выезжали за пределы Р.Молдова, зная, что были внесены заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени работников примэрии села *****, района ***** за август месяц 2019 г., о якобы отработанных часах им в качестве примара примэрии и гр. Дерменжи Анны, в качестве социального работника примэрии и нахождении на рабочем месте за период времени 16.08.2019 - 17.08.2019, скрыл данный факт от подчинённых.

Он же, будучи ответственным за проверку заполнения табелей рабочего времени, зная достоверно о том, что в период 16.08.2019-17.08.2019 г., он вместе с Дерменжи Анной находились за пределами страны, не выразил своё возражение от подписи заполненных указанных табелей, таким образом, дал своё согласие на утверждение заполненных секретарём табелей учёта

рабочего времени.

Также он, умышленно совершил действия по сокрытию факта изготовления табелей учета рабочего времени содержащих ложные сведения, более того, осознанно, создавая видимость ответственного исполнения своих обязанностей, из корыстных и иных материальных целей, не предпринял никаких мер по исключению из данного документа неотработанных дней, факт, который для него в силу своих полномочий являлся обязательным, придав тем самым своими действиями статус официального документа, когда на самом деле он вместе с Дерменжи Анной в вышеуказанный период времени, функциональные обязанности не выполняли, так как, согласно информации представленной Пограничной полицией, находились за пределами Республики Молдова, что позволило начислению заработной платы.

В результате своих незаконных действий, на основании вышеуказанного табеля учета рабочего времени, за вышеуказанный период времени, когда отсутствовали на рабочем месте гр. Дерменжи Анне была начислена и выплачена заработная плата в размере 316,44 лей, гр. Гайдаржи Константину была начислена и выплачена заработная плата в размере 812,00 лей, то есть на общую сумму в 1128,44 лей НБМ.

Гайдаржи Константин Дмитриевич, будучи допрошенным в качестве подсудимого вину в совершении вменяемого преступления не признал.

Несмотря на то, что Гайдаржи Константин Дмитриевич вину свою в совершении преступления предусмотренного ст. 332 ч.(2) п.б) УК РМ не признал, прокурор считает, что его вина полностью доказывается следующими доказательствами, собранными в уголовном деле, а именно:

- Показания свидетеля Дерменжи Анны Борисовны, которая показала, что занимает должность соцработника с 2013 года по настоящее время. В её должностные обязанности входит покупка продуктов питания и технических товаров, получение пенсии, оплата коммунальных услуг, покупка медикаментов, сопровождение к врачу, оформление документов социального обеспечения. По существу заданных ей вопросов пояснила, что 27.03.2015, 07.04.2015, 30.07.2015, 16.09.2015, 29.10.2015, 04.02.2016, 17.03.2016, 22.03.2016, 21.04.2016, 09.06.2016 она выезжала в г.Болград р.Украина с целью сопровождения бенефициара Дерменжи Клавдии к родственникам в с.Виноградовка в г.Болград на рынок и осуществляла покупки для остальных бенефициаров без письменного разрешения. 25.08.2016, 29.11.2016, 12.12.2017, 13.02.2018, 05.04.2018, 25.10.2018 выезжала в г.Болград по просьбе бенефициаров, осуществляла покупки по их просьбе. Отсутствовала несколько часов пока покупала продукты, по возвращению - раздавала продукты и товар бенефициарам, т.е. выполняла свои должностные

обязанности, за эти дни не писала заявление и не предупреждала руководство, поскольку покупки предназначались бенефициарам. По факту выезда с 16.08.2019 по 19.08.2019 пояснила, что в данный период выезжала на отдых без письменного разрешения в Украину на море, с.Рассейка, вместе со своей семьёй, на их автомобиле *****. Также, она в устной форме отпрашивалась у примара с.***** Гайдаржи К.Д., затем они поехали в одну и ту же базу вместе компанией, то есть в тот же период. Она не знает был ли в отпуске на тот момент или нет примар Гайдаржи К.Д., но он разрешил ей поехать на море без заявления на отпуск. Не состоит в родственных отношениях с Гайдаржи К.Д., но являлись коллегами, т.е. он её работодатель. За дни, которые отсутствовала на рабочем месте, обязуется возместить в полном объёме оплаченную заработную плату в размере 577,84 леев. Не имела умысла подставлять своих коллег. Впредь обязуется письменно информировать о своих поездках. Нынешний секретарь не знал о её выезде за границу в рабочее время, поскольку вступила в должность спустя несколько дней после её приезда с отдыха.

- Показания свидетеля Курдовой Марии Ивановны, которая показала, что работает главным бухгалтером с апреля 2012 года по настоящее время. В её должностные обязанности входит ведение бухгалтерского учёта, ответственность за исполнение бюджета и начисление заработной платы. Получив табель от ответственного лица - секретаря примэрии, утверждённый бывшим примаром с.***** Гайдаржи К.Д. подписью, на основании тарификации и табеля был произведен расчёт заработной платы за август 2019 года всем работникам, в том числе соцработнику Дерменжи Анне и примару Гайдаржи К.Д. в полном объёме, поскольку табель не содержал информации об отсутствующих днях. А также добавила, что поскольку табель был заполнен ответственным лицом и утверждён, она сделала начисление заработной платы, и впоследствии все работники получили заработную плату.

За август 2019 г. Гайдаржи К.Д. получил начисленную заработную плату в размере 8210,0 леев, Дерменжи Анна получила начисленную заработную плату в размере 3164,40 леев. За 16.08.2019 и 17.08.2019 произвела расчёт Дерменжи Анне в общей сумме 316,44 лея и Гайдаржи Константину в общей сумме 812,0 леев. На данный момент соцработник написала заявление, что согласна вернуть с заработной платы за дни, которые отсутствовала на рабочем месте 13.02.2018, 05.04.2018, 25.10.2018, 16.08.2019 и 17.08.2019 в общей сумме 577,84 лея.

17.08.2019 года они отработывали за выходной день 26.08.2019, а понедельник - 19.08.2019г., был выходной день в честь Дня образования Гагаузии. Знала, что в рабочее время 16.08.2019 и 17.08.2019 примара

Гайдаржи К.Д. не было на работе, но не знала о его местонахождении, но поскольку табель был составлен ответственным лицом и утверждён примаром, то она начислила заработную плату в полном объёме. Бывший примар не оповещал её, что будет выезжать за пределы РМ. К показаниям приложила бухгалтерские справки на Дерменжи А.Б. и Гайдаржи К.Д. и копию заявления Дерменжи А.Б., всего на 3 листах.

- Показания свидетеля Киося Татьяны Мариновны, которая показала, что является секретарём местного совета и примэрии с.***** с 23.08.2019 г.. В её должностные обязанности входит: участие в заседаниях местного совета, ведение протоколов заседаний Совета, выдача выписок из решений Совета, ведение делопроизводства примэрии и Совета, в том числе согласно должностной инструкции она ответственна за заполнение табеля учёта рабочего времени работников примэрии.

С 2015 года по июль 2019 г. должность секретаря местного совета занимала Курдова Наталья Николаевна, которая вела непосредственно табель учёта рабочего времени аппарата примэрии и социального работника Дерменжи Анны Борисовны.

Согласно её должностным обязанностям она ведёт табель учёта рабочего времени и за август 2019 года она заполнила табель учёта сотрудников примэрии с.*****, *****района и поскольку по информации, которой она владела на тот момент, не было приказов на предоставление отпусков на имя Дерменжи Анны Борисовны, а также бывшего примара Гайдаржи Константина Дмитриевича за 16 и 17 августа в табель проставила восьмёрки Дерменжи Анне и Гайдаржи Константину. После чего табель был распечатан, подписан ею как ответственным лицом, после чего она отнесла его бывшему примару Гайдаржи Константину для утверждения, который и подписал данный табель лично, который до подписания был проверен бывшим примаром Гайдаржи Константином.

На момент составления табеля ей никто не говорил, что Дерменжи Анна и Гайдаржи Константин отсутствовали на рабочем месте 16 и 17 августа 2019 года.

А также дополнила, что у Гайдаржи Константина не возникло вопросов по поводу информации, содержащейся в таблице, факт подтверждён его подписью.

Не имела никакого умысла вносить заведомо ложные данные в официальный документ табель учёта рабочего времени, не является родственником и в близких дружеских отношениях с соцработником Дерменжи Анной и бывшим примаром Гайдаржи Константином не состоит. Каких-либо материальных или иных личных интересов не имела при заполнении табеля учёта рабочего времени.

В ходе рассмотрения материалов сотрудниками НЦБК узнала, что Дерменжи Анна и Гайдаржи Константин в рабочее время выезжали за границу РМ, о чём она не знала в момент табелирования и примаром не были внесены уточнения в таблицу о своём отсутствии и социального ассистента Дерменжи Анны, о которых он знал.

- Показания свидетеля Дерменжи Руслана Евгеньевича, который показал, что является землеустроителем примэрии с.***** с 01.08.2014г. по сегодняшний день. По существу заданных ему вопросов пояснил, что он, в соответствии с распоряжением № 18-0Д от 23.07.2019 был назначен временно ответственным лицом за ведение административных актов сельского совета и примэрии с.*****. Данную должность он замещал до 23.08.2019 года, а именно до назначения Киося Т.М. секретарём, табель учёта рабочего времени сотрудников примэрии он не вёл. О том, что сотрудник примэрии Дерменжи Анна, также бывший примар с.***** Гайдаржи К.Д. выезжали за границу в период 16-17 августа 2019г. ему неизвестно, так как он непосредственно подчиняется примару и он его не ставил в известность о своей деятельности и он не вёл таблицу учёта его рабочего времени.

Кроме показаний свидетелей, к материалам дела были приобщены следующие доказательства:

- Протокол выемки от 03.03.2020 г., согласно которому у главного бухгалтера примэрии с. *****, р-на *****, Курдовой Марии, был изъят оригинал табеля учёта рабочего времени работников примэрии с.***** , р-на *****, за август 2019 г.; (л.д. 42)

- Протокол выемки от 04.03.2020г., согласно которому у начальника УУП ГТУ Юг НЦБК, Анатолия Мунтяну, была изъята информация о пересечении государственной границы гр-ном Гайдаржи Константином Дмитриевичем, за период 01.08.2019-01.10.2019 из базы данных «Acces» Министерства Информационного Развития (л.д. 39)

- Протокол осмотра предмета от 10.03.2020г., согласно которому были осмотрены Табель учёта рабочего времени работников примэрии села ***** района ***** за август 2019 года, и Выписки о пересечении государственной границы Гайдаржи Константином и Дерменжи Анной, из которого исходит, что гр.Дерменжи Анна и гр.Гайдаржи Константин, в период 16-19 августа 2019г. находились за пределами Республики Молдова, выехав через КПП «Мирное- Табаки Авто», и в то же время оба 16.08.2019 и 17.08.2019 были табелированы как присутствующие на работе, будучи им выплачена в полном объёме заработная плата на основании табеля учёта рабочего времени, заполненного ответственным лицом и утверждённого и подписанного бывшим примаром р-на *****, г-ном Гайдаржи Константином, который достоверно знал о том, что и он и социальный ассистент

отсутствовали на рабочем месте в указанные дни. (л.д. 43-44)

- Бухгалтерская справка, выданная примэрией ***** района, согласно которой сумма заработной платы примара Гайдаржи Константина Дмитриевича за период 16.08.2019 и 17.08.2019г. составила 812,00 леев (л.д. 48);

- Бухгалтерская справка, выданная примэрией ***** района, из которой следует, что сумма заработной платы социального работника Дерменжи Анны Борисовны за 16.08.2019 и 17.08.2019 составила 316,44 леев (л.д. 49);

- Копия Решения Административного суда ***** от 18.06.2015г., согласно которого были подтверждены законность и результаты выборов примара, проведенных 14.06.2015 в с.***** *****района и признан действительным мандат примара села ***** , Гайдаржи Константи на Дмитриевича, (л.д. 80)

В качестве вещественных доказательств по данному уголовному делу были признаны и приобщены к делу:

«Табель учёта рабочего времени» для работников примэрии села ***** района ***** , за период август 2019 года на 1 листе, который был упакован и запечатан в пакет № «1».

В качестве документов по данному уголовному делу были признаны и приобщены следующие документы:

Выписки о пересечении государственной границы от Пограничной Полиции Республики Молдова, на имя Дерменжи Анна и Гайдаржи Константин на 4 (четырёх) листах и справки о заработной плате выданные примэрией села ***** района ***** на имя Дерменжи Анна и Гайдаржи Константин, на 2 (двух) листах.

Согласно ст.101 ч. (1) и ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно ст.100 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

В соответствии со ст.93 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В действиях Гайдаржи Константина имеются элементы состава преступления, предусмотренного ст. 332 УК РМ, а именно:

Объективная сторона, специальным юридическим объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, являются социальные отношения относительно надлежащего порядка работы в публичной сфере, которая обусловлена общественным доверием в достоверность официальных документов.

Под документами имеются в виду официальные документы, которые предоставляют право или освобождают от обязанностей.

Фальсификацией документа считается не только его подделка или изменение, но также и подтверждение официальным лицом в содержании документа несоответствующих действительности фактов и обстоятельств, либо умышленное упущение их регистрации.

Таким образом, можно сказать, что под подделкой документов следует понимать любое изменение (фальсификацию, изменение, искажение) правды относительно формы или содержания письменного, официального документа, совершённое умышленно и которое может привести к социально-опасным последствиям.

Считаются официальными документами акты, изданные государственными органами, органами местного публичного управления, предприятиями, учреждениями и организациями, независимо от формы собственности, но признанными государством как предоставляющими права или освобождающими от обязанности.

Как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства, было достоверно установлено, что таблицы учёта рабочего времени, которые являются официальными документами, предоставляющими права, а именно право на заработную плату, содержали ложные данные, которые впоследствии произвели юридические последствия, а именно начисление и выплату заработной платы за дни, которые фактически Дерменжи Анна и Гайдаржи Константин не отработали.

Материальным или нематериальным объектом данного преступления является официальный подлинный документ (в случае внесения в официальные документы заведомо ложных данных или в случае подделки официальных документов, предполагая изменение содержания подлинных

официальных документов, но не внесение в такие документы ложных заключений или заметок) либо первичная материя, используемая с целью фальсификации официального документа (в случае подделки официальных документов, предполагая их контрафакцию). Вместе с тем, продуктом данного преступления является сфальсифицированный официальный документ.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Заведомость, на которую указывает закон, означает, что лицо осознает, что его действия, улучшат его материальную состояние. В данном случае, Гайдаржи Константин осознанно допустил внесение в табеля учета рабочего времени работников примэрии села *****, района ***** за август месяц 2019г., о якобы отработанных часах, им в качестве примара примэрии и гр. Дерменжи Анны, в качестве социального работника примэрии и нахождения на рабочем месте за период времени 16.08.2019 - 17.08.2019, в то время когда они отсутствовали не только на работе, но и в стране, и в результате скрыл данный факт от подчинённых.

Прокурор считает, что следует обратить внимание на то, что Гайдаржи Константин в качестве примара, в силу своих полномочий, установленных ст. 29 Закона № 436 от 28-12-2006 о местном публичном управлении, выполнял функцию администратора местного бюджета, будучи обязан обеспечить управление бюджетными ресурсами, проверив достоверность внесённых данных в табеля рабочего времени за август месяц 2019г., с целью начисления полной заработной платы, не выразил своё возражение от подписи заполненных указанных табелей, таким образом, дал своё согласие на утверждение заполненных секретарём табелей учёта рабочего времени В результате своих незаконных действий, на основании вышеуказанного табеля учета рабочего времени, за вышеуказанный период времени, когда отсутствовали на рабочем месте гр. Дерменжи Анне, была начислена и выплачена заработная плата в размере 316,44 лей, гр. Гайдаржи Константину, была начислена и выплачена заработная плата в размере 812,00 лей, то есть на общую сумму в 1128,44 лей НБМ.

Состав преступления является формальным. Оно считается оконченным с момента фальсификации или изготовления объектов, указанных в диспозиции статьи. В процессе составления или изготовления актов, состав элементов может быть дополнен в зависимости от их назначения. Документы должны быть составлены и изготовлены в строгом соответствии с Правилами составления организационных и распорядительных документов.

Судебных издержек по уголовному делу нет.

Гражданский иск не был заявлен.

Обстоятельства, смягчающие вину обвиняемого Гайдаржи Константина Дмитриевича, в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса - не были установлены.

Обстоятельства, отягчающие вину обвиняемого Гайдаржи Константина Дмитриевича, в соответствии со ст. 77 Уголовного кодекса - не были установлены.

Изучив личность обвиняемого Гайдаржи Константина Дмитриевича, было установлено, что он проживает в с.*****, р-н *****, женат, бывший примар с.***** р-н *****, не состоит на учете у врача нарколога, не состоит на учете у врача психиатра, ранее не судим.

Основания для освобождения Гайдаржи Константина Дмитриевича от уголовной ответственности в соответствии со ст. 53 Уголовного Кодекса не были установлены.

При вынесении приговора, прокурор просил суд учесть и тот факт, что подсудимый Гайдаржи Константин, на момент совершения инкриминируемого ему преступления, понимал вредный характер своих действий, предвидел их вредные последствия, желал их и осознанно допускал наступление таких последствий, необходимо также отметить, что деяние было совершено во время исполнения подсудимым ответственной государственной должности, данное обстоятельство значительно увеличивает социально-опасный характер совершённого деяния.

Исходя из вышеизложенного, прокурор просил суд, признать виновным Гайдаржи Константина Дмитриевича в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.332 УК, и на основании данного закона применить наказание в виде штрафа в размере 2300 условных единиц, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в публичной сфере на срок 7 лет.

Вещественные доказательства, хранить в уголовном деле на всём протяжении хранения уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Ковалев В., в стадии прений пояснил, что уголовное преследование по уголовному делу было начато 04.03.2020 года органом уголовного преследования ГТУ «Юг» НЦБК согласно разумного подозрения в совершении Гайдаржи К.Д. преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса.

27.03.2020 года, Гайдаржи К.Д. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса.

Далее, 18.05.2020 года, прокурором по настоящему уголовному делу, по обвинению Гайдаржи К.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса, составлено обвинительное заключение и уголовное дело направлено в судебную инстанцию для рассмотрения по

существо предъявленного ему обвинения.

Так, стороной обвинения действия подсудимого Гайдаржи К.Д. квалифицированы по ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса: *Внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность.*

Вместе с тем, в ходе судебного рассмотрения настоящего дела, стороной обвинения каких-либо допустимых и достоверных, прямых или косвенных доказательств виновности Гайдаржи К. в инкриминируемом ему преступлении, предоставлено не было.

Как следует из показаний свидетелей Дерменжи А.Б., Курдовой М.И., Киося Т.М. и Дерменжи Р.Е., ответственным лицом за ведение учета рабочего времени и составление табеля учета рабочего времени работников примэрии является секретарь примэрии, который составляет, подписывает и представляет табель на утверждение примару.

Как следует из показаний подсудимого Гайдаржи К.Д., он вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса, не признал и пояснил суду, что ответственным лицом за ведение учета рабочего времени и составление табеля учета рабочего времени работников примэрии является секретарь примэрии, который составляет, подписывает и представляет табель на утверждение примару.

Табель учета рабочего времени работников примэрии был составлен, подписан и предоставлен на утверждение секретарем примэрии Киося Т.М., которая имеет опыт работы в данной должности и сомнений в её компетентности не было, в связи с чем, он будучи уверен, что секретарь примэрии Киося Т.М. проверила все данные, внесённые в данный табель, утвердил подписью табель не проверив внесённые секретарем сведения.

Так, положения ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса устанавливают ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

Вместе с тем, с субъективной стороны, служебный подлог предполагает наличие прямого умысла. Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса, является корыстная или иная личная заинтересованность. При отсутствии этих признаков субъективной стороны преступления деяние рассматривается лишь как проступок, влекущий дисциплинарную ответственность.

Сторона защиты отметила, что уголовным преследованием каких-либо убедительных и достаточных доказательств о наличии в действиях

подозреваемого Гайдаржи К.Д. прямого умысла на совершение умышленного внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно наличие корыстной или иной личной заинтересованности, добыто не было ввиду отсутствия в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла и корыстной или иной личной заинтересованности.

В свою очередь, ст.361 ч.(1) Уголовного кодекса устанавливает ответственность за изготовление, владение, сбыт или использование поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей.

Субъективная сторона данного преступления также выражается в наличии прямого умысла. Лицо осознает общественную опасность совершаемых им действий в отношении конкретных документов и желает их осуществить.

Адвокат отметил, что обязательным признаком для состава преступления, предусмотренного ст.361 ч.(1) Уголовного кодекса, поддельный официальный документ должен предоставлять права или освобождать от обязанностей.

Уголовным преследованием также убедительных и достаточных доказательств наличия в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла на умышленное изготовление или использование поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, добыто не было ввиду отсутствия в действиях подозреваемого Гайдаржи К.Д. прямого умысла.

Вместе с тем, в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. усматривается ненадлежащее выполнение публичным лицом своих должностных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения.

Так, положения ст.329 ч.(1) Уголовного кодекса устанавливают ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, повлекшие причинение ущерба в крупных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Вместе с тем, согласно положениям ст.126 ч.(1) Уголовного кодекса, *под крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 20 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.*

Согласно Постановления Правительства РМ об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2019 год, за №21 от 18.01.2019 года, утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2019 год, в размере 6975 леев для использования в порядке, установленном законодательством.

Исходя из изложенного, вследствие невыполнения или ненадлежащего выполнения публичным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, ущерб правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц должен составлять, на момент совершения деяния, свыше 139500 лей.

Таким образом, исходя из изложенного, что уголовным преследованием каких-либо убедительных и достаточных доказательств наличия в действиях подсудимого Гайдаржи К.Д. прямого умысла, корыстной или иной личной заинтересованности, добыто не было, очевидно, что в действия подозреваемого Гайдаржи К.Д. отсутствуют элементы какого-либо преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, а уголовное преследование по данному уголовному делу подлежит прекращению.

В ходе судебного рассмотрения уголовного дела не нашло должного подтверждения обвинение в наличии в действиях подсудимого Гайдаржи К. элементов инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса - *«внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов»*, предъявленное Гайдаржи К.Д. обвинение не подтвердилось, ввиду отсутствия в действиях подсудимого элементов инкриминируемого ему преступления.

Согласно ст.384 Уголовно-процессуального кодекса, *Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.*

Приговор выносится именем закона.

Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Согласно ст.390 ч.(1) п.3) Уголовно-процессуального кодекса, *Оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.*

В изложенных обстоятельствах и учитывая тот факт, что Гайдаржи К.Д. обвиняется в совершении преступления предусмотренного ст.332 ч.(2)

п.б) Уголовного кодекса, одного в материалах данного уголовного дела отсутствуют допустимые и достоверные, прямые или косвенные доказательства, которые бы подтверждали вину Гайдаржи К.Д. в совершении им инкриминируемого преступления, суду необходимо вынести оправдательный приговор.

На основании вышеизложенного, сторона защиты просила судебную инстанцию вынести в отношении подсудимого Гайдаржи Константина Дмитриевича, обвиняемого в совершении им преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) Уголовного кодекса, оправдательный приговор ввиду отсутствия в его действиях элементов инкриминируемого ему преступления.

Подсудимый Гайдаржи К.Д. в стадии прений поддержал мнение своего адвоката, в последнем слове пояснил суду, что случившееся является его ошибкой, подсудимый не проверил подробно и доверился секретарю, потому что был занят проектами.

Рассмотрев уголовное дело, исследовав и проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Гайдаржи К.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.332 ч.(2) п.б) УК, то есть служебный подлог.

В соответствии со ст.332 ч.(2) п.б) УК (в редакции Уголовного закона на момент совершения подсудимым Гайдаржи К. деяния, указанного в обвинительном заключении), Уголовным законом установлена ответственность за служебный подлог, то есть внесение публичным лицом, исполняющим ответственную государственную должность, заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются **официальные документы**.

Под **официальным документом** следует понимать документ, который:

1) содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

2) подтверждает юридически значимые факты;

3) находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

А) **внесение заведомо ложных сведений в официальные документы**, то есть **материальный подлог** (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

В) **фальсификация таких документов**, то есть **интеллектуальный подлог** (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность **материального подлога** заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям, либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При **интеллектуальном подлоге** подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - **формальный** состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется **умышленной формой** вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные **мотивы** - из корыстных или иных личных интересов.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК является лицо, исполняющее ответственную государственную должность.

Согласно положениям ст.123 ч.(3) Уголовного кодекса, под лицом, исполняющим ответственную государственную должность, понимается: лицо, порядок назначения или избрания которого регулируется Конституцией Республики Молдова либо назначение или избрание которого осуществляется Парламентом, Президентом Республики Молдова или Правительством, другое установленное законом лицо, исполняющее ответственную государственную должность; лицо, которому лицо, исполняющее ответственную государственную должность, делегировало свои полномочия.

В соответствии с положениями ст.2 ч.(2) Закона РМ №199 от 16.07.2010 г., о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, ответственная государственная должность является государственной должностью, занимаемой в силу мандата, полученного непосредственно в результате выборов, или, опосредованно, путем назначения в соответствии с законом.

В соответствии с положениями ст.7 ч.(1) Закона РМ №199 от 16.07.2010 г., о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, срок полномочий ответственного должностного лица составляет 4 года, если Конституцией или специальным законом, регулирующим деятельность данного лица, не установлен иной срок.

По результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что действия подсудимого Гайдаржи К. были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.332 ч.(2) п.б) УК, и вина подсудимого Гайдаржи К. в совершении инкриминированного ему преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств.

Анализ предъявленного подсудимому Гайдаржи К. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, дает основания суду сделать вывод о том, что подсудимым был совершен служебный/интеллектуальный подлог (посредством утверждения изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Факт того, что подсудимый Гайдаржи К. обладал специальным статусом, то есть являлся лицом, исполняющим ответственную государственную должность по состоянию на август 2019 года, не вызывает сомнений, поскольку на основании решения Административного суда ***** по делу №3-24/15 от 18.06.2015 года, копия которого содержится в материалах уголовного дела, был признан действительным и утвержден мандат примара с.***** района Гайдаржи К., избранного в результате выборов, проведенных 14 июня 2015 года (л.д. 80), и на период совершения описанного в обвинении деяния, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, подсудимый Гайдаржи К. исполнял мандат примара с.*****.

В соответствии с приложением к Закону РМ №199 от 16.07.2010 г., о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, должность примара относится к ответственной государственной должности.

При этом, согласно материалам уголовного дела, в частности, табелю учета использования рабочего времени сотрудников примэрии с.***** района за август 2019 года, подсудимый Гайдаржи К., а также социальный работник примэрии с.***** Дерменжи Анна, (назначенная на должность с 02.01.2013 года, на основании распоряжения Примэрии с.***** района №61-Л от 27.12.2012 года «О приеме»), за период времени с 16.08.2019 г. по 17.08.2019 г., были табелированы как работники указанного публичного учреждения, которые в указанные дни находились на рабочем месте, поскольку в указанные дни в табелях проставлено восемь часов якобы

отработанного рабочего времени. (л.д. 45)

Несмотря на данные, внесенные в таблицы учета использования рабочего времени сотрудников примэрии с.***** района, касаясь подсудимого Гайдаржи К., а также социального работника примэрии с.***** Дерменжи Анны, материалами уголовного дела объективно опровергается реальная возможность данных сотрудников быть физически на работе в указанные периоды времени.

Так, согласно информации о пересечении государственной границы:

- гражданкой Республики Молдова Дерменжи Анной, ***** года рождения, занимающей должность социального ассистента примэрии с.***** за период времени с 01.01.2015 года по 14.01.2020 года, указанное лицо в период рабочих дней: 16-17.08.2019 года, не находилось на территории Республики Молдова; (л.д. 50-51)

- гражданином Республики Молдова Гайдаржи Константином, ***** года рождения, исполняющего мандат примара с.***** за период времени с 01.01.2019 года по 10.03.2020 года, подсудимый в период рабочих дней: 16-17.08.2019 года, не находился на территории Республики Молдова. (л.д. 52)

Указанные доказательства, представленные стороной государственного обвинения, бесспорно опровергают достоверность данных, внесенных в официальный документ - табель учета использования рабочего времени работников примэрии с.*****, *****р-на, за август 2019 года, в части сведений об отработанном рабочем времени в период 16-17.08.2019 года примаром с.***** Гайдаржи К. и работником примэрии с.***** Дерменжи А., за утверждение которого несет ответственность примар, полномочия которого в указанный период времени исполнял подсудимый.

Стоит отметить и то обстоятельство, что ни допрошенный в судебном заседании подсудимый Гайдаржи К., ни свидетель – социальный ассистент примэрии с.***** Дерменжи Анна, не оспаривали тот факт, что в период времени с 16.08.2019 года по 19.08.2019 года, они выезжали в Республику Украина с целью отдыха на море.

Оценивая позицию подсудимого, занятую им в ходе судебного расследования о том, что служебный подлог явился лишь следствием его ошибки ввиду занятости, а вина лежит на лице, ответственном за заполнение табеля, судебная инстанция расценивает ее как способ избежать ответственность за совершенное деяние, поскольку, даже если предположить, что утверждение примаром табеля учета использования рабочего времени работников примэрии с.*****, *****р-на, за август 2019 года, явилось следствием ошибки, примар даже после получения расчета за указанный месяц, которым явилась заработная плата за полный месяц, не предпринял никаких действий, направленных на устранение допущенных нарушений и

возврат в местный бюджет с.***** незаконно полученных им и Дерменжи А. денежных средств в виде заработной платы за указанные дни.

Более того, подсудимый достоверно знал не только о том, что он в августе 2019 года выезжал за пределы страны на отдых, но и о том, что выезжала Дерменжи Анна Борисовна, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что: «... лично известила примара о том, что выезжает на Украину. Гайдаржи К. также в эти дни выезжал совместно с Дерменжи А.Б. Начальником Дерменжи А.Б. был Гайдаржи К.Д. Свидетель в устном порядке отпрашивалась у Гайдаржи К., чтобы выехать за пределы Республики Молдова. С табелем рабочего месяца за август месяц свидетель не ознакамливалась.....Два дня, которые свидетель отсутствовала на работе, ей были оплачены.....» (л.д. 141)

Обоснованность отсутствия на рабочем месте работников должно быть оформлено в виде административного акта, вынесенного на основании заявления работника о предоставлении ему отгула или отпуска.

Если обратиться к показаниям, Киося Татьяны Мариновны, которая с 23.08.2019 года занимала должность секретаря совета, и несла ответственность за ведение табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.*****, то из них следует, что никаких заявлений от примара с.***** и социального работника Дерменжи А. о предоставлении отгула и соответственно, вынесенных на основании таких заявлений распоряжений, за август 2019 года не было.

В рассматриваемом случае, по мнению суда, вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, нашла свое подтверждение в полном объеме, поскольку очевиден не только факт внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальный документ, то есть фальсификация таких документов со стороны подсудимого (утверждение своей подписью табеля учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** *****района за август 2019 года, и таким образом, придание указанному акту статуса официального документа, подлежащего исполнению), но и тот факт, что указанные действия подсудимого были совершены из корыстных или иных личных интересов.

О наличии у подсудимого Гайдаржи К. корыстного интереса говорит тот факт, что после фальсификации официального документа, с целью сокрытия факта своего отсутствия и отсутствия социального ассистента примэрии на рабочем месте в указанный период времени, которые были предоставлены бухгалтеру примэрии с.***** *****района, впоследствии подсудимому и Дерменжи А. была начислена и выплачена заработная плата, то есть подсудимый и социальный ассистент примэрии с.***** Дерменжи А.

получили не полагающуюся им выгоду, состоящую из заработной платы за указанные дни, в которые как подсудимый, так и Дерменжи А., фактически находилась за пределами страны, а также неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска.

Стороной защиты и подсудимым в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела, суду не было представлено убедительных доказательств, ставящих под сомнение или опровергающих доказательства, представленные стороной государственного обвинения.

Между тем, сведения, отраженные в таблице учета рабочего времени сотрудников примэрии могли и должны были быть проверены примаром, и в первую очередь, в отношении себя лично, перед утверждением, поскольку сама процедура проверки и утверждения таблицей учета рабочего времени сотрудников примэрии, не является простой формальностью.

Сам факт утверждения ответственным лицом примэрии с.***** (примаром) таблицей учета рабочего времени работников, влечет обязательные последствия в виде принятия решения о начислении и последующей выплаты им заработной платы.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, суд приходит к выводу, что в действиях подсудимого Гайдаржи Константина Дмитриевича содержатся все элементы состава преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, вследствие чего, суд признает Гайдаржи К.Д. виновным в совершении указанного преступления.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Гайдаржи К.Д., суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д. 73)

- на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.75, 77).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Гайдаржи К.Д., судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Гайдаржи К.Д. судом не установлено.

При определении меры наказания подсудимому Гайдаржи К.Д., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее не судим, не признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16

УК относятся к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, возможно при назначении подсудимому уголовных наказаний в виде штрафа в размере 1600 (одна тысяча шестьсот) условных единиц, то есть 80 000 (восемьдесят тысяч) леев, с лишением права занимать должности в органах публичной власти на срок 5 (пять) лет.

Подлежащие назначению подсудимому наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию.

На основании вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Гайдаржи Константина Дмитриевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым вещественное доказательство: табель учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** *****района за август 2019 года – хранить при материалах уголовного дела.

Судебные издержки сторонами процесса к взысканию не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 65, 75, 76, 77, 332 УК, руководствуясь ст.ст.338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400-402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Гайдаржи Константина Дмитриевича (GAIDARJI CONSTANTIN DMITRI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** , признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(2) п.б) УК, и с применением ст.ст.8, 10, 61, 64, 65, 75-77 УК, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде штрафа в размере 1600 (одна тысяча шестьсот) условных единиц, то есть 80 000 (восемьдесят тысяч) леев, с лишением права занимать должности в органах публичной власти на срок 5 (пять) лет.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Гайдаржи К.Д.

Исполнение наказания в виде лишения права занимать должности в органах публичной власти на срок 5 (пять) лет, поручить органу пробации по месту жительства осужденного Гайдаржи К.Д.

Избрать в отношении Гайдаржи Константина Дмитриевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: табель учета рабочего времени сотрудников примэрии с.***** *****района за август 2019 года – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Судья Суда Комрат
Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 12 января 2022 года.