

SENTINȚĂ
În numele Legii

15 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența

Judecător
Grefier

Negru Alexandru
Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorului de stat
Apărătorii inculpatei
Inculpatei

Tomîța Dumitru
Eșanu Adriana, Dumneanu Radu
Bețișor Adriana

Studiind, în cadrul cauzei penale nr. 1-2411/2021, în care Adriana Bețișor Serghei, a.n. *****, cp *****, este acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) CP, art. 324 alin. (3) lit. a), b) CP al Republicii Moldova, chestiunile aferente ședinței preliminare, inclusiv cererile formulate de apărare aferent incidentelor procesuale apărute după transmiterea cauzei în instanța de judecată, a

CONSTATAT:

La 02.09.2021 în adresa judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a parvenit cauza penală (nr. UP 2021920013) în care Adriana Bețișor Serghei, a.n. *****, cp *****, este acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) CP, art. 324 alin. (3) lit. a), b) CP și art. 303 alin. (3) CP al Republicii Moldova.

La 02.09.2021 cauzei respective i-a fost atribuit nr. manual 1-2411/2021 și distribuită aleatoriu judecătorului Valentina Garabagiu.

La 27.02.2023, în urma redistribuirii aleatorii prin PIGD, cauza respectivă a parvenit în procedura judecătorului Negru Alexandru (f.d. 198 vol. 28).

La data de 04.10.2023, la etapa ședinței preliminare, apărătorii inculpatei au prezentat instanței de judecată ordonanța de refuz în pornirea UP emisă la 05.09.2020 de către procurorul PA Liliana Partole pe marginea materialelor cauzei penale 20199249038 prin care s-a refuzat în pornirea UP referitor la preținsele fapte ale procurorilor Adriana Bețișor și Vitalie Călugăreanu expuse în actul de sesizare, precum și s-a dispus clasarea procesului penal 20199249038. A mai fost prezentată ordonanța de refuz în pornirea UP emisă la 05.09.2020 de către procurorul PA Liliana Partole pe marginea materialelor procesului penal 1-401/pr19 prin care s-a refuzat în pornirea UP referitor la preținsele fapte de amestec în înfăptuirea justiției de către Ion Pleșca, precum și s-a dispus clasarea procesului penal 1-401pr/19. În egală măsură a fost prezentată încheierea nr. 10-1585/2022 emisă la 27.12.2022, de judecătorul de instrucție din judecătoria Ciocana Roman Mazureț, prin care s-au admis plângerile înaintate în ordinea art. 313 CPP RM de către reprezentantul petiționarului Bețișor Adriana, avocatul Eșanu Adriana din 29 aprilie 2021 și 13 mai 2021, conexate într-o singură procedură, împotriva Ordonanței Procurorului General, Stoianoglo Alexandr din 04 martie 2021, prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă la 05.09.2020 emisă de procurorul delegat

în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat și împotriva ordonanței Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021920013. S-a declarat nulă ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din 04 martie 2021, prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 05 septembrie 2020 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat. S-a declarat nulă ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021920013. S-a constatat nulitatea tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2021920013, ulterior zilei de 04 martie 2021, inițiate în temeiul unor ordonanțe lovite de nulitate - ordonanțele Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din 04 martie 2021 și din 26 martie 2021, care aduc atingere drepturilor și intereselor petiționarei Bețișor Adriana. La fel, a mai fost prezentat instanței decizia Cuții de Apel Bălți nr. 10r-138/2023 din 01.08.2023 prin care a fost respins ca neîntemeiat recursul procurorului împotriva încheierii judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 27.12.2022.

În ședință de judecată preliminară, părțile la proces au fost invitate să se expună pe marginea modului în care în viziunea acestora, ordonanțele din 05.09.2020 de refuz în pornirea UP și încheierea judecătorului de instrucție din 27.12.2022, au impact asupra posibilității de continuare a examinării prezentei cauze penale, din perspectiva prevederilor art. 4 prot. 7 CEDO.

În circumstanțele enunțate, la ședința de judecată preliminară apărătorul Eșanu Adriana a indicat printre altele că are o cerere prin care solicită neadmiterea în calitate de probe și excluderea din lista probelor acuzației a tuturor mijloacelor de probă, administrate în cauza de acuzare a Adrianei Bețișor, în cadrul urmăririi penale, ulterior zilei de 04.03.2021, pe motiv că au fost administrate sub imperiul unor ordonanțe lovite de nulitate – ordonanțele Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din. 04.03.2021 și 26.03.2021, în vederea executării Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27.12.2022, dosar nr. 10-1585/2022, menținută prin Decizia Curții de apel Bălți din 01.08.2023, dosar nr. 10r-138/2023.

Apărătorul Eșanu Adriana a mai indicat că în condițiile în care, în cauza penală a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea UP în privința lui Pleșca Ion, pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 303, este imposibil să fie învinuită Bețișor Adriana în comiterea infracțiunii stabilite de art. 303. A reiterat că pe marginea faptelor care ar putea cădea sub incidența art. 303 ar exista o ordonanță neanulată de refuz în pornirea UP.

Apărătorul Dumneanu Radu a mai indicat că susține declarațiile colegei sale și a reiterat argumentele invocate de aceasta.

În ședință de judecată preliminară, acuzatorul de stat a indicat că în speță s-a creat o situație delicată. În acest sens a menționat că potrivit CPP, instanța în ședința preliminară are dreptul să emită o decizie la încetare a procesului penal, în condițiile în care, ca efect al Deciziei Curții de Apel, a rămas definitivă ordonanța de refuz în începerea UP. Procurorul a mai indicat că totuși, judecătorul de instrucție nu s-a expus pe marginea ordonanței de pornire pe capătul de acuzare prevăzut de art. 303. În acest sens, acuzatorul de stat a indicat că în speță este necesar să se continue examinarea cauzei.

Acuzatorul de stat a mai indicat că în ordonanța de refuz în pornirea UP nr. 401, s-a reținut că în fapta lui Pleșca Ion nu se regăsesc elementele componente de infracțiune stabilite de art. 303.

Prin încheierea din 15.02.2024 instanța de judecată a dispus se disjunge, de la cauza penală nr. 1-2411/2021 în care Adriana Bețișor Serghei, a.n. *****, cp *****, este acuzată de comiterea

infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) CP, art. 324 alin. (3) lit. a), b) CP și art. 303 alin. (3) CP al Republicii Moldova, o cauză penală separată privind acuzarea Adrianei Bețișor Serghei, a.n. *****, cp *****, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) CP al Republicii Moldova. Cauza disjunctă, privind învinuirea Adrianei Bețișor Serghei, a.n. *****, cp *****, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) CP al Republicii Moldova, se transmite specialistului responsabil de PIGD pentru repartizarea aleatorie. Cauza 1-2411/2021 în care Adriana Bețișor Serghei, a.n. *****, cp *****, este acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) CP, art. 324 alin. (3) lit. a), b) CP se menține în procedura judecătorului Negru Alexandru în vederea soluționării acesteia la etapa ședinței preliminare, conform rigorilor impuse de art. art. 4 prot. 7 CEDO și de art. 22 din CPP. Încheierea este definitivă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar de a înceta la etapa ședinței preliminare, procesul penal în cauza 1-2411/2021 (în care Adriana Bețișor Serghei, este acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) CP, art. 324 alin. (3) lit. a), b) CP) din următoarele considerente de fapt și de drept.

1. Din esența materialelor din dosar reies circumstanțele faptice ce succed.

2. Prin rechizitoriul din cauza penală de referință lui Bețișor Adriana i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. **art.327 alin. (2) lit. b), b¹) din Codul penal, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.**

3. Faptele care potrivit părții acuzării le-ar fi comis Bețișor Adriana și care ar urma să fie calificate potrivit normei stabilite de art. 327, sunt redată în rechizitoriu după cum urmează: *”Bețișor Adriana exercitând începând cu 14 iunie 2011 funcția de procuror în procuratura Anticorupție, fiind numită în această funcție prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr.543-p din 14 iunie 2011, iar ulterior fiind numită în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr.1608-p din 22 decembrie 2017, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 125 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova și de art.19 alin.(l) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin.(3) din Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care reiese că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art.6 alin.(3) lit. a), c) din Legea nr. 3 din*

25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, contrar dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, conform cărora „procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să mi fie trasă la răspundere penală și condamnată”, „organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale”, contrar art.20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia „orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime”, art. 26 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia „în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”, contrar art. 6 alin. (1), alin. (3) lit. c) din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950, din care reiese că „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. [...] Orice acuzat are, în special, dreptul să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer”, precum și contrar altor prevederi ale actelor normative citate, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror, exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b), b¹) din Codul penal, abuzul de serviciu, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material, în scopul realizării intereselor personale, în următoarele circumstanțe: Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, fiind desemnată în calitate de conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2016970427, în care urmărirea penală a fost începută la data de 29 iunie 2016, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul art. 27, art. 191 alin. (5), art. 243, alin. (3) din Codul penal, a coordonat la data de 30 iunie 2016 reținerea lui Doboș Ruslan Vladimir, iar la data de 01 iulie 2016, l-a pus sub învinuire pe numitul, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal. În continuarea acțiunilor sale, procurorul Bețișor Adriana, constatând că probele acumulate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2016970427, în privința lui Doboș Ruslan ar fi fost suficiente pentru dovedirea vinovăției acestuia și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, la data de 25 august 2016, i-a comunicat învinuitului Doboș Ruslan și apărătorului acestuia, despre terminarea urmăririi penale, prezentându-le materialele cauzei penale. Astfel, nefiind de acord cu aprecierea procurorului de caz, după prezentarea materialelor cauzei penale, învinuitul Doboș Ruslan și apărătorul său au solicitat scoaterea de sub urmărire penală a numitului din motivul lipsei în acțiunile acestuia a carorva

elemente ale infracțiunii, cerere care a fost respinsă la data de 26 august 2016 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețșor ca fiind neîntemeiată, din considerentele că „Bănuiala rezonabilă că anume Doboș Ruslan a comis infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, rezidă în probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale, precum audierea martorilor și examinarea înscrisurilor care confirmă în mod cert că anume Doboș este persoana care a prezentat contractul de fidejusiune falsificat, prin care CIA „Asito” SA garantează achitarea datoriilor SA „Agromontaj”, în temeiul căruia în perioada imediat următoare au transferat la conturile ultimei suma de 3 290 000 lei, inclusiv el a fost cel care l-a prezentat spre executare contabilului companiei CIA „Asito” SA. Tot el, a fost cel care a ordonat juriștilor companiei CIA „Asito” SA întocmirea contractului de furnizare a unui utilaj specializat în sumă totală de 564 340 dolari SUA, cu compania nerezidentă „Shildon Solutions” LTD, înregistrată în Marea Britanic, care de fapt este unul fictiv, în temeiul căruia a convertit suma de 3 290 000 lei în dolari SUA și a transferat-o integral la conturile bancare deschise în Federația Rusă. în asemenea circumstanțe prezența temeiurilor de scoatere a lui Doboș Ruslan de sub urmărire penală nu au fost atestate”. În aceeași zi, la data de 26 august 2016, procurorul Bețșor Adriana, stabilind cu certitudine faptul că urmărirea penală ar fi fost completă și că ar fi existat probe suficiente și legal administrate în privința faptei și vinovăției învinuitului, a întocmit rechizitoriul și a dispus trimiterea cauzei penale date în privința învinuitului arestat preventiv, Doboș Ruslan în instanța de judecată, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan Vladimir a fost înregistrată pe data de 26.08.2016 în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, fiind repartizată spre examinare judecătorului Andrei Niculcea. În continuarea acțiunilor sale, procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețșor, participând în calitate de acuzator de stat în exclusivitate la toate ședințele de judecată care s-au desfășurat în instanța de fond în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, a manifestat o poziție de învinuire fermă, prin care și-a expus de fiecare dată poziția precum că probatoriul administrat în cauza penală dată îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția lui Doboș Ruslan de comiterea infracțiunilor pentru care acesta era acuzat potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, astfel încât rezultatul procesului să fie aplicarea unei pedepse cu executarea reală a închisorii față de inculpat. Mai mult decât atât, pe parcursul judecării cauzei penale în fond, procurorul Adriana Bețșor a înaintat de fiecare dată demersuri privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Doboș Ruslan, măsura excepțională dată fiind menținută în privința acestuia pe toată perioada de judecare a cauzei în instanța de fond la solicitările înaintate de ea, pledând pentru suficiența probatoriului administrat, respingând cu orice ocazie solicitările de administrare a unor probe noi și punând la îndoială cu vehemență declarațiile inculpatului Doboș Ruslan, prin care acesta accentua că ar fi acționat la indicația altor persoane, menționând expres identitatea acestora. În timpul dezbaterilor judecătorești, procurorul Bețșor Adriana, a prezentat o analiză a probelor prin care a reiterat că incontestabil este dovedită vinovăția inculpatului Doboș Ruslan Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) - autor și organizator la tentativa de delapidare a averii străine în proporții deosebit de mari și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal - autor și organizator la spălarea banilor săvârșite în proporții deosebit de mari, subliniind că „indiferent cine este beneficiarul, fie că este în interes personal, fie că este în interesul terțelor acest lucru nu are rol important la încadrarea juridică penală, sau faptul că de acești bani s-au folosit altcineva, dar aceasta a fost

*voința a lui Doboș Ruslan, nu reflectă o deraiere de la calificarea care a fost făcută inițial anume potrivit art. 191 alin.5 CP", solicitând instanței de fond:A recunoaște vinovat pe Doboș Ruslan Vladimir, a. n. *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 10 ani;A recunoaște vinovat pe Doboș Ruslan Vladimir, a.n. *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;A stabili o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate față de Doboș Ruslan Vladimir în mărime de 15 ani de închisoare;A încasa din contul lui Doboș Ruslan Vladimir în contul părții civile, compania de asigurări „Asito” SA, suma mijloacelor financiare cu care a fost prejudiciată în mărime de 3 290 000 lei MDL.”Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, așa cum a fost pus sub învinuire și conform rechizitoriului întocmit de către Bețișor Adriana, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.Sentința menționată a fost contestată cu apel doar de către inculpatul Doboș Ruslan, legalitatea acesteia nefiind pusă la îndoială de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care nu a utilizat careva cale de atac în acest sens, recunoscând astfel tacit caracterul legal al acestei hotărâri judecătorești.Ulterior, cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan Vladimir a fost înregistrată la data de 09.03.2017 la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-la-5413-09032017, fiind repartizată spre examinare judecătorului Ludmila Ouș.Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, din 25.04.2017, s-a dispus examinarea cauzei penale date, în ordine de apel, completului de judecată format din președinte - judecătorul Ouș Ludmila și judecătorii Brînza Liubovi și Teleucă Stelian.În același timp, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 martie 2017, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor.Necâtând la faptul că procurorul Adriana Bețișor a fost inclusă în grupul acuzatorilor de stat pentru participarea la examinarea în ordine de apel a cauzei penale date, aceasta nu a participat la nici o ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, efectiv, acuzarea de stat fiind reprezentată doar de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic.Pe parcursul ședințelor de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, de către partea acuzării nu au fost administrate și prezentate careva probe noi, iar procurorul Scutelnic Cătălin, la toate ședințele de judecată, inclusiv la etapa susținerilor verbale în data de 26.03.2018, a avut o poziție acuzatoare fermă și anume a considerat de fiecare dată că probatoriul administrat în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția inculpatului, pledând pentru menținerea sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana.În același timp cu desfășurarea ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, ultimul, cu coordonarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care începând cu data de 22 decembrie 2017 exercita funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, de multiple ori a fost escortat la sediul Centrului Național Anticorupție și/sau la*

sediul Procuraturii Anticorupție, unde, sub pretextul de a fi desfășurate anumite acțiuni de urmărire penală în alte cauze penale în care el figura, de către procurorul Adriana Bețișor au fost inițiate niște negocieri informale cu numitul, lui Doboș Ruslan fiindu-i înaintate niște condiții indispensabile, și anume: oferirea de către el a sumei de 50 000 euro și darea declarațiilor împotriva altor persoane, la realizarea cărora acțiunile lui vor fi recalificate, altfel decât a fost condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani, sim. Chișinău din 13 februarie 2017 și cum a fost pus sub învinuire în cadrul urmăririi penale, în rezultat la ce va fi eliberat din detenție. Astfel, pe parcursul zilei de 24 noiembrie 2017, Bețișor Adriana, folosindu-se de situația de serviciu și grandoarea funcției de procuror în Procuratura Anticorupție, a organizat escortarea lui Doboș Ruslan în incinta biroului său de serviciu situat în sediul Procuraturii Anticorupție, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, mun. Chișinău, unde, urmărind scopul obținerii bunurilor ce nu i se cuvin, l-a determinat pe avocatul lui Doboș Ruslan, Caldîba Vitalie să părăsească biroul ei de serviciu, în care să rămână tete-a-tete cu Doboș Ruslan, încălcându-i în aceste condiții prin abuz de putere dreptul fundamental al acestuia, consfințit în art. 26 din Constituția Republicii Moldova - dreptul la apărare, a cărui reglementare se regăsește și în prevederile art. 17 din Codul de procedură penală. În continuarea acțiunilor descrise, Bețișor Adriana, în scopul realizării unor interese personale, a pretins personal și a extorcat, mijloace bănești, în mărime de 50.000,00 euro, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume: pentru a-i solicita recalificarea acțiunilor acestuia și a-și retrage acuzațiile în cadrul cauzei penale pendinte la acel moment la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia Ruslan Doboș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal (autor și organizator al tentativei de delapidare a averii străine, săvârșite în proporții deosebit de mari și autor și organizator al spălării banilor, săvârșite în proporții deosebit de mari), dându-i asigurări că în rezultatul acestor acțiuni Doboș Ruslan va fi pus în libertate, iar acțiunile lui vor fi tratate în maniera din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu. Concomitent, în aceleași circumstanțe, Bețișor Adriana, urmărind interesul personal și crearea aparenței de descoperire a unor presupuse fapte infracționale, folosind situația de serviciu și autoritatea funcției deținute, prin abuz de putere, a stabilit cu Doboș Ruslan o altă condiție sine-qua-non, exprimată prin darea de către ultimul a declarațiilor referitoare la activitatea unor terțe persoane, împrejurare care a fost realizată în perioada imediat următoare în cadrul cauzei penale nr.2016978001. Continuându-și acțiunile sale criminale, Adriana Bețișor, având scopul realizării intereselor personale, aproximativ la începutul lunii februarie 2018, ziua exactă nefiind posibil de a fi stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în localul „Touareg”, situat pe str. Calea leșilor, 2/5, mun. Chișinău, a acceptat și a primit personal, prin intermediul concubinei lui Ruslan Doboș, Elena Pașa, mijloacele bănești extorcate de la Doboș Ruslan, în sumă de 50.000,00 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 1.031.800,00 MDL. În condițiile expuse, Doboș Ruslan, realizând cerințele înaintate de procurorul Adriana Bețișor de transmitere a sumei de 50.000,00 euro și de dare a declarațiilor acuzatoare în privința altor persoane, continua să se afle în detenție, iar situația sa rămânea neschimbată, chiar și atunci când la data de 12.03.2018 cercetarea judecătorească a fost încheiată, iar în cadrul dezbaterilor judecătorești din data de 26.03.2018, procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a avut o poziție acuzatoare fermă și anume: a solicitat menținerea fără modificări a sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana. La rândul

său, Bețișor Adriana, conștientizând că nu va putea influența nicicum decizia procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic de a-și revizui poziția expusă deja în susținerile verbale la data de 26.03.2018, întâmpinând astfel în persoana acestuia „un obstacol” în realizarea planului său infracțional, acționând intenționat în direcția îndeplinirii condiționalităților stabilite cu Doboș Ruslan și urmărind reluarea cercetării judecătorești în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan la Curtea de Apel Chișinău, aproximativ în luna mai 2018, folosindu-și situația de serviciu și autoritatea funcției deținute și făcând trimitere la nivelul amplu de informații la care are acces, intenționat, l-a indus în eroare pe adjunctul Procurorului General, Mircea Rosioru, că în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan au fost obținute probe noi care incontestabil „răstoarnă” sentința de condamnare a lui Doboș Ruslan și l-a determinat de a-l exclude pe procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin din grupul de acuzatori de stat în cauza penală dată și a crea un grup de acuzatori nou și desemnarea sa în calitate de conducător al grupului, cu includerea altui procuror, care urma în aceste condiții să execute formal cerințele procurorului Adriana Bețișor. Concomitent, prin acțiunile sale, procurorul Bețișor Adriana a urmărit înlăturarea procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin de la examinarea cauzei penale date, în vederea asigurării că numitul nu va avea competența de a declanșa căi de atac față de decizia ce urma a fi adoptată în Curtea de Apel Chișinău în baza solicitărilor sale. În aceste condiții, la data de 28 mai 2018, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, s-a dispus participarea în ședința de judecată fa Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Adriana Bețișor - conducătorul grupului și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, act care a permis reluarea cercetării judecătorești în cauza penală dată și realizarea scopului pus de Bețișor Adriana. Concomitent, pe parcursul zilei de 10 mai 2018, procurorul Bețișor Adriana, urmărind realizarea planului său infracțional, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, a organizat escortarea lui Doboș Ruslan în incinta biroului său de serviciu situat în sediul Procuraturii Anticorupție, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, mun. Chișinău, unde, cunoscând faptul că lui Doboș Ruslan îi este acordată asistență juridică de către mai mulți avocați, urmărind scopul ingerinței în dreptul la apărare al inculpatului Doboș Ruslan, prin folosirea situației de serviciu și autoritatea funcției deținute și abuz de putere, l-a constrâns pe ultimul să se decică de avocații săi Pascal Iuliana și Bodnariuc Alexandru la examinarea în continuare a cauzei sale în instanța de apel, încălcându-i în aceste condiții prin abuz de putere dreptul fundamental al acestuia, consfințit în art.26 din Constituția Republicii Moldova - dreptul la apărare, a cărui reglementare se regăsește și în prevederile art. 17 din Codul de procedură penală. În rezultatul presiunilor procurorului Adriana Bețișor, în aceeași zi, inculpatul Doboș Ruslan a depus o cerere pe numele administrației Penitenciarului nr.13, mun. Chișinău unde se deținea, prin care a solicitat interzicerea accesului avocatului Bodnariuc Alexandru la sine, pe motivul formal că a refuzat la serviciile lui, în realitate însă conformându-se parțial solicitărilor procurorului Bețișor Adriana. Ulterior, în luna mai 2018, Adriana Bețișor, acționând contrar prevederilor art.51 alin. (4) din Codul de procedură penală, care prevede că „în cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală”, având intenția realizării acțiunilor promise lui Doboș Ruslan de a fi îndeplinite în schimbul sumei de :ani primite, cât și în vederea realizării intereselor personale, manifestate prin crearea aparenței de investigare și descoperire a unor infracțiuni în baza declarațiilor lui Doboș Ruslan,

având la bază același suport probatoriu, în situații similare, prin abuz de serviciu, fără a avea careva temeiuri faptice sau legale, și-a revăzut poziția în mod diametral opus, formulând în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău susținerile verbale, din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu și în sentința primei instanțe, contrare poziției susținute tot de ea la judecarea în fond și, contrare poziției avute de procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care a susținut acuzarea la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, s-a expus referitor la achitarea lui Ruslan Doboș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 243 alin. 3) lit. b) din Codul penal - autor și organizator la spălarea banilor săvârșite în proporții deosebit de mari și referitor la necesitatea recalificării acțiunilor acestuia, prin condamnarea numitului doar în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal - cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, care constituie o infracțiune mai puțin gravă, cu eliberarea acestuia din stare de rest, renunțând astfel la învinuirile înaintate inițial. Astfel, acționând contrar prevederilor pct. 18 și 18.1 din Ordinul nr. 2/21 din .2.01.2018 Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, care prevede că „18. în cazul insuficienței probelor pentru solicitarea condamnării inculpatului, acuzatorul de stat va informa 'n prealabil despre aceasta procurorul-șef și printr-o notă scrisă procurorul zonal din cadrul Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată. în asemenea situații, procurorul-șef al Direcției judiciare a Procuraturii Generale va convoca o ședință în cadrul căreia vor fi analizate probele cercetate și, eventual, identificate procedee legale prin care să se extindă volumul probatoriului necesar a fi administrat, astfel încât pe caz să fie adoptată o decizie egală. Chestiunile dezbătute în cadrul ședinței se vor consemna într-un proces - verbal, care se va anexa la dosarul de control. 18.1 Pe cale de consecință, dacă ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul va renunța parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau, după caz, de încetare a procesului penal”, procurorul Adriana Bețișor și-a voalat intențiile de a renunța la învinuirile inițiale față de Doboș Ruslan prin susținerile verbale întocmite, care conțin deducții și concluzii cu referire la nevinovăția lui Doboș Ruslan: „[...] acuzarea consideră că sentința Judecătoriei mun. Chișinău sediul Buiucani din 13.02.2017, urmează a fi casată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, or în rezultatul cercetării probelor în instanța de apel inclusiv din declarațiile formulate de către Doboș Ruslan, se constată soluția eronată a instanței de fond dispusă în prezenta cauză penală. În rezultai acuzarea consideră că învinuirea adusă lui Doboș Ruslan Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 42 al. (2), al. (3), art. 243 al. (3) lit. b) Cod penal nu s-a confirmat și nu a fost dovedit în deplină măsura rolul și modul în care ar fi acționa inculpatul în săvârșirea acestei infracțiuni[...].” În aceste condiții, având în vedere că încă la 12.03.2018 cercetarea judecătorească în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan în Curtea de Apel Chișinău deja a fost finalizată, iar după expunerea procurorului Scutelnic Cătălin și a avocaților inculpatului, ședințele de judecată au fost amânate pentru ascultarea ultimului cuvânt al inculpatului, Bețișor Adriana, asigurându-și prin existența Dispoziției din 28 mai 2018 a adjunctului Procurorului General Mircea Roșioru, posibilitatea reluării cercetării judecătorești în cauza dată și a enunțării din partea acuzării de stat a altei poziții decât cea exprimată de procurorul Scutelnic Cătălin, a organizat ca susținerile sale verbale întocmite de ea să fie prezentate la data de 04.06.2018 Colegiului penal

al Curții de Apel Chișinău, de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, unde ele au fost luate ca bază la adoptarea deciziei instanței de apel și au permis realizarea promisiunilor făcute de Adriana Bețișor lui Doboș Ruslan. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 iunie 2018, Doboș Ruslan a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 11 luni 5 zile închisoare, fiind eliberat imediat de sub arest din sala de ședință. Decizia dată nu a fost atacată cu recurs de către conducătorul grupului de acuzatori de stat, procurorul Adriana Bețișor, în aceste condiții în mod tacit, fiind realizat planul infracțional. Ca urmare a acțiunilor menționate cu folosirea situației de serviciu ale procurorului Bețișor Adriana, au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. Doboș Ruslan, manifestate prin încălcarea gravă a drepturilor fundamentale ale acestuia - dreptul la un proces echitabil, dreptul de acces la justiție, dreptul la apărare, inclusiv cu cauzarea daunelor materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 1.031.800,00 MDL, a utilizării puterii discreționare în vederea realizării intereselor materiale, personale, cât și în interesele altei persoane, aplicarea arbitrării a legii și aprecierea diferențiată a unei și aceleiași spețe, în circumstanțe analogice.

4. Prin rechizitoriul în cauza penală de referință lui Bețișor Adriana i se mai incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. 324 alin.(3) lit. a), b) din Codul penal, **coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari.**

5. Faptele care potrivit părții acuzării le-ar fi comis Bețișor Adriana și care ar urma să fie calificate potrivit normei stabilite de art. 324 CP, sunt redată în rechizitoriu după cum urmează: *”Bețișor Adriana, exercitând funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, fiind numită în această funcție prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr. 1608-p din 22 decembrie 2017, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 125 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova și de art. 19 alin. (l) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care reiese că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate cate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării rapturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 6 alin.(3) lit. d), i), j) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să respecte*

regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional care i-au devenit cunoscute și să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării tuturilor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției, contrar dispozițiilor capitolului II pct. 6; 6.3.1, 6.3.2, 6.3.6 din Codul de etică al procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016, conform căroră „procurorul trebuie să se bucure de o reputație ireproșabilă și să respecte cele mai înalte standarde de etică și conduită cu respectarea principiului integrității exprimată prin respectarea a celor mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri” a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror, exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a), b) din Codul de etică al procurorului, coruperea pasivă, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, cu extorcarea de bunuri, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, fiind desemnată în calitate de conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2016970427, în care urmărirea penală a fost începută la data de 29 iunie 2016, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul art.27, art. 191 alin.(5), -rt.243, alin.(3) din Codul penal, a coordonat la data de 30 iunie 2016 reținerea lui Doboș Ruslan Vladimir, iar la data de 01 iulie 2016, l-a pus sub învinuire pe numitul, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal. În continuarea acțiunilor sale, procurorul Bețișor Adriana, constatând că probele acumulate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2016970427, în privința lui Doboș Ruslan ar fi fost suficiente pentru dovedirea vinovăției acestuia, iar urmărirea penală ar fi fost efectuată complet, la data de 26 august 2016, a întocmit rechizitoriul și a remis cauza penală dată în privința învinuitului arestat Doboș Ruslan în instanța de judecată, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan Vladimir a fost înregistrată la data de 26.08.2016 în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu numărul 14-1-10528-26082016, fiind repartizată spre examinare judecătorului Andrei Niculcea. La toate ședințele de judecată care s-au desfășurat în instanța de fond în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, în calitate de acuzator de stat a participat exclusiv procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care, manifestând poziție de învinuire fermă, și-a expus de fiecare dată viziunea precum că probatoriul administrat în cauza penală dată îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția lui Doboș Ruslan de comiterea infracțiunilor pentru care acesta era acuzat, astfel încât rezultatul procesului să fie aplicarea unei pedepse cu executarea reală a închisorii față de inculpat. Mai mult ca atât, pe parcursul judecării cauzei în fond, procurorul Adriana Bețișor a înaintat de fiecare dată demersuri privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv lui Doboș Ruslan, măsura excepțională dată fiind menținută în privința ultimului pe toată perioada de judecare a cauzei în instanța de fond, la solicitările înaintate de procurorul de caz. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12

ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentința menționată a fost contestată cu apel doar de către inculpatul Doboș Ruslan, legalitatea acesteia nefiind pusă la îndoială de către procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor, care nu a utilizat careva căi de atac în acest sens. Ulterior cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan Vladimir a fost înregistrată la data de 09.03.2017 la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-1a-5413-9032017, fiind repartizată spre examinare judecătorului Ludmila Ouș. Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, din 25.04.2017, s-a dispus examinarea cauzei penale date, în ordine de apel, completului de judecată format din președinte - judecătorul Ouș Ludmila și judecătorii Brînza Liubovi și Teleucă Stelian. În același timp, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 martie 2017, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan Vladimir, de către grupul de procurori constituit din procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor. Necătând la faptul că procurorul Adriana Bețișor a fost inclusă în grupul acuzatorilor de stat pentru participarea la examinarea în ordine de apel a cauzei penale date, aceasta nu a participat la nici o ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, efectiv, acuzarea de stat fiind reprezentată doar de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic. Pe parcursul ședințelor de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, de către partea acuzării nu au fost prezentate careva probe noi, iar procurorul Scutelnic Cătălin, la toate ședințele de judecată, inclusiv la etapa susținerilor verbale în data de 26.03.2018, a avut o poziție acuzatoare fermă și anume: a considerat de fiecare dată că probatoriul administrat în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția inculpatului, pledând pentru menținerea sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana. În același timp cu desfășurarea ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, ultimul, cu coordonarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, care începând cu data de 12 decembrie 2017 exercita funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, de multiple ori a fost escortat la sediul Centrului Național Anticorupție și/sau la sediul Procuraturii Anticorupție, unde sub pretextul de a fi desfășurate numite acțiuni de urmărire penală în alte cauze penale în care el figura, de către procurorul Adriana Bețișor au fost inițiate niște negocieri informale cu numitul, lui Doboș Ruslan fiindu-i înaintate niște condiții indispensabile, și anume: oferirea de către el a sumei de 50.000.00 euro și darea declarațiilor împotriva altor persoane, la realizarea cărora acesta ar putea fi eventual eliberat din detenție, iar acțiunile lui recalificate, altfel decât a fost condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 13 februarie 2017. Astfel, pe parcursul zilei de 24 noiembrie 2017, Bețișor Adriana, folosindu-se i- atribuțiile de serviciu și grandoarea funcției de procuror în Procuratura Anticorupție, a organizat escortarea lui Doboș Ruslan în incinta biroului său de serviciu situat în sediul Procuraturii Anticorupție, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198, mun. Chișinău, unde, urmărind scopul obținerii bunurilor ce nu i se cuvin, l-a determinat pe avocatul lui Doboș Ruslan, Caldîba Vitalie să părăsească biroul ei de serviciu, în care să rămână tete-a-tete cu Doboș Ruslan, de la care a pretins personal și a extorcat, mijloace bănești, în mărime de 50.000,00 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia suma ie 1.031.800,00 MDL, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume: pentru a-i solicita recalificarea acțiunilor acestuia și a-și

exprima punctul de vedere prin care își retrace acuzațiile în cadrul cauzei penale pendinte la acel moment la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia Ruslan Doboș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal (autor și organizator al tentativei de delapidare a averii străine, săvârșite în proporții deosebit de mari și autor și organizator al spălării banilor, săvârșite în proporții deosebit de mari), dându-i asigurări că în rezultatul acestor acțiuni Doboș Ruslan va fi pus în libertate, iar acțiunile lui vor fi tratate în maniera din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu. Concomitent, în aceleași circumstanțe, Bețișor Adriana, urmărind interesul personal și crearea aparenței de descoperire a unor presupuse fapte infracționale, a stabilit cu Doboș Ruslan o altă condiție sine-qua-non, exprimată prin darea de către ultimul a declarațiilor referitoare la activitatea unor terțe persoane, împrejurare care a fost realizată în perioada imediat următoare în cadrul cauzei penale nr. 2016978001. Continuându-și acțiunile sale criminale, Adriana Bețișor, deținând funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, având scopul realizării intenției infracționale, aproximativ la începutul lunii februarie 2018, ziua exactă nefiind posibil de a fi stabilită, aflându-se în localul „Touareg”, situat pe str. Calea Ieșilor, 2/5, mun. Chișinău, intenționat, a acceptat și a primit personal, prin intermediul concubinei lui Ruslan Doboș, Elena Pașa, mijloacele bănești extorcate de Doboș Ruslan, în sumă de 50.000.00 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 1.031.800.00, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari. În condițiile expuse, Doboș Ruslan, realizând cerințele înaintate de procurorul Adriana Bețișor de transmitere a sumei de 50.000.00 euro și de dare a declarațiilor acuzatoare în privința altor persoane, continua să se afle în detenție, iar situația sa rămânea neschimbată, chiar și atunci când la data de 12.03.2018, cercetarea judecătorească a fost încheiată, iar în cadrul dezbaterilor judecătorești din data de 26.03.2018, procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic avut o poziție acuzatoare fermă și anume a solicitat menținerea fără modificări a sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță. La rândul său, Bețișor Adriana, conștientizând că nu va putea influența nicicum decizia procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic de a-și revizui poziția în favoarea îndeplinirii condiționalităților stabilite cu Doboș Ruslan și întâmpinând astfel în persoana acestuia „un obstacol” în realizarea planului său infracțional, aproximativ în luna mai 2018, folosindu-și autoritatea funcției deținute și făcând trimitere la nivelul amplu de informații la care are acces, intenționat, l-a indus în eroare pe adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru că în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan au fost obținute probe noi care incontestabil „răstoarnă” sentința de condamnare a lui Doboș Ruslan și l-a determinat de a-l exclude pe procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin din grupul de acuzatori de stat în cauza penală dată și a crea un grup de acuzatori nou și desemnarea sa în calitate de conducător al grupului, cu includerea altui procuror, care urma în aceste condiții să execute formal cerințele procurorului Adriana Bețișor. Concomitent, prin acțiunile sale, procurorul Bețișor Adriana a urmărit înlăturarea procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin de la examinarea cauzei penale date, în vederea asigurării că numitul nu va avea competența de a declanșa căi de atac față de decizia ce urma a fi adoptată în Curtea de Apel Chișinău în baza solicitărilor sale. Prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 mai 2018, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan Vladimir de comiterea infracțiunilor prevăzute de

aer art. 42 alin. (2) și (3), 27, 191 alin. (5) și 42 alin. (2) și (3), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de către grupul de procurori constituit din adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Adriana Bețșor - conducătorul grupului și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu. Ulterior, Adriana Bețșor, având intenția realizării acțiunilor promise lui Doboș Ruslan de a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani primite, în luna mai 2018, a formulat în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău susținerile verbale, din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu, contrare poziției susținute tot de ea în prima instanță și, contrare poziției avute de procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care a susținut acuzarea la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, s-a expus referitor la achitarea lui Ruslan Doboș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal și referitor la necesitatea recalificării acțiunilor acestuia, prin condamnarea numitului doar în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal, cu eliberarea acestuia din stare de arest, renunțând astfel la învinuirile înaintate inițial. În aceste condiții, susținerile verbale întocmite de către Bețșor Adriana, la data de 04.06.2018 au fost prezentate Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, unde ele au fost luate ca bază la adoptarea deciziei instanței de apel și au permis realizarea promisiunilor făcute de Adriana Bețșor lui Doboș Ruslan, prin aceea că la data de 04.06.2018, Colegiului renal al Curții de Apel Chișinău a casat sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.02.2017 în privința lui Doboș Ruslan și a rejudecat cauza, pronunțând o decizie conformă cu solicitările conținute în poziția scrisă a procurorului Adriana Bețșor.

6. Prin rechizitoriul în cauza penală de referință, lui Bețșor Adriana i se mai incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art. **303 alin.(3) din Codul penal, amestecul în înfăptuirea justiției, alică amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete, săvârșite cu folosirea situației de serviciu.**

7. Faptele care potrivit părții acuzării le-ar fi comis Bețșor Adriana și care ar urma să fie calificate potrivit normei stabilite de art. 303 CP, sunt redată în rechizitoriu după cum urmează: *Bețșor Adriana, exercitând funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, fiind numită în această funcție prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova, nr. 1608-p din 22 decembrie 2017, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 125 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova și de art. 19 alin. 1) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității (publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi r unise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis amestec în înfăptuirea justiției în următoarele circumstanțe: Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețșor, fiind desemnată în calitate de conducător al grupului de urmărire penală în cauza penală nr. 2016970427, în urmărirea penală a fost începută la data de 29 iunie 2016, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul art. 27,*

art. 191 alin. (5), art. 243 alin.(3) din Codul penal, a coordonat la data de 30 iunie 2016 reținerea lui Doboș Ruslan Vladimir, iar la data de 01 iulie 2016, l-a pus sub învinuire pe numitul, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin.(3), art.27, art. 191 alin.(5) și art.42 alin. (2), alin.(3), art.243 alin. (3) lit. b) din Codul penal. În continuarea acțiunilor sale, procurorul Bețișor Adriana, constatând că probele acumulate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2016970427, în privința lui Doboș Ruslan ar fi fost suficiente pentru dovedirea vinovăției acestuia, iar urmărirea penală ar fi fost efectuată complet, la data de 26 august 2016, a întocmit rechizitoriul și a remis cauza penală dată în privința învinuitului arestat Doboș Ruslan în instanța de judecată, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 februarie 2017, Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin. (2), alin. (3), , art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, așa cum a fost pus sub învinuire și conform rechizitoriului întocmit de către Bețișor Adriana, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentința menționată a fost contestată cu apel doar de către inculpatul Doboș Ruslan, legalitatea acesteia nefiind pusă la îndoială de către procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor, care nu a utilizat careva cale de atac în acest sens, recunoscând astfel tacit caracterul legal al acestei hotărâri judecătorești. Ulterior cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan Vladimir a fost înregistrată la data de 09.03.2017 la Curtea de Apel Chișinău cu numărul 02-la-5413-09032017, fiind repartizată spre examinare judecătorului Ludmila Ouș. Prin încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău, din 25.04.2017, s-a dispus examinarea cauzei penale date, în ordine de apel, completului de judecată format din președinte - judecătorul Ouș Ludmila și judecătorii Brînza Liubovi și Teleucă Stelian. În același timp, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, din data de 28 martie 2017, s-a dispus participarea în ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuirea lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic și procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor. Necătând la faptul că procurorul Adriana Bețișor a fost inclusă în grupul acuzatorilor de stat pentru participarea la examinarea în ordine de apel a cauzei penale date, aceasta nu a participat la nici o ședință de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, efectiv, acuzarea de stat fiind reprezentată doar de către procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic. Pe parcursul ședințelor de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan, de către partea acuzării nu au fost administrate și prezentate careva probe noi, iar procurorul Scutelnic Cătălin, la toate ședințele de judecată, inclusiv la etapa susținerilor verbale în data de 26.03.2018, a avut o poziție acuzatoare fermă și anume a considerat de fiecare dată că probatoriul administrat în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan îi demonstrează fără orice dubiu vinovăția inculpatului, pledând pentru menținerea sentinței de condamnare pronunțată de către prima instanță, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul Bețișor Adriana. La rândul său, Bețișor Adriana, având un interes personal și material în vederea recalificării faptelor săvârșite de Doboș Ruslan și al eliberării acestuia din custodia organelor de stat, conștientizând că nu va putea influența nicicum decizia procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic de a-și revizui poziția expusă deja în susținerile verbale la data de 26.03.2018, întâmpinând astfel în persoana acestuia „obstacol” în realizarea planului său infracțional, acționând intenționat în direcția îndeplinirii condiționalităților stabilite cu Doboș Ruslan și urmărind reluarea cercetării

judecătorești în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan la Curtea de Apel Chișinău, aproximativ în luna mai 2018, folosindu-și situația de serviciu și autoritatea funcției deținute și făcând trimitere la nivelul amplu de informații la care are acces, intenționat, l-a indus în eroare pe adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, că în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan au fost obținute probe noi care incontestabil „răstoarnă” sentința de condamnare a lui Doboș Ruslan și l-a determinat de a-l exclude pe procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin din grupul de acuzatori de stat în cauza penală dată și a crea un grup de acuzatori nou și desemnarea sa în calitate de conducător al grupului, cu includerea altui procuror, care urma în aceste condiții să execute formal cerințele procurorului Adriana Bețișor. Concomitent, prin acțiunile sale, procurorul Bețișor Adriana a urmărit înlăturarea procurorului Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin de la examinarea cauzei penale date, în vederea asigurării că numitul nu va avea competența de a declanșa căi atac față de decizia ce urma a fi adoptată în Curtea de Apel Chișinău în baza solicitărilor sale, în lipsa unui temei de recuzare sau abținere a procurorului Scutelnic Cătălin. În aceste condiții, la data de 28 mai 2018, prin Dispoziția adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, s-a dispus participarea în ședința de judecată fa Curtea de Apel Chișinău și reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza penală privind învinuire a lui Doboș Ruslan, de către grupul de procurori constituit din adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Adriana Bețișor - conducătorul grupului și procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, act care a permis reluarea cercetării judecătorești în cauza penală dată și realizarea scopului pus de Bețișor Adriana. Ulterior, în luna mai 2018, Adriana Bețișor, având intenția realizării planului infracțional, cât și în vederea realizării intereselor personale, manifestate prin crearea aparenței de investigare și descoperire a unor infracțiuni în baza declarațiilor lui Doboș Ruslan, având la bază același suport probatoriu, în situații similare, fără a avea careva temeiuri faptice sau legale, și-a revăzut poziția în mod diametral opus, formulând în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău susținerile verbale, din care să rezulte o altă stare de fapt decât cea prezentată prin rechizitoriu și în sentința primei instanțe, contrare poziției susținute tot de ea la judecarea în fond și, contrare poziției avute de procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, care a susținut acuzarea la Curtea de Apel Chișinău în cauza penală de învinuire a lui Ruslan Doboș, s-a expus referitor la achitarea lui Ruslan Doboș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art.243 alin. (3) lit. b) din Codul penal - autor și organizator la spălarea banilor săvârșite în proporții deosebit de mari și referitor la necesitatea recalificării acțiunilor acestuia, prin condamnarea numitului doar în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal - cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, care constituie o infracțiune mai puțin gravă, cu eliberarea acestuia din stare de arest, renunțând astfel la învinuirile înaintate inițial. Astfel, acționând intenționat în scopul împiedicării examinării multilaterale, depline și obiective a cauzei penale de învinuire a lui Doboș Ruslan, procurorul Adriana Bețișor și-a voalat intențiile de a renunța la învinuirile inițiale față de Doboș Ruslan prin susținerile verbale întocmite, care conțin deducții și concluzii cu referire la nevinovăția lui Doboș Ruslan. În aceste condiții, având în vedere că încă la 12.03.2018 cercetarea judecătorească în cauza penală de învinuire a lui Doboș Ruslan în Curtea de Apel Chișinău deja a fost finalizată, iar după expunerea procurorului Scutelnic Cătălin și a avocaților inculpatului, ședințele de judecată au fost amânate pentru ascultarea ultimului cuvânt al inculpatului, Bețișor Adriana, asigurându-și prin existența Dispoziției din 28 mai 2018 a adjunctului Procurorului General Mircea Roșioru, posibilitatea reluării cercetării

judecătorești în cauza dată și a renunțării din partea acuzării de stat a altei poziții decât cea exprimată de procurorul Scutelnic Cătălin, a organizat ca susținerile sale verbale întocmite de ea să fie prezentate la data de 04.06.2018 Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, unde ele au fost luate ca bază la adoptarea deciziei instanței de apel și au permis realizarea intereselor personale ale procurorului Adriana Bețișor. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 04 iunie 2018, Doboș Ruslan a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), alin.(3), art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 11 luni 5 zile închisoare, fiind eliberat imediat de sub arest din sala de ședință.

8. Din conținutul ordonanței din 05 septembrie 2020 (f.d. 189 vol. 29) reiese că anterior, OUP a fost sesizat la 02.07.2019 cu un demers formulat de Viceprim ministrul, Ministrul afacerilor interne, Andrei Năstase, în care se invocau comiterea unor ”pretinse acțiuni cu caracter coruptibil din partea procurorilor, care ar fi primit mită în sumă de 50000 Euro (erau nominalizați procurorii de caz Adriana Bețișor și Vitalie Călugăreanu) la susținerea acuzării în instanță în privința inculpatului Doboș Ruslan, care prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.06.2018 a fost achitat pe art.42 alin.(2) și (3), 243 alin. (3) lit.b) Cod penal, i-au fost recalificate acțiunile de la art. 42 alin.(2) și (3), 27, 191 alin. (5) Cod penal la art.196 alin.(4) Cod penal.

9. Din esența aceleiași ordonanțe, reiese că OUP reținând existența bănuielii rezonabile de săvârșire a unei infracțiuni, a inițiat procesul penal nr. 20199249038.

10. Analiza părții motivante a ordonanței din 05.09.2020 (f.d. 196-203 vol. 29) relevă că emitentul acesteia a efectuat o cercetare a faptelor invocate în sesizare. În acest sens, se atestă examinarea cauzei penale nr. 2016970427 inițiate la 29.06.2016 de către OSUP al CNA Vasile Șeremet, în raport cu bănuiala de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 191 și 243 CP, a cauzelor penale 2016978001, 2016970538, 2016970163 și 2016978001.

11. Din ordonanță reiese că emitentul a verificat cauza penală în care lui Ruslan Doboș i s-a incriminat comiterea infracțiunilor stabilite de art. 42 alin. (2), (3), 27 art. 191 alin. (5) CP și art. 42 alin. (2), (3) art. 243 alin. (3) lit. b) CP, precum și actele care reflectă acțiunile realizate de Bețișor Adriana în calitate de procuror la etapa UP și judecării cauzei în instanța de judecată (f.d. 197-200 vol. 29).

12. Din conținutul aceleiași ordonanțe se reține că emitentul, în temeiul cercetărilor enunțate, a constatat că ”*la ședința din 04.06.2018 procurorul V.Călugăreanu a solicitat reluarea cercetării judecătorești, în cadrul căreia au fost prezentate concluziile scrise ale procurorilor V.Călugăreanu și A.Bețișor, în care se menționează că, în rezultatul cercetării probelor în instanța de apel, inclusiv din declarațiile formulate de către Doboș Ruslan, se constată soluția eronată a instanței de fond dispusă în prezenta cauză. Efectuând o analiza amplă a declarațiilor inculpatului prezentate instanței de judecată, prin coroborarea cu alte probe, acuzatorii au concluzionat că organizatorul schemei infracționale și beneficiarul mijloacelor financiare sustrase este Veaceslav Platon, dar nu R. Doboș. Din motivele expuse acuzarea a propus instanței să admită parțial apelul avocatului în interesele inculpatului R.*

Doboș, să caseze parțial sentința din 13.02.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță și anume: a- 1 achita de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), al. (3), art. 243 al. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că în acțiunile dânsului nu se conțin elementele componenței de infracțiune; a-1 recunoaște vinovat pe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 al. (4) Cod penal și în baza acestei norme a-1 condamna la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni, în legătură cu executarea pedepsei, a dispune eliberarea inculpatului”.

13. Din ordonanța din 05.09.2020 mai reiese că emitentul a audiat în calitate de martor procurorul Cătălin Scutelnic (f.d. 200 vol. 29) și ofițerul V. Șeremet (f.d. 201 vol. 29) și a conchis că informațiile expuse la pct. 12 concordă cu informațiile relevante de martorii Scutelnic și Șeremet (f.d. 201 vol. 29).

14. Emitentul ordonanței din 05.09.2020 a indicat printre altele că în urma analizei probelor a constatat că afirmația din nota informativă aflată la baza inițierii procesului penal despre *”pretinsa corupere a procurorilor de către Ruslan Doboș, care „potrivit informațiilor operative”, pentru acțiunile descrise mai sus, ar fi achitat procurorilor de caz suma de 50000 Euro, nu are suport probator, fiind una declarativă, cu tentă de acuzare vădită a procurorilor”* (f.d. 202 vol. 29).

15. Autorul ordonanței din 05.09.2020 a mai indicat în concluzie că *”în cadrul cercetării procesului penal au fost epuizate toate căile posibile de administrare a probelor, prin ce a fost asigurat caracterul complet al investigației, parte integrantă a principiului anchetei eficiente care, în sensul aprecierilor date de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu reprezintă o obligație de rezultat, ci una de mijloace, autoritățile urmând să întreprindă toate măsurile rezonabile de care dispun întru obținerea dovezilor vizavi de incidentul ce a avut loc. Cu toate acestea, cumulul de probe administrat în cadrul procesului penal, analizat supra, dovedește că procurorul Adriana Bețișor în procesul efectuării urmăririi penale în cauza nr. 2014978027, precum și procurorii A.Bețișor și Vitalie Călugăreanu în procesul susținerii acuzării în cauza penală de învinuire a lui R.Doboș, nu au admis careva încălcări ale prevederilor legale”.*

16. Emitentul ordonanței din 05.09.2020 a mai reținut că *”pretinsele fapte infracționale ale procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție Adriana Bețișor și ale procurorului din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău Vitalie Călugăreanu nu întrunesc nici una (...) din părțile componente obligatorii pentru infracțiunea prevăzută de art.327 Cod penal, respectiv, se constată lipsa condițiilor legale care ar permite tragerea la răspundere penală a făptuitorului în baza elementelor constitutive ale infracțiunii date”* (f.d. 204 vol. 29).

17. Procurorul PA Liliana Partole în aceeași ordonanță a mai indicat printre altele că *”în concluzie, examinând circumstanțele invocate în actul de sesizare prin prisma probatoriului administrat, în acțiunile procurorilor A. Bețișor și V. Călugăreanu, se constată lipsa bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) din Codul penal - Folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și art.324 alin.(3) lit.a), b) din Codul penal - coruperea pasivă săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții mari. De asemenea, în cazul examinat s-a constatat că urmărirea penală nu poate fi pornită deoarece există circumstanțe care exclud urmărirea penală: (...) Lipsa faptului infracțiunii cu privire la pretinsa corupere a procurorilor de către R. Doboș, care „potrivit informațiilor operative” ar fi achitat procurorilor de caz suma de 50000 Euro - circumstanță prevăzută de*

art.275 pct.1) din Codul de procedură penală; în cazul pretinsei recalificări nejustificate a acțiunilor infracționale ale inculpatului Ruslan Doboș nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal - circumstanță prevăzută de art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, lipsind elementele constitutive ale infracțiunii latura obiectivă și latura subiectivă”.

18. Prin ordonanța respectivă procurorul a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale cu referire la pretinsele fapte ale procurorilor Adriana Bețișor, Vitalie Călugăreanu și ale cet. Ruslan Doboș, expuse în actul de sesizare, pe motivele indicate în partea descriptivă a ordonanței. A clasa procesul penal nr.20199249038.

19. Materialele cauzei penale mai denotă că la 04 martie 2021 Procurorul General Alexandr Stoianoglo a emis o ordonanță prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă la 05.09.2020 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole. Prin aceeași ordonanță s-a dispus reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat (abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile și coruperea pasivă în legătură cu pretinsele acțiuni legate de susținerile verbale prezentate la Curtea de Apel în cauza lui Doboș Ruslan).

20. Ulterior la 26 martie 2021 Procurorul General Alexandr Stoianoglo a emis o ordonanță privind începerea UP în cauza penală nr. 2021920013.

21. Prin încheierea emisă la 27 decembrie 2022 de judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în cauza nr. 10-1585/2022 (f.d. 216 vol. 29) s-a dispus: Se admit plângerile înaintate în ordinea art. 313 CPP RM de către reprezentantul petiționarului Bețișor Adriana, avocatul Eșanu Adriana din 29 aprilie 2021 și 13 mai 2021, conexate într-o singură procedură, împotriva Ordonanței Procurorului General, Stoianoglo Alexandr din 04 martie 2021, prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă la 05.09.2020 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat și împotriva ordonanței Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021920013.

22. Prin aceeași încheiere s-a declarat nulă ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din 04 martie 2021, prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 05 septembrie 2020 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat. S-a declarat nulă ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021920013. S-a constată nulitatea tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale nr. 2021920013, ulterior zilei de 04 martie 2021, inițiate în temeiul unor ordonanțe lovite de nulitate - ordonanțele Procurorului General, Alexandr Stoianoglo din 04 martie 2021 și din 26 martie 2021, care aduc atingere drepturilor și intereselor petiționarei Bețișor Adriana.

23. Prin decizia Curții de Apel Bălți, din 01.08.2023 emisă în cauza nr. 10r-138/2023 a fost respins recursul procurorului în procuratura PCCOCS Dumitru Tomița declarat împotriva încheierii judecătoriei Ciocana din 27 decembrie 2022. Decizia Curții de Apel Bălți este irevocabilă din momentul emiterii.

Normele juridice precum și jurisprudența care în viziunea instanței este aplicabilă speței:

24. Art. 22 din CPP stipulează la alin. (1) Nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. (2) Hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă. (3) Ordonanțele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când aceste ordonanțe au fost anulate.

25. Art. 6 CEDO Dreptul la un proces echitabil potrivit căruia "1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. 2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția va fi legal stabilită. 3. Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; d) să întrebe dacă să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere."

26. Art. 4 din protocolul 7 la CEDO care stabilește că 1. Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat. 2. Dispozițiile paragrafului precedent nu împiedică redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. 3. Nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul articolului 15 din Convenție.

27. Potrivit art. 275 din CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 4/1) fapta constituie contravenție; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în

legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale, de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale sau de clasare a procesului penal pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

28. Potrivit prevederilor art. 332 CPP (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

29. Potrivit art. 345 alin. (4) pct. 3 CPP în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind: trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.

30. Potrivit art. 350 CPP (1) Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) O dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (3) Copia de pe sentința de încetare a procesului penal se înmânează părților și persoanelor interesate, explicându-li-se modul și ordinea de atac.

31. Pct. 41-54, 59 din Decizia CC nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) CPP. În care Curtea a indicat că:

a. 41. Într-o societate democratică atribuția de bază a statului este protecția persoanei. Prin instituirea normelor procesual-penale, statul urmărește scopul de a proteja persoana și societatea de infracțiuni, dar, în același timp, să protejeze persoana și societatea de abuzurile persoanelor investite cu atribuții de cercetare a infracțiunilor, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

b. 42. Articolul 21 din Constituție garantează principiul prezumției nevinovăției persoanei, potrivit căruia orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

c. 43. Curtea reține că garanțiile instituite prin articolul 21 din Constituție încorporează și dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă (principiul non bis in idem).

d. 44. Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă a devenit un principiu fundamental și incontestabil al oricărui sistem de drept și este garantat de normele actelor internaționale, la care a aderat și Republica Moldova.

e. 49. În contextul celor enunțate, Curtea reține că principiul statuat de art.21 din Constituție – asigurarea tuturor garanțiilor necesare apărării persoanei acuzate de un delict în procesul judiciar – pe lângă alte drepturi procesuale, oferă persoanei și dreptul constituțional de a nu fi urmărită, judecată sau pedepsită de mai multe ori pentru aceeași faptă.

f. 50. Curtea reiterează că, potrivit prevederilor internaționale, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de două ori de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru aceeași faptă.

g. 51. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, principiul non bis in idem își găsește aplicabilitatea doar în cazul unei acuzații în materie penală (a se vedea, spre exemplu, cauza Maaouia vs. Franța, 5 octombrie 2000) și, evident, în dosarele penale în care figurează persoane acuzate. Așadar, în procedura penală națională principiul va fi aplicat dacă anterior persoana a avut calitatea de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat pentru o faptă care ulterior a devenit obiectul unei urmăririi penale sau examinări judiciare repetate.

h. 52. Curtea reține că principiul non bis in idem impune autorităților publice competente nu doar interdicția de a judeca repetat o persoană, dar și interdicția de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

i. 53. Curtea menționează că pronunțarea și intrarea în vigoare a unei sentințe judecătorești sau emiterea unei hotărâri de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași faptă săvârșită de aceeași persoană.

j. 54. Totodată, acest principiu urmează a fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanță de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, fie de o hotărâre judecătorească definitivă. Prin urmare, principiul non bis in idem nu se aplică în cadrul căilor ordinare de atac sau al altor proceduri legale de contestare.

k. 59. Curtea reține că, în conformitate cu prevederile internaționale, art.22 alin.(3) din Codul de procedură penală stabilește că hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.

32. Jurisprudența CtEDO în cauza Mihalachi vs România (cererea nr. 54012/10) din 8 iulie 2019 în care CtEDO a fost sesizată să se expună asupra încălcării art. 4 prot. 7.

33. În cauza specificată, Curtea, fiind chemată să se expună asupra situației de a ști dacă a fost ori nu încălcat art. 4 prot. 7 CEDO, a evidențiat o serie de aspecte ce urmează a fi luate în calcul și care, în viziunea instanței sunt pertinente și aplicabile și acestei cauze penale.

34. Astfel pentru a decide dacă reclamantul a fost urmărit de două ori pentru aceeași faptă (idem) s-a specificat că e necesar de a avea în vedere că:

a. 67. În cauza Zolotoukhine (§ 82), Curtea a conchis că art. 4 prot. 7 CEDO urmează a fi înțeles ca o normă ce interzice urmărirea sau judecarea unei persoane pentru o a doua infracțiune în condițiile în care avea ca origine fapte identice sau fapte care erau în substanțe aceleași.

35. În continuare pentru a decide dacă a avut loc o repetare a urmăririlor (procedurilor), Curtea a verificat dacă cele două proceduri erau complementare.

a. Astfel, la pct. 82 Curtea a menționat că este util să se examineze în primul rând faptul dacă faptele speței nu relevă proceduri mixte, unite printr-o legătură materială și temporală suficient de strânsă. La același paragraf Curtea a precizat că problema caracterului definitiv al unei decizii, nu va apărea în situația în care nu există o repetare de proceduri, dar este mai mult o combinare de proceduri despre care se poate considera că formează un tot întreg (*A et B c. Norvège, précité, § 142*).

36. La paragraful 86 Curtea a indicat că pentru a ști dacă în speță a avut loc o repetare a procedurilor în sensul art. 4 prot. 7, urmează a fi stabilit, dacă ordonanța constituie o hotărâre

definitivă prin care reclamantul a fost achitat ori condamnat. A mai subliniat Curtea că în cazul unui răspuns pozitiv la întrebarea respectivă, urmează a se verifica dacă ordonanța procurorului ierarhic superior din 07 ianuarie 2009, concordă cu excepțiile stabilite de art. 4 par. 2 din prot. 7 la CEDO și, în consecință, urmează a fi analizată ca o redeschidere a procedurilor compatibilă cu art. 4 prot. 7 la CEDO.

37. În continuare, pentru a ști dacă ordonanța constituie o achitare sau o condamnare printr-o hotărîre definitivă, Curtea a evidențiat că:

a. Par. 95, Ținînd cont de locul primordial ocupat de art. 4 prot. 7 în sistemul Convenției, precum și de scopul dreptului garantat de norma respectivă, utilizarea termenului hotărîre, în versiunea franceză a acestui articol, nu poate justifica o abordare restrictivă a noțiunii de persoană condamnată sau achitată. Ceea ce importă într-o cauză concretă, este că soluția emană de la o autoritate chemată, conform legii interne, să participe la realizarea justiției în ordinea juridică națională, precum și că această autoritate să fie competentă conform dreptului intern să stabilească și să sancționeze după caz conduita ilicită reproșată reclamantului. Faptul că soluția respectivă nu ia forma unei hotărîri, nu este în măsură să anuleze achitarea sau condamnarea reclamantului. Versiunea engleză a textului art. 4 prot. 7 permite de altfel interpretarea largă a acestei noțiuni. (...) În concluzie, Curtea consideră că, pentru a se considera existența unei hotărîri, nu este neapărată intervenția judiciarului.

b. Par. 96 pînă în prezent Curtea nu a definit în jurisprudența sa întinderea expresiilor achitat sau condamnat și nici nu a enunțat careva criterii generale pe marginea acestor aspecte.

c. Par. 97 pentru a determina dacă o anumită decizie constituie sau nu o achitare sau o condamnare Curtea s-a axat pe însăși conținutul deciziei în cauză și a examinat efectele acesteia asupra situației interesatului. Pornind de la conținutul art. 4 prot. 7, se consideră că alegerea deliberată a cuvintelor achitat sau condamnat indică asupra faptului că s-a verificat responsabilitatea penală a acuzatului în funcție de analiza circumstanțelor cauzei, sau cu alte cuvinte dacă a avut loc o analiză a fondului cauzei. Pentru ca o astfel de analiză să poată fi făcută este indispensabil ca autoritatea chemată să emită decizia să fie investită de dreptul intern cu puterea decizională care i-ar permite soluționarea fondului cauzei respective. Această autoritate urmează să realizeze studierea și analiza probelor administrate la dosar și să se expună asupra participării reclamantului la una sau la ansamblul evenimentelor care au determinat sesizarea organelor de anchetă, în vederea stabilirii faptului existenței sau inexistenței responsabilității penale.

d. Par. 98 astfel, constatarea faptului că a avut loc o apreciere a circumstanțelor cauzei și a culpabilității sau inocenței acuzatului, poate fi fortificată de etapele procesului într-un caz dat. Dacă o urmărire penală a fost deschisă cu punerea interesatului sub acuzare, cu audierea victimei, cu administrarea și examinarea probelor de către autoritatea competentă, iar o decizie motivată bazată pe aceste probe a fost emisă, ne regăsim în prezența unor elemente susceptibile de a constata că a existat o apreciere a fondului cauzei. (...).

38. Cu referire la caracterul definitiv al ordonanței procurorului (prin care s-a soluționat fondul cauzei) Curtea a evidențiat următoarele aspecte de referință.

a. Par. 102 Curtea a observat că art. 4 prot. 7 specifică expres că pentru a beneficia de principiul ne bis in idem interesatul trebuie să fie achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale a statului. Această dispoziție conține o referință expresă la legea și la procedura statului în care a fost emisă decizia.

b. Par. 103. Curtea în jurisprudența sa, în momentul în care urma să se expună asupra caracterului definitiv al unei decizii, s-a referit în mod invariabil la criteriul care era stabilit în

raportul explicativ al prot. Nr. 7 și a considerat că o decizie este definitivă, indiferent de calificarea acestui termen de dreptul intern, doar în măsura în care erau epuizate căile ordinare de atac prevăzute de dreptul intern sau după expirarea termenilor stabiliți de legea internă, pentru exercitarea unor astfel de căi ordinare de atac. Recursurile pe care Curtea le aprecia ca extraordinare nu erau luate în calcul la aprecierea caracterului definitiv în sensul art. 4 prot. 7 la CEDO.

c. Par. 110 în consecință, în situațiile în care dreptul intern stabilea exercitarea unei căi de atac, pentru a putea califica o decizie ca definitivă, Curtea a fost pusă în situația de a distinge între căile de atac ordinare și extraordinare. Pentru a distinge aceste aspecte în cadrul unei cauze concrete, Curtea s-a axat asupra unor elemente ca de ex. accesibilitatea pe care a avut-o partea spre calea respectivă de atac, sau latitudinea pe care dreptul intern o lăsa funcționarilor pentru punerea în valoare a unei astfel de căi de atac. Reafirmând necesitatea asigurării principiului securității raporturilor juridice, având în vedere dificultățile pe care le-ar putea crea pe terenul art. 4 prot. 7 anularea unei decizii ca urmare a unei căi de atac extraordinare, Curtea nu a luat în calcul decât recursurile ordinare, apreciate astfel conform sensului autonom, pentru a stabili caracterul definitiv al unei decizii.

d. Par. 112 În acest context Curtea reamintește că potrivit unei juridprudențe bine stabilite, condiția de legalitate, conținută în alte dispoziții ale Convenției, - în deosebi sintagma ”prevăzut de lege” care apare la paragraful 2 din art. 8-11 din Convenție și din art. 1 prot. 1 CEDO, sau sintagma ”conform dreptului national sau international” continute la art. 7, se referă nu doar la existența unei baze legale în dreptul intern, dar deasemenea și la o exigență de calitativă a acestuia, care este inerentă noțiunii autonome de legalitate. Această exigență de calitate presupune o condiție de accesibilitate și de previzibilitate a legii, precum și necesitatea de a o feri o anumită protecție contra eventualelor atingeri arbitrare ce pot fi aduse drepturilor garantate de convenție de puterea publică.

e. Par. 114 În lumina considerațiilor expuse, Curtea estimează că într-o anumită măsură, termenul definitiv urmează a fi interpretat într-o manieră autonomă, în situația în care aceasta este justificat de considerente solide.

f. Par. 115 Pentru a decide dacă o decizie este definitivă în sensul art. 4 din prot. 7, ar urma să se determine dacă aceasta este susceptibilă de un recurs ordinar. Pentru a stabili care sunt recursurile ordinare, într-o anumită cauză, Curtea va porni de la legile și de la procedurile interne. Curtea estimează că dreptul intern – material și procedural, urmează să corespundă principiului securității raporturilor juridice, care impune pe de o parte ca întinderea unei căi de atac să fie clar delimitată în timp, iar pe de altă parte că modalitățile de exercitare a acestora să fie clare părților sau celor care pot să uzeze de ele. Cu alte cuvinte, pentru a fi conform principiului securității raporturilor juridice, care este inerent dreptului de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă, o cale de atac trebuie să stabilească exact care este momentul în care o decizie devine definitivă. În particular, Curtea remarcă în acest context, că necesitatea de a prevedea un termen, pentru a putea aprecia o cale de atac, ca fiind ordinară, derivă implicit din conținutul raportului explicativ, care stabilește că decizia este irevocabilă dacă părțile au lăsat să se scurgă termenele în interiorul cărora putea fi exercitată o astfel de cale de atac. O lege care ar oferi o putere nelimitată uneia din părți, pentru exercitarea unei căi de atac sau care ar încadra o anumită cale de atac în condiții ce ar pune într-un dezechilibru important competențele părților în exercitarea respectivei căi de atac, ar fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

39. Cu referire la faptul de a ști dacă repetarea procedurilor este contrară articolului 4 prot. 7 CEDO, Curtea a indicat.

a. Par. 127 Curtea a constatat că reclamantul a fost condamnat printr-o decizie definitivă fondată pe ordonanța procurorului. Prin ordonanța sa parchetul ierarhic superior a anulat ordonanța parchetului inferior precum și sancțiunea stabilită de acesta. Deși reclamantul nu a fost sancționat de două ori pentru aceeași faptă avînd în vedere anularea sancțiunii cu amendă stabilită prin ordonanță și acordarea posibilității acestuia de a-și rambursa mijloacele achitate astfel, nu se poate nega faptul că în speță suntem în prezența a două proceduri cu caracter penal, care se repetă succesiv orinătate contra inculpatului pentru aceleași fapte, ceea ce este incompatibil, a priori cu primul paragraf al art. 4 prot. 7. Așa stînd lucrurile, o astfel de repetare a procedurilor ar putea fi compatibilă cu art.4 prot. 7 doar în cazul în care dacă a doua procedură este o redeschidere a procedurii inițiale, care corespunde condițiilor asociate art. 4 par. 2 din prot. 7 CEDO.

b. Par. 128 Articolul 4 prot. 7 al Convenției stabilește o distincție clară între, pe de o parte, faptul de a urmări și a judeca din nou o persoană – ceea ce este interzis de primul paragraf, iar pe de altă parte redeschiderea procesului în virtutea unor circumstanțe excepționale, ipoteză stabilită de cel de al doilea paragraf. Articolul 4 par. 2 stabilește expres eventualitatea în care unui justițiabil i se incriminează din nou infracțiuni care au făcut obiectul unor urmăriri potrivit dreptului intern, în situația în care procedura este redeschisă în virtutea unor fapte noi sau recent descoperite sau în legătură cu desoperirea unui viciu fundamental în cadrul procedurilor anterioare.

c. Par. 129 Art. 4 par. 2 reprezintă o limită a aplicării principiului securității juridice în materie penală (...). Așa cum Curtea a indicat-o în mai multe rînduri, exigența securității juridice nu este una absolută, și în materie penală aceasta trebuie să fie apreciată în lumina art. 4 par. 2 din prot. 7, care autorizează expres statele contractante să instituie un mecanism de redeschidere a procesului în caz de apariție a faptelor noi sau descoperirii unui viciu fundamental al procedurii.

Aplicarea la speță a normelor și jurisprudenței enunțate și aprecierea instanței.

40. Contrapunerea faptelor invocate la expunerea primelor două capete de acuzare în rechizitoriul din cauza 2021920013 (enunțate la pct. 3 și 5) din prezenta sentință, la faptele care au constituit obiect de examinare în cauza penală nr. 20199249038 (a se vedea pct. 8-18 din prezenta sentință), în lumina principiului jurisprudențial enunțat la pct. 34.a din prezenta sentință, demonstrează că faptele respective sunt în esență aceleași. Ori, și prima cauză (20199249038) și a doua cauză (2021920013) au ca obiect conduita presupus ilegală a procurorului Adriana Bețișor în contextul UP și prezentării învinuirii în cauza lui Doboș Ruslan, precum și preținsele afirmații despre extorcarea și primirea de către prima a unei sume de 50 000 euro, în vederea realizării unor acțiuni ce intrau în atribuțiile funcției sale.

41. Cercetarea materialelor cauzei care se referă la cauza 2021920013 și celor care se referă la cauza nr. 20199249038 demonstrează fără echivoc că acestea nu sunt proceduri mixte care ar putea fi apreciate că alcătuiesc un tot întreg. Din contra, este stabilit cu certitudine că la caz, cauza 2021920013 a fost pornită doar ca rezultat al anulării de către Procurorul General a ordonanței de refuz în pornirea UP emise în cauza nr. 20199249038. În consecință, instanța constată în mod cert că în speță, procedura din cauza 2021920013 este o repetare a procedurilor din cauza nr. 20199249038 (în partea referitoare la acuzațiile de comitere a infracțiunilor stabilite de art. 324 și 327 CP). Compararea obiectului acuzațiilor, probelor dar și calificarea faptelor indică asupra aceleiași concluzii.

42. Cercetarea ordonanței de refuz în pornirea UP din 05.02.2020 (a se vedea pct. 12-17 din prezenta sentință) denotă că procurorul PA Liliana Partole, fiind investită cu împuternicirile și atribuțiile stabilite de art. 52 alin. (1) pct. 1) CPP, 255, 274 și 275 pct. 1 și 3 CPP, după analiza probelor, a ajuns la concluzia că lipsește bănuiala rezonabilă de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) din Codul penal și art.324 alin.(3) lit.a), b) din Codul penal. De asemenea, procurorul a ajuns la concluzia că în cazul examinat urmărirea penală nu poate fi pornită deoarece există circumstanțe care exclud urmărirea penală și anume: (...) Lipsa faptului infracțiunii cu privire la pretinsa corupere a procurorilor de către R. Doboș, care „potrivit informațiilor operative” ar fi achitat procurorilor de caz suma de 50000 Euro - circumstanță prevăzută de art.275 pct.1) din Codul de procedură penală; în cazul pretinsei recalificări nejustificate a acțiunilor infracționale ale inculpatului Ruslan Doboș nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal - circumstanță prevăzută de art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, lipsind elementele constitutive ale infracțiunii latura obiectivă și latura subiectivă”.

43. În condițiile expuse la alineatul precedent, pornind de la sensul autonom atribuit de CtEDO noțiunii de hotărâre de achitare (a se vedea pct. 37 din prezenta sentință), instanța de judecată apreciază că ordonanța de refuz în pornirea UP din 05.02.2020 poate și trebuie asimilată noțiunii de hotărâre de achitare utilizată la art. 4 prot 7 CEDO. Ori, respectiva ordonanță a fost emisă de o autoritate chemată, conform legii interne, să participe la realizarea justiției în ordinea juridică națională (procurorul PA Liliana Partole), care era competentă conform dreptului intern să stabilească după caz conduita ilicită reproșată acuzatei. În speță, procurorul Liliana Partole, în urma analizei probelor a dat o soluție referitoare la inexistența faptei infracțiunii stabilite de art. 324 CP și a lipsei elementelor infracțiunii stabilite de art. 327 CP.

44. Instanța de judecată reține că prin încheierea judecătorului de instrucție din 27 decembrie 2022, au fost anulate Ordonanța Procurorului General, Stoianoglo Alexandr din 04 martie 2021, prin care a fost anulată, ca fiind neîntemeiată, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă la 05.09.2020 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Liliana Partole, și ordonanța Procurorului General, Alexandr Stoianoglo de începere a urmăririi penale din 26 martie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021920013 (a se vedea pct. 21 – 22 din prezenta sentință). Prin efectul deciziei Curții de Apel Bălți încheierea din 27 decembrie 2022 a devenit irevocabilă.

45. Actele procesuale de dispoziție enunțate la alineatul precedent au ca efect, dobândirea caracterului definitiv (în sensul autonom dat acestei noțiuni de CTEDO a se vedea pct. 38 din prezenta sentință) de către ordonanța de refuz în pornirea UP din 05 septembrie 2020. Ori, din cele enunțate reiese că actul de dispoziție enunțat a fost supus controlului ierarhic și judiciar, iar în final acesta nu mai poate fi supus căilor ordinare de atac.

46. În lumina celor specificate la alineatele precedente, deoarece ordonanța din 05 septembrie 2020, poate și trebuie asimilată cu o hotărâre definitivă prin care o autoritate investită prin lege, în urma analizei probelor și potrivit procedurii legale, în urma analizei unor fapte identice cu cele vizate în primele două capete de acuzare din cauza 2021920013, a ajuns la concluzia referitoare la lipsa faptei infracțiunii stabilite de art. 324 și lipsa elementelor infracțiunii stabilite de art.327, în condițiile în care, continuarea examinării prezentei cauze constituie o repetare a procedurilor și este contrară articolului 4 prot. 7 CEDO, în vederea neadmiterii încălcării dreptului inculpatei Bețișor Adriana de a nu fi urmărită de două ori pentru aceeași faptă, instanța de judecată, punând în valoare prevederile art. 350 alin. 1) și 332 alin. (1) CPP combinat cu art. 22 și 275 pct. 8 CPP, a considerat necesar de a înceta, la etapa ședinței

preliminare, procesul penal în cauza 1-2411/2021 (în care Adriana Bețișor Serghei, este acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) CP, art. 324 alin. (3) lit. a), b) CP), în legătură cu existența ordonanței emise de procurorul PA Liliana Partole la 05.09.2020 referitoare la refuzul în pornirea UP și clasarea cauzei penale, în legătură cu inexistența faptei infracțiunii stabilite de art. 324 și neîntrunirii elementelor infracțiunii stabilite de art. 327 CP.

În conformitate cu prevederile art. 345 alin. (4) pct. 3), art. 332 alin. (1), art. 22 CPP, art. 275 alin. (8), CPP, 391 alin. (1) pct. 4) CPP precum și art. art. 4 prot. 7 CEDO, art 21 din Constituția RM, instanța de judecată a

H o t ă r î t

Procesul penal în cauza 1-2411/2021, în care Adriana Bețișor Serghei, este acuzată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) CP, art. 324 alin. (3) lit. a), b) CP), se încetează, la etapa ședinței preliminare, în temeiul art. 332 alin. (1) CPP, coroborat cu art. 275 alin. (8) CPP, în legătură cu existenței ordonanței definitiv, emise de procurorul PA Liliana Partole la 05.09.2020, referitoare la refuzul în pornirea UP și clasarea cauzei penale, în legătură cu inexistența faptei infracțiunii stabilite de art. 324 CP și neîntrunirii elementelor infracțiunii stabilite de art. 327 CP.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru