

**S E N T I N Ţ Ă****În numele Legii**

28 iunie 2019

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasilisa Muntean

grefier Rotari Irina

cu participarea:

procurorului Cazacov Elena

apărătorului Stratu Andrei

inculpatului Gutium Anatolie Ion

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

**Gutium Anatolie Ion**, născut la xxxx, IDNP xxxxxx, originar şi domiciliat în xxxx, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, divorţat, fără persoane la întreţinere, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de xxxx la SRL "xxxxx", deţinător al buletinului de identitate seria xxxx eliberat la xxxxx, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Gutium Anatolie Ion a parvenit în instanţa de judecată la data de 06 iunie 2018, primită în procedură la 06 iunie 2018, sentinţa integrală pronunţată la 28 iunie 2019.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

Gutium Anatolie Ion, asumându-şi obligaţiunea de a legaliza apartamentul nr.7 din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46, faţă de Cebanu Claudia în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2017 a săvârşit trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

În primăvara anului 2017, Gutium Anatolie având scopul legalizării apartamentului nr.7 din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coşcodan Ivan, amplasat în mun. Chişinău, str. Veronica Micle 10, a promis şi a dat lui Coşcodan Ivan mijloace băneşti în sumă de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 21 000 lei, deoarece aceasta susţinea că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul administraţiei publice locale şi Agenţiei Servicii Publice pe care îi poate influenţa ca aceştia să efectueze acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesului-verbal de recepţie finală fără a verifica existenţa actelor permissive şi fără a verifica bunul imobil la faţa locului, să efectueze acţiuni ce nu ţin de exercitarea atribuţiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcţiei şi ulterior să înregistreze la SCT Chişinău bunul imobil din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46.

După aceasta, Coşcodan Ivan, obţinând toate actele obligatorii necesare privatizării apartamentului nr.7 din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46, a întocmit procesul-verbal de recepţie finală din XXXXXXXXXXXX, în care a inclus comisia de recepţie formată din specialiştii atestaţi Maidan Mihail (proiectant) şi Pleşcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, iar ultimii au acceptat şi primit aceste mijloace băneşti, pentru ca contrar Hotărârii Guvernului nr.285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, fără a examina construcţia prin cercetarea vizuală şi analiza documentelor conţinute în Cartea tehnică a construcţiei, să semneze şi să aplice ştampila pe procesul-verbal de recepţie finală menţionat, fapt care aceştia l-au efectuat.

În continuarea intenţiilor sale criminale îndreptate spre realizarea actului promis lui Gutium Anatolie, Coşcodan Ivan, din suma de 1 000 euro primită a transmis 500 euro registratorului SCT Chisinau. Topa Victor. pentru ca acesta să urgenteze si să înregistreze fără impedimente procesul-verbal de recepţie finală din XXXXXXXXXXXX

a obiectivului "apartament nr.7 din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46, beneficiar Cebanu Claudia".

În rezultat, procesul-verbal de recepție finală menționat a fost înregistrat la SCT Chişinău de către registratorul Țopa Victor.

Astfel, inculpatului Gutium Anatolie Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

În ședința de judecată inculpatul Gutium Anatolie Ion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Gutium Anatolie Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 1 an. Totodată, a solicitat încasarea în beneficiul statului de la Gutium Anatolie Ion a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 799,40 lei, iar corpurile delictive de a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Stratu Andrei a solicitat instanței să ia în considerație circumstanțele atenuate prezente, și anume recunoașterea vinovăției, căința sinceră, colaborarea cu organul de urmărire penală, precum și faptul că inculpatul este participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova (1991-1992), considerent din care solicită aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal al RM, și anume stabilirea unei amenzi sub limitele art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM în coroborare cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP. Ce ține de cheltuielile judiciare, consideră că acestea nu se încadrează în nici un fel în prevederile legale ale art.227, 228 CPP al RM, astfel solicită respingerea solicitării respective.

Inculpatul Gutium Anatolie Ion a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de articolul imputat, declarând că se căiește în cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Gutium Anatolie Ion a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, în anul 2017 cumătra sa Cebanu Claudia, care este proprietara ap.7 din str. Bălănescu, i-a comunicat s-a adresat la Inspekția în Construcții cu scopul legalizării reconstrucției apartamentului dat. Susține că dânsa i-a comunicat că inspectorul i-a explicat că este modificată legea și nu poate fi întocmit un proces-verbal pentru a remite în instanță în legătură cu construcția nelegalizată, tot ea i-a comunicat că de la inspectorul în cauză deține un nr. de telefon, care s-a dovedit a fi al lui Coșcodan Ivan și că anume acest om o poate ajuta cu legalizarea în cauză. Din spusele Claudiei Cebanu, dânsa l-a contactat telefonic pe dl Coșcodan Ivan, acesta a ieșit la fața locului, și anume la Cebanu Claudia acasă ca să fie inspectată reconstrucția apartamentului. A înțeles că Coșcodan Ivan i-a spus Claudiei Cebanu că îi poate legaliza reconstrucția dată contra sumei de 1 000 euro. Indică că la acel moment Claudia Cebanu nu dispunea de acești bani, dânsa s-a adresat la el ca să-i împrumute suma de 1 000 euro, însă la acel moment nu dispunea de acești bani. Peste o perioadă de timp deja dispunea de suma respectivă și totodată, reieșind din faptul că Claudia Cebanu atunci era însărcinată în ultima lună, având în vedere că dânsul are studii juridice, aceasta l-a rugat să transmită suma dată lui Coșcodan Ivan în biroul lui care se afla pe V. Micle 10. Până a transmite banii lui Coșcodan Ivan, împreună cu Claudia Cebanu au mers la un notar pe str. Ismail, unde au perfectat procură pe numele lui Coșcodan Ivan, în procură urmând a fi stipulat că dl Coșcodan Ivan trebuie să legalizeze reconstrucția apartamentului și privatizarea lui. Procura a fost perfectată la notar în birou, la notar a intrat doar Cebanu Claudia fără el. Menționează că deja ulterior făcând cunoștință cu procura, a fost chemat la CNA, a văzut că acolo scria doar despre privatizarea apartamentului și nu era nimic scris despre legalizare. După ce i-a dat suma de 1 000 euro lui Coșcodan Ivan, cunoaște faptul că în perioada de o săptămână sau două, Claudia i-a achitat careva bunuri, adică dispoziții de plată la bancă la solicitarea lui Coșcodan Ivan, iar peste o săptămână a fost telefonat de Coșcodan Ivan care i-a spus că nu o găsește pe Claudia și l-a rugat să vină, ca să-i transmită procesul-verbal de recepție finală pentru a fi semnate de proprietara apartamentului, adică de Cebanu Claudia. Venind la biroul lui Coșcodan Ivan, acesta i-a transmis aceste procese-verbale de recepție finală de tip nou, apoi s-a deplasat la Cebanu Claudia la domiciliu, ea le-a semnat, dânsul le-a reîntors înapoi lui Coșcodan Ivan, la care ultimul i-a comunicat că între timp vor fi înregistrate la Oficiul Cadastral acest proces-verbal de recepție finală și ulterior el va perfecta și privatizarea acestui apartament. Peste o perioadă de timp Coșcodan Ivan l-a sunat și dânsul a primit contractele de privatizare, cu același scop de a fi semnate de Claudia și pentru a fi autentificate la notar, ceea ce și a făcut. Apoi peste vreo 20 zile, Coșcodan Ivan l-a telefonat și i-a transmis contractul de privatizare înregistrat la OCT Chişinău cu numele Cebanu Claudia, suplimentar la acest contract era anexat și un extras din Registrul bunurilor imobile. Relatează că adresându-se la un registrator pentru a verifica legalitatea acestui extras și celor menționate în el, i s-a comunicat că totul este în regulă, suspiciuni nu sunt. Ulterior, peste 6-7 luni, la el la domiciliu s-a prezentat ofițerul de urmărire penală în scopul efectuării percheziției în legătură cu legalizarea apartamentului nominalizat. Din câte ține minte, au fost ridicate niște acte de pe apartamentul nr.6-7, unde tot era proprietară Cebanu Claudia și mama ei care este defunctă, o scrisoare unde ei s-au adresat oficial la Registru ca să-i fie comunicată informația cu ce scop i-a fost ridicată viza de reședință de la ap.6, o recipisă scrisă de Cebanu Claudia precum că ea a împrumutat de la dânsul bani. Comunică că din cele indicate în recipisă, Claudia i-a restituit doar suma de 1 160 euro. Concretizează că lui Coșcodan Ivan prima dată i-a transmis 200 euro, după care încă 800 euro. Referitor la pedeapsa cu amenda, susține că la moment mai mult de 30 000 de lei nu dispune și nu va avea posibilitate să achite amenda.

Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei amenzi minime.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile învinutului Coșcodan Ivan Fiodor, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chişinău, str. Veronica Micle 10, a pretins și primit de la Gutium Anatolie mijloace bănești în sumă de 1 000 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 21 000 lei, pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chişinău (în continuare DPFL) în vederea determinării acestora la urgentarea privatizării apartamentului nr.3 și 7 din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46, beneficiar Cebanu Claudia. Coșcodan Ivan a declarat și confirmat că în primăvara anului 2017 la el s-a adresat Gutium Anatol cu problema privatizării apartamentului nr.7 din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46, beneficiar Cebanu Claudia, deoarece întâmpină dificultăți. Coșcodan Ivan a fost de acord să-l ajute, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 1 000 euro, comunicându-i că poate determina persoane publice din cadrul administrației publice locale și Agenția Servicii Publice să privatizeze apartamentul dat.

Respectiv, după câteva zile, Gutium Anatol i-a transmis 1 000 euro afară în vecinătatea Primăriei mun. Chişinău, str. Vlaicu Părcălab. După ce a obținut toate actele obligatorii necesare privatizării apartamentului nr.7 din mun. Chişinău, str. Bălănescu 46, Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală din



XXXXXXXXXX, în care a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Maidan Mihail (proiectant) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat.

Ulterior, pentru înregistrarea dreptului de proprietate apartamentului nr.7 din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, beneficiar Claudia Cebanu, s-a adresat la registratorul Țopa Victor, căruia inițial i-a promis bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil menționat, iar după ce a fost înregistrat, i-a transmis banii promiși în sumă de 500 euro. În rezultat, după toate acțiunile efectuate pe cazul dat și cu toate cheltuielile suportate, Coșcodan Ivan a rămas cu 200 euro.

Apoi, în perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX, la Coșcodan Ivan s-a adresat din nou Gutium Anatol cu problema privatizării apartamentului nr.3 din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, beneficiar Cebanu Claudia. Ca și în cazul precedent, i-a comunicat că poate determina persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice, iar pentru aceasta i-a pretins bani, nestabilind cuantumul sumei. Gutium Anatol a fost de acord cu aceasta, însă cuantumul sumei trebuia să-l stabilească cu beneficiarul. După câteva zile Gutium Anatol i-a comunicat că beneficiarul nu este de acord. Ulterior, careva acțiuni cu privire la privatizarea apartamentului nr.3 din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46 nu a efectuat (f.d.34-35);

2. Declarațiile învinutului Țopa Victor Ion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017, la el sistematic se adresa Coșcodan Ivan, care îi prezenta procese-verbale de recepție finală a mai multor obiective cu materiale anexe și îi solicita examinarea, iar ulterior posibilitatea înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobile, după cum urmează:

- bunul imobil din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46;
- bunul imobil reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4;
- bunul imobil construit neautorizat "garajul lit G(02)" cu nr. cadastral 0100510.268.02 din mun. Chișinău, str. Codrilor;
- bunul imobil reconstruit neautorizat "Resistemizarea apartamentului nr.89, anexele lit.A6 cu subsol și lit.A3" din mun. Chișinău, str. Suceava 151;
- bunul imobil adiacent casei de locuit din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 28, cu suprafața 0,057 ha;
- bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Petru Rareș 33;
- bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii 20 A, ap.5.

Țopa Victor la rândul său, după ce le examina, îi comunica că este posibil, iar pentru înregistrarea fiecărui bun imobil prezentat de Coșcodan Ivan, Țopa Victor primea de la acesta mijloace bănești în cuantum de 100-500 euro (f.d.36-38);

3. Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX - cercetarea domiciliului în cazul dat, al biroului de serviciu al lui Coșcodan Ivan, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Coșcodan Ivan cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX, Anatol Gutium, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ion, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a promis lui Coșcodan Ion mijloace financiare pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Direcției Privatizare a spațiului locativ, la privatizarea apartamentului nr.3 din str. Bălcescu 46, pe numele Cebanu Claudia. De menționat, că anterior Coșcodan Ion a primit 1 000 euro, pentru ca să influențeze persoane publice din cadrul Direcției Privatizare a spațiului de locuit, la privatizarea apartamentului nr.7 din str. Bălcescu 46, pe numele Cebanu Claudia.

Fișierul Rec1\_0051\_DT (XXXXXXXXXX orele 08:57:00) redă imagini în care cet. Anatol Gutium intră în biroul de serviciu al cet. Coșcodan Ion și îi transmite certificatul de căsătorie al cet. Sergiu Ceban. Coșcodan Ion îi promite că încearcă să perfecteze toate actele cât mai curând, poate chiar până la sfârșit de săptămână.

Conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX orele 08:57:00 (Rec1\_0051\_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – "A"

Gutium Anatol – "G"

G – *Funerarii, menți, ce dracu aici la voi se întâmplă? Чмо за неперспойка?*

A – *Iaca vezi? Șede în primul rând asta. Eu v-am dat dosarul cela și eu nu am nici un document și zice dă-mi. Le-am înregistrat de acuma.*

G – *Tac, îi Clava, certificat de naștere a ei.*

A – *A copilului trebuie.*

G – *(nedeslușit), Sergiu Ceban, căsătorie. He может быть просто.*

A – *Vseo, dl Anatol, eu sper că săptămâna asta, da și săptămâna, poate până la sfârșitul*

*săptămânii să o lichim și să (nedeslușit).*

Fișierul (Rec1\_0282\_DT.avi) redă imagini și convorbiri potrivit cărora la XXXXXXXXXXXX, orele 15:06:11, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu, i-a comunicat lui Gălațanu Ludmila cum a influențat-o pe specialistul Direcției de Privatizarea a Fondului Locativ, Țoi Larisa și i-a transmis 500 de dolari SUA, pentru ca ultima să urgenteze privatizarea apartamentului nr.7 din str. Bălcescu 46, pe numele Cebanu Claudia, obiectiv aflat în gestiunea ÎMGFL 22.

Conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX, orele 15:06:11 (Rec1\_0282\_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan – "I"

Gălațanu Ludmila – "L"

L – *Îții, cum ai scos-o tu în capăt cu ЖЕК-cul 22? Când nu vroie să-ți schimbe лицевой ши поквартирный?*

I – *Очень просто. Eu m-am dus la Larisa și am hotărât cu Larisa și Larisa o zis: Пошли они "cuvînt necenzurat".*

L – *Аааа, nu ai schimbat лицевой ши поквартирный?*

I – *Ну am schimbat, i-am dat 500 de dolari.*

L – *Хорошо. Cum procedezi tu în cazul când ai căutat peste tot locul, și la arhivă și la mama dracului și nu poți găsi orderul și gata? Da-s din 50 și nu știi cât, cu viza de domiciliu?*

I – *Eu am avut așa la ...*

L – *Și?*

I – *De la arhivă, certificat că el nu este și gata.*

L – *Aaa, dar ai mei au matincă, s-o adresat la arhivă și le-o dat răspuns.*

I – *Eu le arăt certificatul și gata vseo.*

L – *Сă o să vină un mujic și să-i lămuresc. Сă mie așa mi-i protivno de aiștia care...El știe că nu așa, că el știe... Văi du-te-n "cuvînt necenzurat".*

I – *Iaca asta.*

L – *Дacă tu știi, du-te și fă tu, nu mă învăța pe mine cum să fac. I-am spus: lasă-mi procură și eu singurică mă ocup. La tine rezultatul final care trebuie să fie?*

I – *Сă fie documentul.*

L – *Documentul de privatizare?*

I – *Da.*

L – *Аpoi și documentul de privatizare ai să-l primești, poșol ti "cuvînt necenzurat"*

I – *Бunica mea așa zicea: Бăi dacă tu ești așa de hâtru, de ce ești așa de sărac văi? Iaca eu și proastă, dar eu îs bogată. Da tu de ce ești așa de sărac? Du-te tu în "cuvînt necenzurat".*

L – *Corect, aista gras care o venit aicea.*

I – *Почему я такой умный и такой бедный?*

L – *El s-o dus și s-o înțeles cu băiatul cela de la BТИ ca să-i dee planul și să-i deseneze că are acolo un tambur construit și astîia. Și i l-o desenat. Și astîia ca să primească caracteristica și astîia, trebuiește să se ducă și să-și facă поквартирный de la ЖЕК. Da ЖЕК-ul nu vrea să il dee cu metrajul schimbat. Понимаешь?*

I – *La mine fix așa era.*

L – *Ну vrea să il dee cu metrajul schimbat. Și eu i-am zis: Văi "cuvînt necenzurat", mai pui trei copeici și faci un proces-verbal de recepție finală, care nu se înregistrează la BТИ și el "cuvînt necenzurat" nu trebuiește. După aceia iei contractul de privatizare și te duci cu contractul de privatizare și-l înregistrezi. Și-n contract de-amu este tot metrajul. Ce umbli cu pislele pe dos și nu știi ce? Și el o început: Da procesul ista rămâne undeva? Caciaa tebe "cuvînt necenzurat" raznița? Tu primești contractul de privatizare curat la mână și-l înregistrezi la oficiul cadastral cu tot metrajul care-i... Ce vrei omule? Tu știi pe ale tale, eu știi pe ale mele. Fiecare știe. Eu ce te învăț cu să lucrezi la tine acasă? Nu te învăț. Înseamnă că tu-ți faci meseria ta, eu îmi fac meseria mea și gata. Că el ar să se mai gândească: Du-te-n "cuvînt necenzurat". D-apoi ce nu-i așa Vanea. Чего тут думать? Пригать надо.*

Fișierul Rec1\_0349\_DT (XXXXXXXXXX orele 08:37:15) redă imagini în care cet. Anatol Gutium se află în biroul de serviciu al cet. Coșcodan Ion, unde acesta discută la telefon despre faptul că a luat procura de la Ciobanu Claudia și se duce după niște acte. Totodată, Coșcodan Ion cu Gutium Anatol discută despre apartamentul Clădiei Cebanu și problemele pe care le are aceasta.

Conținutul discuției din XXXXXXXXXX orele 08:37:15 (Rec1\_0349\_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – "A"

Gutium Anatol – "G"

A – *(Discuție telefonică cu o persoană neidentificată) – Alo, privet. Ce faci? Pe mine mă aștepți? Hai că eu acuși vin. Ăăăă, "cuvînt necenzurat" ce ești "cuvînt necenzurat", dap eu vin și te gâtui "cuvînt necenzurat". Iaca eu retrăiesc pentru dânsul, da el iaca ce îmi spune. Aha. Tu dacă eu vin, îmi dai ceea ce am vorbit ieri? Aseară fii minte te-am sunat? Aha, și încă uite-te încoace, a lui Cebanu trebuia ieri să primească, a lui Claudia. Eu nu aveam procură, iaca eu iau procura. Îi la tine? Hai că eu vin acuma, tu le-ai luat de acuma? Hai bun davai, eu vin la tine acuși. Davai. Hai.*

G – *Дl. Ion, eu cât am olecuțică, o minută și matale, dă să discutăm tema asta cu dânsa, cu al doilea apartament repede.*

A – *Дavai repede.*

G – *Știi ce a fost acolo?*

A – *El mi-a spus, Sergiu. În principiu Sergiu oleacă mi-a spus.*

G – *Сă știi că ai să ai o problemă. Аasta ești un om și tu ai o problemă...*

G – Serioja tot u ae-ai-ae, (neaeștiușit). Acolo a trait mama ei. și ea a avut propisca.

A – Claudia?

G – Claudia, da. Clava, mi-i cumătră se primește. Acuma ce a făcut? Mama moare, Clava rămâne acolo la propiscă, da tat-su rămâne aici.

A – Da. Tu Liuda ascultă atent.

G – Da în timpul cela, cât era mă-sa în viață, mă-sa îi mai face propiscă la o nepoată. Adică, la propiscă că e greu, fiica-mea îi din sat, cu lucrul, cum era pe timpurile celea înainte cu propisca. Acum, după ce moare mam-sa, nepoata, каким-то путём, неизвестным путём, тайным, se duce și o scoate pe asta, pe Claudia de la propiscă, și ea până la ziua de astăzi stă acolo la propiscă, neprivatizat apartamentul, Clava se duce să-și facă buletin, da ea îi spune unde vrei să faci? Să faci acolo unde e tatăl tău, și deja îi face aici propiscă – без никаких задних доммыслов. Acum, asta se duce și îi spune, măi, tu m-ai scos de la propiscă, nu știu cum, că nu e legal. Am înțeles că tat-su când era în viață, când a aflat de chestia asta că nu mai este asta acolo la propiscă, tat-su chipurile că o depus o plângere la no pravam rebenka. Aceia o mai dat un răspuns, nu au mai dat, nu mai știe nimeni, că deja și tat-su este mort. Și acuma se duce și îi spune. Măi, verișoaro, sau ce mai este ea acolo, hai să facem omenește, mă pun eu iar din nou acolo la propiscă, il privatizăm în două, o odaie e a ta, o odaie e a mea. Facem omenește.

G – Da.

A – necătând că ea are o cameră privatizată într-un cămin.

G – Aceia ?

A – Da, nepoat-sa.

G – Asta spune, nu, nu, nu gata vseo, trenul s-a dus, nu facem nimic.

A – He "cuvînt necenzurat" себе.

G – Acum, eu m-am gândit, măi, să mergem pe cale amiabilă, dar ea nu vrea. Ea, parcă e și de asta, dar e на своем уме. Am mai vorbit eu cu un avocat, cu altul și zice că dacă ea nu vrea, eu nu știu pe care căi poate să mai fie. Cică este o cale unică, dacă ea nu vrea omenește, pur și simplu o să tergiversăm, o să întindem toată chestia asta până o să treacă procesul de privatizare și o să fie de stat.

A – Da.

G – Dacă ea nu vrea omenește. Eu nu văd alt variant.

A – Nu, dap stai oleacă. Ce nu înțelegi ? Că dacă ea a participat la (nedeslușit).

G – Ea poate numai contra plată.

A – Uite ce îmi trebuie mie. Ascultă-mă pe mine atent. Eu nu știu. Serioja a zis că o să vină, (nedeslușit). Hai dă să facem așa. Ce îmi aduci mie. Mie îmi trebuie în primul rând și în primul rând, mie îmi trebuie buletinul lui Claudia, a lu Clava. Mie îmi trebuie certificatul de deces a lui tat-su. Dă să îți spun ce documente mie să îmi dai, nu așa, da mi le aduci mie, înțelegi? Eu știu ce trebuie de făcut aici. Tac, primul – copia buletin Cebanu Claudia. Doi – Copia certificatului de deces al lui tata.

G – Da. Și mama inclusiv.

A – Da, și mama. Iaca am pus tata și mama. A treilea, uite-te încoace – adresa imobilului. Mai departe nu trebuie nimic și patru. Eu cred că ea nu are nici un document, precum că ea acolo a avut viză de reședință.

G – Cine ?

A – Claudia.

G – Ceva este, un act care confirmă viza. Act ce confirmă viza de domiciliu.

A – Iaca acestea documente mâine dimineața vii la mine.

G – Ian spune dl Ion, din practică. Mie mi-a spus un prieten de-al meu, eu am trăit pe str.31 August, tot Tolea era. El zice că как-то умудрился, prin BTI și privatizează o părticică de pământ în curtea comună, fără cărticică.

A – Хахахахахаха, Tolea bred.

G – Eu știu că asta e bred, da el, Нет я приватизировал и продал уже.

A – Да никогда, такого быть не может. Cum să privatizezi în curte comună o părticică?

G – Iaca eu to nu înțeleg. Sau el e fantazior.

Fișierul Rec1\_0474\_DT (XXXXXXXXXX orele 09:12:15) redă imagini în care cet. Anatol Gutium se află în biroul de serviciul al cet. Coșcodan Ion.

Conținutul discuției din XXXXXXXXXXXX orele 09:12:15 (Rec1\_0474\_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – "A"

Gutium Anatol – "G"



Gălățan Ludmila – "L"

A – *Agapii Dima. Dima a scos toată informația care este în bază acolo la noi, pe apartamentul nr.3, acolo era nr.7, aici e nr.3. Iaca nr.3, iaca apartamentul nr.3. Da aici e sovsem "cuvînt necenzurat". Aici vezi, nu e chiar arătat, dar anexele acestea nu-s. Iaca cum era apartamentul de la început, iaca. Locativă, locativă, umivalnic, lavoar, fără bucătărie.*

G – *Aha.*

A – *Înțelegi? Și iaca ea a mai făcut 2 anexe, una aici și una aici.*

G – *Aha.*

A – *Iaca îți arăt mai departe. Iaca acesta este tot apartamentul. Acuma, mai departe, iaca toată curtea asta a lor.*

G – *Ugolocol ista.*

A – *Iaca cum arată el acum. Anexa A2 și anexa A4, iaca comnatele, 1,2,3,4, iaca bucătăria, sanuzel, iaca a mai făcut anexa asta și asta.*

G – *Niște butci.*

A – *Da niște butci. Înțelegi? Iaca acuma, uite-te încoace, ce avem noi aici. Aici îi obșeaea care merge aici la dâșii. Cine se socoate aici? Tac, anexa în baza construcției, adșifrovca – încăpere, încăpere, iaca vezi ce scrie? Prima, locativă – 15,6, locativă – 9,4 mai departe, coridor – 4,8. Bloc sanitar, uite-te Tolea.*

Coșcodan Ion se deplasează la masa dnei Gălățanu Ludmila cu care discută:

L – *Vanea?*

A – *A?*

L – *Poți să vii pe o secundă? Aici, beneficiar, cota parte?*

A – *1.0*

L – *Cine e beneficiarul acesta cu 1.0?*

A – *Da ce noi trebuie să-l scriim cine e?*

L – *Coneșno că trebuie să-l scriim.*

A – *Prometeu Junior.*

L – *... eu te întreb?*

A – *El voobșeto la mine în original e scris Primăria mun. Chișinău – beneficiar, îi scris. Să îți arăt originalul?*

L – *Nu, eu mă uit după asta. Vseo.*

A – *Da, da, aistaaa, Nicu, mi-a scris aici Primăria, că a zis, Ion, eu dacă nu scriu aicea Primăria, Tudor nu o să-mi recepționeze, înțelegi?*

L – *Aha.*

A – *Eu în principiu puteam să las Primăria mun. Chișinău, da nafić ono mne nado?*

L – *Ei, atunci trebuie să iscălească și Primăria.*

A – *Severșeno pravelino. A mne nafić ăto ne nado.*

L – *Cine o să iscălească de la Prometeu Junior?*

A – *Ăăăă, ian stai Liuda. Iaca-tă buletinul ei este aicea, acuși ți-l arăt.*

L – *Mie numai familia.*

A – *Iaca numai stai să-l gășesc, tot familia. Femeia lui acesta, iaca-tă-o, știi cum o cheamă pe dânsa?*

L – *Ea e administrator?*

A – *Da. Iaca îți arăt, uite-te încoace. Decizia de fondare și ...*

L – *"cuvînt necenzurat" Конать тлюлюсю, eu te-am întrebat pe tine familia numai.*

A – *Extras, iaca administrator – Larisa Silvestru. Conducătorul organizației – Larisa Silvestru.*

L – *Larisa.*

A – *Silvestru.*

L – Sil -

A – Silvestru fără i

L – Silvestru.

A – Larisa Silvestru.

Coșcodan Ion a revenit la masa de lucru și continuă discuția cu cet. Gutium Anatol.

A – Tac, ne-am înțeles aici da? Uite-te încoace, mai departe, anexa 3A, bloc sanitar. Iaca-tă-o 2,9 metri și asta e 6.

G – Asta tot e apartamentul 3 da?

A – Da, total, 43,4 metri. Ты извени да 43 м совсем не хило.

G – Совсем не дурно.

A – Совсем не дурно, "cuvînt necenzurat" нашару. Anexa A4 și A2 1982 – A4, 1983 – A2. Aici e 12. 4,2. 6,5 caroci общая площадь la anexe. Tac, tadadada, fără permis. Au fost construite anexe fără permis.

G – Iaca asta e nouitate. Jumate de Moldova știe.

A – Iaca uite-te încoace după cine e asta.

G – Tincovean Tamara.

A – Tincovean Tamara, iaca vezi? Fomovna. Vezi certificatul pe dânsa. Ții minte, apartament 46, înțelegi ? nr.46, ap.3. Iaca apartamentul 3 și anexele acestea.

G – Asta în ce an o fost?

A – Asta în anul 1982 și 1983.

G – Da certificatul acesta de când este?

A – Certificatul acesta eu "cuvînt necenzurat" evo znaet de când este. Ca atare aici nu scrie de când este. Da principalu că iaca scrie Tincovean Tamara, iaca asta este ceea ce am găsit eu, Bălănescu 46, apartamentul 3. Ponimaeș? Acuma ce el face ?

G – Eu i-am zis să se uite când am fost la ceai, dacă este vreun extras de pe locuință la vreun notar să facă vreo copie.

A – El mi-a dat tot ce are în dosar. Iaca, tot aici.

G – Când a făcut Tamara Tincoveanu, a făcut tot în baza la lișevoi sciote.

A – Da lișevoi sciote la Cadastru nu poate să fie.

G – Nu, în dosar se păstrează.

A – Dacă a fost comanda, da nu e. Iaca el mi-a adus tot ce este.

G – .....certificat de examinare,

A – Da, ei tipa au vrut să înregistreze încăperile acestea, au venit și au făcut măsurări, dacă sunt măsurări, cineva le-a perfectat. Dar, de evidență, de număr, de asta ea, asta numai la JĂC. Numai Jăcul vede. Da aici noi doar avem de la JĂC. Înțelegi?

G – Mai departe ce facem?

A – Mai departe, uite-te încoace. Luăm materialele acestea pe care noi le avem amuia, care tu mi le-ai adus mie.

G – Da.

A – Fișa locativă pe locuință și tabelul nominal. Eu m-am dus la Andrian și am vorbit cu dânsul și el spune așa: Înțelegi Tolea? Noi nu putem stabili .... lu Claudia acolo în apartament ?

G – Nea.

A – Noi nu avem cum. Ce se poate acuma de făcut? Ce putem noi să facem? El se angajează să ne ajute să rezolve întrebarea, ce putem noi să facem. În baza acestor documente, noi, cu permisiunea Primăriei, ne ducem la pretura Râșcani și facem o decizie a preturii, prin care o numim pe Oxana chiriaș principal. Ea ce, ea pur și simplu are viză de reședință, ea dajce nici nu este chiriaș acolo. Ea în viză nu e, ea e scrisă în principiu acolo.

G – Aha.

A – Da ea, ca atare asta ea, da cac bî, ea nici nu e chiriaș, ea nu are nici un drept acolo. Acum noi în baza certificatului de deces a lui Tincovean Tamara o facem pe dânsa chiriaș principal și după asta mergem la privatizare. Și o privatizăm pe dânsa.

G – Pe Oxana ?

A – Da. Iaca asta noi acuma putem să facem.

G – Aha. Și? Da Oxana nu vrea nimic. Îi spune lu Clava..

A – Harașo, ladno, bun. Dă să o găsim pe Oxana, dă să vorbim cu dânsa. Băi noi putem să te ajutăm pe tine, noi putem. Că vseo rovno cvartira asta mâine-poimâine, vseo rovno eu mă duc la pretură și cvartira asta eu aduc mâine pretura și comisia, direcția locativă și te-a fugărit.

G – Aha.

A – Iaca ce. Da macar, harașo, Nu vrea ladno, cu Claudia, da pe dânsa noi putem să o ajutăm? Noi putem să hotărâm întrebarea asta?

G – Da. Și rămâne. Eu am înțeles și rămâne proprietar...

A – Rămâne proprietar Oxana.

G – Nu Clava.

A – Da Clava.

În discuție intervine Gălățanu Ludmila:

L – Pe dânsul îl doare sufletul după Clava. Pe dânsul nu îl doare sufletul după aceea. Acea poșla "cuvînt necenzurat".

A – Da nam kakia raznița ot kavo babki poluciti?

L – Da conecino. Emu raznița.

A – A ti cto ..... za Clavu ?

G – Problema e că Clava e platejesposobna, da aceea ne znaiu.

A – Aaaa, ap iaca asta e. Apu tu înțelegi? Dă noi să facem altă variantă, noi spunem, băi om prost, om prost cu bube în cap, mâine-poimâine ...

G – Eu înseamnă că trebuie să o deduc, dară se primește, trebuie să vorbim și cu aceea, ap dar ce se primește? trebuie să vorbim și cu Clava, să vedem ce zice ea.

A – Da.

G – Da lui Clava îi trebuie de adus la cunoștință că șanse zero.

A – Nu, ea nu are. Ea nu are șanse. Zero. Eu îți spun, dacă eu deschid pliscul, apoi timp de o lună de zile ea e gata fugărită de acpșp și luată. Dă tot să o cuplăm aicea, și înregistrăm 25 după dânsa, îi deschidem ochii, băi "cuvînt necenzurat" ce ești, tu macar ceva-ceva ai să capeți. Da altfel tu tot ai să pierzi. Tot. Лучше сеница в руках чем журавль в небе.

G – Nu da.

A – Tu o știi pe Oxana?

G – Eu am văzut-o de vreo 2 ori.

A – Hai dă cumva să organizăm o întâlnire și îi scoatem, îi arătăm care e situația și vseo. Fiindcă eu îi spun așa, noi putem să-i lămurim așa, băi omule, acolo la privatizarea asta trebuie oleacă de lucru, trebuie oleacă de ruble, trebuie plătit, tu ruble nu ai, lasă să plătească Clava și la urmă voi deja vă împărțiți. Dar, dați principalu să privatizăm apartamentul.

L – Că voopșe o să-l pierdeți.

A – Că dacă nu, nici ea nu o să-l piardă și nici tu nu ai să pierzi tot. Ponimaes?

G – Da. Asta în jumătate, dacă nu. Da de nu, de vorbit cu Oxana, da Oxana cât trebuie de spus? Plus – minus ?

A – Voopșe la dânsii cine e acolo? că eu nu îi știu? Îi Serioja, nemyx в доме, или?

G – Получается Serioja, acolo e stăpânul.

A – Iaca, pe Serioja trebuie să-l chemăm, să vorbim cu Serioja. Să-i deschidem lui Serioja cărțile. Da ian cheamă-l aici pe Serioja să discutăm.

G – Da.

A – Ian vezi. Și iaca îi deschidem cărțile, îi arătăm și îi spunem – noi putem să hotărâm problema, cu apartamentul acesta. Nu, он не достанется никому, не тебе, не тебе (f.d.56-64);

4. Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX a actelor/obiectelor ridicate de la Mirza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul IP "Agenția Servicii Publice", mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, în rezultatul căreia s-au constatat:

Dosar cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral 01004200164, amplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Bălănescu 46, care conține următoarele acte:

Cerere nr.0100/17/31086, de la Cebanu Claudia, privind eliberarea copiei dosarului tehnic, primită de către inspectorul Pinzari Lilia la XXXXXXXXXXXX și



executată la XXXXXXXXXX, cu aplicarea semnăturii solicitantului, cu anexarea copiei buletinului de identitate a cet. Cebanu Claudia și copia extrasului din fișa locuinței nr.114257 (pe 3 file);

Proces-verbal de recepție finală nr.264 din XXXXXXXXXX, obiectivul fiind replanificarea apartamentului 7 din str. Bălănescu 46, din comisia de recepție au făcut parte, Nistor Grozavu, Olaru Vasile, Carпов Ion, beneficiarul Cebanu Claudia și reprezentantul Preturii Râșcani, Tudor Călugăreanu, care au semnat prezentul act (pe 2 file);

Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr.91263 din XXXXXXXXXX, însoțit de planul geometric (pe 4 file);

Certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor eliberat cet. Cebanu Claudia (pe 1 filă);

Fișa de cheltuieli (pe 1 filă);

Cerere nr.0100/17/155660, de la Cebanu Claudia Feodor, primită de către Țopa Victor, la data de XXXXXXXXXX și examinată la data de XXXXXXXXXX, confirmat prin semnătură (1 filă);

Registrul bunurilor imobile 0100420164, proprietari: Cebanu Claudia, Cebanu Sergiu, Cebanu Tamara. Bunul imobil are suprafața de 39,3 m.p. Extrasul este semnat și stampilat de către Țopa Victor la XXXXXXXXXX (1 filă);

Contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din XXXXXXXXXX, încheiat între Consiliul municipal Chișinău în persoana Viceprimarului Nistor Grozavu și cetățeanul Cebanu Claudia (cu anexe pe 10 file) (f.d.39-51);

5. Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX a domiciliului lui Gutium Anatolie din mun. Chișinău, str. Vlaicu Părcălab 13, ap.3, în rezultatul căruia s-au depistat și constat:

- Recipisă dată lui Gutium Anatolie de la Cebanu Claudia, potrivit căreia se confirmă că ultima a împrumutat de la primul bani în sumă de 2 160 euro la data de XXXXXXXXXX (1 filă-original);

- Buletin de identitate al lui Coșcodan Ivan (1 filă-copie);

- Certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor nr.0100/17/31086 din XXXXXXXXXX (1 filă-copie);

- Certificat RBI nr.0100420164 din XXXXXXXXXX (1 filă-copie);

- Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.7 (3 file-copii);

- Extras din hotărâre nr.499 din XXXXXXXXXX (1 filă-copie);

- Coală de hârtie format A4 cu inscripții sume de bani pentru legalizarea bunului imobil (privatizare, înregistrarea, etc.) (1 filă-copie);

- Ordin de încasare a numerarului nr.23347030 din XXXXXXXXXX pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie);

- Ordin de încasare a numerarului nr.23347032 din XXXXXXXXXX pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie);

- Ordin de încasare a numerarului pentru suma de 520 lei (1 filă-original);

- Coală de hârtie cu inscripții sume bănești în lei și euro (1 filă);

- Procură nr.17458 din XXXXXXXXXX eliberată de Balan Ludmila lui Coșcodan Ivan (1 filă-copie);

- Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.7 (3 file-original);

- Planul încăperii bunului din str. Armenească 25, ap.12, care pe verso are inscripționat actele necesare legalizării bunului imobil ce aparține lui Cebanu Claudia (1 filă);

- Certificat despre rezultatele inspecției casei din str. Bălănescu 46 (1 filă-copie);

- 1 coală de hârtie cu inscripția necesarul acțiunilor pentru ap.3 din str. Bălănescu 46 (1 filă-copie);

- Cerere către ASP cu referire la ap.3 din str. Bălănescu 46, la data de XXXXXXXXXX (1 filă-original);

- Certificat de căsătorie Cebanu Sergiu-Claudia (1 filă-copie);

- Buletin de identitate Cebanu Claudia (1 filă-copie);

- Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.3 (3 file-original);

- Scrisori și răspunsuri la instituțiile de resort cu privire la ap.3, str. Bălănescu 46 (7 file-copii și originale);

- Planul construcției bunului imobil din str. Bălănescu 46 (13 file-copii și originale) (f.d.72-74);

6. Corpuri delictive - CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2222, precum și Recipisă dată lui Gutium Anatolie de la Cebanu Claudia, potrivit căreia se confirmă că ultima a împrumutat de la primul bani în sumă de 2 160 euro la data de XXXXXXXXXX (1 filă-original); Buletin de identitate al lui Coșcodan Ivan (1 filă-copie); Certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor nr.0100/17/31086 din XXXXXXXXXX (1 filă-copie); Certificat RBI nr.0100420164 din XXXXXXXXXX (1 filă-copie); Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.7 (3 file-copii); Extras din hotărâre nr.499 din XXXXXXXXXX (1 filă-copie); Coală de hârtie format A4 cu inscripții sume de bani pentru legalizarea bunului imobil (privatizare, înregistrarea, etc.) (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului nr.23347030 din XXXXXXXXXX pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului nr.23347032 din XXXXXXXXXX pentru plata privatizării apartamentului în sumă de 204 lei (1 filă-copie); Ordin de încasare a numerarului pentru suma de 520 lei (1 filă-original); Coală de hârtie cu inscripții sume bănești în lei și euro (1 filă); Procură nr.17458 din XXXXXXXXXX eliberată de Balan Ludmila lui Coșcodan Ivan (1 filă-copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.7 (3 file-original); Planul încăperii bunului din str. Armenească 25, ap.12, care pe verso are inscripționat actele necesare legalizării bunului imobil ce aparține lui Cebanu Claudia (1 filă); Certificat despre rezultatele inspecției casei din str. Bălănescu 46 (1 filă-copie); 1 coală de hârtie cu inscripția necesarul acțiunilor pentru ap.3 din str. Bălănescu 46 (1 filă-copie); Cerere către ASP cu referire la ap.3 din str. Bălănescu 46, la data de XXXXXXXXXX (1 filă-original); Certificat de căsătorie Cebanu Sergiu-Claudia (1 filă-copie); Buletin de identitate Cebanu Claudia (1 filă-copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.3 (3 file-original); Scrisori și răspunsuri la instituțiile de resort cu privire la ap.3, str. Bălănescu 46 (7 file-copii și originale); Planul construcției bunului imobil din str. Bălănescu 46 (13 file-copii și originale) (f.d.72-74);

numerarului nr. 2004/052 din AAAAAAAAAA pentru plata privatării apartamentului în suma de 204 lei (1 ma-copie); Ordon de incasare a numerarului pentru suma de 520 lei (1 filă-original); Coală de hârtie cu inscripții sume bănești în lei și euro (1 filă); Procură nr. 17458 din XXXXXXXXX eliberată de Balan Ludmila lui Coșcodan Ivan (1 filă- copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.7 (3 file-original); Planul încăperii bunului din str. Armenească 25, ap. 12, care pe verso are inscripționat actele necesare legalizării bunului imobil ce aparține lui Ciobanu Claudia (1 filă); Certificat despre rezultatele inspecției casei din str. Bălănescu 46 (1 filă-copie); 1 coală de hârtie cu inscripția necesarul acțiunilor pentru ap.3 din str. Bălănescu 46 (1 filă-copie); Cerere către ASP cu referire la ap.3 din str. Bălănescu 46, la data de XXXXXXXXX (1 filă- original); Certificat de căsătorie Ciobanu Sergiu-Claudia (1 filă-copie); Buletin de identitate Cebanu Claudia (1 filă-copie); Extras din fișa locuinței și tabelul nominal al imobilului din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, ap.3 (3 file-original); Scrisori și răspunsuri la instituțiile de resort cu privire la ap.3, str. Bălănescu 46 (7 file - copii și originale); Planul construcției bunului imobil din str. Bălănescu 46 (13 file - copii și originale), anexate la materialele cauzei penale (f.d.65-66, 75-75).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Gutium Anatolie Ion, asumându-și obligațiunea de a legaliza apartamentul nr.7 din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, față de Cebanu Claudia în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În primăvara anului 2017, Gutium Anatolie având scopul legalizării apartamentului nr.7 din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis și a dat lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 21 000 lei, deoarece aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesului-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permise și fără a verifica bunul imobil la fața locului, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permise ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46.

După aceasta Coșcodan Ivan, obținând toate actele obligatorii necesare privatizării apartamentului nr.7 din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, a întocmit procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXX, în care a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Maidan Mihail (proiectant) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii Guvernului nr.285 din XXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

În continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre realizarea actului promis lui Gutium Anatolie, Coșcodan Ivan, din suma de 1 000 euro primită a transmis 500 euro registratorului SCT Chișinău, Țopa Victor, pentru ca acesta să urgenteze și să înregistreze fără impedimente procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXX a obiectivului "apartament nr.7 din mun. Chișinău, str. Bălănescu 46, beneficiar Cebanu Claudia".

În rezultat, procesul-verbal de recepție finală menționat a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

Astfel, Gutium Anatolie Ion prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut contribuirea la descoperirea infracțiunii și căința sinceră, iar circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut. Nu poate fi reținută în calitate de circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, or o tare agravantă nu a fost reținută în rechizitoriu, iar potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sanctiunea de la art.326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul Penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată inculpatul a indicat că situația materială a acestuia nu îi permite achitarea unei pedepse cu amenda.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM este una mai puțin gravă și ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Gutium Anatolie Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoarea de până la 2 ani, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) din CPP al RM, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Dacă ar fi să se ia în considerare în debaterile judiciare stabilirea pedepsei penale amenda și respectiv aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) și (1<sup>1</sup>) Cod Penal, instanța va



Deși aparatul de solicitat în deciziile judiciare stabilea pedeapsa amendă și respectiv, aplicarea prevederilor art.17 alin.(1) și (1) Cod Penal, instanța va ține cont de faptul că amenda prevăzută de norma art.326 alin.(1/1) Cod penal este una foarte mare în raport cu posibilitățile financiare ale inculpatului.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*".

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Gutium Anatolie Ion, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, contribuit la descoperirea infracțiunii, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Gutium Anatolie Ion nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Gutium Anatolie Ion, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voiență obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Aczatorul de stat a solicitat și aplicarea unei pedepse complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 1 an.

Instanța de judecată ține să evidențieze că norma imputată inculpatului art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal nu prevede și pedeapsă complementară pentru persoanele fizice.

Totuși, procurorul face referire la art.65 alin.(3) Cod Penal care statuează că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că acuzarea nu a motivat clar de care împrejurii specifice ale funcției publice deținute, s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii imputate, în contextul în care nu au fost stabilite relațiile în care se aflau inculpatul Gutium Anatolie Ion, care activa în calitate de jurist la SRL "Mislal" și persoana asupra căreia urma să exercite traficul de influență, ceea ce denotă că nu era necesar anume deținerea unei anumite funcții publice, pentru ca inculpatul să aibă posibilitate de a comite infracțiunea imputată.

Urmare, partea acuzării nu a prezentat suficiente argumente care să convingă instanța de judecată că infracțiunea a fost comisă de către Gutium Anatolie Ion în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau făcând uz de atribuțiile funcției deținute, astfel că nu existe temeuri de aplicare a prevederilor art.65 alin.(3) Cod Penal.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Gutium Anatolie Ion a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.



În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Gutium Anatolie Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, consumabile în sumă totală de 6 799,40 lei, instanța reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din XXXXXXXXXXXX și Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din XXXXXXXXXXXX, procurorii sînt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesuală penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Gutium Anatolie a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sînt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sînt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Gutium Anatolie Ion în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, consumabile în sumă totală de 6 799,40 lei, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.227 alin.(3) Cod de procedură penală.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărîrii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corp delict – CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2222, care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi lăsat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

#### h o t ă r ă ș t e :

**Gutium Anatolie Ion**, născut la xxxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni (un an și șase luni), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În temeiul art.90 Cod Penal al RM, pedeapsa stabilită lui Gutium Anatolie Ion prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Gutium Anatolie Ion să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința lui Gutium Anatolie Ion până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la aplicarea pedepsei complementare, în temeiul art.65 alin.(3) Cod Penal.

Corpul delict – CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2222, care este anexat la materialele cauzei penale, de lăsat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Gutium Anatolie Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6 799,40 lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 28 iunie 2019.

**Președintele ședinței,**

**judcătorul**

**Vasilisa Muntean**