

DECIZIE

În numele Legii

6 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Pleșca Ion
Judecători	Robu Oxana și Teleucă Stelian
Grefier	Racu Valentina
Cu participarea:	
Procurorului	Brigai Sergiu
Avocaților	Negru Cristina
Inculpatului	Goncear Ion

judecând în ședință publică apelul și apelul suplimentar declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Neguriță Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 12 martie 2014, în cauza penală privind învinuirea lui:

Goncear Ion Ion, născut la 05.10.1986, originar și domiciliat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 58, ap. 59, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, avocat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 06.06.2013-12.03.2014;
- în instanța de apel: 08.05.2014-19.02.2015;
- la rejudecare: 25.01.2016-06.04.2016;
- în instanța de recurs: 21.07.2015-15.12.2015.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

- Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 12 martie 2014, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Goncear Ion pe art. 326 alin. (1) Cod penal, cu eliberarea de la răspunderea penală. În baza art. 55 alin. (1) Cod penal, i-a fost aplicat lui Goncear Ion, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.
- Corpurile delictive - 65 000 lei, s-a dispus trecerea lor în folosul statului. Compact discul de model „Tisperanza” prezentat de către Verega Grigore - s-a dispus păstrarea la materialele cauzei penale. Compact discurile cu înregistrarea comunicărilor și caseta video mini-divi - s-a dispus păstrarea la materialele cauzei penale. Tampoanele de vată cu care s-au prelucrat palmele mâinilor cet. Goncear Ion - s-a dispus distrugerea lor, după interesul sentinței în răscare.

ion - s-a dispus distrugerea lor, după murarea sentinței în vigoare.

- S-a dispus încasarea de la Goncear Ion a sumei de 24 500 lei în folosul statului, bani care au fost transmiși lui Goncear Ion în cadrul acțiunii speciale de investigație transmiterea controlată a banilor.
- Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Goncear Ion a fost revocată.
- *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Goncear Ion, la data de 29 iunie 2012, cunoscând despre faptul că procurorul r-lui Călărași, Goncear Taisia, are în gestiune cauza penală pornită pe faptul furtului comis de către Verega Grigore, i-a comunicat ultimului că are influență asupra acesteia și în schimbul sumei de 45 000 lei, o poate determina să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și anume să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore. La 02.07.2012, în continuarea intențiilor sale, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, Goncear Ion, în jurul orei 17:00, aflându-se în incinta barului „Diana”, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 11, a primit personal de la Verega Grigore, bani în sumă totală de 25 000 lei, ceea ce constituie o parte din suma anterior pretinsă, afirmând că are influență asupra procurorului care exercită urmărirea penală. Ulterior, la 27 iulie 2012, în jurul orei 14:15, Goncear Ion, acționând cu intenție și având scopul obținerii restului banilor ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma imobilului amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 33, a primit de la Verega Grigore, banii rămași din cei anterior negociați, moment în care a fost reținut de către angajații CCCEC.*
- *Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*
- Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Neguriță Ion, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Strășeni din 12 martie 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Goncear Ion, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea pedepsei pe un termen de 2 ani.
- În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:
 - argumentarea instanței de fond în sentință este una cel puțin eronată, or, reieșind din materialele cauzei penale nu se constată suma de 45 000 lei, instanța la determinarea sumei a reieșit doar din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată. Instanța a apreciat ca fiind veridice afirmațiile inculpatului, cum că ultimul nu a cunoscut despre suma mijloacelor financiare aflate în pachet.
- 0. – Instanța de fond în sentință se contrazice în argumentările sale, când constată cu certitudine că Verega Grigore i-a transmis lui Goncear Ion în cadrul acțiunii transmiterea controlată a banilor, în prima tranșă, suma de 25 000, când instanța, reieșind din declarațiile inculpatului, constată că ultimul nu a cunoscut ce sumă de bani erau în pachet în momentul transmiterii banilor în a doua tranșă se pune întrebarea cum instanța a apreciat că Goncear Ion a primit suma de 45 000 lei și nu 25 000 sau 90 000 sau o altă sumă, dacă nici inculpatul, nici instanța, reieșind din aceleași declarații ale inculpatului, nu pot determina suma mijloacelor financiare aflate în pachet în momentul transmiterii banilor în a doua tranșă, ce formulă matematică a fost folosită pentru determinarea sumei de 45 000 lei, unde și când a fost transmisă diferența de sumă din 45 000 lei și 25 000 lei, acest răspuns acuzarea nu-l găsește în sentința instanței, deoarece reîncadrarea juridico-penală a acțiunilor inculpatului este ilegală și nu se bazează pe probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești.
- 1. – instanța a considerat că martorul Verega Grigore este martor protejat și precum că organul de urmărire penală nu a examinat acțiunile lui Verega Grigore prin prisma art. 274 CPP al RM pe faptul existenței în acțiunile sale a componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 CP al RM. Verega Grigore nu este recunoscut în calitate de parte vătămată pe dosarul în cauză, iar Goncear nu este învinuit de extorcarea banilor în cauză. Aceste argumente, acuzarea le consideră ca fiind neîntemeiate pe motiv că Verega Grigore, benevol a depus o plângere la organul de urmărire penală a CCCEC pentru faptul pretinderii de mijloace financiare de către Goncear Ion și în aceste condiții nu poate fi vorba de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 CP al RM, de către Verega Grigore. –
- 2. – ce ține de faptul că Goncear Ion nu este învinuit de extorcare și inițiatorul traficării este Verega Gr. și este protejat. Aceste argumente, sunt nefondate pe motiv că legislatorul nu a prevăzut acțiunea de extorcare ca o formă alternativă de comitere a infracțiunii în cadrul laturii obiective în dispoziția articolului 325 CP al RM și nici agravantă în aliniatele acestui articol.
- 3. – cu referire la efectuarea unor acțiuni în afara termenului de urmărire penală - efectuarea acțiunilor în afara termenului de urmărire penală nu duce la nulitatea acțiunii de urmărire penală dacă aceasta este efectuată în cadrul urmăririi penale, adică de la începerea urmăririi penale și până la terminarea urmăririi penale.
- 4. – cu referire la argumentul instanței că învinuirea adusă lui Goncear precum că el a primit de la Verega Grigore 90000 lei se bazează numai pe declarațiile martorului protejat și numai pe rezultatele măsurilor speciale de investigație. Procuror invocă, în primul rând, în momentul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza nominalizată, interceptarea și înregistrarea comunicărilor era acțiune de urmărire penală și nu acțiune specială de investigație. În rândul doi, în afară de interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală au mai fost efectuate un șir de acțiuni de urmărire penală care demonstrează vinovăția lui Goncear Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal cum ar fi: ridicări de documente și obiecte, examinări, percheziții, expertize, audieri, cercetare la fața locului.
- 5. În apelul suplimentar al acuzatorului, a fost solicitată restituirea motoretei de marcă „Yamaha” lui Goncear Ion, motivând că, în cadrul urmăririi penale, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, a fost ridicată motoreta de model „Yamaha”, fiind recunoscută ca corp delict și având în vedere că în legătură cu acest corp delict s-au întreprins toate acțiunile de urmărire penală necesare în prezenta cauză, motoreta urmează a fi restituită proprietarului.
- 6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, a fost admis parțial apelul procurorului, casată sentința în partea aplicării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Goncear Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. În rest, s-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței atacate.
- 7. Decizia menționată a fost atacată cu recursuri ordinare declarate de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sili Radu, solicitând casarea deciziei din 19.02.2015 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată și de avocatul Negru Cristina în numele inculpatului Goncear Ion, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe
- 8. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15.12.2015 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sili și de avocatul Cristina Negru în numele inculpatului Goncear Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.
- 9. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul Brigai Sergiu a susținut apelul acuzatorului de stat în sensul declarat și a solicitat casarea sentința primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Goncear Ion să fie condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.
- 0. În cadrul ședinței anărătorul Neoni Cristina în interesele inculpatului nu a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat respingerea

6. În cadrul ședinței apelarului Negre Cătălina în interesul inculpatului nu a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat respingerea acestora ca nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe.

1. În cadrul ședinței inculpatul Goncear Ion nu a susținut apelul acuzatorului de stat, a solicitat menținerea sentinței primei instanțe.
2. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Neguriță Ion, ca fiind întemeiat, casează integral sentința Judecătorei Strășeni din 12 martie 2014, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
3. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
4. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
5. Colegiul Penal reține, că instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a recalificat acțiunile inculpaților, dând faptei săvârșite încadrarea juridică necorespunzătoare materialului probator administrat, ajungând la concluzia că, acțiunile inculpatului Goncear Ion urmează a fi recalificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.
6. Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:
7. Inculpatul Goncear Ion, la data de 29 iunie 2012, cunoscând despre faptul că, procurorul r-lui Călărași, Goncear Taisia, are în gestiune cauza penală pornită pe faptul furtului comis de către Verega Grigore, i-a comunicat ultimului că are influență asupra acesteia și în schimbul sumei de 75 000 lei, o poate determina să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și anume să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore. La 02.07.2012, în continuarea intențiilor sale, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, Goncear Ion, în jurul orei 17:00, aflându-se în incinta barului „Diana”, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 11, a primit personal de la Verega Grigore, bani în sumă totală de 25 000 lei, ceea ce constituie o parte din suma anterior pretinsă, afirmând că are influență asupra procurorului care exercită urmărirea penală. Ulterior, în intervalul zilelor de 03.07.2012-27.07.2012 cet. Goncear Ion, purtând mai multe discuții cu cet. Verega Grigore atât personal, cât și prin intermediul telefonului, continuându-și acțiunile sale criminale, a majorat suma de bani pretinși inițial până la 90 000 lei, susținând că restul banilor în sumă de 65 000 lei sunt necesari pentru a determina procurorul în Procuratura raionului Călărași Goncear Taisia să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore pe cauza în care ultima exercită urmărirea penală. Ulterior, la 27 iulie 2012, în jurul orei 14:15, Goncear Ion, acționând cu intenție și având scopul obținerii restului banilor ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma imobilului amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu, 33, a primit personal de la Verega Grigore, banii rămași din cei anterior negociați în sumă de 65 000 lei, moment în care a fost reținut de către angajații CCCEC.
8. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Goncear Ion, a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora vina a recunoscut-o parțial și a declarat că la 29.06.2012, cunoscând despre faptul că procurorul r-lui Călărași, Goncear Taisia, care este mama lui, are în gestiune cauza penală pornită pe faptul furtului comis de către Verega Grigore, i-a comunicat ultimului, că în schimbul sumei de 45 000 lei o poate determina pe ultima, să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore. La 02.07.2012, urmărind scopul primirii banilor, în jurul orei 17:00, aflându-se în incinta barului Diana, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 11, a primit personal de la Verega Grigore bani în sumă totală de 25 000 lei, ceea ce constituie o parte din suma anterior pretinsă. Ulterior, la 27.07.2012, în jurul orei 14 :15, având scopul obținerii restului banilor și aflându-se în preajma imobilului amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 33, a încercat să primească de la Verega Grigore, banii rămași din cei anterior pretinși, însă a simțit pericolul demascării, a dat peste mână lui Verega în care ținea banii și a fugit, însă a fost reținut de către niște persoane civile, care ulterior s-au dovedit a fi angajații CCCEC.
9. Vinovăția inculpatului Goncear Ion în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
 - declarațiile martorului Verega Grigore, care fiind audiat în prima instanță a declarat că la sfârșitul lunii iunie 2012 în privința lui a fost intentat un dosar penal pentru furturi, care se afla în gestiunea procurorului din Procuratura Călărași, Goncear Taisia. În acea perioadă el a fost contactat de avocatul Ion Goncear cu care au intrat în biroul de lucru al ultimului, unde Goncear s-a prezentat că este fiul lui Taisia Goncear și i-a comunicat că poate hotărî toate problemele lui însă pentru aceasta trebuie să achite 5000 Euro. El a depus plângere la CCCEC, după care lui i s-au eliberat 25000 lei pentru a transmite lui Goncear. Peste câteva zile, în incinta barului „Diana”, amplasat în mun. Chișinău, a transmis lui Goncear Ion acești bani. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Ion Goncear, și ultimul i-a spus că mai trebuie de dat 75000 lei, apoi, în urma discuțiilor, au convenit că trebuie să dea 65000 lei. La sfârșitul lunii iulie 2012 a primit de la colaboratorii CCCEC 65000 lei și a fost înzestrat cu aparatură specială de înregistrare audio-video și, în aceeași zi, s-a întâlnit cu Goncear Ion la barul „Gârbu” din or. Călărași de unde au urcat pe motocicletă ultimului și se primblau prin or. Călărași. El a transmis lui Goncear pachetul cu bani, care i-a pus în portbagaj și când a observat că sânt urmăriți, Goncear a aruncat banii și a încercat să fugă, însă a fost reținut.
10. De asemenea vinovăția inculpatului Goncear Ion în săvârșirea infracțiunii incriminate se confirmă prin materialele cauzei penale:
 - procesul-verbal de examinare din 11.07.2012 conform căruia a fost examinat CD prezentat de către Verega Grigore anexat la plângerea sa și reprodus în ședința de judecată care conține înregistrarea audio a unei convorbiri dintre două persoane de gen masculin, în care unul din conversatori susține că are influență asupra mamei sale și pretinde de la celălalt conversator mijloace bănești în sumă de 5000 Euro, apoi 2000 Euro, apoi 75000 lei, apoi 3000 Euro sau echivalentul lor de 45000 lei pentru a o determina să înceteze urmărirea penală în privința lui. (f.d. 12-16, vol.I);
 - procesul-verbal de ridicare din 09.12.2012 prin care de la Verega Grigore a fost ridicată fila de hârtie pe care procurorul Goncear Taisia a indicat suma de bani pe care urmează s-o transmită Verega Grigore părților vătămate (f.d. 31, vol. I);
 - procesele-verbale de înzestrare cu tehnică specială din 02.07.2012 în rezultatul căruia Verega Grigore a fost înzestrat cu tehnică specială audio-video (f.d. 26, 42, 49, 54, 59, vol. I);

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 03.07.2012, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini care au avut loc la 02 iulie 2012 între Verega Grigore și Goncear Ion, (f.d. 37-41, vol. I);
 - proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 06.07.2012, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 06 iulie 2012 între Verega Grigore și procurorul Goncear Taisia, (f.d. 44-47, vol. I);
 - proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.07.2012, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 11 iulie 2012 între Verega Grigore și procurorul Goncear Taisia, (f.d. 50-52, vol. I);
 - proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 13.07.2012, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 13 iulie 2012 între Verega Grigore și Goncear Ion, (f.d. 55-56, vol. I);
 - proces verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 27.07.2012, la care a fost anexată și stenograma, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor care au avut loc la 27 iulie 2012 între Verega Grigore și Goncear Ion, (f.d. 60-62, vol. I);
 - procesele-verbale de examinare a banilor din 02.07.2012 cu anexă, prin care au fost examinate și fotografiate bancnotele (25 000 lei) ce i-au fost eliberate lui Verega Grigore, pentru a le transmite lui Goncear Ion în calitate de avans sub control ofițerilor CCCEC (f.d. 68-73, vol. I);
 - procesul-verbal de examinare a banilor din 27.07.2012 cu anexă, prin care au fost examinate și fotografiate bancnotele (65 000 lei) ce i-au fost eliberate lui Verega Grigore, care urma să le transmită sub control cet. Goncear Ion (f.d. 77-87, vol. I);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2012 cu anexă, în care au fost consemnate rezultatele cercetării locului unde au fost găsiți banii, precum și: cercetarea bancnotele propriu-zisă, a locului unde a avut loc accidentul rutier cu implicarea motoretei „Yamaha” și cercetarea propriu-zisă a motoretei (f.d. 93-100, vol. I);
 - procesul-verbal de percheziție din 01.08.2012, în care au fost consemnate rezultatele percheziției motoretei „Yamaha” (f.d. 101, vol. I);
 - procesul-verbal de percheziție din 27.07.2012 în care au fost consemnate rezultatele percheziției domiciliului cet. Goncear Ion, potrivit căruia la domiciliul ultimului a fost depistată bancnota cu nominalul 500 lei MD anul emisiei 1992 cu seria și numărul H. 0007, 132105, bancnota care i-a fost transmisă anterior cet. Goncear Ion sub control. La fel la domiciliu au fost depistate documentelor pe motoreta „Yamaha”, care confirmă că, în momentul transmiterii-primirii a doua tranșă de bani, inculpatul s-a deplasat împreună cu martorul Verega cu motoreta până la locul unde inculpatul a fost reținut și au fost depistați banii în sumă de 65 000 lei, (f.d. 108-109, vol. I);
 - procesul-verbal de examinare din 05.09.2012, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul 500 lei MD ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Goncear Ion (f.d. 110, vol. I);
 - raportul de expertiză nr. 1752 din 22.08.2012, conform căruia pe aversul fiecărei din bancnotele în sumă de 65 000 lei MD ridicate la 27.07.2012 în cadrul cercetării la fața locului se conțin inscripții latente „Mită CCCEC”, iar substanța colorantului cu care sau executat înscrisurile are aceiași compoziție chimică ca și substanța colorantului prezentată în calitate de mostră. Toate bancnotele au fost confecționate la întreprinderile specializate, iar pe suprafețele lor sunt prezente particulele unui praf special care corespunde după compoziția chimică, cu substanța prezentată în calitate de mostră (f.d. 122-140, vol. I).
1. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și ținând cont de recomandările Curții Supreme de Justiție, constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Goncear Ion au fost corect încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar ulterior, greșit recalificate de către prima instanță în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, deoarece, instanța de apel consideră că inculpatul Goncear Ion a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului Goncear Ion au fost corect calificate și se încadrează în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: *traficul de influență, adică primirea personală de bani în proporții mari, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
 2. În urma verificării probelor, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpatului Goncear Ion, invocate în apelul depus împotriva sentinței atacate sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești și greșit a recalificat faptele inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, excluzând calificativul „săvârșit cu primirea de bunuri în proporții mari” prevăzut la lit. c) alin. (2) art. 326 Cod penal.
 3. Conform art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 2500 unități convenționale de amendă.
 4. În cadrul judecării apelului, Colegiul Penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatului Goncear Ion se regăsesc modalitățile de desfășurare a indicelui calificativ – săvârșit cu primirea de bunuri în proporții mari. Or, conform declarațiilor martorului Verega Grigore oferite la urmărirea penală și menținute în instanța de fond, acesta a declarat că, „în cadrul discuției Goncear Ion i-a comunicat că o va determina pe mama sa să înceteze urmărirea penală în privința sa, doar în schimbul urmează să-i transmită suma de 5000 euro sau echivalentul acestora – 75000 lei”, (f.d. 20-21, vol. I). Totodată, martorul declară că, „la 13.07.2012 a avut o întâlnire cu Goncear Ion în preajma Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, în cadrul acestei întâlniri ultimul i-a comunicat să mai pregătească încă 75 000 lei pentru a-i transmite lui, să fie fix o sută de mii de lei, după cum s-a exprimat el ironic: „și rovna o să fie o sutică”, iar în schimbul acestor o sută de mii de lei transmiși el îi va transmite documentul, cu alte cuvinte o va determina pe mama sa Goncear Taisia să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore. Tot atunci în rezultatul unei negocieri, Goncear Ion a acceptat să-i fie transmise încă 65 000 lei, suma totală ajungând la 90 000 lei” (f.d. 26-27, vol. I).
 5. Declarațiile martorului Verega Grigore oferite în cadrul prezentei cauze penale se confirmă prin procesul-verbal de examinare din 11.07.2012; procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 03.07.2012; procesele-verbale ale interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor din 06.07.2012, 11.07.2012, 13.07.2012, 27.07.2012.
 6. Prin aceasta se justifică faptul că, martorul Verega Grigore de comun acord și sub controlul ofițerilor CCCEC au pregătit suma de 65 000 lei, examinați și marcați de către ultimii, care se conțineau în pachetul transmis de către Verega Grigore lui Goncear Ion în ziua de 27.07.2012. Suma de 65 000 lei constituie banii rămași din cei anterior preținși în cuantum de 90 000 lei.
 7. În această ordine de idei, instanța de apel consideră că, prima instanță nefundat și eronat a estimat că Goncear Ion a primit personal de la

7. În această ocazie de ieri, instanța de apel consideră ca, prima instanța nemementat a reținut ca Goncear Ion a primit personal de la Verega Grigore bani în sumă de 45000 lei, pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică și anume procurorul în Procuratura raionului Călărași, Goncear Taisia, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile acesteia de serviciu, totodată, apreciind veridice declarațiile inculpatului precum că, ultimul nu a cunoscut despre suma mijloacelor financiare aflate în pachet în momentul transmiterii banilor în a doua tranșă. Luând în considerare că, în prima tranșă Verega Grigore i-a transmis inculpatului suma de 25 000 lei, iar pentru a doua tranșă, atât inculpatul cât și prima instanța nu au putut determina suma concretă aflată în pachetul transmis de către Verega Grigore în data de 27.07.2012, suma de 45 000 lei reținută de către prima instanță ca suma primită de inculpat nu-și găsește suport probatoriu, nu a fost confirmată prin alte probe în afară de declarațiile inculpatului Goncear Ion, care nu coroborează cu celelalte probe analizate anterior și pe care instanța de apel le apreciază critic, fiind oferite ca o modalitate de apărare în vederea eschivării de la tragerea la răspundere penală.
 8. Totodată, concluzia primei instanțe cu privire la acțiunile lui Verega Grigore, manifestate printr-un comportament imoral, provocându-l pe Goncear Ion la trafic de influență, aflând din timp de la terțe persoane că, procurorul responsabil de urmărirea penală în dosarul de bănuire a lui de furt, este mama lui Goncear Ion; este eronată și neîntemeiată, ținând cont de declarațiile inculpatului care însuși a declarat că, vina o recunoaște parțial și a explicat că la 29.06.2012, cunoscând despre faptul că procurorul r-lui Călărași, Goncear Taisia, care este mama lui, are în gestiune cauza penală pornită pe faptul furtului comis de către Verega Grigore, i-a comunicat ultimului, că în schimbul sumei de 45 000 lei o poate determina pe ultima, să înceteze urmărirea penală în privința lui Verega Grigore. Potrivit declarațiilor inculpatului se combate în totalitate versiunea de provocare din partea lui Verega Grigore, care în instanța de fond a declarat că, la sfârșitul lunii iunie 2012 în privința lui a fost intentat un dosar penal pentru furturi, care se afla în gestiunea procurorului din Procuratura Călărași, Goncear Taisia. În acea perioadă el a fost contactat de avocatul Ion Goncear cu care au intrat în biroul de lucru al ultimului, unde Goncear s-a prezentat că este fiul lui Taisia Goncear și i-a comunicat că poate hotărî toate problemele lui însă pentru aceasta trebuie să achite 5000 Euro.
 9. În urma celor relatate mai sus și din analiza cumulată a probelor în instanța de apel, Colegiul Penal conchide că, în acțiunile inculpatului Goncear Ion se regăsesc componentele infracțiunii de trafic de influență în proporții mari, vinovăția inculpatului fiind dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil.
 10. La determinarea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului Goncear Ion, Colegiul Penal ține cont de circumstanțele reale și personale, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei.
1. Colegiul Penal, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, ține cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului Goncear Ion, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.
 2. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Goncear Ion, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
 3. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
 4. La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal ține cont că, inculpatul Goncear Ion a comis o infracțiune din categoria celor grave, din interes material, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea celui vinovat, fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii.
 5. La stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal, iar ca circumstanță atenuantă în temeiul art. 76 Cod penal, instanța reține căința sinceră, totodată, luând în considerație toate circumstanțele cauzei și anume, opinia participanților la proces, inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, pentru prima dată, a recunoscut vina parțial, Colegiul Penal consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Goncear Ion este posibilă fără izolarea acestuia de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă penală.
 6. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal conchide că, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Goncear Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii.
 7. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
 8. În temeiul art. 162 Cod de procedură penală, instanța de apel soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive, și anume: corpurile delictive – 65500 (șaizeci și cinci de mii cinci sute) lei moldovenești, de trecut în folosul statului; CD-ul de model „Esperanza” prezentat de Verega Grigore, CD-ul cu înregistrarea comunicărilor și caseta video mini-divi cu imaginile cercetării la fața locului, de păstrat anexat la dosarul cauzei penale; tampoanele de vată cu care s-au prelucrat palmele lui Goncear Ion de nimicit, motoreta de model „Yamaha”, vin cod JYS061000020205, aflată la păstrare în boxul din curtea sediului CCCEC, de restituit proprietarului Goncear Ion.
 9. De încasat de la Goncear Ion suma de 24 500 lei în folosul statului, bani care au fost transmiși lui Goncear Ion în cadrul acțiunii speciale de investigație transmiterea controlată a banilor.
 10. Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura Anticorupție, Neguriță Ion, a casa integral sentința Judecătoriei Strășeni din 12 martie 2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

1. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul și apelul suplimentar declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Neguriță Ion, împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 12 martie 2014, casează sentința atacată, pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe Goncear Ion Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza căruia a-i aplica pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c. sau 20000 (douăzeci de mii) lei moldovenești în contul statului.

Corpurile delictive – 65500 (șaizeci și cinci de mii cinci sute) lei moldovenești, de trecut în folosul statului; CD-ul de model „Esperanza” prezentat de Verega Grigore, CD-ul cu înregistrarea comunicărilor și caseta video mini-divi cu imaginile cercetării la fața locului, de păstrat anexat la dosarul cauzei penale; tampoanele de vată cu care s-au prelucrat palmele lui Goncear Ion Ion de nimicitor, motoreta de model „Yamaha”, vin cod JYS061000020205, aflată la păstrare în boxul din curtea sediului CCCEC, de restituit proprietarului Goncear Ion.

De încasat de la Goncear Ion Ion suma de 24500 (douăzeci și patru de mii cinci sute) lei moldovenești în folosul statului.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 18.05.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian