

Dosar nr. 1-149/2026
PIGD 1-26040359-15-1-31032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 iunie 2026

municipiul

Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului în interesele inculpatului

Inculpatului

Natalia Pasat

Elena Tomoianu

Radu Palencu

Svetlana Cotea

Vasilii Corja

examinând în ședința de judecată publică în limba de stat, *în condițiile art. 509 Cod procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală privind învinuirea lui:

Corja Vasilii *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, văduv, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse;

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *31 martie 2026 – 22 iunie 2026*;

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

constată:

Corja Vasilii, la data de 10 februarie 2026, aproximativ orele 14:45 minute, angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Țiura Eduard și Samoilă Ștefan, activând pe sectorul deservit în vederea menținerii ordinii publice, aflându-se în fața Primăriei s. *****, r-l Cahul au stopat mijlocul de transport de model „*****, cu numerele de înmatriculare *****, pentru deplasare haotică. Urmare a verificării actelor, s-a stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport se afla Corja Ion Vasilii care nu deținea permis de conducere, motivând că a urcat să conducă deoarece tatăl său Corja Vasilii ***** era în stare de ebrietate.

Ulterior, cet. Corja Vasilii *****, aproximativ la orele 16:25 minute, aflându-se în incinta Sectorului de poliție nr. 4 a Inspectoratului de Poliție Cahul, amplasat în s. Găvănoasa, r-l Cahul, unde s-au deplasat pentru documentarea abaterilor constatate, conștientizând că personal va fi

documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (4) din Codul contravențional RM (predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 60 la 90 de unități convenționale,, iar fiul acestuia Corja Ion Vasilii va fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional RM (conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule) care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 30 la 60 de unități convenționale,, și înlăturat de la conducerea mijlocului de transport prin ridicarea mijlocului de transport și plasarea acestuia la parcare specială, urmărind scopul evitării documentării și sancționării contravenționale, deși a fost preîntâmpinat de faptul că acțiunile sale sunt ilegale și pasibile de răspundere penală, a oferit angajatului Sectorului de poliție nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard, mijloace financiare în cuantum de 1 500 (una mie cinci sute) lei plasându-le în sertarul mesei unde nemijlocit Țiura Eduard își desfășura activitatea de serviciu, pentru ca ultimul, să nu întocmească procesele-verbale cu privire la contravențiile constatate cu înlăturarea de la conducerea vehiculului, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora.

Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Corja Vasilii, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume: - *„coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Argumentele participanților la proces:

În ședință de judecată preliminară, inculpatul Corja Vasilii, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat la urmărirea penală.

Totodată, inculpatul Corja Vasilii asistat de avocatul Svetlana Cotea au solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Corja Vasilii, avocatul Svetlana Cotea, a susținut poziția clientului său, solicitând instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către inculpat cu organul de urmărire penală, cu aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acuzatorul de stat Palencu Radu, a susținut poziția inculpatului și la fel, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către inculpat cu organul de urmărire penală, semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Corja Vasilii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Aprecierea instanței de judecată:

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Corja Vasilii, acesta și-a recunoscut integral vinovăția în cele imputate, declarând că în luna martie 2026 a fost chemat la Primărie de către colaboratorii poliției, unde la volan s-a urcat fiul acestuia. Susține acordul încheiat în totalitate și anume faptul că a fost chemat la primărie pentru ca să i se ridice automobilul la parcare specială, unde a dat pe masă 1 500 lei colaboratorilor poliției, unde a fost preîntâmpinat de către colaboratorii poliției că darea de mită se pedepsește. Se căiește sincer de cele comise și regretă. Este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice. La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate probe care au fost puse la baza învinuirii, acestea au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-Declarațiile martorului Samoilă Ștefan Petru, care a declarat că „activează în funcția de Șef de sector al Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul din anul 2016 și pînă în prezent. La data de 10.02.2026 a organizat activitatea pe sectorul deservit în vederea menținerii ordinii publice și examinarea materialelor aflate în procedură. Astfel, în aceeași zi la 10.02.2026 el împreună cu colegul său Țiura Euard au organizat activitatea de serviciu în s. ***** r-l Cahul, așa dar aflîndu-se în fața Primăriei localității în cauză, aproximativ orele 14:45 min., a fost observat cum în direcția lor se deplasează o unitate de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, fapt prin care a fost decis de a stopa unitatea de transport menționată pentru verificarea actelor deoarece vizual automobilul dat era într-o stare deplorabilă și se deplasa haotic pe porțiunea de drum. La stopare sa observat că la volan se afla o persoană de gen masculin care sa prezentat colegului său Țiura Eduard și de la care a înțeles că șoferul este cet. Corja Ion. Urmare cet. Corja Ion a comunicat că nu deține permis de conducere dar a urcat la volan deoarece tatăl său Corja Vasilii care era în calitate de pasager era în stare de ebrietate. Atunci s-a decis de a întocmi în privința cet. Corja Ion proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, iar în privința cet. Corja Vasilii proces verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, pentru predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, însă dat fiind faptul că conform legislației întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție se întocmesc fie în format electronic fie pe hîrtie blanchetă specială și luînd în calcul că atît el cît și Țiura Eduard nu aveau asupra sa nici dispozitivul electronic de întocmire a proceselor verbale cu privire la contravenție nici blanchete ale proceselor verbale pe format de hîrtie, s-a decis deplasarea la sectorul de poliție nr. 4 din s. Găvănoasa r-l Cahul. Astfel, cu automobilul de serviciu din dotare împreună cu cetățenii Corja Vasilii și Corja Ion s-au deplasat la sectorul de poliție, iar unitatea de transport de model ***** a rămas la locul stopării deoarece nu mai pornea motorul. Ajungînd la sectorul de poliție nr. 4 a IP Cahul amplasat în s. Găvănoasa r-l Cahul, fiind în biroul de serviciu

Țiura Eduard i-a solicitat lui Corja Vasilii buletinul de identitate pentru a preleva datele acestuia la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la care ultimul a început a comunica nu dorește ca în privința lui și a fiului său Corja Ion să fie întocmite procese verbale cu privire la contravenție și dorește să îi dea ceva mijloace financiare. El în acest timp se afla la o altă masă de serviciu, iar cet. Corja Vasilii și colegul lui Țiura Eduard se afla la o altă masă din același birou. Atunci el a văzut că Țiura Eduard a scos telefonul lui mobil și înregistra discuția purtată dintre el și cet. Corja Vasilii. Mai spune că toate acțiunile care s-au petrecut în acel birou el personal nu le-a văzut dar a auzit cum colegul său Țiura Eduard îl preîntâmpina pe Corja Vasilii despre oferirea mijloacelor financiare și că acesta riscă să fie sancționat penal în conformitate cu prevederile art. 325 Cod penal. În final a înțeles că cet. Corja Vasilii i-a oferit lui Țiura Eduard mijloace financiare în sumă de 1500 lei, ca acesta din urmă să renunțe la întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție în privința lui Corja Vasilii și fiului acestuia Corja Ion. Urmare Țiura Eduard a informat Unitatea de Gardă a IP Cahul despre faptele de corupere activă comis de către cet. Corja Vasilii, iar ulterior la fața locului în Sectorul de Poliție nr. 4 Găvănoasa s-a prezentat grupa operativă care a și documentat cazul dat **(f.d. 28-30)**;

-Declarațiile martorului Țiura Eduard, care a relatat că „activează în funcția de Ofițer superior de Sector al Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul din anul 2022 și pînă în prezent. La data de 10.02.2026 împreună colegul său Samoilă Ștefan a activat pe sectorul deservit în s. ***** în vederea menținerii ordinii publice și examinarea materialelor aflate în procedură. Astfel, aflîndu-se în s. ***** r-l Cahul în fața Primăriei localității în cauză, aproximativ orele 14:45 min., a observat cum în direcția lor se deplasează o unitate de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, fapt prin care a decis de a stopa unitatea de transport menționată pentru verificarea actelor deoarece vizual automobilul dat era într-o stare deplorabilă și se deplasa haotic pe porțiunea de drum. La stopare a văzut că la volan se afla o persoană de gen masculin care sa prezentat și sa dovedit a fi cet. Corja Ion, de la care au fost solicitat prezentarea actelor de însoțire a automobilului precum și permisul de conducere. La cerințele sale cet. Corja Ion a comunicat că nu deține permis de conducere dar a urcat la volan deoarece tatăl său Corja Vasile care era în calitate de pasager era în stare de ebrietate. Atunci a hotărît de a întocmi în privința cet. Corja Ion proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional pentru conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, iar în privința cet. Corja Vasilii proces verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, pentru predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, însă dat fiind faptul că conform legislației întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție se întocmesc fie în format electronic fie pe hîrtie blanchetă specială și luînd în calcul că asupra lui nu avea nici dispozitivul electronic de întocmire a proceselor verbale cu privire la contravenție nici blanchete ale proceselor verbale pe format de hîrtie, a decis de a se deplasa la sectorul de poliție nr. 4 din s. Găvănoasa r-l Cahul. Astfel, cu automobilul de serviciu din dotare împreună cu cetățenii Corja Vasilii și Corja Ion s-au deplasat la sectorul de poliție, iar unitatea de transport de model ***** a rămas la locul stopării deoarece nu mai pornea motorul. Ajungînd la sectorul de poliție nr. 4 a IP Cahul amplasat în s.

Găvănoasa r-l Cahul, fiind în biroul de serviciu el a solicitat de la cet. Corja Vasilii buletinul de identitate pentru a preleva datele acestuia la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la care ultimul a început a comunica nu dorește ca în privința lui și a fiului său Corja Ion să fie întocmite procese verbale cu privire la contravenție și dorește să îmi dea ceva mijloace financiare. El atunci a realizat faptul că cet. Corja Vasilii dorește să îl corupă ca să nu îl atragă la răspundere contravențională pe acesta și fiul lui, a pornit camera video de la telefonul lui mobil de model „SAMSUNG S23” pentru a fixa toate acțiunile lui Corja Vasilii. Așa dar, într-un moment cet. Corja Vasilii a scos din buzunarul hainei cu care era îmbrăcat acesta niște mijloace financiare ținându-le în mână, el observând acest lucru l-a preîntîmpinat pe cet. Corja Vasilii despre acțiunile sale ilegale la oferirea mijloacelor financiare unei persoane publice în conformitate cu prevederile art. 325 Cod penal, la care ultimul a comunicat că el cunoaște că comite o infracțiune și oferirea mijloacelor financiare colaboratorului de poliție este ilegală, dar a insistat oferirea acestor mijloace financiare și aflîndu-se lîngă masa lui de serviciu, imediat a deschis un săltar al mesei unde a plasat acele mijloace financiare pe care le ținea în mână. El atunci i-a comunicat lui Corja Vasilii să își retragă mijloacele financiare însă acesta nu a dorit respectiv el a efectuat un apel telefonic la Serviciul 112 și a comunicat faptele de corupere activă comisă de către cet. Corja Vasilii. Peste aproximativ 40-50 min. la sectorul de poliție nr. 4 Găvănoasa s-a prezentat grupă operativă a IP Cahul și a documentat cazul dat. La prezentul proces verbal de audiere anexează în copii procesele verbale cu privire la contravenție pe 2 file.(f.d. 19-20, 31-33);

-Raport Serviciului de Gardă a IP Cahul cu nr. R2/812 din 10.02.2026 potrivit căruia „la 16.25 minute a parvenit înștiințare telefonică de la angajatul IP Cahul Țiura Eduard care a relatat că în cadrul documentării materialului nr. R-2/810 din 10.02.2026 numitul Corja Vasilii a plasat în sertarul mesei din incinta Sectorului de poliție nr. 4 o sumă de bani pentru mușamalizarea cazului în privința predării mijlocului de transport de model „****”, cu numerele de înmatriculare ****”,(f.d. 10 a);

-Raport Serviciului de Gardă a IP Cahul cu nr. R2/810 din 10.02.2026 potrivit căruia „la 16.15 minute a parvenit înștiințare telefonică de la angajatul IP Cahul Țiura Eduard care a relatat că a fost stopat mijlocul de transport de model „****”, cu numerele de înmatriculare **** la volanul căruia se afla Corja Ion care nu deținea permis de conducere iar mijlocul de transport i-a fost predat de cet. Corja Vasilii”,(f.d. 11);

-Proces verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2026 cu planșa fotografică potrivit căruia „a fost realizată acțiunea de cercetare la Sectorul de poliție nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, iar din sertarul unei mese de serviciu au fost identificate mijloace bănești în cuantum de 1500 lei, 30 bancnote a câte 50 lei fiecare care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 1,,(f.d. 12-17);

-Proces verbal de ridicare a obiectului din 11.02.2026 potrivit căruia „de la angajatul IP Cahul, Țiura Eduard a fost ridicat un suport optic de tip CD-R care conține 2 fișiere video,,(f.d. 23)

-Copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06420262 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Vasilii în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, pe 1 filă.(f.d. 34);

-Copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06420263 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Ion în baza art. 231 alin (2) Cod Contravențional, pe 1 filă.(f.d. 35);

-Proces verbal de examinare a obiectului din 18.03.2026 potrivit căruia „au fost supuse examinării procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06420262 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Vasilii în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06420263 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Ion în baza art. 231 alin (2) Cod Contravențional.(f.d. 36);

-Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de document la dosar din 18.03.2026 și anume a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06420262 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Vasilii în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional și procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06420263 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Ion în baza art. 231 alin (2) Cod Contravențional.(f.d. 37);

-Proces verbal de examinare a obiectului din 19.03.2026 cu planșă foto, potrivit căruia „au fost supuse examinării mijloace bănești în cuantum de 1500 lei, 30 bancnote a câte 50 lei fiecare fiind identificate ca fiind autentice.(f.d. 38-46);

-Pachetul nr. 2 cu un suport electronic de tip – CD-R care conține două înregistrări audio-video din 10.02.2026, cu discuțiile purtate între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Samsung S23”, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală.(f.d. 52);

-Proces verbal de examinare a obiectului din 23.03.2026 cu stenograma anexă, potrivit căruia „a fost examinat suport electronic de tip CD-R care conține două înregistrări audio-video din 10.02.2026, cu discuțiile purtate între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Samsung S23”, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală. În urma ascultării convorbirilor, înscrise pe CD-R-ul susmenționat, efectuată la tehnica de calcul și anume: Intel (R) Pentium (R) GPU G2030 @ 3.00 Ghz 2.99 Ghz, 3.40 Ghz, 3,40 GB of RAM Physical Address Extension, s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard, fiind înregistrate în fișierele video: Fișierul audio-video video_2026-02-11_09-21-59, cu durata de 01 minute și 26 secunde, discuție purtată între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard și Fișierul audio-video video_2026-02-11_09-22-13 cu durata de 00 minute și 17 secunde, momentul stopării unității de transport de model ***** cu n/î *****. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma fiind anexate și reflectând următorul conținut:

STENOGRAMA - convorbirilor din 10.02.2026, a Fișierului audio-video video_2026-02-11_09-21-59, cu durata de 01 minute și 26 secunde, discuție purtată între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard.

În stenogramă vocea, cet. Corja Vasilii, este consemnată cu - „Vocea 1”

În stenogramă vocea angajatului SP nr. 4 a IP Cahul, Țiura Ed., este consemnată cu - „Vocea 2”

Vocea 1: Asta o sumă oarecare este dar....

Vocea 2: Să îmi dai ce să-mi dai ?

Vocea 1: Niște bani.

Vocea 2: Niște bani? Mătaie înțelegi că pentru asta este răspundere penală, da? Pentru darea de mită, înțelegi asta?

Vocea 1: Știu.

Vocea 2: Știi, și mătaie îmi propui să nu î-ți întocmesc proces verbal așa și mașina să nu o punem la parcare, da?

Vocea 1: Da

Vocea 2: Așa, mătaie înțelegi că ai să ai probleme dacă dai mită la un angajat al poliției

Vocea 1: Am înțeles

Vocea 2: Înțelegi, eu te-am preîntîmpinat, eu îți scriu un proces verbal că ai încălcat, așa

Vocea 1: Regula.

Vocea 2: Regula, dar pentru dare de mită este răspundere penală, înțelegi mătaie

Vocea 1: Înțeleg, eu nu sunt copil mititel

Vocea 2: Eu te-am preîntîmpinat

În acest moment cet. Corja Vasilii plasează suma de 1500 lei în sertarul mesei angajatului de poliție Țiura Eduard

Vocea 2: Ele de acolo, ele de acolo am să am eu neplăceri înțelegi mătaie, înțelegi mătaie că ai predat automobilul, înțelegi

Vocea 1: Am dat automobilul

Vocea 2: Și pentru darea de mită tot de-am preîntîmpinat înțelegi mătaie, nu ai dreptu să dai mită la un angajat al poliției pentru asta poți să ai probleme cu legea, înțelegi.

Vocea 1: Mașina trebuie să o conduc eu.

Vocea 2: Da dar trebuie să ai permis de conducere nu de tractor pe care o ai înțelegi, că ai permis la categoria necorespunzător tot este amendă pentru așa ceva.

Vocea 1: Am înțeles. *(f.d. 53-54);*

-Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict la dosar din 19.03.2026
și anume a Pachetului nr. 1 cu mijloace bănești în cuantum de 1500 lei, ridicate la 10.02.2026 în cadrul cercetării la fața locului de către organul de urmărire penală a IP Cahul, din sertarul mesei de serviciu a angajaților Sectorului de Poliție nr. 4 a IP Cahul și transmise la 24.03.2026 către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare conform scrisorii nr. 11/13-412 și Pachetului nr. 2 cu un suport electronic de tip – CD-R care conține două înregistrări audio-video din 10.02.2026, cu discuțiile purtate între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP

Cahul, Țiura Eduard, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Samsung S23”, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală.(f.d. 55-56);

-Materialele caracterizante pe numitul Corja Vasilii – certificate precum că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, revendicare, sentința Judecatoriei Cahul sediul Cantemir din 18.08.2017 – condamnat la 1 an detenție, extras Acces.(f.d. 58, 60, 62, 64, 66-68, 69-71);

Corpuri delictive: Pachetul nr. 1 cu mijloace bănești în cuantum de 1500 lei, ridicate la 10.02.2026 în cadrul cercetării la fața locului de către organul de urmărire penală a IP Cahul, din sertarul mesei de serviciu a angajaților Sectorului de Poliție nr. 4 a IP Cahul și transmise la 24.03.2026 către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare conform scrisorii nr. 11/13-412 și Pachetul nr. 2 cu un suport electronic de tip – CD-R care conține două înregistrări audio-video din 10.02.2026, cu discuțiile purtate între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Samsung S23”, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală.

Documente: Copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06420262 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Vasilii în baza art. 231 alin. (4) Cod Contravențional și Copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06420263 întocmit la 10.02.2026 în privința lui Corja Ion în baza art. 231 alin (2) Cod Contravențional.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de

noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale):

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate *infra*.

În speță, instanța constată că, inculpatul Corja Vasilii a atentat la *obiectul juridic special*, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, Corja Vasilii, la data de 10.02.2026, aproximativ la ora 16:25, aflându-se în incinta Sectorului nr.4 de Poliție, amplasat în s. Găvănoasa, r. Cahul, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, a propus și a oferit angajatului poliției Țiura Eduard suma de 1 500 lei, ca acesta din urmă să nu întocmească procesele-verbale cu privire la contravenție.

Prin urmare, Corja Vasilii, conștientizând că poate fi atras la răspundere contravențională, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, căruia i-a fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, i-a propus și ia oferit suma de e 1 500 de lei, pentru ca acesta din urmă în calitatea sa de persoană publică să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni să nu documenteze în continuare cazul contravențional.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Corja Vasilii instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin propunerea și oferirea sumei de 1 500 lei pentru ne documentarea

acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor poliției în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: scopul evitării de la răspunderea penală pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Cu privire la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

Așadar, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Corja Vasiliu să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Corja Vasiliu a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Corja Vasiliu și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Corja Vasiliu sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal—Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de

condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Corja Vasilii dincolo de orice îndoială rezonabilă. Motiv din care, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru ași atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor *ușoare* comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Corja Vasiliu face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul infracțiunilor de corupție, încadrate în categoria infracțiunilor contra autorității publice și intereselor publice. Această infracțiune vizează acțiunile prin care o persoană promite, oferă sau dă bani, bunuri ori alte avantaje unei persoane publice cu scopul de a o determina să nu îndeplinească, să întârzie sau să îndeplinească necorespunzător atribuțiile sale de serviciu.

Totodată, instanța de judecată reține că Corja Vasilii a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)). În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Corja Vasilii de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite de organul de urmărire penală la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) din Codul penal, atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent prevede ca pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un *acord de recunoaștere a vinovăției*, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu *o treime*.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la 333,3 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 1000 unități convenționale

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Corja Vasilii a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii lei) de lei.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Corja Vasilii cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un

comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și lipsa antecedentelor penale, instanței de judecată nu i-au fost prezentate materiale ce l-ar caracteriza negativ, deci fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

În același timp, instanța urmează să aducă la cunoștință lui Corja Vasilii că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integraliar în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la corpurile delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Instanța precizează că prin ordonanța din 19 martie 2026, a fost recunoscute în calitate de corp delict (**f.d.55-56**): Pachetul nr.1 mijloace financiare în sumă de 1 500 lei, ridicate la 10.02.2026 în cadrul cercetării la fața locului de către organul de urmărire penală a IP Cahul, din sertarul mesei de serviciu a angajaților Sectorului de Poliție nr. 4 a IP Cahul și transmise la 24.03.2026 către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare conform scrisorii nr. 11/13-412 (**f.d.49-51**); Pachetul nr. 2 cu un suport electronic de tip – CD-R care conține două înregistrări audio-video din 10.02.2026, cu discuțiile purtate între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Samsung S23”, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală - care se păstrează la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Totodată, în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe toată durata de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remită persoanelor interesate.*

Conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Dacă aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, *confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

În acest sens, având în vedere că, în urma comiterii infracțiunii, Corja Vasilii a oferit și a dat persoanei publice mijloace bănești în sumă de 1 500 lei MDL, care erau destinate pentru a-i determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 1 500 lei MDL, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 64, 80 alin. (1) din Codul penal, art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în cadrul urmăririi penale între *Corja Vasilii* și procuror.

Corja Vasilii se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 (*șapte sute*) unități convenționale, cea ce constituie 35 000 (*treizeci și cinci mii lei*) lei.

Se explică lui *Corja Vasilii* că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 19 martie 2026 (f.d.55-56): Pachetul nr.1 mijloace financiare în sumă de 1 500 lei, ridicate la 10.02.2026 în cadrul cercetării la fața locului de către organul de urmărire penală a IP Cahul, din sertarul mesei de serviciu a angajaților Sectorului de Poliție nr. 4 a IP Cahul și transmise la 24.03.2026 către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare conform scrisorii nr. 11/13-412 (***f.d.49-51***) - *de confiscat cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe* și Pachetul nr. 2 cu un suport electronic de tip – CD-R care conține două înregistrări audio-video din 10.02.2026, cu discuțiile purtate între cet. Corja Vasilii cu angajatul Sectorului de Poliție Nr. 4 Găvănoasa a IP Cahul, Țiura Eduard, discuții care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Samsung S23”, iar ulterior înregistrarea dată a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-R și prezentat organului de urmărire penală - *de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Pasat