

Dosarul nr.1-1162/2021
1-20095804-12-1-10082020

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

17 februarie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Cristina Gladcov

Apărătorului inculpatului Balan Ion

Eugeniu Tetelea

Apărătorului inculpatului Munteanu Mihail

Adrian Cebotari

Inculpaţilor

Balan Ion, Munteanu Mihail

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Munteanu Mihail *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din r. *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, supus militar, angajat în câmpul muncii – manager de vânzări SRL ”*****”, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în arest la domiciliu 17.02.2020-18.03.2020

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal

Balan Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din r. *****, s. *****, domiciliat în or. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în arest la domiciliu 17.02.2020-17.04.2020

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 10 august 2020, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data 20 iunie 2024 şi examinată la 17 februarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Munteanu Mihail *****, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, în calitate de coautori, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, au pretins că au influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluzării încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, Burlacu Ion, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fântâna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail a primit sub controlul CNA, de la Valeriu Buzulan prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, Munteanu Mihail Ion, a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei.

Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, Burlacu Ion a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

Tot el, Munteanu Mihail *****, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzând că pot influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu i se cuvin în

sumă de 6000 lei, potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior.

Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

2. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 26.12.2024, inculpatul Munteanu Mihail ***** este învinuit că, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Olănești, în perioada lunii noiembrie 2019, împreună cu un grup de inspector teritoriali, după efectuarea controlului faptic (la fața locului) repetat, având la bază solicitarea verbală a Șefului de ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, Cebotarenco Fiodor, cu privire la urgentarea primirii deciziei (darea acordului și consimțirea posibilității de eliberare a actului) în vederea eliberării actului de coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, Munteanu Mihail, a pretins că poate influența persoane cu funcție publică pentru urgentare și primirea fără impedimente a actului de inspectare și coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, a pretins de la Șeful ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, Cebotarenco Fiodor, mijloace bănești în suma de 20000 lei.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțiv*****al, de obținere a remunerației ilicite, la 30.11.2019 în apropierea satului Purcari ra*****ul Ștefan Vodă, Munteanu Mihail a primit de la Cebotarenco Fiodor suma de 20000 lei pretinși anterior.

Ca rezultat, de către funcționarul public din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului a fost emis actul de inspectare-coordonare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale a ocolului silvic „Olănești” pentru efectuarea tăierilor produselor principale pentru anul 2020.

3. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 26.12.2024, inculpatul Balan *****, este învinuit că, *activând în calitate de inspector superior din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului conform ordinului ***** din 03.01.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public*, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, împreună cu Munteanu Mihail care activează în cadrul aceași instituții, în participație simplă în calitate de coautori, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, au pretins că au influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluzerii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și

controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, Burlacu *****, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fîntîna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail împreună cu Balan ***** au primit sub controlul CNA, de la Valeriu Buzulan prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, Munteanu Mihail *****, a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei.

Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, Burlacu ***** a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

Tot el, Balan *****, împreună cu Munteanu Mihail, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzînd că pot influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei, potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior.

Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

4. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpații Munteanu Mihail și Balan Ion, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

5. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, ***inculpatul Munteanu Mihail*** a declarat că în anul 2019 a fost angajat în cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului prin concurs în cadrul aparatului central în funcție de inspector principal direcția control fond forestier, arii protejate și spații vezi. Atunci șef al inspectoratului era Gheorghe Manjeru. Pe parcursul aceluiași an a participat la mai multe controale în cadrul Întreprinderii Silvice Tighina în mai multe ocoale silvice, la indicația șefului Manjeru Gheorghe care era în relații ostile cu directorul Iurie Apostolachi. La data de 27.09.2019 printr-un ordin sa-au deplasat la Ocolul Silvic Căușeni pentru a oferi suport metodologic atât inspectorilor teritoriali cât și specialiștilor din cadrul ocolului silvic. Participanții a fost el, Jaman Alexandru și Balan Ion, împreună cu dl Burlacu șef Inspecției Teritoriale Căușeni. Menționează că pentru prima dată s-a aflat în acel ocol silvic, a făcut cunoștință cu specialiștii de acolo, a mers în sediul ocolului silvic, a vorbit cu specialiștii despre prezența lor, pe scurt a făcut o introducere ce ține de punerea în valoare a masei lemnoase, completarea și întocmirea actelor sau materialelor primare pentru tăieri. După care s-au deplasat în teritoriu la un parchet de salcâm atunci unul dintre maiștri silvici Catană Mihail a încercat să facă măsurări de suprafață aceluiași pachet cu GPS-ul de la ocolul silvic. Afară era un timp nouros care nu putea fi stabilite coordonatele GPS-ului și arăta eroare. El a venit și a prezentat rezultatele de pe GPS cu eroare de suprafață cu cea care a fost prima dată făcută. De comun acord au înțeles că nu este posibil de a face careva măsurări și au lăsat pe altă dată, toți s-au despărțit și au plecat în altă direcție. Ulterior Jaman Alexandru i-a comunicat la 2 săptămâni sau o lună că există un alt ordin făcut la solicitarea Inspecției Căușeni să se deplaseze din nou în aceea direcție. Nu își aduce aminte data exactă când s-au deplasat la Ocolul Silvic Căușeni împreună cu Jaman Alexandru, dar Balan Ion nu a fost cu ei, el era plecat într-o altă deplasare. Au mers cu Jaman Alexandru la Ocolul Silvic Căușeni și s-au întâlnit din nou cu dl Burlacu și mai era un tânăr angajat pe nume Radu Tverdohleb. La ocolul silvic au început a discuta despre a merge și a vedea materialele primare. A atras atenția că erau careva erori și nu erau completate corespunzător aceste materiale. Verbal a spus să le completeze așa cum a spus prima dată, uitându-se prin materiale dl Buzulan Valeriu l-a invitat afară. Ține minte că el a avut o înțelegere cu cineva ca să fie eliberate actele de coordonare fără a mai verifica materialele sau parchetele în pădure și atunci el a spus că a avut discuția dată cu dl Balan, la care i-a comunicat că nu cunoaște despre astfel de discuții și nu este interesat de astfel de discuții și că urmează să plece împreună în teritoriu în pădure de a lua măsurări. Atunci Buzulan Valeriu a început să sune intens, a auzit că vorbea cu cineva despre ei, dar nu cunoaște cu cine vorbea, la care nu s-au oprit și au luat materialele și au mers în pădure. Când au ajuns la un parchet de frasin, stejar în zona Mănăstirii Marta și Maria s-a deplasat în parchet cu dl Buzulan și a invitat pe restul, dar au mers doar în doi și au intrat în parchet fără a măsură și fără a face careva controale a făcut câteva observații ce ține de categoria de înălțime a arborilor și ce ține de casa de calitate indicată pe arbori ei au însemnat ca arbori de foc. Atunci a comunicat că trebuie să refacă toate materialele conform situației din natură. Ulterior, dl Manjeru Gheorghe i-a spus să raporteze care este situația acolo, a raportat faptul real tot ce a văzut la moment și el a spus ca să facă cumva să urgenteze eliberarea actelor de coordonare de către Inspecția Căușeni, la care i-a comunicat că nu poate că nu este posibil să ia personal astfel de decizie la care i s-a spus că el execută deciziile dumnealui. Tot atunci dl Manjeru Gheorghe l-a întrebat de volumul de masă lemnoasă, o parte de materiale era gata și alta nu

adică nu se cunoștea volumul exact, pe produse principale era gata pe produse secundare nu era gata. Dl Manjeru Gheorghe l-a întrebat anume în steri să spună câți steri sunt, a spus că nu cunoaște, dar cu aproximație poate fi vreo 5500 asta reieșea din materialele primare care erau făcute. Atunci el i-a dat indicația să zică lui Buzulan Valeriu că dacă dorește să urgenteze eliberarea actelor de coordonare ca Buzulan Valeriu să strângă o sumă de bani timp de 3 zile și anume 1,5 % din suma totală de steri din volumul masei lemnoase și să își bată capul ca să i-a acești bani de la Buzulan Valeriu, dar el își va bate capul cum să fie eliberate actele de coordonare. A comunicat lui Buzulan Valeriu discuția și formula la care dumnealui a făcut un calcul pe telefonul propriu și i-a arătat că suma pe produsele principale iese 53 400 lei a spus că rotunjește la 54 și pentru produse secundare nu cunoștea volumul, dar a spus că mai adaugă 6000 lei. Inculpatul susține că l-a sunat pe dl Manjeru Gheorghe și i-a spus că se primește 60 000 lei la care el a spus ca Buzulan Valeriu în timp de 3 zile să le strângă, iar el să le ia de la el. La care a transmis acest mesaj din discuția lui Buzul și el a solicitat să îi fie oferit mai mult timp, că nu poate strânge atât de repede banii. Atunci au ieșit din parchet la care cei din marginea parchetului care erau l-au întrebat care este situația și dacă pot fi eliberate actele de coordonare. Nu a dat nici un răspuns a spus că trebuie să mai consulte niște manuale să mai citească literatura și de acolo s-au despărțit de specialiștii ocolului silvic și specialiștii de la Inspekția Teritorială Căușeni. Mai departe actele de coordonare au fost eliberate, dar dl Manjeru mereu îl întreba când aduce banii. Cu Buzulan Valeriu tot a vorbit la telefon, dar nu a insistat. Era sfârșit de luna noiembrie 29, se afla într-o deplasare în zona Iargala cu Balan Ion, erau în raid pentru contracararea tăierilor ilicite și braconaj. L-a întrebat dl Manjeru dacă a rezolvat cu Căușeni și a spus că timp de o zi să rezolve cu indicații cam aspre, avertizări și așa mai departe. A doua zi spre Iargara a spus lui Balan Ion de a merge spre Căușeni că au un ordin de la șef, dar nu a spus despre ce este vorba. Pe drum la o benzinărie s-a oprit și a sunat pe dl Buzulan, a spus că vine la el și el deja cunoștea motivul. Undeva în zona traseului Iarmoclia la o cafenea s-au întâlnit, s-au așezat într-un foisor, au comandat câte o zeamă și au mâncat. În cadrul discuțiilor, a scos un pachet pe masă și a spus că aici sunt 40, a înțeles despre ce merge vorba și le-a luat, după care s-au despărțit, prin preajmă pe acolo s-au uitat ce mai este și au mers spre Chișinău. Seara după ce a ajuns acasă a comunicat dlui Manjeru că dorește să-i transmită banii, el a spus că îl sună. Seara, pe la orele 23:00 a venit pe str. Gheorghe Cașu 20 și a transmis suma de 40 și a spus că doar atât a dat și restul este nevoie de mai așteptat. El a fost foarte indignat că a aflat că a fost cu dl Balan l-a certat și i-a spus că mai departe să se ocupe doar el de această însărcinare. O altă tranșă de bani 14 000 lei i-a fost transmis de către dl Buzulan pe data de 27.12.2019 la benzinăria Vento de pe str. Nicolae Testemițeanu în apropierea casei sale. Nu ține minte ce a discutat cu el a luat și a mers acasă. Tot în acea seară a mers la corporativ la o sală în zona Ciocana și a transmis lui Gheorghe Manjeru acei 14 000 lei luați de la Buzulan Valeriu. A spus că sunt 14 și el a spus că de ce se lungește și de ce se transmit banii pe bucăți și a spus că așa poate persoana și nu are ce face cu asta. A 3-ea tranșă de bani a fost transmisă în luna februarie într-o zi de duminică la aceeași benzinărie de către Buzulan Valeriu, unde au mai discutat despre lucru și s-au despărțit. L-a sunat pe dl Manjeru ca să transmită acei bani la care dumnealui a spus ca să lăse pe ziua de luni la serviciu să se întâlnească. Luni la orele 06:10 a fost reținut de ofițerii urmăririi penale CNA unde s-a făcut percheziție în casă și personal atunci a arătat acei bani.

Ce ține de cazul Olănești menționează că a participat la acel control. A fost făcut un seminar didactic, dar acei bani pretinși care a spus că a pretins și-a luat lui Cebotarenco Fiodor el nu a luat și nu a cerut și nici nu a fost un astfel de eveniment. Prima dată l-a văzut atunci, faptul că se afirmă că la 15:12 ei s-au întâlnit undeva și i s-a dat 20 000 lei se combate prin faptul că pe data de 15.12.2019 a fost pe teritoriul României și are confirmare de la vamă cu ora intrării de la vama Sculeni. Mai mult, la acel ocol silvic au fost atrași la răspundere inspectorii teritoriali Ștefan Vodă maistru sau șef adjunct Andrei Camila, pentru încălcările depistate și au întocmit proces-verbal. Pe parcursul lucrului a văzut cum au stat lucrurile și și-a dat seama că între Manjeru și Apostolache au fost situații că ei se dușmăneau și a fost folosit în conflictul lor, sau nu înțelege de ce a fost ales el. A fost debutant în acel an a avut jumătate de an de când a început a lucra, dar a fost folosit ca instrument între acest conflict între Ocolul Silvic și Inspectoratul.

La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, inculpatul a declarat că asistența metodologică era în ceia ca să meargă să comunice cum se formează corect actele, fiind anterior inginer în fondul forestier a lucrat și la aparat și cunoștea cum corect se formează actele. Și trebuia să explice la maiștri și la specialiști cum se întocmesc materialele, dacă se copiau datele din amenajamentul silvic ca exemplu vârsta arboretului. În amenajament este indicată vârsta arboretului în anul în care a fost făcută aranjarea pădurii. Când se întocmesc actele băieții o copie exact așa, dar asta este greșit este necesar de calculat perioada de la întocmirea amenajamentului și până în prezent la întocmirea actului ceia ce ei nu cunoșteau. La fel în amenajament este indicat și volumul pe suprafață a masei lemnoase, dar aici este necesar de luat în calcul și anii și creșterea pe ani la suprafață care tot trebuie să se adauge la volum. În data de 27.09 la Ocolul Silvic a fost la ora 15:30, anume la sediu. Aceste abateri care a menționat era necesar de rectificat în materialele primare și actele de coordonare. La Ocolul Silvic discuții între el și Buzulan sau între Buzulan și Balan nu a avut. A discutat doar cu maiștri. A luat pachetul care i-a transmis Buzulan în data de 30.11 și l-a pus în buzunarul exterior al scurtei. Din discuțiile care a avut până la data de 30.11 cu Balan Ion nu a discutat privind discuțiile avute cu Manjeru, nu a spus la nimeni.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că dl Manjeru nu era responsabil de întocmirea proceselor contravenționale în cazul depistării cărorva abateri. Ca să faci procesul-verbal trebuie să faci măsurare și atunci poți stabili încălcările cu semnăturile celor care au participat la control. Mai mult ei au fost trimiși doar pentru a oferi suport metodologic și prin urmare când l-a sunat și era în parchet s-a spus ca să înceteze tot și să ajute la eliberare. Amâu plecat cu scopul metodologic, controlul nu au făcut. Actul permisiv se face în baza controlului dar nu se eliberează de el, a fost eliberat de către Inspecția Teritorială Căușeni. Nu cunoaște de ce lui Manjeru trebuia să fie dați banii, dar la acel moment el nu permitea șefului din teritoriu să elibereze și ei au fost trimiși ca să verifice ce volum se eliberează și prin urmare ca să fie eliberat. La control nu a participat și nici la eliberare. Nu a fost la control, a fost o explicație cum să fie marcați arborii, controlul este că toți participanții fac înscrieri la tot ce se măsoară și toți participanții sunt implicați nemijlocit. Unul măsoară, altul scrie altul aplică marca de calitate. A făcut suport metodologic cum ar trebui să se efectueze un control. În rezultatul acestui suport metodologic nu a văzut ca să fie întocmit un act de către inspectorii din teritoriu. Discuție despre autorizație de tăiere cu persoanele din ocolurile silvice care sunt nominalizate în învinuire nu își aduce aminte dacă a avut. Autorizația

nu o eliberează ei, este eliberată de altă autoritate publică. Trebuia să facă control, actele de control, trebuia să facă confruntare cu actele primare și toți participanții trebuiau să semneze actul de control și de confruntare și în cazul în care se găseau între confruntări divergențe atunci oricare din inspectori putea face, dar de obicei o fac cei din teritoriu. O sumă de bani a luat când era și Balan Ion, atunci a luat repede și nu a văzut dacă Balan Ion a văzut, s-a străduit să ia repede ca să nu vadă. Discuții despre asta cu Balan Ion nu a avut ca să-i ofere detalii.

La întrebările apărătorului Cebotari Adrian, inculpatul a declarat că actul de coordonare nu a avut împuterniciri de a elibera. Acest acte se verifică în urma mai multor verificări și asta o face inspectia teritorială care verifică. Atunci când l-a telefonat dl Manjeru i s-a spus ca să raporteze și să înceteze tot ce fac și atunci Manjeru Gheorghe i-a comunicat formula de calcul a sumei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Balan Ion** a declarat instanței de judecată că pe Buzulan Valeriu l-a cunoscut prima dată când a fost la Ocolul Silvic Căușeni, o deplasare de serviciu cu contracararea tăierilor ilicite și ajutor metodologic la Inspectia Teritorială Căușeni. Când a ajuns în teritoriu a fost sunat de dl Burlacu de către Jaman Alexandru și a spus că se afla la sediul Ocolului Silvic Căușeni. S-au prezentat la fața locului și la puțin timp a venit dl Buzulan la Ocolul Silvic și i-a fost explicat că prezența lor este pe tema coordonărilor parchetelor pentru tăierile anului 2020. Cu toți inspectorii în cadrul Inspecției Teritoriale Chișinău au deschis materialele primare unde s-a observat că registrul, totalizatorul este greșit și sunt introduse date eronate cu categoria de înălțime 10, dar așa categorie nu există. Atunci a fost explicat și dumnealui a spus că nu cunoaște cine a făcut greșeală, el sau inginerul pe fond forestier, după ce au fost explicate greșelile depistate au fost returnate actele înapoi. În cadrul ocolului au fost discuții cum fac ridicarea în plan a parchetului, la care ei au comunicat cu GPS-ul. A comunicat că atunci când a învățat cunoaștea că ridicarea în plan se face doar cu busola și dacă au un parchet în apropierea ocolului silvic să facă o verificare ca să cunoască pentru că nu a lucrat cu GPS-ul. Au urcat toți în mașină și au plecat la fața locului la parchet. Mastru silvic a luat GPS-ul a făcut un cerc împrejurul parchetului și când s-a întors a fost stabilit că din cauza condițiile meteorologice GPS-ul dă eroare și nu poate da cu exactitate motiv din care s-au despărțit și a plecat în altă direcție de la ocolul silvic și urma că atunci când vor fi gata materialele primare din nou să solicite un control pentru verificarea și coordonarea parchetelor. Peste 3-4 zile a fost un ordin, ca șeful echipei solicitate de CNA și a fost la verificare 3 luni de zile la Ocolul Silvic Criuleni. A doua oară l-a văzut pe dl Buzulan la cafeneaua unde luau masa împreună cu dl Munteanu unde erau într-o deplasarea de serviciu în zona Iargara, zona de Sud. În scurt timp s-a prezentat dl Buzulan. S-a așezat în fața lor, au fost diverse discuții despre serviciu și bărbățești. Nu a observat să fi fost ceva transmis pentru că nu a fost atent, a luat masa și s-au despărțit și de atunci pe dl Buzulan nu l-a mai văzut și nu a comunicat cu dumnealui.

La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, inculpatul a declarat că pe data de 27.09.2019 la Ocolul Silvic s-a aflat în jur de 30 de minute posibil și mai puțin. A avut discuții și a răsfoit materialele primare cu privire la parchete și schemele cum a fost ridicarea în plan făcută, semnăturile dacă sunt, ștampila dacă este pe fișă cu care au fost marcați arborii. Pe data de 27.09.2019 în prezența celor care erau de față cu Buzulan nu a avut discuții private. Careva discuți telefonice cu Buzulan în intervalul de după 27.09-30.11 nu își amintește dacă a avut, la ei se mai practică odată ce

se află în deplasare într-o zonă mai fac câte un apel de telefon la unii lucrători silvici. Careva discuții cu Munteanu Mihail nu a avut privitor la înlocuirea lui în unele activități sau de a e înlocui unul pe altul sau de a se întâlni cu cineva. Deplasările se făceau prin ordin. În prezența sa Munteanu Mihail și Manjeru nu a auzit să avut discuții și nu a participat la discuțiile lor. La urmărirea penală a dat aceleași declarații, doar că la urmărirea penală a solicitat să fie efectuate confruntările cu dl Buzulan și inspectorii, dar a fost refuzat. Nu a cerut să se transmită de la Buzlan careva bunuri, bani pentru vizita din 27.09.2019 pentru că nu a făcut nici un rău și nici un bine și prima dată l-a cunoscut. Nu cunoaște că între Buzulan și Munteanu la data de 27.12, 16.02 au fost întâlniri.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că nu a fost atent și nu a văzut să fi fost transmiși careva bani către Munteanu Mihail. Între el și Munteanu discuții telefonice cu privire la coordonarea acțiunilor la controalele și asistența metodologică de la Căușeni, cu exactitate nu a fost. Mai comunicau la telefon, făceau schimb de păreri referitor la serviciu. În rezultatul controlului sau asistenței metodologice au fost depistate încălcări. Personal fără de dl Munteanu ar fi în drept să întocmească proces contravențional, fiecare inspector de sine stătător la încălcările depistate este în drept să întocmească un proces-verbal contravențional dacă la viziunea lui este o încălcare. În situația în care el sau dl Munteanu întocmea procesul-verbal era posibil de primit autorizație pentru că materialele se restituie pentru corectare și la corectarea acestora autorizația se eliberează.

La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, inculpatului a declarat că necesitatea restituirii documentelor a fost că registrul materialelor primare a fost făcut cu greșeli, a fost introdusă eronat categoria de înălțime. Dl Buzulan a comunicat că nu cunoaște el a făcut greșeala sau calculatorul a introdus greșit sau a fost inginerul cu bază și protecție fond forestier. Indicația eronată în actele primare a înălțimii nu era temei de a fi întocmit proces-verbal, doar au fost restituite materialele înapoi pentru corectarea datelor. Această greșeală nu a fost constatat de cine a fost comisă. La cafenea a stat el, în partea stângă a stat Munteanu Mihail și în față mai aproape de Munteanu a stat Buzulan. Dacă ar fi vrut să-i transmită careva bani o putea face, dar trebuia să cunoască pentru ce, nu a avut așa înțelegere.

5.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Muntean Mihail învinuit în săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și Balan Ion, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Morari Ion*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, ambii au lucrat la inspectoratul pentru protecția mediului. Au fost colegi o parte din timp. Cunoaște că au fost dați și luați niște bani.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a fost audiat la CNA anterior de către procurori. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale, în instanța de judecată nu a fost audiat.

Era o procedura de primire a autorizației a locoalelor silvice și plus trebuia să fie actul pentru protecția mediului era actul de coordonare. Când a venit cererea de la Tighina ei ca inspectorii au înregistrat-o și au urmat controalele în anumite parchete. De la inspectorat în ajutor în teritoriu a venit Munteanu, unde au efectuat controlul. S-au depistat careva încălcări unde conform procedurii a fost stabilită amenda, au întors materialul spre examinare. După o perioadă de timp a venit o cerere din partea întreprinderii și au efectuat un control repetat unde încălcările au fost remediate. S-au făcut actele de control, s-au transmis la inspectorat pentru a fi transmise la agenția de mediu pentru a primi autorizația de tăiere conform cererii depuse. La ocolul silvic la control a fost el și dl Bejan, dl Munteanu și dl Jaman, au acordat ajutor metodologic din cadrul direcției de la centru. Din partea ocolului era prezent pădurarul nu ține minte familia, a fost prezent și maistrul silvic din cadrul ocolului, care au mers și în prezența lor s-a efectuat controlul. Dacă nu greșește a fost depistat că nr. de arbori într-o părcelă nu corespundea materialelor primare. Conform codului contravențională a fost întocmit procesul-verbal pe maistru, care a fost responsabil de pregătirea materialelor primare și materialele sau întors la reexaminare. După ce s-au remediat neregulile a fost scrisă o cerere de la întreprindere pentru a fi verificate parchetele. Prima etapă este etapa de birou unde se verifică actele care a avut loc și apoi deplasarea în teren care este a doua etapă. Nu ține minte la verificarea actelor ce încălcări au fost stabilite, dar au fost încălcări. Camila Andrei a fost sancționat pentru întocmirea incorectă a materialelor primare art. 147,146. La primul control a fost prezent la teren. La al doilea control a fost cu Bejan și din partea ocolului - șeful ocolului, pădurarul și inginerul silvic. Au fost împreună pe teren și s-a văzut că s-a remediat și au făcut verificarea, care a corespuns cu actele prezentate. Cebotarenco Fiodor îi este cunoscut pe acel timp era șeful ocolului silvic Olănești. De obicei șeful ocolului silvic le întâmpină când vin la teren. Șeful ocolului silvic nu a fost la verificare. A doua oară la control a fost inginerul și pădurarul, șeful ocolului silvic în teren nu a fost. A fost în control la birou. Nu ține minte dacă șeful ocolului silvic a fost prezent la a doua verificare. După câte ține minte a solicitat de la conducerea inspectoratului ca să acorde ajutor metodologic. Ei au participat vizual, pe ei îi cunoștea cine sunt pentru că activau în inspectorat Flora Faună. Aportul metodologic a inspectorilor din aparatul central a fost la măsurare și la ce să atragă atenție. În silvicultură sunt multe amănunte, care nu pot toți să le cunoască. S-a spus ca să se uită la măsurări, cum se măsoară corect, cum se măsoară înălțimea. Au fost toate aceste verificate și stabilite încălcări.

- *Declarațiile martorului Bejan Valentin*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail îl cunoaște pentru că a activat în cadrul inspectoratului pentru protecția mediului anterior, pe Balan Ion nu îl amintește. În perioada 2019-2020 a fost șef inspecției pentru protecția mediului Ștefan Vodă.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a depus declarații la CNA și a comunicat tot ce a cunoscut. Anual când activa parveneau demersuri de a participa la acțiuni de inventariere pe partea de documente și la teren tot ce se întâmplă pentru a coordona lucrările efectuate de ocolurile silvice la fel în anul 2019 a parvenit demers de a face control. A participat la acest control Morari Ion, Munteanu Mihail au fost din cadrul aparatului central, s-a solicitat intervenția lor pentru că aveau o experiență. A fost Camila Andrei și Cebotarenco la acea etapă era șef de ocol. Au fost careva nereguli depistate în urma controlului, exact nu le poate indica că nu le ține minte. Ca rezultat a depistării neregulilor a fost întocmite actele a fost dat o prescripție pentru

lichidarea neregulilor și dacă nu greșește lui Camila Andrei a fost aplicată sancțiune. În cadrul controlului repetat încălcările au fost lichidate și s-a coordonat efectuarea lucrărilor. Mai mult nu a interacționat sub nici-o formă cu Mihail. Act de solicitare sau delegare nu poate spune dacă a fost pentru că au trecut 5 ani. Persoane străine la verificare, care nu aveau dreptul să participe, la verificare nu pot fi. La verificare a fost prezent dl Munteanu, Morari și Jaman. În rezultatul primei verificări au fost stabilite careva încălcări la ghidarea lui Munteanu, dar el nu a participat la scrierea actelor. La controlul repetat din oficiul central dacă nu se greșește nu au fost prezenți. Au fost prezenți reprezentanții ocolului silvic și ei de la inspecție, presupune că au fost cu Morari.

- *Declarațiile martorului Daniel Zugravu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, au fost colegi de muncă, nu sunt rude sau prieteni și nici nu sunt în relații ostile. În anul 2019 a fost audiat despre condițiile în care au participat inspectorii la un control la Căușeni. Controlul a fost cu tentă de recomandări metodologice la insistența lui Ion Burlacu, fost șef la Inspecția Mediului Căușenii, care a invocat lipsă de personal. Colegii s-au deplasat la fața locului și urmau să instruiască pe domnul Burlacu și colegul Iacovețchi, ca mai apoi să fie efectuat controlul de inspecția mediului teritorial raional. Inspectorii au fost la fața locului cunoaște că materialele au fost restituite înapoi.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în perioada anului 2019 era șef direcție control fond forestier arii naturale protejate și spații verzi, o perioadă scurtă iunie-august a fost temporar șef adjunct inspectoratului și apoi a revenit ca șef de direcție. În cazul când pleacă pentru mai multe zile în deplasare de serviciu se emite ordin de deplasare, dacă ieșirile sunt de o zi scurte nu se emite ordin. Ordinul de deplasare are rolul de a deconta deplasările a misiuni în cauză. Inspectorii de la aparatul central merg în teritoriu când sunt solicitări al organelor administrative centrale de drept. Dacă este o solicitare de la CNA și se solicită să meargă aparatul central, în cadrul comisiilor comune, în cadrul inspectorilor în teritoriu pentru a acorda ajutor metodologic sau chiar practic și în cadrul când sunt repartizați de către șeful unității pentru a face un oarecare control. Ordin de deplasare a fost, dar a fost cu tenta de a acorda ajutor metodologic. A fost repartizat domnul Balan, Munteanu și dl Jaman. Dacă trebuia să facă ei controlul urmau să verifice un număr de parchete, actele de punere în valoare, nemijlocit acte dar nu se face așa ajutorul metodologic, ei doar trebuiau în linii generale să le spună la care lucruri trebuie să atragă atenție, cum trebuie de întocmit actele, care este amenajamentul silvic, cum se verifică situația în teren urmând ca inspectorii teritorial să exercite lucrul mai departe. În cazul când aveau să participe nemijlocit la control urmau să semneze. Când în unele ocoale sunt sute de parchete și poate dura câteva săptămâni și pentru o oră de verificare nu se semnează verificarea pe care inspectorul a făcut-o o lună. De obicei inspectorii când vin la fața locului fac rapoarte ca dovadă că au fost prezenți la acest control. El ca șef nu-i poate impune să depună semnătura, dar ei aplică semnătura când fac nemijlocit controlul. A fost spus că sunt un număr mic de inspectorii și nu sunt atât de versați în domeniul dat, sunt de multe ori când pleacă persoanele în concediu vara, dar crede că ei nu erau versați că nu cunoșteau procedeu. Controlul a fost în 2 etape, în faza de birou unde verifica o parte de acte de corespundere a lor cu amenajamentul silvic, ar fi un plan de lucrări care urmează a fi întreprinse pe fondul forestiere, de tăiere și îngrijire și altele. A doua etapă ar fi verificarea în teritoriu. Inspectorul duce responsabilitate nemijlocit și imixiunea sa ca șef nu poate avea loc la adoptarea deciziei, nu poate influența

inspectorul. Crede că urmează să se sesizeze inspectorul delegat, în cazul în care este încredințat 100% trebuie să sesizeze conducerea.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că era șeful nemijlocit al lui Balan, Munteanu și Jaman. Pentru data de 27.09.2019 careva detalii despre deplasare nu își aduce aminte, ordinul îl emite șeful, nu el. Careva detalii despre data nu își amintește. Ei trebuiau să instruiască persoanele, le-a verificat că ei și-au onorat obligațiile. Nu este șef de grup, cel care este primul indicat acel este șef, domnul Jaman avea grad mai mare. Neoficial ar fi primul șef care este în ordinul de deplasare, dar nu este stabilit pentru că toți 3 pleacă și toți 3 fac acțiuni și raportează. Ei nu erau obligați să facă raport în formă scrisă conducerii inspectoratului mediului. Nu au fost telefonați ca să fie spus că inspectorii nu au îndeplinit activitatea bine sau rău, solicitările se făceau la șef - Manjeru Gheorghe care putea să le spună sau să nu le spună, el decidea ca șef. După aceste deplasări nu trebuia să discute cu nimeni, despre aceste deplasări ei raportau șefului inspectoratului nemijlocit. Pe aceste cazuri nu ține minte dacă i-au raportat, dar de obicei a fost că se discuta cu inspectorii și se lamurea cum să facă și urmau că materialele să fie făcute în modul corespunzător. Nu a fost trimis de către șef la fața locului ce presupune că au făcut lucrul mai departe ei. Nu cunoaște cine a făcut returnarea, dar din câte i s-a raportat materialele nu au fost făcute corespunzător, inspectorii nu au făcut imediat actul, au rămas să inspecteze. Au spus că materialele sunt cu abateri și trebuie rectificate, cine din ei 3 a întors nu cunoaște.

- *Declarațiile martorului Jaman Alexandru*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Balan Ion și Munteanu Mihail îi cunoaște, au fost colegi de serviciu au activat la inspectoratul pentru protecția mediului. În anul 2019 activa în cadrul inspectoratului și avea funcția de inspector principal în cadrul direcției. Împreună cu colegii Munteanu Mihail și Balan Ion s-au deplasat în raionul Căușeni unde au acordat ajutor metodic la inspecția pentru protecție mediului Căușenii cu privire la coordonarea tăierilor la ocolul silvic Căușeni. A fost cu automobilul de serviciu, nu a avut șofer și era responsabil de automobil și au mers împreună. S-au întâlnit cu colegii de la inspecția Căușeni și au plecat la ocolul silvic.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că împreună cu inspecția i-a fost comunicat faptul că este faza de birou al controlului, care trebuie să o efectueze ei și trebuie să examineze materialele prezentate de către întreprinderea silvică, că trebuie să verifice atele din amenajamentul silvic cu datele primare prezentate. La control la etapa de birou a participat șeful inspecției Căușeni Burlacu Ion și un inspector din cadrul inspecție nu își amintește numele. Din cei delegați de la Chișinău, era el, Balan și Munteanu. La a doua etapă de verificare în teritoriu au plecat în pădure unde colegilor săi de la inspecția Căușeni i-a comunicat că trebuie să măsoare suprafața parchetelor, care urmează a fi coordonate să fie efectuate verificările. Încălcări la verificare în teritoriu nu își amintește, dar un maestru din ocolul silvic cu aparatul GPS a încercat să măsoare suprafața unui parchet, dar din cauza situației climaterice nu a fost posibil de stabilit suprafața. Nu își amintește dacă a fost control repetat în ocolul silvic Căușeni din motiv că a trecut mult timp. În componență cu Balan și Munteanu după acest control nu își amintește să mai fost la control, posibil să fost, urmează de verificat ordinul inspectoratului pentru că se face în baza ordinilor. De către șeful teritorial Burlacu Ion acte pentru inspectare la ocolul silvic Căușeni nu își aduce aminte dacă a fost eliberate. În perioada dată a fost și la efectuarea controlului la ocolul silvic Olănești. Camila Andrei

nu își amintește așa nume, posibil să fie un angajat silvic, dar nu își amintește. Careva procese verbale cu privire la contravenție în legătură cu controlul efectuat posibil să fie întocmit de către inspecția. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că în perioada septembrie-noiembrie 2019 era în funcție de inspector principal. Dacă își amintește toți aveau aceiași funcție. În ordinul de deplasare la Căușenii de la inspectorat au fost incluși 3 persoane el, Munteanu Mihail și Balan Ion. După funcție el cu Munteanu aveau aceiași funcție și nu era că cineva avea o funcție mai mare. Sensul deplasării după cum a fost solicitat de către inspecția mediului Căușenii să acorde asistență metodică ca ei să cunoască ulterior cum să efectueze controlul, ei au acordat asistență la faza de birou și la faza de teren. De la întoarcerea din deplasare pe data de 27.09.2019 după fiecare deplasare prezentau un raport către șef. Posibil s-a făcut, dar nu își amintește pentru că au trecut 5 ani. Prezentându-se la fața locului, la faza de birou au fost oferite explicații inspecției, nu își amintește ce a explicat el, Balan și Munteanu. Când au ieșit la teren a solicitat cu aparatajul care dețineau să se facă încă odată măsurarea dacă s-a făcut corect sau nu. Cu aparatajul GPS s-a efectuat măsurările și în care a dat o eroare care au considerat-o că e din cauza condițiilor climaterice. Apoi s-au oprit de a face măsurarea cu aparatul acela, i se pare că nu au mai făcut mai departe. În cadrul deplasării din data de 08.11 nu își aduce aminte dacă Balan a fost posibil.

- *Declarațiile martorului Camila Andrei*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan Ion îi cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu, ei au fost la control la ocolul Silvic Olănești întreprinderea silvicultură Tighina, atunci activa șef adjunct ocolului silvic. Când se eliberează autorizați de exploatare forestieră vin organele competente. De la început veneau de la IPM Ștefan Vodă, dar atunci au venit de la Chișinău pentru o instruire mai multă. Mari nereguli nu au găsit, a fost domnul Munteanu și Balan s-au deplasat împreună cu maestru și inspectorii de protecție a mediului Ștefan Vodă la parchetele care erau date în exploatare în anul 2021 dacă nu greșește sau în 2022. Au fost prin parchet au măsurat diametrul de arbori și au fost găsite nereguli cu suprafața că s-a măsurat cu GPS-ul, s-a făcut o evaluare adăugătoare la parchetele date. Au fost găsite careva abateri de la normele tehnice li s-a indicat că în timp de 2 săptămâni să fie reevaluate parchetele și să fie înlăturate probleme care au fost depistate categoria de înălțime, suprafața parchetului nu coincidea 10%. În timp de 2 săptămâni au înlăturat toate neregulile și adăugător a venit Munteanu și a verificat din nou și nu a fost nimic depistat și apoi el a plecat și-a luat rămas bun ca prieteni. Actele au întocmit băieții de la teritorial de la Ștefan Vodă. Autorizația a primit și exploatarea a făcut-o și apoi s-au început întrebările.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că Munteanu și Balan au asistat cu băieți de pe loc, Balan și Munteanu ghidau inspectorii de pe loc și dădeau lecții cum se face. Despre Munteanu îi spuneau că este un băiat bun și cunoaște bine domeniul și ei îl ascultau ce spune. Acești 2 inspectori de la Chișinău nu au semnat careva acte finale sau procese-verbale. După cum cunoaște persoanele de la Chișinău care vin pe domeniul lor, cunosc mai bine cum se face punerea în valoare masei lemnoase. Inspectorii din Chișinău dacă vin singuri ei trebuie să prezinte temeiul în privința căruia au venit la control, dar așa în lipsa inspectorilor din teritoriu ei nu pot face control.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că Munteanu Mihail și Balan au venit la control unde era și Bejan care era șef al inspectoratului și

Morari care era inspector. La urmărirea penală ținea minte mai bine evenimentele pentru că a fost o perioadă mai scurtă.

- Declarațiile martorului Burlacu Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan Ion îi cunoaște din activitatea de serviciu, când a solicitat ajutor la efectuarea controlului la ocolului silvic Tighina. Nu sunt rude sau prieteni. În anul 2019 activa șef interimar la Inspekția pentru Protecția Mediului Căușeni. În urma solicitării parvenite de la întreprinderea silvică Tighina a solicitat de la Direcția control forestier pentru protecția mediului instituția superioară a inspecție să le acorde ajutor metodologic, practic pentru controlul respectiv fiindcă nu sunt la inspecție silvicultor de specialitate și s-au străduit să primească un ajutor referitor la compartimentul respectiv. Prima zi Munteanu și Balan au venit, au fost la ocolul silvic Căușeni, s-au efectuat verificări referitor la lucrările propuse din materialele care au fost depuse și dacă sunt în corespundere cu amenajamentul silvic. S-a efectuat ieșire în teren spre satul Ștefănești, Sătarii Noi unde de comun au participat și reprezentanții de la ocolul silvic, unde Munteanu și Balan au făcut măsurări împrejurul parcelei respective. Apoi a mai fost o deplasare a venit Munteanu și Jaman de la direcția control și în comun cu colegul Iacovețchi Radu s-au deplasat la un parchet și la Mănăstirea Marta și Maria, unde la fel Munteanu a efectuat verificări în comun cu reprezentanții ocolului silvic. Cu colegul Iavohețchi au verificat la borne, dacă sunt inscripții la borne, dacă corespund cu ceia ce este la materiale primare prezentate. Munteanu a efectuat verificări la parchet împreună cu reprezentanții de la ocolul silvic. După ce s-a terminat verificare Munteanu a spus că nu are la el ceva ca să se expună și că se va expune la oficiu Chișinău și apoi va spune concluzia la controlul efectuat.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că la etapa când a verificat la birou după verificările care s-au efectuat a corespuns cu materialele prezentate și cu amenajamentul silvic, abateri nu s-au depistat. La fața locului sau efectuat verificări cu GPS și ceva nu corespundea ori cu GPS ori că a măsurat fără GPS adică ceva abateri grave nu au fost. La a doua verificare la care au participat ei vizual au verificat bonere, tăieri ilicite și nu au fost depistate. În rest Munteanu a spus că va verifica datele colectate la Chișinău și apoi vor fi rezultate. Nu ține minte dacă a fost prescripție verbală, la documente nu a văzut abateri, dar ce a fost în teren ce a privit cu colegul nu a văzut încălcări, dar ceia ce au verificat ei trebuia apoi să se expună dacă au fost încălcări sau nu. Actul de inspectare a fost emis pe verificările făcute. Actul de inspectare a emis personal. A emis actul de control singur, dar s-a consultat dacă nu sunt abateri grave pe verificările din teren a vorbit cu Munteanu și Jaman pe tema dată dacă sunt careva abateri să le spună ca să indice în actul de inspectare. A putut întocmi acte dacă se constata o cauză contravențională, dar puteau întocmi și reprezentanții de la direcție, ei au competență de a veni pe teritoriu și de a face procese-verbale. Când a fost în teren nu s-a semnat nici un act, apoi s-a consultat dacă nu sunt abateri și a întocmit actul de inspectare. A convenit ca să se deplaseze cineva de la direcția control forestier cu șeful pentru a ajuta la efectuarea controlului, nu a solicitat vreun act, dacă s-au prezentat atunci, nu le poate verifica pentru că ei sunt de la întreprinderea ierarhic superioară și nu poate să verifice dacă ei au venit fără să fie delegați.

Până în prezent așa și emitea actul de inspectare și apoi îl transmitea conform competențelor mai departe. A solicitat un ajutor de la direcția respectivă. Înainte de a întocmi actul respectiv a

solicitat consultația dacă nu sunt abateri grave și actul poate fi întocmit. Munteanu și Jaman au fost la ultima verificare, i-a sunat și s-a consultat dacă nu sunt abateri grave pentru întocmirea actului, ei au comunicat că abateri grave ieșite din comun nu sunt și poate fi întocmit actul. A vrut să se asigure ca să nu fie probleme în teritoriu și apoi să aibă probleme și de aceea a solicitat ajutor de la direcție și a vrut să se asigure că nu au fost divergențe mari în control.

De obicei orice verificări se fac la sesizarea cuiva, orice încălcare depistată ori de conducerea inspectoratului se sesizează și se face control, i-a invitat la ajutor la efectuarea controlului. Nu a putut să cunoască 100% dacă au fost încălcări, din acest motiv și a solicitat ca să fie convins că ei sunt specialiști. Ceia ce cunoaște ține de tăieri de copaci, borne, inscripții, dar ce ține de punerea în valoare a masei lemnoase nu cunoaște și nu poate să se expună.

În comisia de verificare este de ajuns inspectorii din subordine, dar sunt 3 specialiști în Inspecția pentru protecția mediului Căușeni care curăță Apă, Sol, Aer, Subsol, dar ei sunt fond forestier adică un singur compartiment de aceea nu putea să cunoască toată materia din domeniul respectiv. Au apelat la orice direcție când aveau careva probleme în teritoriu pe care nu le cunoșteau și de procedură și de examinare. Nu ține minte precis dacă au fost stabilite careva încălcări pentru că a trecut o perioadă mare. Nu poți în teren să te expui asupra verificării masei lemnoase este necesar la birou. În actul de inspectare nu s-a expus la careva încălcări.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, a declarat că demersu nu a scris, dar prin telefon s-a înțeles cu șeful direcției pentru acordarea ajutorului a fost verbal solicitat. A fost inițiatorul acordării ajutorului. A discutat de la direcție cu șeful direcției Zugravu. Prima zi a fost etapa de control și ieșire de teren și s-a atins puțin verificarea și de aceea a fost încă o zi dedicată pentru control de teren a parchetelor propuse. Au fost toți în comun la verificarea parchetelor, el Munteanu, Balan și reprezentanții de la ocolul silvic. Nu ține minte să fie careva materiale întoarse înapoi, avea multe controale poate și să greșească. În prima zi nu s-a reușit a efectua tot controlul posibil din condiții tehnice. La verificarea în teren la a doua ieșire s-au efectuat vizualizarea bornelor de hotar, inscripțiile pe aceste borne să corespundă cu datele din materialele prezentate, prin parchet s-a vizualizat dacă sunt tăieri ilicite. Atunci Munteanu și specialiștii din ocolul silvic au făcut măsurări și au spus că lipsește un manual pe care el va verifica. Grosimea și înălțimea arborului a fost efectuată, nu a mers alături de ei ca să vadă ce au făcut. Aleatoriu se face un parchet și apoi altul, în volumul propus mai pot fi verificate unele parchete. Măsurarea copacilor mai mult s-a făcut la al doilea control. La măsurări a fost șeful de ocol Buzulan și maistrul silvic Mihai.

Actele de control le efectuau inspectorii de la Inspecția pentru Protecția Mediului. Cum și el este agent constator la fel și cei de la direcție sunt agenți constatori, actul de inspectare trebuia să facă pentru că a fost adresat demersul și trebuiau să întocmească actul de inspectare.

La întrebările inculpatului Munteanu Mihail, martorul a declarat că control se efectuează de către cei de la ocolul silvic. La birou poate fi o zi controlul și dacă se mai solicită material se poate de mai întinde pe o zi controlul de birou. Controlul terenului poate dura mai multe zile referitor la evaluarea masei lemnoase, verificarea arborilor după grosimi și la un parchet poți face în dependență de mărimea parchetului pot fi suprafețe diferite la parchet. Poate dura un parchet și o zi și 2 parchete o zi. Până a se diviza competențele privind eliberarea actelor permise până în 2019 a fost emis un

ordin unde a fost stipulat că undeva 5% din volumul prezentat trebuie să fie verificat, asta a fost într-un ordin mai vechi până la formarea instituției respective.

- *Declarațiile martorului Verhovețchi Radu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Balan Ion și Munteanu Mihail îi cunoaște au fost colegi, nu sunt rude sau prieteni. În anul 2019 era tânăr angajat și a participat în comun la control la fondul forestier privind eliberarea unui act permisiv de tăiere al arborilor.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că susține declarațiile de la faza urmăririi penale. Nu cunoaște cum s-a inițiat concret controlul de asta s-a ocupat șeful său Burlacu Ion. Controlul a fost efectuat în fondul forestier din extravilanul s. Hagimus din r-l Căușeni la care a participat și el. În perioada dată era începător și doar a participat la controlul dat. După câte cunoaște șeful a solicitat ajutor către direcție de la inspectorul central la efectuarea controlului. Nu cunoaște dacă a fost admisă solicitarea. Apoi a fost prezent Munteanu și Jaman ei sunt inspectori din cadrul Direcției al Inspectoratului pentru protecția mediului. Ține minte că în toamna anului 2019 s-a deplasat împreună cu Burlacu Ion, Jaman Alexandru și Munteanu în extravilanul s.Hagimus în fondul forestier. Din cadrul ocolului silvic Căușeni era fostul șef de ocol Buzulan și dacă nu greșește Catană Mihail. Când a ajuns la fața locului la fondul forestier împreună cu Burlacu și Jaman Alexandru au verificat bornele. Munteanu cu Buzulan știe că au intrat în parchet pentru careva verificări. Nu ține minte anume cine a verificat actele primare, personal nu le-a verificat, șeful său nu ține minte dacă le-a controlat. Înainte de control a fost o tentativă de control la care nu a fost prezent, poate spune doar aceia unde a fost prezent. După ce Buzulan și Munteanu au intrat în parchet și ceva au verificat au ieșit din parchet. Ține minte că Munteanu a spus că trebuie să se consulte cu careva manuale pe care nu le avea. Atunci cu asta s-a sfârșit prezența sa la controlul dat. Jaman după câte ține minte nu a intrat în parchetul dat pentru a verifica, se afla în preajma lui și a lui Burlacu din marginea parchetului. După câte ține minte nu au fost întocmite careva procese-verbale de contravenție, personal nu a întocmit. După câte țin minte Burlacu Ion a întocmit un act de inspectare în urma controlului dat numai nu ține minte dacă în aceiași zi în care au fost acțiunile menționate anterior. Nu poate spune dacă aveau dreptul să emită careva acte nu poate spune, dar față de el nu a văzut să întocmească careva acte. Burlacu a menționat că au mult volum de lucru și au nevoie de suport la control. În cadrul inspecției Căușeni nimeni din inspectorii de la Căușeni nu deține studii silvice în domeniu și nu crede că ar putea face un control efectiv fără ajutorul persoanelor competente.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că înainte de a participa la control cu Jaman, Burlacu și Munteanu a mai fost o vizită în teren a inspectorilor din cadrul Direcției în teren la controlul dat la care nu a participat și nu poate spune ce a fost atunci. În timp de 5 ani de practică a avut controale la diferite ocoluri silvice și în care dacă controlul era inițiat de Căușeni tot de ei era întocmit procesul-verbal, dar dacă controlul era inițiat de inspectorii din cadrul direcției procesul-verbal era întocmit de ei, doar că în timpul controlului semnau toți participanții. Cazul la care a participat el nu poate spune de cine a fost inițiat, presupune că de către șeful inspecției teritoriale.

La întrebările inculpatului Munteanu Mihail, martorul a declarat că în activitatea sa parveneau cererii privind eliberarea actelor permisibile întreprinderilor silvice pentru tăiere, inspecția

iniția control și întocmea procese-verbale de control. Din practica sa șeful inspecției de fiecare dată solicita ajutorul inspectorilor din cadrul direcției la ajutorul efectuării controalelor date. Au fost momente când controalele efectuau numai ei, dar au fost și cazuri când la controalele participau și inspectorii din cadrul direcției. În perioada activității sale, au fost controalele în comun cu inspectorii din cadrul direcției de la inspectorat.

- Declarațiile martorului Catana Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan Ion îi cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu, nu sunt rude sau prieteni. În 2019 sau 2020 a fost un control la tăiere de produse principale, secundare, controlul a fost la Ocolul Silvic Căușeni. A fost prima etapă de control la birou, a fost făcut controlul la faza de birou de Munteanu și Balan, la controlul a fost și el cu șeful, apoi s-au luat materialele primare și s-a verificat vârsta, compoziția, consistența și datele din amenajare. Au fost la un parchet în teren unde Munteanu și Balan au lămurit cum să face inventarierea. La ei pădurile sunt cu subarboret mult și ei nu pun și probele de subarboret și s-au făcut sesizații că trebuie de pus și probele de subarboret.

La întrebările acuzatorului de stat, matorul a declarat că din 2017 a lucrat ca maistru, în luna iunie fostul șef a fost eliberat și a plecat în altă funcție și el a revenit ca maistru pădurari și până acum cumulează această funcție. În acea perioadă șef ocolului silvic era Budulan Valeriu. De la întreprindere a venit un ordin că trebuie să vină să le verifice parchetele, în teren nu au întocmit acte de verificare, nu ține minte să făcut sau să întocmit careva acte și să le semneze. Nu cunoaște dacă erau acte de verificare a tăierilor. Munteanu, Balan, el și șeful ocolului a fost la verificare în teren, au fost la parchet, dar nu s-au făcut careva însemnări. La etapa de birou s-a luat amenajarea silvică și cu materialele, a fost verificată compoziția, consistența, vrâsta dacă coincide cu materialele primare pe care le întocmesc. Încălcările au fost la subarboret, domnul Mihai Munteanu a depistat încălcarea. Au fost spuse încălcările verbal, nu a fost întocmit actul. Nu cunoaște dacă au fost indicații de a nu fi întocmite procese-verbale, poate cu șeful a fost discutat, dar cu el personal nu. La momentul acela dacă se depistau încălcări mai mult la volumul masei lemnoase se întocmea proces-verbal și se făceau schimbări la masa lemnoasă. Specialiștii care au venit la control trebuiau să aibă un ordin de la întreprindere, dar nu ține minte, posibil a fost de verificare a corectitudinii de punere în valoare. Susține declarațiile din instanța de judecată cu privire la faptul că erau depistate mai multe încălcări în privința cărora trebuia și el și șeful să fie sancționați.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că în teren au fost cu GPS-ul, el personal a mers și a verifica suprafața la parchet era 0,8 era prezent și Mihail s-a verificat suprafața parchetului, bornele. A fost verificată corectitudinea suprafeței, totul a fost bine. A făcut măsurări la un parchet, la al doilea parchet la care au fost a fost efectuată verificare vizuală. Crede că a fost cerința că la unul doar s-a verificat cu GPS-ul. Are 6 cantoane în subordine.

Aceasta se referă la cantonul 5 la care a măsurat cu GPS-ul, nr. 4 la care a măsurat vizual. Careva discuție cu inspectorii de la Chișinău nu a avut. La acel control nu ține minte dacă au fost inspectorii din Inspecția Mediului din teritoriu, în ziua când a fost inspecția de la Chișinău nu a fost inspectorii teritoriali. Nu au fost efectuate careva returnări de acte cu privire la actele de la canton.

- Declarațiile martorului Cebotarenco Fiodor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Munteanu Mihail și Balan Ion îi cunoaște, nu sunt în nici-o relație,

i-a cunoscut în legătură cu activitatea de muncă. În anul 2019 a activat până la 31.12 la Ocolul Silvic Olănești în calitate de șef de ocol. Balan și Munteanu au venit să coordoneze parchetele pe tăieri principale, prima dată a ieșit în teren au fost depistate niște încălcări nu a fost o bornă la un parchet niște inscripții și apoi au plecat, au reparat greșelile care au fost și apoi au venit a doua oară. A doua oară în teren nici nu au mai fost. Munteanu a propus că pentru coordonarea parchetelor trebuie de plătit 20 000 lei și i-a spus că la moment nu are și peste ceva timp a venit și a plătit aceste 20 000 pentru ca să coordoneze, i-a spus că nu poate da mai mult pentru că contractul de muncă se termină la 31.12 și nu dorește să rămână fără autorizație parchetele și a plătit ca el să dea autorizație și atât.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că actele au făcut inspectorii raionali, ei ca specialiști nu au făcut actele. Verificarea dată se face ca să primești autorizația, se face act împreună cu Inspectoratul Ecologic de Stat. Actul este necesar pentru că în baza acestui act se eliberează autorizația de tăiere. La verificare prima dată a venit Balan, Munteanu, Morari inspector de la Șefan Vodă și Bejan șeful. Apoi Bejan și Morari s-au retras și a rămas doar Balan și Munteanu. Bejan și Morari au fost mai înainte și ei au verificat parchetele. Nu cunoaște cu ce drept au participat specialiștii de la Chișinău i s-a spus că ei sunt șefii și dacă vor participa dacă nu, atunci nu. La verificarea de birou a participat Bejan și Morari de la început și până la urmă și semnăturile pe acte sunt a lor. În teritoriu au fost Bejan și Morari ei participă și în teritoriu și în birou. Au participat și toți pădurarii și dacă este maistru merge și el. Maistru Arpentii Ion a participat dar la câte parchete nu poate spune. Camila Andrei a participat. Puteau participa la un parchet sau 2 nu ține minte. Nu au fost careva încălcări grave ca să fie sancționați. Asta a fost toată verificarea și actul de verificare a fost întocmit de către Bejan șef Inspectoratului Teritorial și nu a fost eliberat până nu s-a spus de sus ca să-l elibereze. La încălcările depistate a fost stabilit un termen ca pentru la a doua vizită să fie corectate toate încălcările. La a doua vizită a venit Munteanu și Balan. Suma a fost cerută când ei au venit a doua oară și au spus suma, nu ține minte care a fost explicația ca să le ofere suma ceia. A dat 20 000 lei pentru coordonare tăierilor - ”Ca să nu apară probleme mai departe luați și plătiți”. Ca să fie eliberat actul trebuia să plătească și a plăti și atât. A transmis banii la Purcari când ei veneau de la Chișinău și au discutat ca să se întâlnească la zona Purcari pentru că trebuia acolo să împrumute 5000 lei ca să nu plece la Olănești și apoi să se întoarcă înapoi și acolo a achitat tot, apoi a plecat acasă și ei au plecat mai departe. La această întâlnire erau în 3 - el Balan, Munteanu, Balan era în mașină și Munteanu a ieșit și i-a dat. Actul dat a fost eliberat mai târziu peste vreo 3-4 zile din câte ține minte. Chiar dacă nu sunt semnăturile lor sunt doar a Inspectoratului Ecologic raional, din Centru șefii lor pun semnătura principală și apoi se eliberează lor, nu poate spune dacă ei pot sau nu să elibereze. Ei nu pun semnătura pe actul dat, nu ține minte. După ce a ieșit nu l-a contactat nimeni din inspectorii. A fost inițiativa lor cu privire la bani, nu a sa. Încălcări erau unele la acel moment.

La întrebările apărătorului inculpatului Balan Ion - Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că de la aparatul central pentru protecția mediului de la Chișinău au fost 2 inspectorii de mediu. Nu cunoaște cine a făcut demersul, dar trebuie să facă directorul întreprinderii. Nu a făcut un demers pentru că nu poate face. Atunci directorul întreprinderii era Apostolachi Iurie. Așa persoană ca Jaman Alexandru nu își amintește. Ține minte 2 persoane care au fost la coordonare Balan și Bejan. Evenimentele nu le ține minte nici acum, a comunicat totul ce și atunci. Susține declarațiile că

numele inspectorilor era Munteanu și Jaman. Nu am fost eliberat din funcție de către Apostolachi. Nu cunoaște în ce relație era restul din reprezentanți cu administrația ocolului silvic

La întrebările apărătorului inculpatului Munteanu Mihail - Cebotari Adrian, martorul a declarat că banii i-a dat până ce a fost obținut actul.

La întrebările instanței, martorul a declarat că interesul său personal de a da banii dați nu a fost, avînd în vedere că demis****a la data de 31 decembrie. La acel moment a avut un salariu de 10 000 lei. A dat acei bani ca să coordoneze și să nu aibă neplăceri la întreprindere. Suma de bani aceea a dat-o pentru prima dată, anterior nu a fost cerut. Suma de bani a fost dată pentru că a fost terorizat că ”dați că de alt fel nu veți fi coordonați” și a dat ca să scăpe. Superiorul direct nu l-a informat. Nu a restituit banii dați, datoriile le-a întors din recalcule din demisie. Nu a avut nici un interes personal.

- *Declarațiile martorului Buzulan Valeriu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Balan Ion și Munteanu Mihail îi cunoaște din anul 2019, nu sunt în nici-o relație nici de bine nici de rău. Îi cunoaște de la serviciu. A activat în cadrul Ocolului silvic Căușeni ca șef al ocolului Silvic din 2017-2021. Din câte își aduce aminte în anul 2019 s-au apropiat la Ocolul Silvic Căușeni 3 inspectorii de la Inspectoratul Mediului de la Chișinău, luna nu își amintește. Atunci s-au prezentat Balan Ion, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru pentru că au trecut 5 ani. Dumnealor au spus că au venit să inspecteze parchetele pentru tăieri produse principale pentru anul 2020 și ar dori să vadă actele pe tăieri. Au mers în incinta ocolului silvic a prezentat actele, dumnealor au răsfoit au spus că sunt încălcări și au spus că trebuie de perfectat actele. Nu își aduce aminte exact dar posibil au mers și în careva parchete în acea zi unde a mers el cu meșterul de sector Catană Mihail și inspectorii de la Inspectoratul Mediului din câte își amintește. Aduce aminte că s-a măsurat măsura de parchet și s-a spus că era o divergență. Posibil s-au întors înapoi la Ocolul Silvic Căușeni și a fost propunerea de a face schimbări în acte și Munteanu Mihail s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă directorul Apostolachi Iurie îi dă voie să răsufle liber. A spus că nu prea este în relații bune cu dumnealui și atunci a venit propunerea dacă dorește să coordoneze tăierile pentru parchete rase să înmulțească câte parchete are și i-a spus că au 118 parchete și i s-a spus să înmulțească la 1 adică la un metru stern de lemn, la care a spus că nu dispune de așa surse bănești, dumnealor cu cineva se sunau permanent raportau ceva vorbeau într-o parte. Ei au fost de vreo 2-3 ori. Își aduce aminte că a 2 oară a venit Munteanu Mihail și inspectorii de la Inspectoratul Mediului de la Căușeni și au verificat actele și au mers iarăși în teren. S-au deplasat la parcela 25 dacă nu greșește unde a mers cu Mihai Catană și Mihai Munteanu. Dumnealui s-a uitat la parchet, la arbori și a spus că aici sunt încălcări divergențe mari și ar fi bine să accepte ce i-a propus Balan în caz contrar va fi sancționat el ca șef de ocol, șef adjunct și meșterii de sector. A spus că încălcările le va costa de fiecare persoană de la 15 000-18 000 lei amendă. L-a întrebat de propunerea lui Balan și a spus că 118 metri de parchet înmulțit la 2 stern și i-a spus că Ion a spus înmulțit la 1 da acum i se spune la 2 și data viitoare deja va fi 3 metri stern. Dumnealui s-a urcat mai sus și a sunat, mereu suna și raportat ceva nu cunoaște cui. Apoi a mers înapoi la Ocolul Silvic Căușeni în discuția cu Mihai Munteanu nu își aduce aminte dacă era și Balan Ion a ajuns la aceia că a spus că nu este de acord să achite suma care ei doresc și să fie întocmite procesele-verbale care le consideră de cuviință. După lungi discuții și sunete de telefon s-a ajuns la propunerea inspectorilor că pe toate aceste parchete să achite 60 000

lei și i s-a dat termen 1 săptămână. Bani a transferat în 3 tranșe, la prima tranșă a asistat Balan Ion și Munteanu Mihai și la discuția când erau la masă și a transmis banii printre altele ce discutau, au discutat că sunt impuși de șef ca să alerge să strângă banii și totul ordonează și nu fac nimic din capul lor, pentru că era straniu că sâmbătă duminica băieții erau în teren. A 2 și a 3 tranșă din câte ține minte a transmis lui Munteanu Mihai.

*La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că până în anul 2019 actele de coordonare le inspectau inspectorii de la ecologie de la Căușeni dar din 2019 nu cunoaște poate a fost schimbată legea sau careva restricții și nu le permiteau la inspectorii de pe loc să facă inspectarea parchetelor și să elibereze autorizațiile de tăiere. Actele de coordonare le elibera Inspectoratul mediului din Căușeni, dar din 2019 s-a hotărât ca să vină de la Chișinău să coordoneze tăierile de produse principale și secundare, să inspecteze parchetele preconizate pentru tăiere. Actele date erau necesare pentru a primi autorizații de tăieri de la Agenția Moldsilva și ulterior se prezintă la întreprindere și întreprinderea în baza autorizației date eliberează bilete silvice care permit tăierea parchetelor, exploatarea parchetelor. Pe lângă acești 3 inspectori de la Chișinău, odată au fost și inspectorii din teritoriu Burlacu și un specialist tânăr dar ei au stat lângă mașină nu au mers. Era 600 lei metru ster și aproximativ inițial era discutată suma de 78 000 lei. Balan Ion a explicat că suma dată era pentru a fi eliberată autorizația, după cum au spus inspectori de la Căușeni tot depindea de Chișinău. Până la urmă s-au eliberat autorizație de la Căușeni de către Burlacu dar ultimul a spus că fără acordul Chișinăului nu poate elibera actele de coordonare pe fiecare tip de tăieri. Ei aveau dreptul de a întocmi proces-verbale dacă erau depistate încălcări, aveau un grup pe Viber și mereu apărea informația că a fost sancționat un pădurar sau altul pentru încălcările depistate. După cum își aduce aminte și la Hârbovăț au fost întocmite procese-verbale pe sume bănești mari. Trebuia să fie sancționați cu procese contravenționale și trebuia să meargă să facă reevaluare la toate 118 parchete și după reevaluare dumnealor trebuia iarăși să se prezinte și iarăși să inspecteze. Văzându-le prima dată pe Balan Ion și pe Munteanu Mihai a fost purtată o discuție deschisă de bani. A doua situație când a intervenit Munteanu s-a spus de suma de 156 000 lei adică 2 metri ster. Procese-verbale pe colaboratorii lor nu au fost întocmite, ca dl Balan să-l sunat nu-și aduce aminte poate a fost 1-2 ori, dar permanent era telefonat de Munteanu Mihail. Suma a fost de 60 000 lei echivalentul dacă erau întocmite procese-verbale trebuia toate aceste 4 persoane să achite câte 15 000 lei pentru încălcări. Era simplu cât costă un metru ster și era clar de care sumă este, așa îi spuneau ei cred că și la telefon. A refuzat de foarte multe ori și s-a propus ca să accepte suma de 60 000 lei și a spus că suma este mare și chiar dacă ar vinde automobilul nu va reuși și a fost spus că i se dă timp ca să acumuleze bani de la toți pădurarii. Nu s-au eliberat actele până nu a transmis actele din câte ține minte. Prima sumă de 40 000 lei a transmis-o în zi de weekend și s-a prezentat Balan ***** și Munteanu Mihai. A fost telefonat pe telefonul său mobil, a fost întrebat dacă este disponibil și a spus că da și i s-a spus să se apropie la o cafenea „La Popas” pe marginea traseului Căușeni aproape de granița raionului Ștefan Vodă. La transmiterea banilor erau ambii Munteanu și Balan banii a pus pe masă erau bancnote de 200 lei în două legături și a spus că sunt 40 000 și după cum ține minte le-a luat de pe masă Balan Ion și a pus în buzunar. Au spus că transmitând banii acestea Ocolul Silvic Căușeni vor scăpa de orice tip de controale pentru că totul este coordonat de sus și să stea fără grijă. Până la urmă Burlacu Ion a eliberat actele, nu își aduce aminte dacă trebuia singur să obțină actul dat sau nu.*

A doua tranșă a transmis-o în sumă de 14 000 lei, nu a insistat niciodată să transmită banii. Era în spital și fiind sunat de Munteanu Mihai a spus că nu poate să se întâlnească ca să transmită banii că era în spital în stare critică cu coloana vertebrală. După cum aduce aminte a transmis odată 40 000 și a 2 oară 14 000 și a 3 oară 6 000. Suma de 6000 lei a fost transmisă pentru tăieri produse secundare, 54 000 pentru tăieri rase. Acei 60 000 lei a transmis pentru a primi mai multe acte, urma să fie un control care urma să genereze mai multe acte pentru a efectua tăieri, tăierile se divizează în tăieri principale și secundare. Din câte își aduce aminte Mihai Munteanu a luat 6000 și dacă nu greșește cele 14 000 la fel i-a transmis lui la Malina Mică la o stație peco.

La întrebările apărătorului Eugeniu Tetelea, martorul a declarat că vizita la care a participat Balan Ion a fost odată la Ocolul Silvic. Au fost verificate actele în sediul Ocolului Silvic, Munteanu Mihail a arătat la meșteri niște acte cum să întocmească, a arătat înălțimea că nu era scrisă corect. 5 LP îl îndeplinea Malanca Ion inginer forestier și dumnealui a spus că în program este eroare ca de exemplu 5LP o dă ca 10 așa categorie nici nu există. El introducând toate tăierile în actele dumnealui a ieșit eroarea și nu putea schimba programistul. A fost indicat 10 pentru că așa dădea programul, dar înălțimea era 5. Categoria 10 nici nu există în realitate trebuia de indicat categoria 5, 5b sau 4 din materialele primare care erau. Posibil au fost verificate 3-4 acte de aceste. Actele date după ce au văzut inspectorii și au văzut că este categoria greșită au spus să facă regulă în acte. La sediul s-au mai uitat prin acte. Au fost să facă verificări și în teritoriu. Din câte își amintește a plecat la parcela 31 și s-a înmănat GPS-ul lui Catană sau Jaman și s-a făcut un cerc pe o parcelă care era 0.8 sau 0.9 dar conform GPS s-a constatat că era eroare de +10. Susține că când se face ridicare din plan ei o fac cu busola de la arbor la arbor, dar când faci cu PGS nu poți face pe aceeași linie pentru că te ferești de un arbor sau este înnourat și a fost atrasă atenție că este eroare și asta este încălcare. Au intrat în parchet și au început a măsura cu clupa, arborii unde s-a menționat că aici are 8 și nu a fost pus în acte adică ce era mai jos de 8 nu se puneau în acte pentru că nici nu era înalt avea 3-4 metri înălțime. Măsurării s-au făcut doar la acest parchet. Careva act pe parchetul dat la care s-au făcut măsuri nu a fost întocmit, nu cunoaște din ce motiv. Presupune că au mai fost la un parchet și s-au uitat vizual, dar a trecut mult timp și nu ține minte toate aceste momente. Când a transmis suma de 14 000 și 6000 lei a avut discuție cu Munteanu Mihai, cu Balan Ion nu își aduce aminte dacă a avut discuție. Discuție telefonică între el și Munteanu Mihai în care a spus că pleacă în România și nu e posibil să-i transmită lui bani și a propus să transmită soției lui banii și el a refuzat pentru că așa trebuia. Cu Munteanu privitor la preținsele plăți nu își aduce aminte câte discuții au fost. Nu își aduce aminte dacă l-a sunat pe Balan Ion să anunțe că transmite suma de 14 000 lei lui Munteanu Mihai. Nu își aduce aminte dacă până la 27.09.2019 sau după această data s-a telefonat, dar ține minte că s-a telefonat. Pentru alte necesități de cât pretinsa suma de bani nu era ca să telefoneze. Când s-au întâlnit pe traseu Căușeni spre Ștefan Vodă a fost telefonat de ei, i s-a spus ca să vină la un loc și nu ține minte pe cine a sunat și apoi a spus că este la Hîrtop și ei au spus ca să vină în alt loc, la care s-a întors și a venit la ei. Dar cine l-a telefonat sau Balan sau Munteanu nu își aduce aminte. În prealabil cu Balan Ion despre suma de 14 000 lei nu a vorbit, într-o discuție după cum ține minte Balan a spus că mai departe discuții va avea cu Mihai despre întrebările date. Nu a venit cu propunerea ca Balan Ion să vină să ia banii când Munteanu Mihail era plecat.

După data de 27.09 au venit încă odată să inspecteze actele primare dacă au fost făcute schimbările și au mers iar în teren. Simplu ca să vină la sediu și să discute cred că nu a fost așa situație. Nu ține minte cine a doua verificare a verificat actele dacă a fost făcute schimbările în ele. Presupune că doar odată l-a văzut pe Balan, la al doilea control după cum ține minte el nu a fost. Au venit a doua oară la control peste un timp scurt și a reușit să facă ceva în acte, au fost duse ca să fie schimbate actele dar nu ține minte ce a fost făcut, erau probleme cu înălțimea și ceva reevaluări la parchete. Nu a întrebat pe Munteanu și Jaman de ce au venit doar în 2, nu îl interesa acest fapt. După efectuarea controlului a stabilit cu Munteanu Mihail că sunt mari încălcări la parchetul 31 și a spus că 3-4 arbori trebuiau marcați cu 2 tăieturi ca lemn de lucru dar trebuia ca lemn de foc și a spus că asta este încălcare și de acestea mai găsește 10. S-a ajuns la un numitor comun după ce a fost Munteanu Mihail a 2 sau a 3 oară nu își amintește și a spus să întocmească procese-verbale și Munteanu a mers într-o parte și a sunat pe cineva și s-a întors și a anunțat că nu întocmesc până ce procese-verbale, a propus suma și s-a mărit termenul nu o săptămână, dar mai mult. Munteanu Mihail a stabilit suma și condițiile date. Discuție telefonică între cu Munteanu în cadrul căruia a întrebat unde s-ar afla Balan Ion nu își aduce aminte. Sumele de bani transmise a luat de la CNA. După înlăturarea neajunsului după primul control dacă se voia putea fi sancționat. Putea să meargă iarăși cu GPS-ul și să spună că este alt metraj că pe acte este una, dar când mergi cu GPS arată alt, ori la eliberarea lemnului sau la orice care. Control în cadrul celui de al doilea control nu a fost făcut ca să fie depistate nereguli.

La întrebările apărătorului Cebotari Adrian, martorul a declarat că după ce a discutat cu cineva la telefon Munteanu Mihail a spus că suma este de 54 000 lei și termenul este mai mare de o săptămână, ei mereu sunau la telefon și raportau. Termenul a fost întins la maxim cu gândul că băieții vor renunța. Relația dintre Întreprindere pentru Silvicultură Tighina din care face parte Inspectoratul Mediului Căușeni și mai sunt încă 5 ocoale silvice și între Inspectoratul pentru Protecția Mediului Chișinău era foarte tensionată. A comunicat conducerii că sunt încălcări și trebuie să facă schimbări. A fost la o ședință și toți au spus că au aceleași întrebări cu coordonarea. Directorul pe atunci Apostolache a dat indicație ca toți timp de 2 săptămâni să facă regulă în acte și parchete. La moment era director Manjeru la Inspectoratul pentru protecția mediului Chișinău. Discuția despre faptul când Munteanu se jeluia despre faptul că șeful îi pune să alerge după bani, a fost discuția la masă când a transmis bani. Povestea că șeful la ședință strigă la ei și le spune ca să meargă prin Moldova și anume unde el le spune, nu unde vrea inspectorul. Discuția asta a fost când erau la masă. Din câte își amintește a fost un inspector la cantonul silvic de alături și atunci a spus lui Munteanu și Balan că s-a promis că nu va veni nimeni, însă a venit un inspector. Ei au spus că ei vor afla de ce el a venit acolo pentru că el nu trebuia să se afle la Căușeni. O afirmație din partea lui Munteanu despre ce sumă îi revine lui sau la alți nu a fost. Din câte ține minte el a spus că îi duc drept la șef, adică s-a spus că nu sunt banii lor și nu se împartă la 2 cu Ion. După aceste controale i s-au început probleme și mai mari anchete de serviciu, suspendări ca până la urmă să fie eliberat din funcție. Din 17.09.2021 nu mai activează. Este eliberat din alte considerente, conducerea era aceeași Apostolachi Iurie. A mers de sine stătător să denunțe cazul după ce au fost ceruți banii.

La întrebările instanței, martorul a declarat că persoanele când au venit la control nu ține minte dacă au prezentat un act în baza căruia a venit la control. Inspectoratul Mediului putea veni oricând. Au venit să facă control la parchetele principale. Dl Burlacu a venit cu aceste 3 persoane de

la oficiu principal dacă nu greșește. Au mers la dl Burlacu ca să coordoneze tăierile, a spus că nu au dreptul că este un ordin sau directivă că trebuie să facă Chișinăul și așteptă să vină de la Chișinău. Nu ține minte dacă au prezentat acte în baza cărora au venit, crede că nu trebuiau să aibă astfel de acte.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților Munteanu Mihail învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și Balan Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Prin proces-verbal de confruntare din 13.07.2020, prin care a fost efectuată confruntare între martorul Cebotarenco Fidor și martor Bejan Valentin, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru. (Vol. V, f.d. 24-25)

- Proces-verbal de confruntare din 13.07.2020, prin care a fost efectuată confruntare între martorul Cebotarenco Fidor și martor Morari Ion, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru. (Vol. V, f.d. 26-27)

- Proces-verbal de confruntare din 13.07.2020, prin care a fost efectuată confruntare între martorul Camila Andrei și martor Morari *****, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru. (Vol. V, f.d. 28-29)

- Proces-verbal de confruntare din 13.07.2020, prin care a fost efectuată confruntare între martorul Camila Andrei și martor Bejan Valentin, în urma cărui fapt au fost excluse divergențe în declarațiile date anterior, fiind constatat că la controlul repetat efectuat la ocolul silvic „Olănești”, totuși au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru. (Vol. V f.d. 30-31)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2020, prin care au fost examinate acte parvenite de la Inspekția pentru Protecția Mediului Căușeni și anume: copia autenticată a scrisorii de informare a Inspekției pentru Protecția Mediului Căușeni în adresa ÎS „Tighina” nr. 02/17-470 din 02.10.2019, prin care Întreprinderea informează că în urma verificărilor efectuate la birou în comun cu inspectorii Direcției control forestier a Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normelor tehnice în vigoare aprobate de către Agenția „Moldsilva” la coordonarea tăierilor de produse principale în cadrul O.S. Căușeni pe o suprafață de 118,3 ha cu un volum de 4613 m³, preconizate pentru a.2020, a constatat că sunt erori la întocmirea borderoului totalizator al măsurii de parchet al tăierilor preconizate de produse principale pe a.2020 la categorie de înălțime, lipsesc semnăturile persoanelor responsabile în unele materiale primare, în actul de control al șefului O.S. Căușeni lipsește aprobarea directorului întreprinderii. Astfel, Inspekția pentru Protecția Mediului Căușeni, a remis materialele de amenajare și inventarierea vegetației lemnoase prezentate până la corectarea erorilor depistate cu verificarea repetată a evaluărilor și

respectarea normelor tehnice în teren, pe 1 filă; copia autenticată a actului de inspectare nr. 004133 din 11.11.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de Burlacu Ion, în prezența Buzulan Valeriu, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de păroduse principale în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 694 din 29.10.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse principale în ocolul silvic Căușeni pe o suprafața de 118,3 ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor au fost înlăturate necorespunderile depistate la etapa de birou cât și în teren, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor principale preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020; copia autenticată a actului de inspectare nr. 006672 din 06.12.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de Burlacu Ion, în prezența Buzulan Valeriu, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 749 din 18.11.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pe o suprafața de 68,2 ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor la etapa de birou lucrurile propuse sunt în conformitate cu amenajamentul silvic elaborat. Totodată, se indică faptul că conform verificărilor vizuale din teren s-a constatat că parchetele propuse spre exploatare sunt la fel efectuate în conformitate cu norme prevăzute, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor secundare preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, pe o suprafața de 68,2 ha cu volumul lemnos preconizat extragerii de 203 m³; Copia autenticată a actului de inspectare nr. 006673 din 09.12.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de Burlacu Ion, în prezența Buzulan Valeriu, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 749 din 18.11.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pe o suprafața de 167,2 ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor la etapa de birou lucrurile propuse sunt în conformitate cu amenajamentul silvic elaborat. Totodată, se indică faptul că conform verificărilor vizuale din teren s-a constatat că parchetele propuse spre exploatare sunt la fel efectuate în conformitate cu norme prevăzute, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor secundare preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, pe o suprafața de 167,2 ha cu volumul lemnos preconizat extragerii de 750 m³; copia autenticată a actului de inspectare nr. 006674 din 09.12.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de Burlacu Ion, în prezența Buzulan Valeriu, șef ocolul silvic Căușeni, ÎS ÎS „Tighina”, pe 2 file. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pentru

anul 2020, în care se indică că controlul a fost efectuat în baza demersului repetat nr. 749 din 18.11.2019, privind respectarea cerințelor legislației de mediu și a normativelor tehnice la coordonarea materialelor pentru tăierile de produse secundare în ocolul silvic Căușeni pe o suprafața de 40, ha. Totodată, din cele indicate în act, se constată că la examinarea materialelor la etapa de birou lucrurile propuse sunt în conformitate cu amenajamentul silvic elaborat. Totodată, se indică faptul că conform verificărilor vizuale din teren s-a constatat că parchetele propuse spre exploatare sunt la fel efectuate în conformitate cu norme prevăzute, astfel, IPM Căușeni a propus coordonarea materialelor tăierilor produselor secundare preconizate în ocolul silvic Căușeni pentru anul 2020, pe o suprafața de 40,3 ha cu volumul lemnos preconizat extragerii de 133 m³. (Vol. I f.d. 52)

- Procesul-verbal de ridicare din 18.05.2020, prin care au fost ridicate de la șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă, Bejan Valentin, copiile autentificate a demersului Întreprinderii Silvice „Tighina” din 02.02.2019 nr. 549, actului de inspectare nr. 005793 din 19.09.2019, actului de inspectare nr. 005802 din 12.10.2019, procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 005776 din 15.10.2019, ordinului de încasare a numeralului nr. ***** din 15.11.2019, demersului Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă din 24.09.2019 nr. 127, demersului Întreprinderii Silvice „Tighina” din 29.10.2019 nr. 693. (Vol. I f.d. 74)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2020, prin care au fost examinate documentele ridicate de la șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă, Bejan Valentin și anume copia autentificată a demersului Întreprinderii Silvice ÎS „Tighina” din 02.09.2019 nr. 549, pe 1 filă, adresată IPM Ștefan Vodă, din care rezultă că să se solicite inspectarea și coordonarea la tăierilor de produse principale pentru anul 2020, în cadrul ocolului silvic Olănești pe o suprafața de 46,6 ha, cu un volum de 3406 m³; copia autentificată a actului de inspectare nr. 005793 din 19.09.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de Morari Ion, inspector principal IPM Ștefan Vodă, în prezența Camila Andrei, șef adjunct ocolul silvic Olănești a ÎS ÎS „Tighina”, cu participarea Munteanu Mihail, Jaman Alexandru – Direcția control fond forestier, aroo naturale protejate și spații verzi a IPM. În urma examinării și studierii actului de inspectare rezultă că acesta a fost emis în vederea efectuării unui control la coordonarea materialelor tăieri de produse principale în ocolul silvic Olănești pentru anul 2020. În act se indică că în cadrul controlului s-a constatat că materialele nu sunt întocmite corespunzător, fiind indicate mai multe încălcări în acest sens. Totodată, la fața locului au fost constatate încălcări. Respectiv, au fost prescrise indicații obligatorii de reevaluare a tuturor parchetelor și după reevaluare și înlăturare a tuturor neregulilor tot pachetul de documente de prezentat spre coordonare organelor de mediu. Actul fiind semnat de toți participanți; copia autentificată a demersului Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă din 24.09.2019 nr. 127, pe 1 filă, expediată către ÎS ÎS „Tighina”, prin care se informează că în urma controlului efectuat la etapa de birou și în natură s-au constatat mai multe nereguli din care motiv au fost remise materialele de amenajare și inventarierea vegetației lemnoase prezentate pînă la îndeplinirea indicațiilor obligatorii din actul de inspectare nr. 005793 din 19.09.2019; copia autentificată a demersului Întreprinderii Silvice ÎS ÎS „Tighina” din 29.10.2019 nr. 693, pe 1 filă, adresată IPM Ștefan Vodă, din care rezultă că să se solicite repetat inspectarea și coordonarea la tăierilor de produse principale pentru anul 2020, în cadrul ocolului silvic Olănești pe o suprafața de 2 ha, cu un volum de 3495 m³; copia autentificată a actului de inspectare nr. 005802 din 12.11.2019 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, întocmit de

Munteanu M. că a vorbit cu Burlacu I. dar nu a înțeles când concret vor fi, la ce Munteanu M. îi comunică că Burlacu I. așteaptă să fie telefonat de ei și să-i comunice ce să facă. Prin urmare Balan Ion îi comunică lui Buzulan Valeriu și dă asigurări că în ziua de luni o să-l telefoneze pe Burlacu I. și problema cu coordonările o să se rezolve. Ulterior în discuții Munteanu M. îi comunică lui Buzulan V. ca să facă calcul după formula care i-a comunicat-o, și la coordonările la tăierile secundare și anume pe lucrările de igienă și răritură sa se axeze și să facă un calcul ca să transmită banii.

- la data de 27.12.2019 pe adresa mun. Chișinău str. ***** (stația PECO „Vento”). au avut loc comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Munteanu Mihail, (în cadrul discuțiilor purtate între ultimii Munteanu Mihail îi comunică lui Buzulan Valeriu că colegii săi se atrată deranjați că Buzulan V. nu se clarificat cu suma restantă, însă le-a dat asigurări că totul o să fie normal. La ce Buzulan V. îl întreabă pe Munteanu M. cine anume este interesat șefii acestuia, la ce Munteanu M. îi răspunde afirmativ. La fel în cadrul discuțiilor Munteanu M. îi amintește lui Buzulan V. că termenul pentru transmiterea sumei restante pentru coordonările tăierilor principale și secundare era pînă în anul 2020, la ce Buzulan Valeriu îi comunică că deține numai suma de 14 mii lei, iar restul banilor o să-i transmită ulterior deoarece nu deține suma integrală. Prin urmare Buzulan V. îi transmite iar Munteanu M. primește suma de 14 mii lei. Totodată Buzulan V. îi solicită lui Munteanu M. ceva timp adăugător pentru a agonesi suma restantă, la ce Munteanu M. îi comunică că fix așa o să explice și colegilor, dar dacă o să apară probleme Munteanu M. o să transmită colegilor bani de la el în schimbul sumei care urmează să o transmită Buzulan).

- la data de 16.02.2020 pe adresa mun. Chișinău str. ***** (stația PECO „Vento”) au avut loc comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Munteanu Mihail, (În cadrul discuțiilor purtate Mihail Munteanu îi comunică lui Buzulan Valeriu că șefii acestuia Daniel Zugravu, Manjeru G., le dau indicații să meargă în teren și să facă diverse controloare la anumite persoane. La fel în cadrul discuțiilor Mihail Munteanu îl informează pe Buzulan V. și-i dă asigurări că în timpul apropiat nu vor fi efectuate careva controale de către Inspectorat la OS „Căușeni”, deoarece el a achiat bani deja pentru coordonări, totodată Munteanu M., îl informează pe Buzulan V. că șefii acestuia au deprinderi banditești și dacă anumite Ocoale silvice au transmi bani, atunci ei nu mai fac controale pînă la următorul an. Tot în cadrul discuțiilor Mihail Munteanu îi comunică lui Buzulan V. că șeful acestuia Zugravu Daniel, i-a instruit și le-a comunicat că în cazul în care parvine vre-o petiție, plîngere la examinare pe un anumit Ocol silvic care a achiat bani, ei știu cum să modifice datele ca să se încadreze în parametri admisibili a marjei de eroare, astfel în cît să nu atragă la răspundere persoana. La fel, în cadrul discuțiilor Valeriu Buzula transmite iar Munteanu Mihail primește suma de 6000 lei pretinsă anterior pentru coordonarea tăierilor secundare.) (Vol. II f.d. 30-47)

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.02.2020, privind efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Munteanu Mihail, de la postul de telefonie mobilă nr. ***** , în care au fost redate comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- la data de 24.11.2019 în intervalul de timp 15:18:11–15:22:14 de la postul telefonic -***** folosit de Buzulan Valeriu către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail, au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor inspectorul principal al Direcției control fond forestier ariei naturale protejate și spații verzi, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Munteanu

Mihail îl îndreabă pe șeful Ocolului silvic „Căușeni”, al Întreprinderii pentru Silvicultură „Tighina” Valeriu Buzulan, care este situația la el la moment, iar ultimul îi comunică că a transmis demersurile pentru coordonarea tăierilor secundare la Inspectoratul pentru Protecția Mediului „Căușeni”, iar Munteanu M. îi comunică că o să vorbească el și poate nici nu se va prezenta în teritoriu și se vor înțelege ulterior. Totodată ultimii se înțeleg să se întâlnească pe ziua de vineri după serviciu.)

- la data de 24.11.2019 în intervalul de timp 15:51:53–16:00:41, de la postul telefonic - *****, folosit de Balan Ion, către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail (în cadrul discuțiilor inspectorul principal al Direcției control fond forestier ariei naturale protejate și spații verzi, din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Munteanu Mihail îi comunică colegului său Balan Ion că a discutat cu șeful lor Daniel Zugravu că aceștea se vor deplasa în teritoriu și vor face un control amănunțit la în câteva parchete din Rezervația Naturală Plaiul Fagului, iar după ce o să stabilească divergențe pe materialele îndeplinite o să vorbească și cu un prieten de-al său care activează la Fisc, că să facă și un audit la întreprinderea menționată., Iar după ce vor stabili prejudiciu să-l informeze și pe „Liviu”, iar acesta o să se deplaseze la Agenția „Moldsilva”, ca ulterior factorii de decizie din cadrul Rezervației Naturale Plaiul Fagului să fie eliberați din funcții

- la data de 25.11.2019 în intervalul de timp 09:25:42–09:27:07 de la postul telefonic - *****, folosit de Cebotarenco Fiodor, către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor ultimii vorbesc despre faptul necesității coordonărilor, iar Munteanu M. îl întreabă pe Tighineanu F. dacă au depus demersurile, iar ultimul îi comunică că leau depus de două săptămîni, la ce Munteanu M. îi comunică ca la moment este ocupat cu un control, dar o să revină la întrebare mai tîrziu)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:10:59 -09:11:49, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – 06069450, folosit de Cebotarenco Fiodor au avut loc comunicările interceptate (în care ultimii discută să se întâlnească)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:33:40–09:35:12, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic- 068738814, folosit de Cebotarenco Fiodor au avut comunicărilor interceptate (în cadrul discuțiilor ultimi se înțeleg să se întâlnească la „Borea” la canton.)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:36:47–09:38:16 de la postul telefonic - ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – *****, folosit de Buzulan Valeriu au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor, Munteanu M. îi comunică lui Buzulan V. că ar dori să se întâlnească în regiune la Ștefan Vodă)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 11:04:14–11:04:55 de la postul telefonic - ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** interceptate folosit de Buzulan Valeriu au avut loc comunicările interceptate (în care ultimii stabilesc să se întâlnească în apropierea localității Iarmoclia)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 11:09:19–11:09:59 de la postul telefonic - ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – *****, folosit de Buzulan Valeriu au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor stabilesc să se întâlnească „La sălcii” pe traseu. să mănînce o zamă)

- la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 12:28:29 -12:29:30 de la postul telefonic *****, folosit de Cebotarenco Fiodor către postul telefonic- ***** folosit de Munteanu Mihai, comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor ultimii stabilesc să se înțînescă)

- la data de 02.12.2019 în intervalul de timp 14:32:41-14:33:57, de la postul telefonic -*****, folosit de Cebotarenco Fiodor, către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihai au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor șeful ocolului silvic „Olănești” ÎSS „Tigina „ Cebotarenco Fiodor îi comunică lui Munteanu Mihail că are probleme în legătură cu coordonările pe tăierile secundare și angajații din cadrul Inspecției Ecologice din teritoriu intenționează să facă verificări, la ce Munteanu îi dă asigurări că deja sa vorbit cu” Danu „ și acesta o să sune.”

- la data de 04.12.2019 în intervalul de timp 23:02:55-23:05:15, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic - *****, folosit de Balan *****, au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor îi comunică lui Balan I. să transmită fișele de control de la Rezervația Naturală Plaiul Fagului, ca el să facă calculile și să transmită lui Dan Zugravu pentru ca ultimul să știe cum să vorbească cu directorul întreprinderii Gheorghe Vornicescu)

- la data de 16.12.2019, în intervalul de timp 10:30:23-10:32:45, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic -*****, folosit de Buzulan Valeriu, au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor Muntean Mihail îl întreabă pe Buzulan Valeriu dacă nu poate veni la Chișinău, iar ultimul îi comunică că nu poate dar dacă e necesr se apropie totodată Buzulan Valeriu îi comunică cifrat că nu au discutat despre coordonările secundare iar volumul total la tăierile secundare este de 665 de metri cubi, iar Munteanu Mihail îi comunică că trebuie să mai adauge 6 mii la cele 14 mii care mai datorează.)

- la data de 20.12.2019, în intervalul de timp 17:14:50-17:15:58 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic -*****, folosit de Buzulan Valeriu, au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor Muntean M. îi solicită lui Buzulan Valeriu să vină la Chișinău)

- la data de 22.12.2019, în intervalul de timp 16:24:34 -16:25:44 de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai către postul telefonic -*****, folosit de Buzulan Valeriu, au avut loc comunicările interceptate (în cadrul acestora Munteanu M. îi comunică lui Buzulan V. că este în apropiere și ar dori să se înțînescă, însă Buzulan îi comunică că nu este pregătit de întâlnire dar în vre-o 2 zile revine cu un apel)

- la data de 26.12.2019, în intervalul de timp 13:59:43 -14:00:20 de la postul telefonic -*****, folosit de Buzulan Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai a avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor Buzulan îi comunică lui Munteanu M. că directorul la Chemat la Întreprindere și mâine dimineață vine la Chișinău, iar Munteanu M. îi comunică că poate veni.)

- la data de 27.12.2019, în intervalul de timp 08:50:58-08:51:30 de la postul telefonic -*****, folosit de Buzulan Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai comunicărilor interceptate (în care ultimii se înțeleg să se înțînescă în următoarea zi în Chișinău regeunea Telecentru, Malina mică)

- la data de 27.12.2019, în intervalul de timp 10:53:22-10:54:54 de la postul telefonic -*****, folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** , folosit de Buzulan Valeriu au avut loc

comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor purtate ultimi stabilesc să se întâlnească la stația PECO „Vento”)

- la data de 20.01.2020, în intervalul de timp 12:37:17 -12:38:41 de la postul telefonic -***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** folosit de Buzulan Valeriu comunicărilor interceptate (În cadrul discuțiilor Munteanu M. îl întreabă pe Buzulan V. când are posibilitate să vină la Chișinău, iar acesta îi comunică că nu este pregătit, iar Buzulan V. îi comunică că pînă la sfîrșit de lună se străduie să se clarifice)

- la data de 12.02.2020, în intervalul de timp 14:10:25 -14:14:04 de la postul telefonic -***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** folosit de Buzulan Valeriu au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor Mihai Munteanu îi comunică lui Buzulan că sînt în teritoriu dar, îi sugerează că ar putea să se întînească cu sioția acestuia sa-*i transmite ce are de transmis fără să vorbească detali, însă Buzulan V. La fel în cadrul discuțiilor Munteanu M. îi dă asigurări lui Buzulan V. că deja sa clarificat cu colegii lui, și poate să nu se grăbească, totodată îi comunică că ar putea să se întînească altă dată)

- la data de 15.02.2020, în intervalul de timp 14:30:55-14:32:08 de la postul telefonic -***** folosit de Munteanu Mihai, către postul telefonic ***** folosit de Buzulan Valeriu au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor ultimii convinn să, se întâlnească a doua zi)

- comunicărilor interceptate la data de 16.02.2020, în intervalul de timp 11:59:50 -12:00:42 de la postul telefonic -***** folosit de Buzulan Valeriu, către postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihai (în cadrul discuțiilor ultimii convinn să, se întâlnească. (Vol. II f.d. 92-144)

- Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.02.2020, privind efectuarea măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Balan Ion, de la postul de telefonie mobilă nr. ***** , în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- la 29.11.2019 în intervalul de timp 07:35:51– 07:38:11, de la postul telefonic -***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – ***** folosit de Balan ***** (în cadrul discuțiilor planifică plecarea în regiunea sudică pentru a efectua anumite coordonări)

- la 04.12.2019 în intervalul de timp 23:02:59– 23:05:15, de la postul telefonic -***** folosit de Mihai Munteanu, către postul telefonic – ***** folosit de Balan ***** (în cadrul discuțiilor purtate, Munteanu Mihai îi comunică lui Balan ***** că mîine colegul lor Danu pleacă la Ungheni și se va întîlni cu Gheorghe. Totodată, Munteanu Mihai comunică că el va face calculele și va transmite cifrele lui Danu cînd va fi la Ungheni, iar acesta din urmă să discute cu Gheorghe și în dependență dacă acesta va fi predispus să soluț*****eze o întrebare, ei vor ști cum să procedeze pentru ziua de vineri). (Vol. II f.d. 196-225)

- Proces-verbal privind consemnare a măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)”, în care sunt consemnate rezultatele documentării efectuate la 27.12.2019, în privința cet. Munteanu Mihail, fiind fixat faptul întîlnirii avute între Buzulan Valeriu cu Munteanu Mihail, la stația PECO „Vento”, de pe strada N. Testemițanu 9/1. (Vol. III f.d. 85)

- Proces-verbal de percheziție din 17.02.2020, care a avut loc la domiciliul cet. Munteanu Mihail, în urma cărui fapt au fost ridicate mijloace bănești în suma de 7000 lei, fiind examinate la fața locului, s-a constatat că 4800 lei cu următoarele serii și numere: ***** , ***** ***** , ***** ,

procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Instanța atestă că în susținerea poziției de apărare avocatul Eugeniu Tetelea a anexat la materialele cauzei copia certificatului de căsătorie a lui Munteanu Mihail, copiile certificatelor de naștere a copiilor minori, informația privind traversările frontierei de stat în perioada 01.12.2019-05.11.2024, copia diplomei cu binecuvântare arhierescă, copiile caracteristicilor și referințelor eliberate pe numele lui Munteanu Mihail, copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate eliberat pe numele lui Munteanu Valentina.

Totodată, apărătorul inculpatului Munteanu Mihail, avocatul Adrian Cebotari a anexat la materialele cauzei copiile ordinelor cu privire la deplasarea de serviciu a angajaților IPM în teritoriu cu nr. 179-D din 07.10.2019, nr. 184-D din 11.10.2019, nr. 192-D din 21.10.2019, nr. 194/1-D din 21.10.2019, nr. 202-D din 04.11.2019, nr. 206-D din 11.11.2019, nr. 559-c din 02.12.2019, copiile certificatelor de naștere a copiilor minori.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

6. Aprecierea instanței de judecată.

Conform art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. f

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpaților Munteanu Mihail și Balan Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Referitor la învinuirea lui Munteanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei)

Instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Munteanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei).

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Munteanu Mihail *****, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, a pretins că are influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluzerii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul factic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, Burlacu Ion, a pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fântâna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail a primit sub controlul CNA, de la Valeriu Buzulan prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, Munteanu Mihail *****, a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei.

Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, Burlacu Ion a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza Sentinței de condamnare în privința lui Munteanu Mihail, următoarele probe:

Declarațiile inculpatului Munteanu Mihail demonstrează cu certitudine existența în faptele acestuia a acțiunii de pretinderea, primirea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană,

de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit, or din declarațiile inculpatului Munteanu Mihail rezultă că: *”... în anul 2019 a fost angajat în cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului prin concurs în cadrul aparatului central în funcție de inspector principal direcția control fond forestier, arii protejate și spații vezi. Pe acel timp șef al inspectoratului era Gheorghe Manjeru, pe parcursul aceluși an a participat la mai multe controale în cadrul Întreprinderii Silvice Tighina în mai multe ocoale silvice care au fost la indicația șefului Manjeru Gheorghe care era în relații ostile cu directorul Iurie Apostolachi. La data de 27.09.2019 printr-un ordin sa-au deplasat la Ocolul Silvic Căușeni pentru a oferi suport metodologic atât inspectorilor teritoriali cât și specialiștilor din cadrul ocolului silvic. Participanții a fost el, Jaman Alexandru și Balan Ion, împreună cu d-nul Burlacu șef Inspecției Teritoriale Căușeni. Menționează că pentru prima dată s-a aflat în acel ocol silvic, a făcut cunoștință cu specialiștii de acolo, a mers în sediul ocolului silvic, a vorbit cu specialiștii despre prezența lor, pe scurt a făcut o introducere ce ține de punerea în valoare a masei lemnoase, completarea și întocmirea actelor sau materialelor primare pentru tăieri. După care s-au deplasat în teritoriu la un parchet de salcâm atunci unul dintre maiștri silvici Catană Mihail a încercat să facă măsurări de suprafață aceluși pachet cu GPS-ul de la ocolul silvic. Afară era un timp nouros care nu putea fi stabilite coordonatele GPS-ului și arăta eroare. El a venit și a prezentat rezultatele de pe GPS cu eroare de suprafață cu cea care a fost prima dată făcută. De comun acord au înțeles că nu este posibil de a face careva măsurări și au lăsat pe altă dată, toți s-au despărțit și au plecat în altă direcție. Ulterior Jaman Alexandru i-a comunicat la 2 săptămâni sau o lună că există un alt ordin făcut la solicitarea Inspecției Căușeni să se deplaseze din nou în acea direcție. Nu își aduce aminte data exactă când s-au deplasat la Ocolul Silvic Căușeni împreună cu Jaman Alexandru, dar Balan Ion nu a fost cu ei, el era plecat într-o altă deplasare. Au mers cu Jaman Alexandru la Ocolul Silvic Căușeni și s-au întâlnit din nou cu d-nul Burlacu și mai era un tânăr angajat pe nume Radu Tverdohleb, au mers la ocolul silvic au început a discuta despre a merge și a vedea materialele primare și când a atras atenție erau careva erori și nu erau completate corespunzător aceste materiale. Verbal a spus să le completeze așa cum a spus prima dată astfel uitându-se prim materiale d-nul Buzulan Valeriu l-a invitat afară. Tine minte că el a avut o înțelegere cu cineva ca să fie eliberate actele de coordonare fără a mai verifica materialele sau parchetele în pădure și atunci el a spus că a avut discuția dată cu d-nul Balan, la care i-a comunicat că nu cunoaște despre astfel de discuții și nu este interesat de astfel de discuții și că urmează să plece împreună în teritoriu în pădure de a lua măsurări... Tot atunci d-nul Manjeru Gheorghe l-a întrebat de volumul de masă lemnoasă, o parte de materiale era gata și alta nu adică nu se cunoștea volumul exact, pe produse principale era gata pe produse secundare nu era gata. Dl Manjeru Gheorghe l-a întrebat anume în steri să spună câți steri sunt, a spus că nu cunoaște, dar cu aproximație poate fi vreo 5500 asta reieșea din materialele primare care erau făcute. Atunci el i-a dat indicația să zică lui Buzulan Valeriu că dacă dorește să urgenteze eliberarea actelor de coordonare ca Buzulan Valeriu să strângă o sumă de bani timp de 3 zile și anume 1,5 % din suma totală de steri din volumul masei lemnoase și să își bate capul ca să i-a acești bani de la Buzulan Valeriu, dar el își va bate capul cum să fie eliberate actele de coordonare. A comunicat lui Buzulan Valeriu discuția și formula la care dumnealui a făcut un calcul pe telefonul propriu și i-a arătat că*

suma pe produsele principale iese 53 400 lei a spus că rotunjește la 54 și pentru produse secundare nu cunoștea volumul, dar a spus că mai adaugă 6000 lei... A doua zi spre Iargala a spus lui Balan Ion de a merge spre Căușeni că au un ordin de la șef, dar nu a spus despre ce este vorba. Pe drum la o benzinărie s-a oprit și a sunat pe dl Buzulan, a spus că vine la el și el deja cunoștea motivul undeva în zona traseului Iarmoclia la o cafenea s-au întâlnit, s-au așezat într-un foișor, au comandat câte o zeamă și au mâncat. Atunci prin discuțiile care aveau a scos un pachet pe masă și a spus că aici sunt 40, a înțeles despre ce merge vorba și le-a luat, după care s-au despărțit, prin preajmă pe acolo s-au uitat ce mai este și au mers spre Chișinău... O altă tranșă de bani 14 000 lei a fost transmis de către dl Buzulan pe data de 27.12.2019 la benzinăria Vento de pe str. Nicolae Testițeanu în apropierea casei sale. Nu ține minte ce a discutat cu el a luat și a mers acasă... A 3-ea tranșă de bani a fost transmisă în luna februarie într-o zi de duminică la aceeași benzinărie de către Buzulan Valeriu, unde au mai discutat despre lucru și s-au despărțit... O sumă de bani a luat când era și Balan Ion, atunci a luat repede și nu a văzut dacă Balan Ion a văzut, s-a străduit să ia repede ca să nu vadă. Discuții despre asta cu Balan Ion nu a avut ca să-i ofere detalii... ”.

Instanța de judecată din conținut declarațiilor inculpatului, deducă că acesta de fapt a recunoscut vinovăția pe marginea acestui epizod, că personal a primit de la Buzulan Valeriu - șeful Ocolului Silvic Căușeni, sumele de bani de 40 000 lei și 14 000 lei, afirmând că aceste fapte le-a comis singur, la indicația șefului său de la acea perioadă, șeful IPM - Manjeru Gheorghe. Despre acest fapt lui Balan Ion nu i-a comunicat nimic, precum, Balan Ion, nu a știut nimic despre sumele de bani transmise lui de către Buzulan Valeriu.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Balan Ion a negat orice implicare în săvârșirea faptelor incriminate, iar inculpatul Munteanu Mihail în cadrul audierii sale a declarat că **i-a comunicat șefului Ocolului Silvic Căușeni - Buzulan Valeriu că nu cunoaște despre careva discuții pretins a fi avute cu Balan Ion și nu este interesat de astfel de discuții și că urmează să plece împreună în teritoriu în pădure de a lua măsurări, instanța ajunge la concluzie că faptele în comiterea cărora este învinuit inculpatul Munteanu Mihail au avut loc în realitate, fiind săvârșite nemijlocit de către acesta**.

În acest sens instanța de judecată reține că declarațiile inculpaților Munteanu Mihail și Balan Ion coroborează cu declarațiile martorului denunțator Buzulan Valeriu, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul și învinuirii formulate în privința inculpaților Munteanu Mihail și Balan Ion a declarat următoarele: *”...A activat în cadrul Ocolului silvic Căușeni ca șef al ocolului Silvic din 2017-2021. Din câte își aduce aminte în anul 2019 s-au apropiat la Ocolul Silvic Căușeni 3 inspectori de la Inspectoratul Mediului de la Chișinău, luna nu își amintește. Atunci s-au prezentat Balan Ion, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru dacă nu greșește pentru că au trecut 5 ani. Dumnealor au spus că au venit să inspecteze parchetele pentru tăieri produse principale pentru anul 2020 și ar dori să vadă actele pe tăieri. Au mers în incinta ocolului silvic a prezentat actele, dumnealor au răsfoit au spus că sunt încalcări și au spus că trebuie de perfectat actele. Nu își aduce aminte precis dar posibil au mers și în careva parchete în acea zi unde a mers el cu meșterul de sector Catană Mihail și inspectorii de la Inspectoratul Mediului din câte își amintește. Aduce aminte că s-a măsurat măsura de parchet și s-a spus că era o divergență. Posibil s-au întors înapoi la Ocolul Silvic Căușeni și a fost propunerea de a face schimbări în acte și Munteanu Mihail s-a*

apropiat de el și l-a întrebat dacă directorul Apostolachi Iurie îi dă voie să râsufle liber. A spus că nu prea este în relații bune cu dumnealui și atunci a venit propunerea dacă dorește să coordoneze tăierile pentru parchete rase să înmulțească câte parchete are și i-a spus că au 118 parchete și i-a spus să înmulțească la 1 adică la un metru stern de lemn, la care a spus că nu dispune de așa surse bănești, dumnealor cu cineva se sunau permanent raportau ceva vorbeau într-o parte. Ei au fost de vreo 2-3 ori. Își aduce aminte că a 2 oară a venit Munteanu Mihail și inspectorii de la Inspectoratul Mediului de la Căușeni și au verificat actele și au mers iarăși în teren. S-au deplasat la parcela 25 dacă nu greșește unde a mers cu Mihai Catană și Mihai Munteanu. Dumnealui s-a uitat la parchet, la arbori și a spus că aici sunt încălcări divergențe mari și ar fi bine să accepte ce i-a propus Balan în caz contrar va fi sancționat el ca șef de ocol, șef adjunct și meșterii de sector. A spus că încălcările le va costa de fiecare persoană de la 15 000-18 000 lei amendă. L-a întrebat de propunerea lui Balan și a spus că 118 metri de parchet înmulțit la 2 stern și i-a spus că Ion a spus înmulțit la 1 da acum i se spune la 2 și data viitoare deja va fi 3 metri stern...După cum aduce aminte a transmis odată 40 000 și a 2 oară 14 000 și a 3 oară 6 000. Suma de 6000 lei a fost transmisă pentru tăieri produse secundare, 54 000 pentru tăieri rase...Din câte își aduce aminte Mihai Munteanu a luat 6000 și dacă nu greșește cele 14 000 la fel i-a transmis lui la Malina Mică la o stație peco...”

Instanța de judecată reține că prin declarațiile martorul denunțator Buzulan Valeriu a confirmat că, avea nevoie de a obține actul de coordonare a tăierilor principale pentru anul 2020, pentru ca ulterior să obțină Autorizația de la Agenția Moldsilva. A mai indicat că inculpatul Muntean Mihail în cadrul a 2-a vizită l-a întrebat dacă acesta s-a decis cu suma ce trebuie transmisă pentru trafic de influență, circumstanțele ce au avut loc după prima etapă de verificare, în care fiecare din membrii grupului de verificare au putut întocmi atât procese verbale contravenționale cât și să întocmească sesizări pentru a forma impedimente, însă aceasta nu avut loc, precum și nici din partea inculpatului nu a fost aceste acte de reacționare, deși Buzulan Valeriu încă nu era de acord ca să transmită careva sumă pentru trafic de influență.

În acest context declarații pertinene pe marginea episodului cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei a oferit martorul Verhovețchi Radu, care la fel a participat la verificare împreună cu inculpații și alți inspectorii precum Jaman Alexandru, dar nu a documentat careva încălcări precum și nu cunoaște nimic despre negocierile de dare a mitei și de obținere a actelor de coordonare.

Declarații similare a oferit martorul Catană Mihail, martorul Jaman Alexandru care a avut rolul de inspector la verificări, martorul Burlacu Ion, care a și emis actele pentru care s-a solicitat plata ilicită, însă acesta a infirmat că a fost influențat, dar a emis actele la recomandarea inspectorilor Mihail Munteanu și Jaman Alexandru indicând în acest sens că: *”...a emis actul de control singur, dar s-a consultat dacă nu sunt abateri grave pe verificările din teren a vorbit cu Munteanu și Jaman pe tema dată dacă sunt careva abateri să le spună ca să indice în actul de inspectare...”*

Instanța de judecată reține că cele declarate de către martorul denunțator Buzulan Valeriu în sensul învinuirilor aduse inculpatului Muntean Mihail se completează și se confirmă prin conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație „controlul transiterii și primirii banilor” din 30.12.2019, din care rezultă că la data de 30.11.2019 ora 11:04-11:41, în

apropierea or. Ștefan Vodă în localul „La fântână” o avut loc întâlnirea dintre cet. Buzulan Valeriu și Muntenu Mihail, Balan Ion, în urma cărui fapt Buzulan Valeriu transmite suma de bani în mărime de 40000lei. Sumă pe care Munteanu Migail a declarat că a luat-o, în așa mod ca Balan Ion să nu cunoască.

Ulterior, la 27.12.2019 ora 10:34-11:06 pe adresa mun. Chișinău str. ***** (stația PECO „Vento”) Buzulan Valeriu a transmis iar Munteanu Mihail a primit suma de 14 000 lei.

Suplimentar instanța va reține conținutul *procesului-verbal privind consemnare măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19.02.2020*, din care rezultă că la data de 30.11.2019 în apropierea or. Ștefan Vodă, au avut loc comunicările și imaginilor interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Muntenu Mihail, Balan Ion (în cadrul discuțiilor purtate Buzulan Valeriu îi comunică lui Balan Ion și Munteanu Mihail, că nu este pregătit în totalitate cu suma solicitată anterior de ultimii ci deține doar suma de 40 mii lei, deoarece nu dorește să implice și colegii în colectarea banilor, din considerentul ca să nu afle și directorul întreprinderii, la ce Balan Ion îi comunică că Buzulan Valeriu rămîne să decidă cum mai bine să procedeze în această situație. Totodată Buzulan Valeriu transmite iar Balan Ion primește suma de 40 mii de lei. Ulterior, Buzulan Valeriu îl întreabă pe Munteanu M. și Balan I. dacă din banii transmiși o să-i transmită și șefului Inspecției pentru protecția mediului „Căușeni” Burlacu Ion, la ce Mihail Munteanu îi comunică că ei o să discute cu acestea ca să nu dorească nimic. Totodată, Buzulan Valeriu le comunică că a discutat cu Mihail Munteanu pe telefon și la informat despre faptul că anterior a transmis demersurile la Inspecția pentru protecția mediului „Căușeni”, iar șeful i-a promis că se străduie cât mai repede să transmită coordonările. În cadrul discuțiilor Munteanu Mihail îl întreabă pe Buzulan Valeriu ce vomulu urmeză să extragă de masă lemnoasă în cadrul lucrărilor de „igienă” și „rărituri” în cadrul tăierilor de masă lemnoasă care urmează să fie autorizate în cadrul tăierilor secundare, la ce Buzulan Valeriu îi comunică că volumul care urmează să fie extras cu exactitate nu-l cunoaște dar aproximativ tăierile de masă lemnoase se vor efectua aproximativ pe 257 ha. Prin urmare Mihail Munteanu îi comunică lui Buzulan Valeriu, că acesta urmează să facă un calcul după formula care i-a comunicat-o anterior și banii restanți care urmează să-i transmită pentru coordonările la tăierile principale, să facă un calcul și pentru coordonările la tăierile secundare și suma de bani să o transmită integral. Totodată M. Munteanu îi comunică lui Buzulan Valeriu să meargă la Burlacu I. și actul pentru coordonări să-l transmită mai repede. În cadrul discuțiilor Buzulan Valeriu îi comunică lui Munteanu M. că a vorbit cu Burlacu I. dar nu a înțeles când concret vor fi, la ce Munteanu M. îi comunică că Burlacu I. așteaptă să fie telefonat de ei și să-i comunice ce să facă. Prin urmare Balan Ion îi comunică lui Buzulan Valeriu și dă asigurări că în ziua de luni o să-l telefoneze pe Burlacu I. și problema cu coordonările o să se rezolve. Ulterior în discuții Munteanu M. îi comunică lui Buzulan V. ca să facă calcul după formula care i-a comunicat-o, și la coordonările la tăierile secundare și anume pe lucrările de igienă și răritură sa se axeze și să facă un calcul ca să transmită banii.

La data de 27.12.2019 pe adresa mun. Chișinău str. ***** (stația PECO „Vento”) au avut loc comunicările și imaginilor interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Muntenu Mihail, (în cadrul discuțiilor purtate între ultimii Munteanu Mihail îi comunică lui Buzulan Valeriu că colegii săi se arată deranjați că Buzulan V. nu se clarificat cu suma restantă, însă le-a dat asigurări că totul o să fie normal. La ce Buzulan V. îl întreabă pe Muntean M. cine anume este interesat șefi acestuia, la ce

Munteanu M. îi răspunde afirmativ. La fel în cadrul discuțiilor Munteanu M. îi amintește lui Buzulan V. că termenul pentru transmiterea sumei restante pentru coordonările tăierilor principale și secundare era pînă în anul 2020, la ce Buzulan Valeriu îi comunică că deține numai suma de 14 mii lei, iar restul banilor o să-i transmită ulterior deoarece nu deține suma integrală. Prin urmare Buzulan V. îi transmite iar Munteanu M. primește suma de 14 mii lei. Totodată Buzulan V. îi solicită lui Munteanu M. ceva timp adăugător pentru a agonesi suma restantă, la ce Munteanu M. îi comunică că fix așa o să explice și colegilor, dar dacă o să apară probleme Munteanu M. o să transmită colegilor bani de la el în schimbul sumei care urmează să o transmită Buzulan.

Aceste două fascicule de informații, au convins instanța că inculpatul Munteanu Mihail s-a datat la vinderea influenței asupra persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluzerii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, conform modalității descrise în rechizitoriu.

Pentru confirmarea celor declarate supra vin actele ce au fost ridicate de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului potrivit *procesului-verbal de ridicare din 17.02.2020*, precum și actele parvenite de la Inspekția pentru Protecția Mediului Căușeni, examinate prin *procesul-verbal de examinare din 25.05.2020*.

Totodată, instanța observă că potrivit *raportului de constatare tehnico - științifice nr. 240 din 20.11.2020*, s-a constatat autenticitatea mijloacelor bănești în suma de 54000 lei.

Mai mult, pe lângă probele analizate supra, starea de fapt se confirmă prin *procesul-verbal de cercetare din 17.03.2020*, prin care a fost examinat telefon mobil de model „Huawei EML-L09”, cu IMEI: *****, în care este instalată cartela sim cu numărul de telefon *****, ridicat de la Munteanu Mihail. Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”Viber” fiind înregistrat prin numărul de telefon +*****, unde au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “***** Balan” cu numărul de telefon+*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală. La fel în mapa contactelor abonatului, a fost constatat înscris numărul de telefon a lui Buzulan Valeriu, înscris ca „Valera Causeni Șef De...” cu numărul de telefon *****. Iar potrivit *procesului-verbal de cercetare din 23.03.2020*, a fost examinat telefon mobil de model „Samsung Galaxy A8”, cu IMEI1: ***** și IMEI2 : *****, în care este instalată cartela sim cu numărul de telefon *****, ce aparține cet. Balan *****. Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, unde sunt stocate mesajele, în aplicația ”Viber” fiind înregistrat prin numărul de telefon +*****, unde au fost constatate comunicări – text cu persoana înscrisă în aplicația ca “Mihai IPM” cu numărul de telefon+*****, comunicări care au importanță pentru cauza penală.

În continuare, ***sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate*** lui Munteanu Mihail, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Infracțiunea imputată lui Munteanu Mihail, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 Cod penal comise de către Munteanu Mihail îl constituie remunerația necuvenită în mărime de 54 000 lei pentru intervenția acestora pe lângă persoane publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluzerii încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul factual (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului Munteanu Mihail au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (*cererea insistentă, reclamarea, revendicarea*) și **primirea** (*luarea în posesie, obținerea, încasare*) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în pretinderea de către Munteanu Mihail a sumei de 54 000 lei și ulterior primirea de către acesta a primei tranșe de bani în suma de

40000 lei (patru zeci mii), și a restului sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei.

Instanța de judecată reține că inculpatul Munteanu Mihail a indicat expres martorului denunțator că sumele bănești pretinse sunt destinate persoanelor publice pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lor de serviciu.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin declarațiile martorului denunțator Buzulan Valeriu în coroborare cu comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Munteanu Mihail. Astfel, ultimul a primit inițial suma de 40 000 lei, ulterior suma de 14 000 lei pentru neinclusiunea încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni. Totodată, recepționarea sumelor date de bani a fost consemnată în procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație „controlul transiterii și primirii banilor” din 30.12.2019.

În aceeași ordine de idei instanța va reține că, fapta incriminată a fost recunoscută de către Munteanu Mihail.

Tot, aici instanța relevă că nu se va reține agravanta prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), care sancționează acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1/1): *”săvârșite de două sau mai multe persoane”*, incriminate inculpaților potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.12.2024, or această agravanta a fost abrogată prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Cocncomitent instanța reține că termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) **sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, inculpatul Munteanu Mihail a susținut că are influență asupra factorilor de decizie, ca urmare a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Munteanu Mihail asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că

făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite acționează cu intenția de a exercita această influență asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența** asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, calificativul incriminat inculpatului „*urmate de obținerea rezultatului urmărit*”, a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că din partea membrilor grupului de verificare precum și din partea inculpatului nu au fost acte de reacționare asupra încălcărilor depistate în rezultatul controlului, iar inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, Burlacu Ion a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Prin acțiunile lui Munteanu Mihail, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Munteanu Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Referitor la învinuirea lui Munteanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei)

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Munteanu Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei).

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Munteanu Mihail, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzând că poate influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea raș*****ală a resurselor naturale, pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare, a pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei,

potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior.

Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

Apreciind probele, instanța statuează că, întru confirmarea învinuirii aduse inculpatului Munteanu Mihail în baza art. art. 326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal, importanță deosebită pe marginea episodului cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei reprezintă conținutul *procesului-verbal privind consemnare măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19.02.2020*, din care rezultă că la data de 30.11.2019 în apropierea or. Ștefan Vodă, au avut loc comunicările și imaginilor interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Munteanu Mihail, Balan Ion (în cadrul discuțiilor purtate Buzulan Valeriu îi comunică lui Balan Ion și Munteanu Mihail, că nu este pregătit în totalitate cu suma solicitată anterior de ultimii ci deține doar suma de 40 mii lei, deoarece nu dorește să implice și colegii în colectarea banilor, din considerentul ca să nu afle și directorul întreprinderii, la ce Balan Ion îi comunică că Buzulan Valeriu rămîne să decidă cum mai bine să procedeze în această situație. Totodată Buzulan Valeriu transmite iar Balan Ion primește suma de 40 mii de lei. Ulterior, Buzulan Valeriu îl întreabă pe Munteanu M. Balan I. dacă din banii transmiși o să-i transmită și șefului Inspecției pentru protecția mediului „Căușeni” Burlacu Ion, la ce Mihail Munteanu îi comunică că ei o să discute cu acestea ca să nu dorească nimic. Totodată, Buzulan Valeriu le comunică că a discutat cu Mihail Munteanu pe telefon și la informat despre faptul că anterior a transmis demersurile la Inspecția pentru protecția mediului „Căușeni”, iar șeful i-a promis că se străduie cât mai repede să transmită coordonările. În cadrul discuțiilor Munteanu Mihail îl întreabă pe Buzulan Valeriu ce vomulu urmează să extragă de masă lemnoasă în cadrul lucrărilor de „igienă” și „rărituri” în cadrul tăierilor de masă lemnoasă care urmează să fie autorizate în cadrul tăierilor secundare, la ce Buzulan Valeriu îi comunică că volumul care urmează să fie extras cu exactitate nu-l cunoaște dar aproximativ tăierile de masă lemnoase se vor efectua aproximativ pe 257 ha. Prin urmare Mihail Munteanu îi comunică lui Buzulan Valeriu, că acesta urmează să facă un calcul după formula care i-a comunicat-o anterior și banii restanți care urmează să-i transmită pentru coordonările la tăierile principale, să facă un calcul și pentru coordonările la tăierile secundare și suma de bani să o transmită integral. Totodată M. Munteanu îi comunică lui Buzulan Valeriu să meargă la Burlacu I. și actul pentru coordonări să-l transmită mai repede. În cadrul discuțiilor Buzulan Valeriu îi comunică lui Munteanu M. că a vorbit cu Burlacu I. dar nu a înțeles cînd concret vor fi, la ce Munteanu M. îi comunică că Burlacu I. așteaptă să fie telefonat de ei și să-i comunice ce să facă. Prin urmare Balan Ion îi comunică lui Buzulan Valeriu și dă asigurări că în ziua de luni o să-l telefoneze pe Burlacu I. și problema cu coordonările o să se rezolve. Ulterior în discuții Munteanu M. îi comunică lui Buzulan V. ca să facă calcul după formula care i-a comunicat-o, și la coordonările la tăierile secundare și anume pe lucrările de igienă și răritură sa se axeze și să facă un calcul ca să transmită banii.

La data de 16.02.2020 pe adresa mun. Chișinău str. ***** (stația PECO „Vento”) au avut loc comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Munteanu Mihail, (În

cadrul discuțiilor purtate Mihail Munteanu îi comunică lui Buzulan Valeriu că șefii acestuia Daniel Zugravu, Manjeru G., le dau indicații să meargă în teren și să facă diverse controloare la anumite persoane. La fel în cadrul discuțiilor Mihail Munteanu îl informează pe Buzulan V. și-i dă asigurări că în timpul apropiat nu vor fi efectuate careva controale de către Inspectorat la OS „Căușeni”, deoarece el a achitat bani deja pentru coordonări, totodată Munteanu M., îl informează pe Buzulan V. că șefii acestuia au deprinderi banditești și dacă anumite Ocoale silvice au transmi bani, atunci ei nu mai fac controale pînă la următorul an. Tot în cadrul discuțiilor Mihail Munteanu îi comunică lui Buzulan V că șeful acestuia Zugravu Daniel, i-a instruit și le-a comunicat că în cazul în care parvine vre-o petiție, plîngere la examinaere pe un anumit Ocol silvic care a achiat bani, ei știu cum să modifice datele ca să se încadreze în parametri admisibili a marjei de eroare, astfel în cît să nu atragă la răspundere persoana. La fel, în cadrul discuțiilor Valeriu Buzula transmite iar Munteanu Mihail primește suma de 6000 lei pretinsă anterior pentru coordonarea tăierilor secundare.

Cu înaintate, instanța a observat că informațiile relevate de această înregistrare denotă că la 30.11.2019 anume inculpatul Munteanu Mihail i-a spus martorului denunțator Buzulan Valeriu, să pregătească informația ce ține de tăieri de produse secundare și la răspunsul despre suprafața care urmează a fi coordonată, Munteanu Mihail i-a spus că nu îl interesează suprafața ci volumul masei lemnoase și dacă vrea să fie coordonate cum și data precedentă toate procedurile, trebuie să excludă tăierile în arborete tinere, să le comunică cantitatea masei lemnoase și după „formula veche” să facă calculul.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate răstoarnă poziția apărătorului Cebotari Adrian precum că Munteanu Mihail din start a pretins suma de 60000 lei, care a fost transmisă acestuia în mai multe rate ce dă naștere nu mai multor episoade de infracțiune, dar a fost prelungită - intenția fiind unica.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că este judicios argumentul acuzării referitor la faptul că solicitarea de sumă 6000 lei a avut loc deja după ce au început negocierile pe primul caz de trafic de influență, ceea ce este logic și cronologic, constituind o nouă intenție criminală, pe care inițial nu putea să fie la inculpatul, deoarece el nu era trimis pentru aceasta și nu putea să cunoască că Buzulan Valeriu are nevoie de așa act.

Totodată, instanța reține că în cadrul judecării cuzei penale martorul denunțator Buzulan Valeriu, a declarat că: *”...6000 au fost transmise pentru tăieri produse secundare, 54 000 pentru tăieri rase...”*.

La fel, instanța apreciază critic obiecțiile apărării precum că poziția procesuală a martorului denunțator Buzulan Valeriu a fost diferită pe parcursul procesului penal, or declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauzele penale, demonstrând cert faptele incriminate și demonstrate prin restul mijloacelor de probă.

Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de martorul Buzulan Valeriu, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul examinării cauzei penale, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 6000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpaților au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (*cererea insistentă, reclamarea, revendicarea*) și **primirea** (*luarea în posesie, obținerea, încasare*) a unei sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite.

La caz, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în pretinderea de către Munteanu Mihail a sumei de 6 000 lei și ulterior primirea de către Munteanu Mihail a banilor preținși de la Buzulan Valeriu. Bani în cauză nu i se cuveneau inculpatului.

Instanța de judecată reține că inculpatul Munteanu Mihail a indicat expres martorului denunțător că sumele bănești preținse sunt destinate persoanelor publice pentru ca aceștia să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lor de serviciu.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin declarațiile martorului denunțător Buzulan Valeriu în coroborare cu comunicările și imaginile interceptate, purtate dintre cet. Buzulan Valeriu și Munteanu Mihail. Astfel, urmare a pretinderii de către inculpatul Munteanu Mihail a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau, ulterior a fost primită suma pretinsă în mărime de 6 000 lei, transmisă sub control de către Buzulan Valeriu pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare. Astfel recepționarea sumei respective de bani, fiind consemnată în procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație „controlul transiterii și primirii banilor” din 17.02.2020.

În aceeași ordine de idei instanța va reține că fapta incriminată a fost recunoscută de către Munteanu Mihail.

Tot, aici instanța relevă că nu se va reține agravanta prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), care sancționează acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1/1): ”săvârșite de două sau mai multe persoane”, incriminate inculpatului potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.12.2024, or această agravanta a fost abrogată prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024.

Infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Cocncomitent instanța reține că termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) **sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, inculpatul Muntenu Mihail a susținut că are influență asupra factorilor de decizie, ca urmare a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Muntenu Mihail asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite acționează cu intenția de a exercita această influență asupra factorului de decizie, mizînd pe anumite circumstanțe.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența** asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, calificativul incriminat inculpatului „*urmate de obținerea rezultatului urmărit*”, a fost demonstrat în ședința de judecată în mod indubitabil prin probe pertinente, concludente și veridice, stabilindu-se că actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Prin acțiunile lui Muntenu Mihail sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Muntenu Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, conform semnelor calificative: *Pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale urmată de obținerea rezultatului urmărit.*

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Referitor la învinuirea lui Munteanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal. (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 20 000 lei)

Analizând probele cercetate, după evaluarea lor integrală, instanța de judecată a ajuns la concluzia că există dubii rezonabile în ceea ce privește, că a avut loc fapta prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Munteanu Mihail din următoarele considerente.

Cu referire la art. 8 alin. (3) CPP, reprodus și în art. 389 alin. (2) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. Concluzia organului de urmărire penală privind constatarea vinovăției lui Grițunic Marcel în săvârșirea infracțiunii imputate, nu se racordă la probele, anexate la dosarul penal în cauză.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reține că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, rezultă că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco c. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan c. Marea Britanie [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; Blokhin c. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu c. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan c. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda c. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Potrivit învinuirii formulate în privința lui Munteanu Mihail pe acest episod, i se impută că: „ Munteanu Mihail Ion, activând în calitate de inspector principal din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, conform ordinului nr.***** din 01.08.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Olănești, în perioada lunii noiembrie 2019, împreună cu un grup de inspector teritoriali, după efectuarea controlului faptic (la fața locului) repetat, având la bază solicitarea verbală a Șefului de ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, Cebotarenco Fiodor, cu privire la urgentarea primirii deciziei (darea acordului și consimțirea posibilității de eliberare a actului) în vederea eliberării actului de coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020, Munteanu Mihail, a pretins că poate influența persoane cu funcție publică pentru urgentare și primirea fără impedimente a actului de inspectare și coordonare a

tăierilor produselor principale pentru anul 2020, a pretins de la Șeful ocolului silvic „Olănești” a Întreprinderii de Stat „Tighina, Cebotarenco Fiodor, mijloace bănești în suma de 20000 lei.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30.11.2019 în apropierea satului Purcari raionul Ștefan Vodă, Munteanu Mihail a primit de la Cebotarenco Fiodor suma de 20000 lei preținși anterior.

Ca rezultat, de către funcționarul public din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului a fost emis actul de inspectare-coordonare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale a ocolului silvic „Olănești” pentru efectuarea tăierilor produselor principale pentru anul 2020”.

Învinuirea lui Munteanu Mihail *se întemeiază exclusiv doar pe declarațiile martorului Cebotarenco Fiodor* care este martorul determinant din partea acușării, având calitatea și de denunțator în cadrul acestei cauze penale.

Potrivit art. 27 din Codul de Procedură Penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile normelor legale indicate supra, va analiza și aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului denunțator, care nu pot fi acceptate din punct de vedere a veridicității și concludenței, or martorul Cebotarenco Fiodor este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, și respectiv în acest sens, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei. În atare circumstanțe declarațiile date de martorul Cebotarenco Fiodor, pot fi reținute doar în măsura în care acestea coroborează cu informațiile relevate de alte probe din dosar.

Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat ca sunt veridice, doar acele informații relevate de martor care sunt confirmate și prin alte probe pertinente și admisibile existente la dosar.

Din declarațiile martorului Cebotarenco Fiodor, rezultă faptul că: *”...În anul 2019 a activat până la 31.12 la Tighina Ocolul Silvic Olănești în calitate de șef de ocol. Balan și Munteanu au venit să coordoneze parchetele pe tăieri principale, prima dată a ieșit în teren au fost depistate niște încălcări nu a fost o bornă la un parchet niște inscripții și apoi au plecat, au reparat greșelile care au fost și apoi au venit a doua oară. A doua oară în teren nici nu au mai fost. Munteanu a propus că pentru coordonarea parchetelor trebuie de plătit 20 000 lei și i-a spus că la moment nu are și peste ceva timp a venit și a plătit aceste 20 000 pentru ca să coordoneze, i-a spus că nu poate da mai mult pentru că contractul de muncă se termină la 31.12 și nu dorește să rămână fără autorizație parchetele și a plătit ca el să dea autorizație și atât...”*

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului Cebotarenco Fiodor se confirmă prin declarațiile martorilor Bejan Valentin, Morari Ion, Camila Andrei doar în partea ce ține de existența unui control la ocolul silvic „Olănești”, însă ultimii au declarat că în cadrul controlului au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond forestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru, fapt care intră în contradicție cu declarațiile martorului

Cebotarenco Fiodor, unde ultimul indică asupra participării la controalele efectuate a lui Munteanu Mihail împreună cu Balan Ion.

Pe marginea acestor divergențe instanța va reține drept veridice declarațiile martorilor Bejan Valentin, Morari Ion și Camila Andrei, or potrivit proceselor-verbal de confruntare din 13.07.2020 s-a constatat că la controlul efectuat la ocolul silvic „Olănești”, au participat inspectorii aparatului central a IPM din cadrul direcției control fond foriestier, arii naturale și spații verzi, Munteanu Mihail și Jaman Alexandru.

Suplimentar potrivit declarațiilor martorilor acuzării Bejan Valentin, Morari Ion și Camila Andrei rezultă că în cadrul primei vizite a inspectorilor la ocolul silvic „Olănești” au fost găsite abateri de la normele tehnice fiind acordat termen pentru înlăturarea neregulilor depistate, totodată, în privința lui Camila Andrei a fost întocmit în acest sens proces-verbal cu privire la contravenție.

În acest context instanța observă că însuși martorul Camila Andrei în cadrul audierii sale a indicat că toate neregulile au fost înlăturate, astfel ca la controlul repetat nu a fost nimic depistat, ei au rămas în relații bune cu inspectorii, în special cu Munteanu Mihail, actele permissive fiind întocmite de către colaboratorii inspecției teritoriale de la Ștefan Vodă.

Informația sus relevată de către martorii acuzării Bejan Valentin, Morari Ion și Camila Andrei este în corespundere cu actele ridicate de la șeful Inspecției pentru Protecția Mediului Ștefan Vodă, Bejan Valentin, examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2020.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a mai prezentat în calitate de probe în susținerea învinuirii înaintate lui Munteanu Mihail pe acest episod, informația cu rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

În urma cercetării conținutului procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 19.02.2020 cu rezultatele măsurii speciale de investigație, prezentată de acuzatorul de stat se confirmă că:

”• la data de 25.11.2019 în intervalul de timp 09:25:42–09:27:07 de la postul telefonic - *****, folosit de Cebotarenco Fiodor, către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail au avut loc comunicările interceptate (În cadrul discuțiilor ultimii vorbesc despre faptul necesității coordonărilor, iar Munteanu M. îl întreabă pe Tighineanu F. dacă au depus demersurile, iar ultimul îi comunică că le-au depus de două săptămâni, la ce Munteanu M. îi comunică ca la moment este ocupat cu un control, dar o să revină la întrebare mai târziu)

• la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:10:59 -09:11:49, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic – 06069450, folosit de Cebotarenco Fiodor au avut loc comunicările interceptate (în care ultimii discută să se întâlnească)

• la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 09:33:40-09:35:12, de la postul telefonic ***** folosit de Munteanu Mihail, către postul telefonic- 068738814, folosit de Cebotarenco Fiodor au avut loc comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor ultimii se înțeleg să se întâlnească la „Borea” la canton.)

• la data de 30.11.2019 în intervalul de timp 12:28:29 -12:29:30 de la postul telefonic *****, folosit de Cebotarenco Fiodor către postul telefonic- ***** folosit de Munteanu Mihail, comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor ultimii stabilesc să se întâlnească)

• la data de 02.12.2019 în intervalul de timp 14:32:41-14:33:57, de la postul telefonic - *****, folosit de Cebotarenco Fiodor, către postul telefonic – ***** folosit de Munteanu Mihail au avut loc

comunicările interceptate (în cadrul discuțiilor șeful ocolului silvic „Olănești” ÎSS „Tigina „ Cebotarenco Fiodor îi comunică lui Munteanu Mihail că are probleme în legătură cu coordonările pe tăierile secundare și angajații din cadul Inspecției Ecologice din teritoriu intenționează să facă verificări, la ce Munteanu îi dă asigurări că deja sa vorbit cu” Danu „ și acesta o să sune.”

Instanța de judecată reține că circumstanțele confirmate prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigație, nu contrazice declarațiilor martorului denunțator Cebotarenco Fiodor audiat în ședința de judecată, însă proba dată nu confirmă că în acțiunile lui Munteanu Mihail ar fi întrunite elementele componente ale infracțiunii de trafic de influență.

Reține instanța de judecată că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, totodată alineatul (8) al aceluiași articol mai stipulează că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene,

Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (softlaw), ea devine parte a dreptului intern.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

În cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de

natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Potrivit actului de învinuire lui Munteanu Mihail i s-a incriminat comiterea infracțiunii de trafic de influență, cu semnele calificative pretinderea, primirea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că Munteanu Mihail nu poate fi condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din considerentul că acuzarea nu și-a argumentat suficient soluția propusă în acest sens și nu a invocat din care considerente a ajuns la concluzia că acesta a pretins și a primit remunerație ce nu i se cuvine.

Subsecvent, instanța de judecată reține că art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal poate fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie, însă la caz atît din declarațiile martorilor, dar și din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat că Munteanu Mihail ar fi avut intenția de a exercita influență asupra unei persoane publice.

În sensul declarațiilor depuse de martorul denunțător, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Munteanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Munteanu Mihail, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „trafic de influență”, sau declarațiile martorului acuzării Cebotarenco Fiodor și a probelor materiale prezentate pe acest episod, nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Munteanu Mihail pe acest episod.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Munteanu Mihail.

În baza raționamentelor expuse supra, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Instanța reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de

apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Munteanu Mihail, pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 20 000 lei), or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorului acuzării pe acest episod, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Munteanu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Munteanu Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 20 000 lei), traficul de influență, adică pretinderea, primirea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În continuare, sub aspectul *încadrării juridice a faptei incriminate* lui Munteanu Mihail, instanța reține că infracțiunea imputată lui Munteanu Mihail, pe indicile componentei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite. Bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcț****arul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, potrivit învinuirii înaintate, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești în sumă de 20 000 lei, pretinși de către Munteanu Mihail și transmise de Cebotarenco Fiodor pentru urgentare și primirea fără impedimente a actului de inspectare și coordonare a tăierilor produselor principale pentru anul 2020.

Reține instanța de judecată că, *latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta învinuirii înaintate lui Munteanu Mihail art.326 alin.(2) lit. d) CP vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: pretinderea și primirea de la Cebotarenci Fiodor a mijloacelor bănești în suma de 20 000 lei.

Instanța de judecată reține că pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Totodată, instanța de judecată reține că primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Astfel, instanța de judecată constată cert că la materialele cauzei lipsește și nu există obiectul material al infracțiunii, iar realizarea laturii obiective de către inculpatul Munteanu Mihail nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă din care ar rezulta că suma de bani indicată în rechizitoriul, a fost pretinsă și primită de către inculpatul Munteanu Mihail pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a influența asupra unei persoane publice.

Or, anumite probe care ar demonstra comiterea infracțiunii imputate lui Munteanu Mihail prin pretinderea și primirea la caz, nu au fost administrate și cercetate, motiv din care instanța de judecată ajunge la concluzia că modalitatea de pretindere și primire de bani, în speță nu a fost dovedită.

În aceste condiții, instanța a apreciat faptul că la caz lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat pretinderea și primirea mijloacelor financiare.

Totodată, reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

La caz, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat că Munteanu Mihail a susținut că are influența asupra persoanei publice, or nici în urma cercetării rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, instanța nu a constatat careva date ce ar avea valoarea probatorie suficientă în vederea constatării comiterii de către Munteanu Mihail a infracțiunii prevăzute de 326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă, ce ar confirma fără echivoc acțiunile întreprinse de Munteanu Mihail din care ar rezulta intenția de a exercita influență asupra persoanei publice.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată constată că acuzarea, în procesul judecării cauzei, nu a administrat suficiente probe care ar demonstra cu certitudine, în afara oricărui dubiu că Munteanu Mihail a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, și ajunge la concluzia de a-l achita pe motiv că

nu s-a constatat existența faptei infracțiunii pe marginea episodului cu privire la pretinderea și primirea sumei de 20 000 lei.

Referitor la învinuirea lui Balan Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei) și art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei)

Analizând probele cercetate, după evaluarea lor integrală, instanța de judecată a ajuns la concluzia că există dubii rezonabile în ceea ce privește, că inculpatul Balan Ion a comis infracțiunile prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei) și art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei) din următoarele considerente.

Cu referire la art. 8 alin. (3) CPP, reprodus și în art. 389 alin. (2) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. Concluzia organului de urmărire penală privind constatarea vinovăției lui Grițunic Marcel în săvârșirea infracțiunii imputate, nu se racordă la probele, anexate la dosarul penal în cauză.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reține că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, rezultă că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco c. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan c. Marea Britanie [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; Blokhin c. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu c. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan c. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda c. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Potrivit învinuirii formulate în privința lui Balan Ion, i se impută că: „, *Balan Ion ******, *activând în calitate de inspector superior din cadrul Direcției control fond forestier, ariei naturale protejate și spații verzi a Inspectoratului pentru Protecția Mediului conform ordinului ***** din 03.01.2019 cu privire la confirmarea în funcție și conferirea gradului de calificare funcționarului public, la data de 27 septembrie 2019, și 8 noiembrie 2019 fiind delegat pentru deplasare în teritoriu în scopul participării la coordonarea tăierilor de produse principale la ocolul silvic Căușeni, împreună cu Munteanu Mihail care activează în cadrul aceeași instituții, în participație simplă în*

calitate de coautori, fiind în grupul de lucru cu alți inspectori teritoriali și din direcția sa, au pretins că au influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, în vederea neincluzării încălcărilor depistate în rezultatul controlului documentar (de birou) a actelor de delimitare și punere în valoare a vegetației forestiere, cât și controlul faptic (la fața locului) la parchetele selectate, efectuat prin contrapunerea datelor indicate în actele prezentate cu situația reală pe teren, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni, Burlacu Ion, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 54000 lei, stabilită potrivit unei formule de calcul de 1,5 % din valoarea volumului total de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere.

Prin urmare, întru realizarea intenției și scopului infracțional, de obținere a remunerației ilicite, la 30 noiembrie 2019, în jurul orei 11:15 min., în incinta cafenelei „La fântâna” din apropierea satului Ermoclia, pe traseul spre Ștefan Vodă dinspre Căușeni, Munteanu Mihail împreună cu Balan Ion au primit sub controlul CNA, de la Valeriu Buzulan prima tranșă de bani în suma de 40000 lei (patru zeci mii), conform înțelegerii dintre ultimii.

*În continuarea acțiunilor sale infracționale, potrivit înțelegerii anterioare, la 27.12.2019 la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, Munteanu Mihail ***** a primit restul sumei pretinse anterior în valoare de 14000 (paisprezece mii) lei.*

Ca rezultat Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Căușeni, Burlacu Ion a eliberat actul de coordonare a tăierilor pentru produse principale.

*Tot el, Balan Ion ***** împreună cu Munteanu Mihail, la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei, pretinzând că pot influența persoane publice și anume pe inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului Căușeni, pentru eliberarea actului de inspectare privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale, pentru obținerea autorizației privind tăierea de produse secundare în ocolul Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina, precum și a inspectorilor teritoriali aflați în grupul de control pentru eliberarea actului de inspectare pentru tăierea produselor secundare, au pretins de la șeful Ocolului Silvic Căușeni din cadrul Întreprinderii pentru silvicultura Tighina Valeriu Buzulan, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei, potrivit formulei de calcul de 1,5 %, din valoarea volumului de masa lemnoasă ce urma a fi coordonată pentru tăiere, stabilită anterior.*

*Prin urmare la 16.02.2020, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău, conform acțiunilor de pretindere și înțelegerii avute anterior, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 (șase mii) lei.*

Ca rezultat actul de verificare și actul inspectare și de coordonare pentru tăierea produselor secundare a fost eliberat de către persoane publice.”.

În speță, instanța constată că organul de urmărire penală îi incriminează lui Balan Ion pretinderea și primirea personală pentru sine și pentru altă persoană a unei remunerații ilicite sub formă de bunuri în sumă de 54000 lei în cadrul primului episod și sumei de 6000 lei în cadrul al doilea episod, de către o persoană care are influența sau care susține că are influența asupra unei

persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Instanța menționează că prin ordonanța de modificare a învinuirii, în cazul ambelor capete de acuzare acuzatorul de stat a încadrat acțiunile inculpatului Balan Ion în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

În contextual dat, instanța reține că potrivit art. 51 alin. (1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Însă instanța reține că partea acuzării avînd obligația pozitivă de a proba învinuirea adusă a evitat să prezinte careva probe cu privire la primirea sumei de 40 000 lei de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, în calitate de cerință obligatorie pentru încriminarea infarcțiunii de traficului de influență.

Or, la caz inculpatul Munteanu Mihail, a declarat că suma de 40 000 lei personal a primit-o de la Buzulan Valeriu, în așa mod ca să nu vadă Balan Ion. La fel instanța de judecată din conținutul declarațiilor martorilor, atestă că inițiatorul discuțiilor pe marginea sumei de bani în mărime de 40000lei, le-a avut Munteanu Mihail cu martorul Buzulan V. or, ultimul a confirmat acest fapt în ședința de judecată.

Mai mult ca atît, instanța constată că a doua tranșă în sumă de 14 000 lei pretinsă în cadrul primului episod, cât și mijloacele bănești pretinse în sumă de 6000 în cadrul al doilea episod la fel au fost primite nemijlocit către, Munteanu Mihail la stația Peco „Vento”, de pe str. ***** din mun. Chișinău.

Circumstanțe care la fel a fost confirmat de către inculpatul Munteanu Mihail în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit conținutului procesului-verbal privind consemnare măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19.02.2020 o altă probă unde figurează Balan Ion se atestă cert că la 30.11.2019 în timpul primirii primei tranșe de bani în sumă de 40000 lei anume inculpatul Munteanu Mihail i-a spus martorului denunțător Buzulan Valeriu, să pregătească informația ce ține de tăieri de produse secundare și la răspunsul despre suprafața care urmează a fi coordonată, Munteanu Mihail i-a spus că nu îl interesează suprafața ci volumul masei lemnoase și dacă vrea să fie coordonate cum și data precedentă toate procedurile, trebuie să excludă tăierile în arborete tinere, să le comunică cantitatea masei lemnoase și după „formula veche” să facă calculul.

Din probe cercetate în instanța de judecată, nu rezultă altă concluzie, decît cea de neimplicare a inculpatului Balan Ion la comiterea traficului de influență săvârșit de fapt de către Munteanu Mihail.

Prin urmare, instanța constată lipsa careva probe din care să rezulte cert că Balan Ion la vreo anumită etapă a pretins că are influență asupra deciziilor persoanelor publice din cadrul grupului de lucru pentru control, precum și influență asupra persoanei publice pentru obținerea rapidă a actului de coordonare a tăierilor pentru produse principale și celor secundare de la Inspectorul din cadrul Inspectoratului pentru protecția Mediului Căușeni.

Or, martorul denunțator Buzulan Valeriu a confirmat faptul că discuțiile și transmiterea banilor a avut loc cu Munteanu Mihail, dar nu ține minte exact dacă a fost implicat și Balan Ion.

În acest sens instanța reține că inculpatul Balan Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că: *"...pe Buzulan Valeriu l-a cunoscut prima dată când a fost la Ocolul Silvic Căușeni la o deplasare de serviciu cu contracararea tăierilor ilicite și ajutor metodologic la Inspecția Teritorială Căușeni. Când a ajuns în teritoriu a fost sunat d-nul Burlacu de către Jaman Alexandru și a spus că se afla la sediul Ocolului Silvic Căușeni. S-au prezentat la fața locului și la puțin timp a venit d-nul Buzulan la Ocolul Silvic și a fost explicat d-nului Buzulan că prezența lor este pe tema coordonărilor parchetelor pentru tăierile anului 2020 unde cu toți inspectorii în cadrul Inspecției Teritoriale Chișinău au deschis materialele primare unde s-a observat că registrul, totalizatorul este greșit și sunt introduse date eronate cu categoria de înălțime 10, dar așa categorie nu există. Atunci a fost explicat și dumnealui a spus că nu cunoaște cine precis a făcut greșeală că el sau inginerul pe fond forestier, după ce au fost explicate greșelile depistate au fost returnate actele înapoi. În cadrul ocolului au fost discuții cum fac ridicarea în plan a parchetului, la care ei au comunicat cu GPS-ul. A comunicat că atunci când a învățat cunoaștea că ridicarea în plan se face doar cu busola și dacă au un parchet în apropierea ocolului silvic să facă o verificare ca să cunoască pentru că nu a lucrat cu GPS-ul. Au urcat toți în mașină și au plecat la fața locului la parchet, maistrul silvic a luat GPS-ul a făcut un cerc împrejurul parchetului și când s-a întors a fost stabilit că din cauza condițiile meteorologice GPS-ul dă eroare și nu poate da cu exactitate motiv din care s-au despărțit și a plecat în altă direcție de la ocolul silvic și urma că atunci când vor fi gata materialele primare din nou să solicite un control pentru verificarea și coordonarea parchetelor. Peste 3-4 zile a fost un ordin unde a fost ca șeful echipei solicitate de CNA și a fost la verificare 3 luni de zile la Ocolul Silvic Criuleni..."*

Ce ține de declarațiile martorilor Verhovețchi Radu, Catana Mihail, Jaman Alexandru și Burlacu Ion, instanța constată că acestea nu conțin careva date tangențiale cu activitatea lui Balan Ion din data de 27.09.2019, când cel din urmă, ar fi fost participant la acordarea asistenței metodologice organizate în cadrul Ocolului Silvic Căușeni.

Apreciind declarațiile inculpatului Balan Ion în coroborare cu declarațiile martorilor menționați mai sus, cu referire la ziua de 27.09.2019, când inspectorii aparatului central al IPM: Munteanu Mihail, Balan Ion și Jaman Alexandru s-au deplasat la OS Căușeni al ÎS Tighina pentru acordarea asistenței metodologice, toți aceștia au făcut declarații, potrivit cărora, s-a constatat cert că inspectorii Munteanu Mihail, Balan Ion și Jaman Alexandru la 27.09.2019, au făcut o deplasare de serviciu la OS Căușeni. Acolo, în sediul ocolului se aflau mai mulți angajați, inclusiv șeful de ocol Buzulan Valeriu, doi maiștri, șeful teritorial al IPM Căușeni Burlacu Ion. Urma a se efectua verificarea de birou a documentelor, precum după aceasta și inspectarea în teren. În cadrul verificării de birou, s-a constatat abateri admise în ceia ce privește indiciul categoriei arborilor-toți erau indicați sub categoria a 10 de înălțime, indice, care nu există în genere, pe când, ar fi fost corect de indicat categoria a 5-a B, ș.a. după înălțime. Depistind acest fapt, Balan Ion și ceilalți colegi, care tot erau antrenați în procesul de examinare a documentelor primare, au menț*****at verbal colaboratorilor OS Căușeni despre acest fapt, indicând la faptul necesității de a înlătura lacunele admise prin reperfectarea actelor corespunzătoare. Ulterior, pentru a se vedea cum se efectuează ridicarea în plan a

parchetului cu GPS, cu toții s-au deplasat la un parchet din apropiere, unde s-a încercat să se efectueze măsurări cu GPS, însă, din cauza condițiilor climaterice-timpul era înourat, iar măsurarea efectuată era evident cu date incorecte, eronate, aceasta nu s-a reușit, și astfel, inspectarea în teren n-a mai avut loc.

Potrivit probatoriul cercetat se atestă că la alte deplasări în teren la OS Căușeni, inculpatul Balan Ion nu a participat, adică, în cadrul deplasării din 08.11.2019 au fost doar Munteanu Mihail și Jaman Alexandru, iar atunci, s-a efectuat atât verificarea documentară de birou, cât și inspectarea în teren.

Circumstanțele constatăte denotă că învinuirea adusă inculpatului Balan Ion în raport cu probatoriul administrat, denotă că învinuirea nu este confirmată în întregime. Or, probatoriu administrat nu este suficient pentru a convinge instanța asupra pretinderii de către ultimul a unei influențe asupra unor persoane publice, pentru a-le face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și faptul de pretindere și primire de către Balan Ion a altor sume invocate în actul de învinuire.

Reține instanța de judecată că, potrivit art. 27 din Codul de Procedură Penală, (1) judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Instanța de judecată reține că circumstanțele confirmate prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigație, nu contrazice declarațiilor martorului denunțator Valeriu Buzulan audiat în ședința de judecată, însă proba dată nu confirmă că în acțiunile lui Balan Ion ar fi întrunite elementele componente ale infracțiunii de trafic de influență.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că Balan Ion nu poate fi condamnat pentru săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, din considerentul că acuzarea nu și-a argumentat suficient soluția propusă în acest sens și nu a invocat din care considerente a ajuns la concluzia că Balan Ion a pretins că are influența asupra unor persoane publice, pentru a-le face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subsecvent, instanța de judecată reține că art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal poate fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie, însă la caz atât din declarațiile martorilor, dar și din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat că Balan Ion ar fi avut intenția de a exercita influență asupra unei persoane publice.

În sensul declarațiilor depuse de martorul denunțator, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal. La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Balan Ion în comiterea a două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Balan Ion, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în

coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „trafic de influență”, sau declarațiile martorului acuzării Buzulan Valeriu și a probelor materiale prezentate pe acest episod, nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Balan Ion pe marginea episodului de pretinderea și primirea sumei de 54000 lei și episodului cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Balan Ion.

În baza raționamentelor expuse supra, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Instanța reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Balan Ion, pentru infracțiunile prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei) și art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei) or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor acuzării pe marginea acestor episoade, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Balan Ion de comiterea a două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) și d) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Balan Ion în comiterea două infracțiuni prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, primirea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două sau mai multe persoane, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptelor** incriminate lui Balan Ion, instanța reține că infracțiunile imputate lui Balan Ion, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite. Bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, potrivit învinuirii înaintate, obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești în sumă de 54000 lei pretinse și primite în cadrul primului episod și mijloacele bănești în sumă de 6000 lei pretinse și primite în cadrul al doilea episod.

Reține instanța de judecată că, *latura obiectivă* a infracțiunii de traficul de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta învinuirii înaintate lui Balan Ion vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: pretinderea și primirea de la Buzulan Valeriu a mijloacelor bănești în suma de în sumă de 54000 lei (în cadrul primului episod) și în sumă de 6000 lei (în cadrul al doilea episod).

Instanța de judecată reține că pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Totodată, instanța de judecată reține că primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limiteazăneapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța de judecată constată cert că prin probatoriul cercetat în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, pretinderea și primirea de către inculpatul Balan Ion a sumelor de bani incriminate. Or inculpatul Munteanu Mihail a declarat că personal a receptat banii în așa mod ca Balan Ion să nu cunoască.

Prin urmare, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă din care ar rezulta că sumele de bani indicate în rechizitoriul, au fost pretinse și primite de către inculpatul Balan Ion pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a influența asupra unei persoane publice.

Totodată, reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

La caz, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat că Balan Ion a susținut că are influența asupra persoanei publice, or nici în urma cercetării rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, nici din conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, instanța nu a constatat careva date ce ar avea valoarea probatorie suficientă în vederea constatării comiterii de către Balan Ion a două infracțiuni prevăzute de 326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

Acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă, ce ar confirma fără echivoc acțiunile întreprinse de Balan Ion din care ar rezulta intenția de a exercita influență asupra persoanei publice.

Prin urmare instanța nu va analiza calificativul incriminat inculpatului ”urmate de obținerea rezultatului urmărit”, stabilindu-se lipsa unei influențe exercitate și/sau susținute de către Balan Ion, precum și nu va analiza agravanta prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal (în viogare la momentul comiterii faptei), care sancționează acțiunile prevăzute la alin. (2) ”săvârșite de două sau mai multe persoane”, incriminate inculpatului potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26.12.2024, or această agravanta a fost abrogată prin Legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată constată că acuzarea, în procesul judecării cauzei, nu a administrat suficiente probe care ar demonstra cu certitudine, în afara oricărui dubiu că faptele inculpatului Balan Ion întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54000 lei) și art.326 alin.(2) lit.b), d) din Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6000 lei).

7. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În ședința de judecată, a etapa dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat Cristina Gladcov, a solicitat pedeapsa în privința inculpaților după cum urmează.

A-l recunoaște vinovat pe Munteanu Mihali ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal RM* și a-i stabili o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza *art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal* a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 200 mii lei. Conform prevederilor art. 65 alin.(2) CPRM, a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare, pe un termen de 2 ani;

- în baza *art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal* a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 200 mii lei. Conform prevederilor art. 65 alin.(2) CPRM, a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare, pe un termen de 2 ani;

- în baza *art. 326 alin. (2) lit. d)* Cod penal a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 200 mii lei. Conform prevederilor *art. 65 alin.(2) CPRM, a-1* priva de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare, pe un termen de 2 ani;

A-1 recunoaște vinovat pe Balan Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Cod penal RM* și a-i stabili o pedeapsă, după cum urmează:

-în baza *art. 326 alin. (2) lit. b), d)* Cod penal a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 200 mii lei. Conform prevederilor *art. 65 alin.(2) CPRM, a-1* priva de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare, pe un termen de 2 ani;

-în baza *art. 326 alin. (2) lit.b) d)* Cod penal a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 200 mii lei. Conform prevederilor *art. 65 alin.(2) CPRM, a-1* priva de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare, pe un termen de 2 ani;

încasarea contravalorii sumei de 20 000 lei în contul statului, din contul inculpatului Munteanu Mihaif bani dobândiți în rezultatul infracțiunii, de la Cebotarenco Fiodor.

Menținerea Măsurilor asigurătorii aplicate în cadrul urmăririi penale: • sechestru aplicat asupra mijloacelor bănești în suma totală de 20000 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Balan Ion, mijloace bănești ce aparțin învinuitului Balan Ion; (fiind predate la păstrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale) • sechestru aplicat asupra mijloacelor bănești în suma totală de 1200 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Munteanu Mihail, mijloace bănești ce aparțin învinuitului Munteanu Mihail; (fiind predate la păstrare către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale).

Mijloacele materiale de probă și corpuri delictive în prezenta cauză penală - actele și documentele, CD (*ce fuseseră anexate anterior, inclusiv în copii, la materialele prezentului dosar*), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia

Avocat Cebotari Andrei în interesele inculpatului Munteanu Mihail, a solicitat aplicarea unei amenzi în limita minimă prevăzută.

Avocatul Tetelea Eugeniu în interesele inculpatului Balan Ion ***** a solicitat achitarea acestuia din motivul lipsei elementelor infracțiunii, și respingerea acțiunii civile înaintate.

Ținând cont de prevederile *art.26, 101* Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit *art.24 alin.(2)* Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și

principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referitor la pedeapsa aplicabilă inculpatului Munteanu Mihail

Conform constatărilor instanței arătate în prezenta sentință inculpatul Munteanu Mihail se găsește vinovat de comiterea a infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal și art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Fapta a fost consumată la 27.12.2019 în primul capăt de acuzare și la 16.02.2020 în al 2-lea capăt de acuzare.

Art.326 alin.(2) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale) stabilea răspundere penală pentru traficul de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Totodată, prevederile art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal (în vigoare la momentul examinării cauzei) stabilește răspundere penală pentru traficul de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Reiterând cele menționate supra, prin prisma art.8 Cod penal, instanța apreciază că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată ultraactiv.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, săvârșită de către Munteanu Mihail face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.326 alin.(2) lit. d) și art.16 alin.(3) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunicii desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului Munteanu Mihail instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul Alexandru Morcov și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Cristina Gladcov, nu au invocat existența în privința inculpatului Munteanu Mihail a unor circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) și a cărorva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii, instanța de judecată nu va reține la stabilirea pedepsei în privința lui Munteanu Mihail careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă în privința inculpatului Munteanu Mihail, instanța de judecată conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate supra, precum și luînd în considerare faptul că inculpatul Munteanu Mihail este căsătorit și are la întreținere doi copii minor, a recunoscut parțial vina în cele comise, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este activ în promovarea și ajutorarea Bisericii Ortodoxe pe teritoriul țării, are la întreținere pe mama sa Munteanu Valentina care este încadrată în Grad de dizabilitate accentuat și ținînd cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Munteanu Mihail, pentru comiterea de către acesta a două infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeieri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Respectiv, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Munteanu Mihail, pentru comiterea de către acesta a două infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, urmează a fi aplicate pedepse, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54 000 lei), sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei.

- pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6 000 lei), sub formă de amendă în mărime de 3000 (treimii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 150 000 (una sută cinzeci mii) lei.

La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, în concreto.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnată pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunțate și practica judiciară, deoarece inculpatul Munteanu Mihail a comis două infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, stabilește inculpatului Munteanu Mihail pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 250 000 (două sute cinzeci mii) lei.

Referitor la solicitarea procurorului Cristina Gladcov, privind aplicarea în privința inculpatului Munteanu Mihail a unei pedepse complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani, instanța de judecată reține următoarele:

Sanțiunea normei penale prevăzută la art.326 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie doar pentru persoane juridice.

Pe de altă parte, art.65 alin.(3) Cod penal, prevede: „(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din specificul infracțiunilor comise de inculpat, instanța de judecată apreciază că solicitarea procurorului în acest sens urmează a fi admisă, și, respectiv, îi va aplica inculpatului Munteanu Mihail, pedeapsă complementară sub formă de privarea dreptului de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă

Referitor la măsura preventivă, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.395 pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința că la momentul pronunțării prezentei sentinței, inculpatul Munteanu Mihail nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare lui Munteanu Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă, necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat.

Cu referire la acțiunea civilă

Potrivit art.221 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că prin ordonanța din 23 martie 2020 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.3 a DGUP a CNA, Vladimir Cocieru a fost recunoscută în calitate de parte civilă - Centrul Național Anticorupție.

Totodată, prin ordonanța din 23 martie 2020 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.3 a DGUP a CNA, Vladimir Cocieru a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții civile Centrul Național Anticorupție – Sochircă Anton.

În cadrul urmăririi penale, reprezentantul părții civile Centrul Național Anticorupție, Sochircă Anton a depus acțiunea civilă prin care a solicitat restituirea prejudiciului material la contul „Cheltuieli speciale” al CNA, în sumă de 54200 (cincizeci și patru mii două sute) lei, cu încasarea în mod solidar de la cet. Munteanu Mihail și cet. Balan Ion (v.I, f.d.215-216).

În motivarea acțiunii civile reprezentantul părții civile a indicat că din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului, au fost eliberate mijloace bănești și anume 60 mii lei, pentru a fi utilizate în cadrul măsurilor speciale de investigație la controlul transmiterii banilor preținși.

În cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație la 30.11.2019, sub controlul organului de urmărire penală, a fost transmisă suma de 40 mii lei.

La 27.12.2019 au fost transmise bancnote în sumă totală de 14 mii lei.

Respectiv la 16.02.2020 a fost transmisă ultima tranșă de 6 mii lei, fiind desfășurate acțiuni de urmărire penală, unde în cadrul perchezițiilor nu au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 54200 lei, anterior transmiși sub controlul organului de urmărire penală al CNA.

La Munteanu Mihail și cet. Balan Ion nu au fost depistați cei 54200 lei din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție, anterior oferiți pentru desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Susține că prin acțiunile întreprinse de către cet. Munteanu Mihail și cet. Balan Ion - Centrului Național Anticorupție i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de de 54200 (cincizeci și patru mii două sute) lei, sumă care a fost utilizată din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului, și respectiv urmează să fie restituită.

Potrivit art.219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Referitor la prejudiciul material pretins de către reprezentantul părții civile, instanța de judecată reține pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că la 20.11.2019 prin ordonanța procurorului, a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații după cum urmează: controlului transmiterii banilor preinși în sumă de 54000 lei.

Potrivit raportului reprezentantului organului de investigații speciale la 30.11.2019, măsura speciale de investigație - controlul transmiterii banilor a fost pusă în aplicare de către denunțatorul Valeriu Buzulan, fiind transmisă prima tranșă de bani în sumă de 40000 lei. Ulterior, la 27.12.2019, a fost transmisă a doua tranșă de bani în suma de 14000 lei, de la Valeriu Buzulan către Munteanu Mihail.

La 24.12.2019, pentru documentarea circumstanțelor expuse, prin ordonanța procurorului, a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații după cum urmează: controlului transmiterii banilor preinși în sumă de 6000 lei de la Valeriu Buzulan către Balan Ion, Munteanu Mihail, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respectivă, pe un termen de 30 zile, ulterior fiind prelungită pînă pe data de 20.01.2020.

Potrivit raportului reprezentantului organului de investigații speciale la 16.02.2020, măsura speciale de investigație - controlul transmiterii banilor a fost pusă în aplicare de către denunțatorul Valeriu Buzulan, fiind transmiși mijloace bănești, în sumă de 6000 lei către Munteanu Mihail.

În altă ordine de idei instanța observă că în cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive – mijloace bănești în sumă de 5800 lei, banii transmiși sub controlul, fiind ridicate în cadrul perchezițiilor la sediul domiciliul inculpatului Munteanu Mihail și transmise spre păstrare Trezoreria Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, soarta acestora urmează a fi soluționată conform regulilor cu privire la corpurile delictive prevăzute de art. 162 Cod de procedură penală.

Ce ține de solicitarea reprezentantului părții civile privind restituirea prejudiciului material, în sumă de 54200, adică sumei care nu a fost depistată în urma acțiunilor de urmărire penală, instanța

reține prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinutul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinutului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-162/2020 din 26 martie 2020 s-a autorizat punerea sub sechestru a bunurilor şi anume: mijloacele băneşti în sumă de 20 000 lei, ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Balan Ion. (vol. III, f.d. 196)

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat în prezenta cauză penală, instanţa de judecată menţionează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţiune sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. Organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Luând în consideraţie faptul că, a fost demonstrată doar culpa inculpatului Munteanu Mihail, fiind admisă acţiunea civilă cu încasare sumei de 54 200 lei din contul ultimului şi ţinând cont că în privinţa inculpatului Munteanu Mihail prin prezenţa sentinţei se aplică pedeapsa sub formă de amendă, în scopul garantării executării hotărârii, instanţa de judecată va dispune menţinerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-161/2020 din 26 martie 2020 asupra mijloacelor băneşti în sumă de 1 200 lei, ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Munteanu Mihail.

Ce ţine de sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-162/2020 din 26 martie 2020 asupra mijloacelor băneşti în sumă de 20 000 lei, ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul lui Balan Ion, instanţa constată că menţinerea sechestrului aplicat nu se justifică prin scopul garantării executării hotărârii, or în privinţa inculpatului Balan Ion instanţa a adoptat o soluţie de achitare.

Astfel, instanţa de judecată va dispune revocarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 12-162/2020 din 26 martie 2020 asupra mijloacelor băneşti deţinute cu drept de proprietate de către Balan Ion în sumă de 20 000 lei, cu restituirea acestora lui Balan Ion.

În conformitate cu prevederile art. 8, 64, 65, 84 Cod penal, art. art. 382-389, 390 alin.(1), pct. 1), 3), art. 392-395, din Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

Hotărâşte:

Muntean Mihail ***,** născut la *****, se achită pe marginea acuzaţiei de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea şi primirea sumei de 20000 lei) din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii incriminate.

Se recunoaşte vinovat **Muntean Mihail *****,** născut la *****, de comiterea infracţiunii

prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal

Se condamnă **Muntean Mihail ******* pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 54 000 lei), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani,

Se condamnă **Muntean Mihail ******* pentru comiterea infracțiunii art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul cu privire la pretinderea și primirea sumei de 6 000 lei), și ai stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Munteanu Mihail ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, ce constituie suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de exercita activități legate de perfectarea actelor oficiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Balan Ion *****, născut la ***** , se achită pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d), art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate.

Balan Ion ***** se consideră reabilitat pe marginea acuzației respective, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Corpul delict: 29 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: ***** ,
***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,
***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,
***** , ***** , ***** , ***** , a se confisca în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul inculpatului Muntean Mihail ***** în beneficiul statului la contul „Cheltuieli speciale” al CNA suma în mărime de 54 200 (cincizeci și patru mii două sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, și anume a măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor”.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-161/2020 din 26 martie 2020, în scopul asigurării acțiunii civile și garantării executării pedepsei aplicate.

Se revocă măsura de asigurare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-162/2020 din 26 martie 2020, sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 20 000 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Balan Ion - după intrarea în vigoare a Sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU
