

Dosarul nr. 1-2988/2019

1-19115678-12-1-11072019

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 noiembrie 2019	mun.
Chișinău	Chișinău (<i>sediul Buiucani</i>)
Judecătoria	Elena Ungureanu
Instanța compusă din:	Cristina Grigoraș
Președinte de ședință, judecător	
Grefier	
Cu participarea:	
Procurorului	Aliona Nesterov
Avocatului în interesele inculpatului	Silviu Burlacu

a judecat în ședință publică, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, originar r-nul *****, domiciliat în mun.Chișinău, *****, *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, în cadrul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, grad de invaliditate nu are, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 11.07.2019 – 11.11.2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

*****, deținând funcția de Comandant de grup al Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a

integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcare de bunuri, în următoarele circumstanțe:

*****, la 19.02.2019, în perioada de timp ora 10:50 min.- 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r-nul Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare ***** și *****, cu automobilul de serviciu cu n/î *****, au stopat automobilul de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla *****.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe ***** testului alcoolsopic cu dispozitivul de model „Drager” invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l.

Astfel, ***** împreună cu inspectorii de patrulare ***** și *****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, au extorcat și au primit de la ***** bunuri sub formă de bani în sumă de 11 000 lei, și anume pentru a nu administra în continuare probe, a nu documenta cazul constatat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui ***** conform legislației în vigoare, acțiunile lui ***** fiind încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 324 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, după indici calificativi „corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea bunurilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, a declarat că îi sunt cunoscute probe administrate în cadrul urmăririi penale, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, contrasemnată de către avocatul său, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Silviu Burlacu în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364¹ CPP.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin.(4) art.364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului ***** de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, activează în cadrul INP din anul 2013, în calitate de comandant de grupă în Batalionul nr.3 al

INP al plutonului Ialoveni-Strășeni din luna ianuarie 2019. Deținând funcția de comandant a plutonului Ialoveni-Strășeni putea să se deplaseze cu orice mașină de serviciu. La data de 19.01.2019, fiind implicat în serviciu, s-a deplasat cu echipajul ***** împreună cu ofițerii de patrulare ***** și *****, pe traseul M3 și satele adiacente.

În perioada de timp de la orele 11:00-12:00 de către unul din inspectorii, a fost stopat un automobil de model „*****” șoferul căruia fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager” de către colaboratorii care erau împreună cu inculpatul. Inculpatul fiind la o distanță de 15-20 metri de la automobilul de serviciu – unde a fost testat șoferul, a aflat mai târziu că șoferul este în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind de 0,20 mg/l în aerul expirat.

Unul dintre ofițeri, au urcat cu șoferul dat în automobilul de serviciu, inculpatul rămânând afară cu unul dintre ofițeri. După ce au discutat în automobilul ceva timp, ***** i-a comunicat ca să se urce în automobilul de serviciu, să plece pe traseul M3 unde la intrarea în s.Răzeni să se întâlnească cu un cunoscut de al său, ca să plece spre localitatea Băcioi pentru a se întâlni cu șoferul dat, pentru a primi mijloace bănești.

La intrarea în s. Răzeni, inculpatul a urcat într-un automobil de culoare întunecată, modelul nu ține minte, și cu el a plecat spre localitatea Băcioi. În timp ce se apropia de localitatea Băcioi, a observat automobilul de model „*****”, care a staționat și șoferul i-a transmis o sumă de bani, pe care inculpatul nu i-a numărat. După aceasta s-a deplasat spre localitatea Piatra Albă, unde se afla ***** și Nicora Antolie cu automobilul de serviciu și s-a urcat cu ei în automobil. În timp ce se deplasau spre or. Ialoveni, unul din inspectorii i-a transmis încă o sumă de bani care a primit-o de la același șofer al automobilului ***** , de la Borzin., a numărat toți banii și i-a împărțit la trei. Ulterior a plecat la IP Ialoveni, iar Moga și Nicora au plecat pe ruta de deplasare/patrulare.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că se căiește de cele săvârșite și îi pare rău. Menționează că, era afară când Sergiu Moga vorbea cu șoferul automobilului „*****”. Testarea alcoolscopice cu aparatul „Drager” a fost efectuată de către unul din inspectorii, de cine anume- nu ține minte. Șoferul automobilului „*****” s-a urcat în automobilul de serviciu pentru a fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte privind starea de ebrietate a șoferului, dar nu cunoaște de către cine, tichetul testului „Drager” se afla la persoana care l-a testat. Șoferul care era în mașina de culoare întunecată probabil era taximetrist, sau o persoană cunoscută de a lui Moga sau Nicora, modelul nu-l cunoaște, a primit indicația să plece și atât. În mașina era doar inculpatul și șoferul. Nu ține minte dacă au fost transmise careva sume de bani la fața locului, nu a văzut să fie fost transmise ceva sume de bani. Nu-și aduce aminte cine a scos banii pentru a-i împărți între ei trei. Unul din ofițeri au transmis banii. Suma de bani de la unul din ofițeri care era împreună cu inculpatul, probabil a fost dată de la aceiași persoana și probabil de la fața locului. Susține inculpatul că, cu șoferul automobilului „*****” nu a vorbit. Banii au fost luați pentru ca persoana dată să nu fie documentată. Suma totală era de 11 000 lei și această sumă de bani a fost împărțită egal între ei trei.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpatul ***** , instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

-*declarațiile martorului ***** Alexei*, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, la 19 februarie 2019 într-o zi de marți se deplasa cu automobilul său de model „*****” nr./î ***** din s.Baimaclia r-nul Căușeni spre mun.Chișinău, pe chestiuni personale. În preajma satului Gangura, r-nul Ialoveni a fost stopat de către un echipaj de poliție, care se aflau în deplasare și ajungând în întâmpinare au inclus luminile girofarului, el a încetinit și un inspector care se afla pe bancheta din față pe dreapta, a ieșit repede din mașină și i-a făcut semn cu mâna pentru a se opri, el a staționat pe partea dreaptă a carosabilului și acest polițist care era îmbrăcat în uniformă de culoare albastră s-a apropiat de el, s-a prezentat, datele acestuia nu li-a memorizat, dar că era de o statură aproximativ 185 cm, forma feței puțin alungită și nu era slabă, culoarea pielii deschisă. După ce s-a prezentat, polițistul a cerut actele pe automobil, el i-a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic, întrebându-l dacă este nevoie de actul reviziei tehnice, la ce acesta i-a spus că nu este nevoie și a întrebat dacă în ultimele 72 de ore a consumat băuturi alcoolice, la ce ***** i-a răspuns că a consumat duminică, atunci polițistul i-a propus să treacă testul de alcoolemie cu aparatul alcoolscopic. În acest sens, ei s-au apropiat de automobilul de serviciu al poliției, polițistul care l-a oprit a scos din interiorul automobilului o trusă din plastic de culoare neagră, a pus-o pe portbagaj, din interior a scos un aparat și i l-a întins să sufle în el. A suflat în aparat până când s-a auzit un țuit, la care polițistul a spus că este de ajuns și i-a arătat pe aparat inscripția 0.20, în paralel i-a spus, uite iese și cecul, în acest timp i-a prezentat o foiță la care polițiștii făceau referire și spuneau că a depășit puțin limita admisibilă.

În acest moment a intervenit și polițistul care se afla la volanul automobilului numele căruia nu-l cunoaște deoarece nu s-a prezentat, care a spus că mai bine suflă, fiindcă aparatul are memorie fiscală. ***** atunci fiind disperat a întrebat ce înseamnă asta și ce trebuie de făcut, la ce polițistul care se afla la volan i-a spus că acesta este proces-verbal și se ridică permisul (cu privire de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 3 ani de zile) și amendă de 40 000 lei. În acest timp, persoana care l-a stopat, se adresa către polițistul de la volan și spunea „hai domnul șef să-l iertăm, că-i băiat de treabă”, la ce șeful, ce se afla la volan, a spus că „nu, dă să-i facem procesul și lasă ca să-a descurcă”. ***** a început să-i roage să fie iertat, la ce șeful a spus că el nu poate, fiindcă suflarea este înregistrată și a început să explice, că nu numai pentru a șterge suflarea din aparat, are nevoie de 400-500 euro să-i dea cuiva, și îi spunea că nu trebuia să sufle, dar trebuia din start să recunoască că servit puțin vin, și se înțelegeau. Borzin V. atunci l-a spus că are asupra sa vreo 4000 lei, a fost la mașină și a numărat și le-a spus polițiștilor că are 5000 de lei. La ce ei au spus că este puțin, că trebuie să dea nu știe cui 400 de euro. Ulterior discutau între ei și făceau careva calcule, și l-au întrebat pe Borzin V. ca să plece acasă după bani, la ce el li-a spus că acasă nu mai are bani, dar poate să sune să împrumută de la cineva. În final a ajuns la înțelegerea că mai trebuie încă 300 euro. El atunci l-a telefonat pe cumătrul său pe nume Vasile Velicescu la numărul de telefon 060439988, căruia i-a spus că are nevoie de 300 euro și dacă poate să-i împrumute, totodată i-a comunicat că a fost stopat de către poliție pentru conducere în stare de ebrietate, acesta a spus că are bani și poate să-i împrumute, totodată rugându-l să-i aducă banii la podul de pe traseul din preajma com.Băcioi, mun.Chișinău, acesta fiind de acord. În continuare, deja a convenit cu polițiștii ca el să meargă în întâmpinarea cumătrului său și să ia banii, iar ei vor veni din urmă și vor sta în preajma stației PECO „Bemol” de pe traseu din preajma comunei Băcioi. Tot atunci, el a transmis banii în sumă de 5000 lei care îi avea la sine polițistului care l-a oprit, acesta dându-i și actele lui. A ținut să menționeze că, de tot erau 3 polițiști, unul care l-a oprit, al doilea care stătea la volan și a înțeles că este șeful, fiindcă așa se adresau la el și al treilea care nu l-a memorizat și care practic nu a discutat cu el.

După ce s-a întâlnit cu cumătrul, în preajma estacadei de pe traseul Cimișlia-Chișinău în adiacentul com.Băcioi, care i-a transmis 6000 lei, el s-a pornit cu mașina sa personală către echipajul de poliție, în locul fixat de către aceștia. În timp ce se deplasa la val, din spate un automobil civil, modelul și culoare căruia nu a reținut-o, i-a făcut din faruri din spate, el a schimbat banda de circulație și automobilul respectiv a ieșit la depășire, ajungând în drept cu el, a văzut că în automobil, pe bancheta din față, din dreapta, stătea un polițist din cei trei, care i-a făcut semn să oprească, el oprindu-se i-a transmis banii și a întrebat de cecul cu rezultatul testului, la ce acesta i l-a arătat și l-a rupt de față. După care a urcat în automobilul cu care a venit și a plecat în continuare în direcția comunei Răzeni, iar el a oprit la stația „Bemol” de pe traseu, după care a intrat în satul Băcioi și la intrare este un poligon auto. Pe acest poligon a staționat aproximativ 4 ore, după care a plecat spre Bălți (vol.II, f.d.11-14);

*-declarațiile martorului ***** Mihail, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, la 19 februarie 2019, aproximativ în jurul orelor mesei, adică între orele 11:30 și 13:00 a fost telefonat de către cumătrul său ***** , de la numărul de telefon 068570483 la numărul 060439988, comunicându-i că are nevoie de 300 euro și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute, fiindcă a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru faptul că a condus automobilul în stare de ebrietate și trebuie să le dea lor acești bani. El i-a spus că are acești bani și poate să-i împrumute. ***** l-a rugat să-i aducă banii respectivi la ieșirea din Chișinău în direcția or.Cimișlia pe drumul din beton, în preajma satului Băcioi, lângă estacadă. În acest timp, el a mai fost telefonat de câteva ori de cumătrul său, care concretiza timpul când ajunge, unde este, dacă s-a pornit sau nu, etc. În cele din urmă, el a plecat la oficiul din str.Pușkin 15/1, mun.Chișinău, a luat 6000 lei și a venit la locul indicat de cumătrul său, și anume în preajma estacadei. Când s-a apropiat, Borzin V. încă nu era pe loc, el vorbea cu acesta la telefon și s-a apropiat imediat. Când s-a apropiat, ***** i-a transmis banii și Borzin V. grăbit i-a spus că merge să-i transmită colaboratorilor de poliție, care îl aștepta într-un loc anumit. Ulterior, acesta l-a telefonat și i-a spus că avea la sine 5000 de lei, care la fel i-a transmis colaboratorilor de poliție și banii care i-a luat de la el, la fel i-a transmis acestora pentru a nu-i întocmi proces-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, adică în total a transmis colaboratorilor de poliție 11 000 lei. Totodată i-a comunicat că, după ce a luat banii de la ***** , polițistul s-a apropiat de el cu altă mașină și a luat banii, după care a rupt cecul de la aparatul alcoolscop, și nu o să aibă careva probleme (vol.II, f.d.15);*

*-procesul-verbal de ridicare din 27.03.2019, prin care a fost ridicat de la INP al IGP extrasul din ordinul IGP nr.29 ef. Din 21.01.2019 cu privire la numirea prin transfer a lui ***** , Comandant de grupă al plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI, precum și tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al BP al INP al IGP pentru data de 19.02.2019 (vol.II, f.d.25-32);*

-procesul-verbal de examinare din 20.05.2019, a tabelului repartizare a forțelor și mijloacelor Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al BP a INP al IGP pentru data de 19.02.2019 (vol.II, f.d.35-37);

-procesul-verbal de ridicare din 25.03.2019, prin care a fost ridicat de la Comandantul Plutonului Ialoveni-Strășeni alcooltestele repartizate plutonului pentru utilizarea în activitatea de serviciu (vol.II, f.d.17-18);

-procesul-verbal de examinare din 02.04.2019, a alcooltestelor ridicate de la Comandantul Plutonului Ialoveni-Strășeni;

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului (în cazul de față a automobilului de serviciu de model „Școda Rapid” cu nr. / Ț ***** și/sau instalarea în el a aparatelor de filmat) (vol.I, f.d.59-60);

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată conchide că, prin acțiunile sale intenționate, *****, deținând funcția de Comandant de grup al Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal – corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea bunurilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri enumerate.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea și *obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În acord cu lit.d) art.2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Așadar, raportând la caz, instanța de judecată atestă că, *****, deținând funcția de Comandant de grup al Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al BP a INP al IGP al MAI, fiind persoana publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, ignorând normele legale ce vizează remunerarea colaboratorilor de poliție, a pretins și a primit remunerație ce nu i se cuvenea de la conducătorul auto – *****, pentru a nu administra în continuare probe și nu a documenta cazul constat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și nu a întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui ***** conform legislației în vigoare.

Latara obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri,

servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 Cod penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

În cazul „*pretinderii*”, inițiativa întodeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie înțelegibilă pentru cel căruia i se adresează.

„*Primirea*” înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează din numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Infrațiunea analizată este o infrațiune „*formală*” și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În calitate de *subiect* al infrațiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, iar inculpatul deținând funcția de Comandant de grup al Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al BP a INP al IGP al MAI, fiind „persoana publică” în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, întrunește calitatea de subiect al infrațiunii incriminate.

Astfel, raportând prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Ursan Igor se regăsesc 2 modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a bunurilor care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or este cert stabilit că Ursan Igor deținând funcția de Comandant de grup al Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât

cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe:

*****, la 19.02.2019, în perioada de timp ora 10:50 min.- 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r-nul Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare ***** și *****, cu automobilul de serviciu cu nr./î *****, au stopat automobilul de model „*****” cu nr./î *****, la volanul căruia se afla *****.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe ***** testului alcoolic cu dispozitivul de model „Drager” invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l.

Astfel, ***** împreună cu inspectorii de patrulare ***** și *****, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrare acestora, au extorcat și au primit de la ***** bunuri sub formă de bani în sumă de 11 000 lei, și anume pentru a nu administra în continuare probe, a nu documenta cazul constatat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui ***** conform legislației în vigoare.

Pentru aplicarea agravantei „de două sau mai multe persoane”, este nevoie de următoarele condiții: 1) acordul de pretindere, primirea banilor sau altor bunuri ori de acceptare a serviciilor trebuie să aibă loc cel puțin între două sau mai multe persoane cu funcție de răspundere; 2) acest acord trebuie să aibă loc înainte de a fi primită recompensa ilegală; 3) fiecare dintre participanții la acord trebuie să comită acțiuni concrete în favoarea coruptorului, prin aplicarea împuternicirilor sale de funcție; 4) fiecare dintre participanți trebuie să primească măcar o parte din suma recompensei ilegale.

Extorcarea bunurilor sau serviciilor ce nu se cuvin sporește considerabil pericolul social al coruperii pasive. Potrivit practicii juridice constante, reținute în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preveni producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport); nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Astfel, instanța de judecată, bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul ***** a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește prin extorcarea de bunuri ce nu i se cuvin, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria celor grave, conform art.16 alin. (4) din Codul penal, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Circumstanțe agravante, nu au fost stabilite, iar în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art. 76 al Codului penal, instanța reține- căința sinceră a inculpatului în cele săvârșite și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Ursan Igor de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța de judecată, a mai stabilit, potrivit probatoriului administrat că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recunoscut fapta și a manifestat căință sinceră.

Prin urmare, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de cumulul circumstanțelor constatate și corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 324 alin.(2) Cod penal, de la care va deduce reducerile stabilite de art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură

penală, ca urmare a recunoașterii săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitării judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța reține că, sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată ca în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Articolul 324 alin. (2) Cod penal, prevede în calitate de sancțiune pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Astfel, în privința inculpatului poate fi aplicată sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) Cod penal, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 324 alin. (2) lit.b), c) CP și art. 364¹ alin. (8) CPP și anume în limita de la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare (1/3 din minimumul de 5 ani) până la 6 (șase) ani 8 (opt) luni închisoare (1/3 din maximumul de 10 ani) cu amendă de la 4500 unități convenționale (1/4 din minimumul de 6000 unități convenționale) la 6000 unități convenționale (1/4 din maximumul de 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Luând în considerație prevederile art.78 din Codul penal și reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului, precum și recunoașterea vinovăției în cele comise, audiind în dezbaterile judiciare – procurorul care a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 8 ani, iar în baza art.90 CP a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani, cu includerea în termen a duratei termenului reținerii și menținerii în stare de arest din 25.03.2019 până la 23.05.2019 cu calcularea a o zi pentru o zi și confiscarea sumei de 11 000 lei, precum și opinia avocatului și inculpatului care au solicitat stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP și art.90 CP sub limita minimă prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, instanța de judecată concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse, sub formă de închisoare cu amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani, instanța de judecată apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, în cazul în speță.

Totodată, din prevederile art.64 alin.(3) Cod penal rezultă că, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani, luând în considerație circumstanțele cauzei. Astfel, ținând cont de cuantumul impunător de amendă, instanța va dispune achitarea amenzii în rate.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei în mărimea stabilită, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopului de corectare a condamnatului, restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Totodată, ținând cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, de faptul că ultimul anterior nu a fost condamnat, a comis pentru prima dată o infracțiune, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, are familie, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, se căiește sincer de cele comise, având în vedere circumstanțele specificate supra, instanța de judecată consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea prevederilor art. 90

din Codul penal și suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe un termen de probațiune, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Concomitent, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, a recunoscut vina în totalitate, precum și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, se caracterizează pozitiv, circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, respectiv, impedimente pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 din Codul penal, instanța nu a constatat, totodată, procurorul a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocâț în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit. Astfel, conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii.

Din aceste considerente instanța de judecată, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui *****, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvârși alte infracțiuni intenționate și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) al articolului menționat prevede că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Totodată, potrivit prevederilor art.46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, ***** nemijlocit și prin intermediul cumătrului i-a transmis inculpatului ***** mijloace bănești în sumă de 11 000 lei, pentru ca ultimul să nu documenteze cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, instanța de judecată cert constată că mijloacele bănești în sumă de 11 000 lei constituie, în temeiul art. 106 alin. 2 lit. c) Cod Penal bunuri rezultate din infracțiuni.

Astfel, pornind de la prevederile art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea forțată în proprietatea statului de la inculpatul *****, a sumei de 11 000 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, ***** a fost reținut la data de 25.03.2019, ora 08:15 min., pentru o perioadă de 72 ore, fiind aplicată în privința acestuia, la data de 27.03.2019 arestul preventiv pînă la 24.04.2019, ora 08:15;

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23.04.2019, arestul preventiv a fost înlocuit cu arestarea la domiciliu pînă la data de 23.05.2019, ora 08:15 min, care ulterior nu a fost prelungită.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. În asemenea circumstanțe, luând în calcul caracterul pedespei stabilite prin prezenta sentință, faptul că inculpatul are un loc permanent de trai, instanța de judecată a considerat înoportună aplicarea măsurilor preventive în privința lui *****.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror pînă la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delict pe cauza data nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 106 Cod Penal RM, art. art.364¹ pct.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale, *echivalentul sumei de 225 000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

În conformitate cu prevederile art.88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul închisorii perioada în care inculpatul a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv -25.03.2019, ora.08:15 min., până la 23.05.2019, ora 08:15 min.).

În baza art.64 alin.(3) Cod penal instanța de judecată dispune achitarea amenzii în rate timp de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 din Codul penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate lui ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea ultimului să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

Obligația supravegherii condamnatului *****, în perioada de probațiune se pune în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de trai al acestuia.

Se supune confiscării speciale în folosul statului suma de **11 000 (unsprezece mii) lei** rezultate din săvârșirea infracțiunii, din contul inculpatului *****, în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător

Elena Ungureanu