

Dosarul nr.1a-1082/23
nr. 1-19097632-02-1a-19062023

DECIZIE

19 iulie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Chiroșca Igor
Raevschi Alina

grefier
cu participare:
procurorului
avocatului inculpatului
inculpatului

Călugăreanu Vitalie
Popa Marin
Alexandrov Vladimir

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3052/2019 din 31 mai 2023, în cauza penală în privința lui:

Alexandrov Vladimir *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în mun. Chișinău, pe bd. ***** , ***** , cu studii superioare, supus militar, căsătorit, cu un copil minor la întreținere, angajat în cadrul IGPF al MAI, cetățean al Rep Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidență medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei: în prima instanță: 22 mai 2019 – 31 mai 2023;
în instanța de apel: 19 iunie 2023 – 19 iulie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 mai 2023, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3052/2019 din 31 mai 2023 a fost hotărât: 1) a-l recunoaște vinovat Alexandrov Vladimir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, s-a condamnat și i s-a stabilit o pedeapsă cu amendă în cuantum de 3000 (trei mii) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci de mii) de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice expuse în art. 123 din Codul penal pentru o perioadă de 3 (trei) ani. 2) Termenul executării pedepsei în privința lui Alexandrov Vladimir se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. 3) Până când sentința va deveni definitivă, s-a aplicat în privința lui Alexandrov Vladimir măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei. 4) S-a admis demersul procurorului și s-a suspus confiscării speciale din contul lui Alexandrov Vladimir în beneficiul Statului a mijloacelor bănești în cuantum de 400 (patru sute) de EURO, care vor fi convertiți în lei moldovenești potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței. 5) Corpurile delictive: a) un telefon mobil de model ”*****” cu nr. de IMEI ***** se restituie proprietarului legal Alalai Almhid Mahmoud și b) un telefon mobil de model ”*****” cu nr. de IMEI ***** , care se păstrează la cauza penală s-a restituit proprietarului legal Alexandrov Vladimir, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. 6) Documentele și alte mijloace materiale de probă: - purtătorul de informație tehnico-electronică CD-R de model „Verbatim”, ce conține date referitoare la apelurile telefonice de intrare/ieșire efectuate de la numerele de telefon ***** și *****; - purtătorul de informație tehnico-electronică DVD-R de model „*****”, pe care este înregistrată copia de rezervă a telefonului mobil de model „*****”, cu nr. de IMEI *****; - purtătorul de informație tehnico-electronică DVD-R de model „*****”, pe care este înregistrată extrasul din aplicația ”viber” din tableta de model „*****”; - dosarul personal al cetățeanului Statului Israel, Zarura Mohammad Saleh; - copiile ordinului de numire în funcție/transfer, fișa postului inspectorului superior al Secției Regionale Centru a BMA, Vladimir Alexandrov; - actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Zarura Mohamad Saleh (cererea lui Zarura Mohammad din 6 aprilie 2018, decizie nr.5818 din 23 noiembrie 2017 cu privire la refuzul acordării dreptului de ședere pentru studii, înștiințare pentru USMF ”Nicolae Testimiteanu”, ordine de încasare a numerarului din 22 februarie 2018 pentru sumele de 90 și 180 de lei, poliță de asigurare facultativă a sănătății lui Zarura Mohammad, valabilă până la 18 septembrie 2018, declarație notarial autenticată privind acordul la reședința lui Zarura Mohammad, ordine de încasare a numerarului din 29 ianuarie 2018, 13 februarie 2018, 14 februarie 2018, 26 februarie 2018, 28 martie 2018 și din 20 martie 2018, contract de studii dintre Zarura Mohammad și USMF ”N. Testimiteanu”, copia pașaportului cet. Străin Zarura Mohammad); - materialul nr.***** , acumulat în baza apelului telefonic la „Linia Anticorupție” și - ordinul de numire în funcție/transfer, fișa postului ale angajaților IGPF Cezar Mereuță și Nicolae Copăceanu, ordinele privind aprobarea indicațiilor de aplicare a prevederilor art.333

din Codul contravențional, care au fost anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, *Alexandrov Vladimir ****** deținând funcția de inspector superior al Secției regionale centru a Biroului Migrație și Azil a Ministerului Afacerilor Interne, aproximativ în perioada de timp de la 7 aprilie 2018 până la 11 aprilie 2018, data exactă nefiind stabilită, acționând cu intenție directă prin mijlocitorul Bulgari Anatolie Ion, care acționa la indicația sa și a fost ulterior condamnat pentru săvârșirea aceleiași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 12 mai 2020, în timp ce se afla în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne aflați în serviciu la punctele de trecere a frontierei de stat și îi poate determina pe aceștia să permită ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului statului Israel Mohammad Zarura Saleh fără tragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art.333 alin.(1) din Codul contravențional, deoarece a depășit termenul de aflare legală pe teritoriul Republicii Moldova cu 123 zile, fapt care potrivit prevederilor art. 10 alin.(1) lit.a) al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, ar constitui temei legal pentru stabilirea interdicției de intrare în Republica Moldova pe termen de un an, a pretins pentru sine de la cetățeanul Republicii Arabe Siriene Alali Almhid Mahmoud Ali, prin intermediul mijlocitorului Bulgari Anatolie, mijloace bănești în cuantum de 400 de EURO, care potrivit ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei reprezenta suma de 8060 de lei. Ulterior, aproximativ la data de 12 aprilie 2018, Alexandrov Vladimir, acționând în continuare pentru realizarea intenției infracționale, aflându-se în proximitatea sediului Biroului Migrație și Azil situat în mun. Chișinău, pe str. Lev Tolstoi, nr.41, a primit pentru sine de la cetățeanul Republicii Arabe Siriene Alali Almhid Mahmoud Ali, prin mijlocitorul Bulgari Anatolie Ion, care a fost condamnat pentru aceleiași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 12 mai 2020, mijloace bănești în valută străină în cuantum de 400 de EURO, ce constituie echivalentul sumei de 8060 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea perioadă, iar în schimb a susținut că va influența persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră aflați în serviciu la punctele de trecere a frontierei de stat, pentru ca să permită ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului statutului Israel Mohammad Zarura Saleh, care a depășit termenul de aflare legală pe teritoriul Republicii Moldova cu 123 zile, fără tragerea la răspundere contravențională a ultimului conform prevederilor art.333 alin.(1) din Codul contravențional, fapt care potrivit prevederilor art. 10 alin.(1) lit.a) al Legii nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, reprezintă un temei legal pentru stabilirea interdicției de intrare în Republica Moldova a lui Mohammad Zarura Saleh pe termen de un an. ammad Zarura Saleh pe termen de un an. În continuare, după primirea banilor, Alexandrov Vladimir, urmărind scopul obținerii

rezultatului dorit după susținerea influenței asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, l-a informat pe mijlocitorul Bulgari Anatolie despre faptul că cetățeanul statului Israel Mohammad Zarura Saleh, urmează să iasă de pe teritoriul Republicii Moldova în aceeași zi la 12 aprilie 2019 prin Punctul de Trecere a Frontierei „Leușeni – Albița”. În rezultat, cetățeanul statutului Israel Mohammad Zarura Saleh a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la 12 aprilie 2019 prin Punctul de Trecere a Frontierei „Leușeni – Albița”, fără să-i fie întocmit un procesul verbal și să fie sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.333 alin.(1) din Codul contravențional.

3. Astfel, acțiunile lui Alexandrov Vladimir au fost încadrate în conformitate cu art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal – „*traficul de influență*”, *adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit.*”

4. *Nefiind de-acord cu sentința în cauză, avocatul Popa Marin în interesele inculpatului Alexandrov Vladimir ******, în termeni legali, au atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3052/2019 din 31 mai 2023 de condamnare a cet. Alexandrov Vladimir, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță cu achitarea lui Alexandrov Vladimir, de comiterea faptei prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

5. *În motivarea cererii de apel, partea apărării a reiterat faptul la finele cercetării judecătorești acuzarea a modificat învinuirea lui Alexandrov Vladimir, în sensul agravării calificând acțiunile ultimului conform art. 326 alin.(2) lit.)CP, însă conținutul actului de învinuire a rămas identic cu cel precedent doar cu mențiunea că a acționat prin mijlocitorul Bulgari Anatolie, care acționa la indicația sa și că acesta ar fi fost condamnat pentru aceeași faptă, de către judecătoria Chișinău sediul Buiucani. Afirmă că această învinuire la fel este una ilegală doar prin prisma faptului că acuzarea a făcut-o la fel tendențios nedorind și tăinuind de instanță faptul că Bulgari Anatolie, a fost condamnat pe art.42, 326 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 364¹ CPP. Astfel, după apelant, acuzarea tendențios a mers la întimpinarea lui Bulgari Anatolie, privind calificarea acțiunilor acestuia potrivit alin.(1) art. 326 unde sub forma pedepsei a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei doar cu scopul ca acesta să facă declarații vădit mincinoase împotriva lui Alexandrov Vladimir. Indică apărarea că inculpatul Alexandrov Vladimir, nu a recunoscut fapta incriminată, iar declarațiile acestuia inclusiv și probele prezentate au fost lăsate fără apreciere atât de către organul de urmărire penală cât și de către instanța de fond. Instanța de judecată a dat apreciere juridică greșită circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești toate probele cercetate demonstrează nevinovăția inculpatului în*

comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.d) CP. Consideră că sentința de condamnare a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, de învinuire a cet. Alexandrov Vladimir, prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.d) CP, este în mod vădit neîntemeiată și ilegală, nu are suport legal și nici probatoriu nu este bazată pe careva probe concludente, utile și pertinente din care considerent urmează a fi casată în mod integral de către Curtea de Apel Chișinău. Mai mult ca atât instanța de fond nu a dorit să ia în considerație motivele invocate de partea apărării, probele apărării dindu-le apreciere critică cea ce se deduce examinarea cauzei în mod vădit unilateral și tendențios ce au dus nemijlocit la încălcarea dreptului la un proces echitabil. Reiterează apărarea că motivele invocate de instanța de fond în justificarea condamnării lui Alexandrov Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) CP, nu-și găsesc confirmare cea ce denotă faptul că sunt pur declarative și nu pot pune la îndoială temeinicia cerinței părții apărării privind pronunțarea în privința inculpatului Alexandrov Vladimir, a sentinței motivate de achitare pe marginea acestui dosar. Cu alte cuvinte instanța de fond nu a invocat temeuri al stării de fapt și de drept în baza cărora lui Alexandrov Vladimir, îi poate fi imputată comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, deoarece potrivit art. (1) alin.2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea societății de fapte ilegale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Instanța de fond nu a ținut cont de aceste prevederi și, prin urmare Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, a interpretat greșit probele administrate. În acest sens de către instanța de fond nu au fost supuse verificării nici una din mențiunile părții apărării înaintate la etapa examinării dosarului în fond și la urmărirea penală. Conchide, că probele prezentate instanței în partea ce ține de nevinovăția lui Alexandrov Vladimir, de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, nu au nici o forță probantă ba mai mult ca atât ele îl dezvinovătesc. La caz vinovăția inculpatului nu a fost probată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri așa cum a făcut-o instanța de fond. În motivarea apelului prezent partea apărării conchide că de fapt a avut loc și o încălcare gravă a drepturilor și intereselor inculpatului garantate de art. 6, art. 13 CEDO. Indică apelantul că instanța de fond pe tot parcursul cercetării judecătorești nu a elucidat aspectele ce țin de existența sau lipsa faptei de comiterea infracțiunii prevăzute de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal. De fapt așa cum rezultă și din pet.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 08.07.1999, această legătură ar fi una din condițiile tragerii la răspundere penală a persoanei. Menționează apărarea faptul la 16 august 2018 ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA Constantin Bogdan, având în exercitare cauza penală nr. ***** pornită la 5 martie 2018 conform art. 326 alin. (2)lit. c) Cod penal, în care Alexandrov Vladimir nu a avut nici o calitate procesuală, a dispus procurorului conducător a urmării

penale efectuarea percheziției la domiciliul cât și automobilul lui Alexandrov Vladimir, acțiuni de urmărire penală care după ei sunt absolut ilegale, deoarece Alexandrov Vladimir nu a avut nici o calitate procesuală. Din conținutul ordonanței în cauză rezultă că de către organul de urmărire penală a CNA, la 29 mai 2018 a fost pornită o altă cauză penală cu nr. ***** în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (2)lit. c) Cod Penal, din conținutul căruia rezultă și în care figurează cet. Alexandrov Vladimir, care având în gestiune material față de doi cetățeni străini, prin intermediul lui Bulgari Anatolie ar fi extorcat și primit suma de 400 EURO pentru a nu crea impedimente ecestora la aflarea pe teritoriul Republicii Moldova. Această ordonanță de pornire din 29 mai 2018 nu există, or cauza penală nr. ***** în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (2)lit. c) Cod Penal, a fost disjunsă din cauza penală nr. ***** abia la data de 22 august 2018, iar ordonanța de conexare la dosarul prezent lipsește. La 17 mai 2018 ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA Ruslan Boșcanean, în baza autodenunțului cet. Iordaniei Abuluz Hietham, în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal a pornit urmărirea penală pe cauza penală fiindu-i atribuit numărul de ordine *****, iar din conținutul ordonanței rezultă că Abuluz Hietham din suma de 3100 EURO a transmis o parte din mijloacele bănești persoanei neidentificate pe nume Alexandru, în vederea inițierii procedurii de perfectare a permisului de ședere și la primirea acestuia urma să primească suma restantă. La 31 mai 2018, ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA Constantin Bogdan în cadrul cauzei penale nr. ***** pornită la 29 mai 2018 în conformitate cu prevederile art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, emite ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț lui Alexandrov Vladimir cu solicitarea amânării aducerii la cunoștință ordonanța în cauză. Din conținutul ordonanței în cauză, bănuțiala ce i se imputa lui Alexandrov Vladimir a constat în aceea că dânsul ar fi avut în exercitare materiale în privința a doi cetățeni de origine arabă nestabiliți, care prin intermediul lui Alali Almhid Mahmud și bănuțul Bulgari Anatolie a pretins și a primit suma de 400 EURO pentru a nu crea impedimente în legătură cu aflarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova. La 21 august 2018, de către ofițerul de urmărire penală al DGUP a CNA Oleg Crîșmaru, pe cauza penală nr. ***** pornită în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-4173/18 emisă pe același dosar penal nr. ***** în care Alexandrov Vladimir nu a avut nici o calitate procesuală, deoarece potrivit ordonanței ofițerului de urmărire penală al DGUP a CNA Constantin Bogdan, în cadrul cauzei penale nr. ***** pornită la 29 mai 2018 pe dosarul nr. *****, abia la 31 mai 2018 a obținut calitatea de bănuț și au fost efectuate acțiuni procesuale de reținere a bănuțului și efectuarea perchezițiilor la domiciliul din str. bd. ***** 20 ap. 174, cât și în automobilul de model „*****” cu n/î *****. Tot la data din 21 august 2018, procurorul în procuratura Anticorupție Octavian Iachimovschi pe același dosar penal nr. ***** emite ordonanța de reținere a lui Alexandrov Vladimir neluând în calcul că ultimul nu are pe dosar nici o calitate procesuală, adică într-un cuvânt Alexandrov

Vladimir a fost reținut pe un dosar care nu a avut calitate procesuală de bănuit sau învinuit, iar acest lucru se adeverește prin procesele verbale de reținere și de percheziție a apartamentului, a automobilului cât și cea corporală. Ulterior, la 22 august 2018 prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție Oeivian Iachimovschi, din cauza penală nr. ***** conform art. 326 alin.2 lit.c) Cod penal, are loc disjungerea cauzei penale nr.***** conform art. 324 alin.2 lit.c) Cod penal, iar o ordonanță ce ar confirma conexarea cauzei penale nr. ***** la cauza penală nr.***** în perioada de timp 29 mai 2018-21 august 2018 nu există, ce se prezumă că în lipsa căruiva statut procesual Alexandrov Vladimir a fost supus perchezițiilor, reținerii și arestului la domiciliu. O altă abatere de la lege constă în aceea că la aceeași data de 22 august 2018 procurorul în procuratura Anticorupție Mihail Ivanov în cadrul cu totul altei cauze penale cu nr. ***** pornită la 17 mai 2018 conform art. 326 alin.(3) lit.b) Cod penal, care nu avea nici o tangență cu dosarul penal ***** pornit conform art. 324 alin.2 lit.c) Cod penal, Alexandrov Vladimir a fost pus sub învinuire în conformitate cu prevederile art. 326 alin.(1) Cod penal, tot la aceeași dată emițând ordonanța de conexare a cauzelor penale, fiindu-i atribuit numărul de ordine *****. Astfel, organul de urmărire penală, prin conexarea și disjungerea materialelor cauzei penale cum sunt cauzele penale nr. ***** pornită la 5 martie 2018 conform art. 326 alin.(2)lit.c) Cod penal, nr. ***** pornită la 29 mai 2018 în conformitate cu prevederile art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal și nr. ***** pornită la 17 mai 2018 conform art. 326 alin.3 lit.b) Cod penal, încearcă să ducă instanța și părțile la proces în eroare să ascundă încălcările de fapt procedurale prin care Alexandrov Vladimir a fost reținut, ulterior fiindu-i efectuate perchezițiile la domiciliu și în automobil cât și arestat în cadrul dosarului penal nr. ***** pornită la 5 martie 2018 conform art. 326 alin.(2)lit.c) Cod penal, deși de la bun început lui i sa adus bănuiala că ar fi comis infracțiunea la data de 7-11 și 12 aprilie 2018, astfel încât cauza penală nr. ***** fiind pornită la 5 martie 2018 când încă infracțiunea nu ar fi fost comisă. În fapt, potrivit cauzei penale nominalizate, lui Alexandrov Vladimir i se incriminează faptul pretinderii la 7-11 aprilie 2018 a mijloacelor bănești, iar la 12 aprilie 2018 în preajma sediului BMA din mun. Chișinău str. Lev Tolstoi 41, de la cet. Bulgari Anatolie a primit valută străină în sumă de 400 EURO ce constituia echivalentul a 8060 lei conform cursului oficial al BNM. Potrivit declarațiilor lui Alexandrov Vladimir, dânsul a comunicat că pe marginea instigării lui de către Bulgari Anatolie de a efectua careva servicii în legătură cu activitatea sa de serviciu, pentru persoane străine, a înștiințat organul abilitat SPIA al MAI, pe motiv că nu a dorit să accepte propunerea lui Bulgari Anatolie, și dânsul nu a pretins, și nu a primit nici o sumă bănească din cea ce i se incriminează. Învinuirea înaintată lui Alexandrov Vladimir s-a întemeiat pe baza declarațiilor făcute de către Bulgari Anatolie, care la rândul său a dus în eroare organul de urmărire penală și duce în continuare instanța de judecată, și care a dat declarații vădit mincinoase făcând acel denunț calomnios față de Alexandrov Vladimir cu scop de a arăta cetățenilor străini de la care Bulgari Anatolie a pretins și a primit

sume enorme de bani cu scop de a acorda anumite facilități, bani pe care i-a însușit în scopuri personale, iar pentru a justifica faptul că o parte din bani i-a dat altora cum este Alexandrov Vladimir, a făcut declarații vădit denaturate, declarații care vin în contradicție totală cu ale lui Alexandrov Vladimir cât și materialele cauzei penale, cu descifrările convorbirilor telefonice și care nu pot fi probate prin alte careva probe decât doar spusele lui. În rezultatul acțiunii de urmărire penală confruntarea petrecută la 12 septembrie 2018 dintre bănuitul Bulgari Anatolie și învinuitul Alexandrov Vladimir, Bulgari Anatolie la fel a dat declarații false răspunzând la întrebările ofițerului de urmărire penală de parcă ar fi fost pregătit și a cunoscut întrebările cât și pregătind anterior răspunsurile la întrebările adresate de ofițerul de urmărire penală, iar la stadiul adresării întrebărilor și răspunsurilor părții apărării lui Alexandrov Vladimir, bănuitul Bulgari Anatolie din start a comunicat că nu dorește să răspundă la nici o întrebare a avocatului, fapt ce pune la îndoială corectitudinea acestei acțiuni procesuale de confruntare cât și a declarațiilor precedente făcute de acesta, temându-se ca nu cumva să fie deconspirat prin răspunsurile sale că a dat depoziții mincinoase, fiind astfel și de ofițerul de urmărire penală încurajat de a nu răspunde la întrebările apărării, deoarece acele întrebări se refereau la un alt angajat al BMA Bodarev Ion, cu care Bulgari Anatolie a dus tratative de a facilita perfectarea permisului de ședere a cet. Zarura Mohamad și care din înregistrările audio prezentate instanței de către martorul Hefel Mohamed, anume lui Bodarev Ion ia și transmis suma de 400 EURO, fapt ce rezultă că urmărirea penală s-a efectuat unilateral și tendențios. Mai mult ca atât, la întrebarea ofițerului de urmărire penală către Bulgari Anatolie ce sumă de bani i-ar fi acordat lui Alexandrov Vladimir, dânsul a răspuns că i-a transmis suma de 400 EURO, în două tranșe, adică 300 EURO în regiunea străzii Trandafirilor din sectorul Botanica mun. Chișinău și 100 EURO în preajma BMA din str. Lev Tolstoi din mun. Chișinău, bani pe care potrivit declarațiilor de la confruntare ia transmis la începutul lunii aprilie 2018 până la sărbătoarea religioasă de Paști, declarații care vin în contradicție categorică cu stenograma descifrărilor convorbirilor telefonice dintre Anatolie Bulgari și concubina acestuia pe nume Catea din data de 27 aprilie 2018 ora 14:32:58 minute, din care rezultă că mijloacele bănești la data de 27 aprilie 2018 încă nu au fost transmiși nimănui, deoarece Ali Alhid Mahmud încă nu ia transmis lui Bulgari Anatolie acei 400 de EURO. Susține că cel mai firesc fapt este acela că ofițerul de urmărire penală a fixat parțial răspunsul lui Bulgari Anatolie că a transmis 400 EURO fără a invoca că le-a transmis în două tranșe, fapt despre care partea apărării a făcut obiecție la procesul verbal al confruntării, la vol. V, f.d. 122-126 și atrage atenția instanței inclusiv la faptul că descifrările convorbirilor telefonice din 27 aprilie 2018, la ora 14:32:58 min. au fost efectuate de organul de urmărire penală ilegal nefiind autorizate de judecătorul de instrucție, însă procurorul pe caz Mihai Ivanov le-a folosit și le-a anexat la demersul către judecătorul de instrucție cu scop de a obține arestarea preventivă a lui Alexandrov Vladimir, după care procurorul aceste convorbiri telefonice din 27 aprilie 2018 în genere le-a exclus din dosar, nefiind

anexate. Aceste declarații urmează de apreciat critic ca fiind absolut tendențioase și denaturate care vin în contradicție cu materialele cauzei îndeosebi cât și cu declarațiile altor martori. Așadar, martorul a invocat că transmiterea banilor de către Bulgari Anatol a avut loc până la sărbătoarea de Paști. Potrivit calendarului anului 2018 sărbătoarea paștelui sa sărbătorit pe data de 8 aprilie 2018. Potrivit actului de învinuire expus în rechizitoriu, rezultă că Alexandrov Vladimir în perioada 7-11 aprilie 2018 data exactă nu a fost posibil de stabilit, prin intermediul mijlocitorului Bulgari Anatol a pretins pentru sine valută străină în sumă de 400 EURO, astfel prelungind acțiunile sale criminale, iar la 12 aprilie 2018 aflându-se în preajma BMA din str. Lev Tolstoi nr.41, prin intermediul mijlocitorului Bulgari Anatol a primit suma de 400 EURO, care conform cursului valutar a constituit suma de 8060 lei. Deci lui Alexandrov Vladimir i se incriminează că a primit suma de 400 EURO la 12 aprilie 2018, pe când martorul Gadarag Ecaterina a invocat că banii au fost transmiși pînă la sărbătoarea de Paști, care a avut loc la 8 aprilie 2018. O altă situație care infirmă vinovăția lui Alexandrov Vladimir și demonstrează că Gadarag Ecaterina a dat declarații mincinoase se adeverește prin declarațiile acestea care a invocat că la transmiterea banilor a asistat și Mahmud Ali care a rămas cu ea în automobil. Acestea nu corespund adevărului ori potrivit audio înregistrărilor prezentate de către moșul lui Mahmud Ali, și anume Hefel Muhamed audiat în calitate de martor în cadrul cercetării judecătorești, și anume din discuțiile avute loc dintre Mahmud Ali și Bulgari Anatolie, ultimul în repetate rânduri este întrebat de Mahmud Ali „Tolea tî pravdo peredal denghi Vane” la care Bulgari Anatolie spune că „da Vane peredal”, aici se are în vedere că i-a dat lui Bodarev Ion, dar nu lui Alexandrov Vladimir. Se mai infirmă această învinuire și prin materialele cauzei penale cum sunt: Autodenunțul cet. Aboluz Heitman de la Vol.I, f.d.53-54, din care rezultă că acesta în luna martie 2018 a fost rugat de către cet. Zarura Mahmud săi ajute cu perfectarea permisului de ședere de oarece de două ori a primit refuz. Acesta i-a promis că se va interesa și în 2 zile îi va comunica rezultatul. Apoi dânsul l-a apelat pe cunoscutul său pe nume „Sașa” care avea legături la BMA prin intermediul cumnatului său. Acest Sașa i-a zis că-i soluționează problema conform unei sume de 2800 EURO. Peste 2 zile la telefonat pe Zarura și ia comunicat că problema acestuia poate fi soluționată contra sumei de 4000 EURO. Zarura a stat de acord și i-a adus 1200 EURO. După s-a întâlnit cu Sașa și i-a transmis 500 EURO. După o lună de zile Sașa nu a hotărât problema și acesta a întors banii înapoi. Apoi a apelat la cetățeanul pe nume Mahmud care a venit la întâlnire cu tatăl și verișorii lui pentru a discuta la subiect. Mahmud a comunicat că pentru soluționarea problemei, Zarura trebuie să părăsească țara. După ce aceștia au plecat, dânsul a transmis lui Mahmud suma de 500 EURO. La întoarcere în țară Zarura a plecat la BMA să-și perfecteze actele, dar nu a putut. Dânsul la apelat pe Mahmud și acesta i-a comunicat că nu se primește nimic și că banii pe care i-a primit, i-a transmis unei persoane necunoscute lui. Din acest autodenunț rezultă că persoana pe nume Mahmud care a primit de la Aboluz Hetman suma de 500 EURO, pe care chipurile i-

ar fi transmis-o unui cetățean moldovean, și acesta este Anatol Bulgari. La 21 iunie 2018 în cadrul cauzei penale nr. ***** pornite de CNA conform art. 326 alin. (2) lit.b) CP, de către ofițerul Superior de investigații SIS Sergiu Posternac /Vol.I, f.d.80/ s-a întocmit raportul din care rezultă că în urma investigațiilor speciale privind interceptarea comunicărilor cu înregistrarea întâlnirilor și a convorbirilor în privința lui Aboluz Heitman Taha, s-a constatat că Mohammad Zarura și Alali Alhmid Mahmoud Ali, autorizate prin mandatul judecătoresc din 12 iunie 2018 și 18 iunie 2018, s-a constatat complicele lui Alali Alhmid ca fiind cetățeanul Republicii Moldova Bulgari Anatolie, care nu au putut favoriza emiterea permisului de ședere pentru Zarura Mohamad. Totodată potrivit raportului ofițerului superior de investigații SIS Sergiu Posternac din 17 iulie 2018 peste o lună de la identificarea lui Bulgari Anatolie au constatat că acesta duce convorbiri cu angajatul BMA Alexandrov Vladimir, iar pentru a stabili rolul acestuia a solicitat întreprinderea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor foto video. Tocmai la 17 iulie 2018, procurorul Ivanov Maihai obține încheierea instanței privind autorizarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor foto video, în privința lui Alexandrov Vladimir. Potrivit stenogramei interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor foto video din 18 iulie .2018 dintre Alali Alhmid Mahmud, Bulgari Anatolie și Gadarac Ecaterina /Vol.I, f.d.98-100/, aceștia cunosc de situația că sunt interceptați și urmăriți de către colaboratorii SIS, dar totodată caută ieșire la aceștia pentru a soluționa întrebarea pusă la cale de aceștia pentru Zarura Mohamad, îndeosebi Gadarag Ecaterina îi instigă ca să găsească rezolvarea problemei la SIS. Potrivit filei dosarului 99 al stenogramei, aceștia cunosc că vor fi reținuți și discută de niște sume de bani, adică de 400 EURO sau 4000 lei, care chipurile le-au dat unei persoane să le soluționeze problema, dar acesta nu recunoaște primirea cărorva bani pentru ce Bulgari Anatolie îi zice lui Alali Alhmid Mahmud că îl va denunța. Faptul că Bulgari Anatolie nu a transmis lui Alexandrov Vladimir suma de 400 EURO, dar i-a însușit el personal sau i-a transmis lui Bodarev Ion, care e prietenul lui Bulgari Anatolie de la BMA din strada bd. *****, care se justifică în fața lui Alili Alhmid Mahmud, se demonstrează prin stenograma convorbirilor telefonice dintre Anatolie Bulgari și Gadarag Ecaterina din data de 17 aprilie 2018 ora 11:42:51-11:43:25 și 14:24:05-14:25:17, cât și din data de 27 februarie 2018 ora 12:39:20-12:39:09; 13:41:51- 13:43:18; 14:32:58-14:35:44 minute, unde Bulgari Anatolie la 17 aprilie 2018 ora 11:42:51-11:43:25 îi zice lui Alexandrov Vladimir că pentru acei doi drugi se achită și el joi va transmite că va fi tot normal. Din aceste convorbiri rezultă că declarațiile lui Alexandrov Vladimir sunt veridice, deoarece acesta a comunicat că Bulgari Anatolie a venit la el cu câteva persoane străine care au încălcat regimul de ședere, iar pentru aceasta urmau să li se întocmească procese-verbale contravenționale și dânsii să achite amenda, dar și să-i aducă bonurile de plată a achitării amenzii, pentru a închide materialele proceselor contravenționale. Din discuțiile lui Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie din 27

aprilie 2018 ora 12:39:20-12:39:09 Bulgari Anatolie spune că se află la Vova și că Mahmud acum s-a dus să caute pentru Vova să se lămurească și nu s-a lămurit, ce rezultă că Mahmud i-a dat anterior lui Bulgari Anatolie 400 EURO, pe care acesta i-a dat se presupune că lui Bodarev Ion, dar lui Mahmud din discuțiile telefonice precedente de la fila dosarului 98-100, Vol.I, i-a spus că i le-a dat unei persoane să soluționeze întrebarea fără a numi numele aceste persoane. Acest lucru se adevărește și prin fila dosarului nr. 208-209, Vol. II, procesul verbal de audiere a martorului Alali Alhmid care a declarat că referitor la faptul dacă a transmis sau nu Bulgari Anatolie, cunoscutului său de la BMA pe nume Vova mijloace bănești în sumă de 400 EURO pentru perfectarea permisului lui Zarura Mohammad nu cunoaște. Bulgari Anatolie nu ea restituit lui 400 EURO, iar el nu a restituit 1200 EURO lui Zarura Mohammad. Aceste declarații au fost scrise de ofițer și au dubii la veridicitatea lor în ce privește numele Vova și așadar, în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor a fost audiat cetățeanul Siriei Hefel Mohamed, care a declarat că îl cunoaște pe cet. Ali Alhid Mahmud este nepotul său, iar pe Aboluz Heithan la fel îl cunoaște fiind un cunoscut. Pe Bulgari Anatolie și Gadarag Ecaterina îi cunoaște prin intermediul lui Mahmud Alii și Pe Alehandrov Vladimir îl cunoaște ca angajat al BMA, iar pe Zarura nu-l cunoaște, dar l-a văzut la judecată jumătate de an în urmă, considerând că Anatolie și soția acestuia Ecaterina sunt escroci, deoarece au luat de la studenți prin intermediul lui Mahmud Ali suma de 2600 de EURO, pentru a hotărî, dar nu au rezolvat nimic și ca confirmare atunci Mahmud Alhmid Ali, a înregistrat audio discuția și anume cele declarate lui de către Anatol Bulgari, unde din discuție rezultă că Anatol îi spune că va hotărî întrebarea la BMA prin intermediul unui oarecare „Ion”, iar la universitate prin intermediul decanului. Aceste audio înregistrări, dânsul le are și din ele se vede cum Bulgari Anatolie i-a spus lui Mahmud Ali că o transmis banii lui Ion de la BMA, dar inculpatul nu este acel Ion. În cadrul ascultării audeo înregistrărilor s-a constatat veridicitatea declarațiilor acestui martor și anume discuția dintre Alhid Mahmud Ali și Bulgari Anatolie, unde Bulgari Anatolie explică lui Alhid Mahmud procedura și comunică la minutul 5 al convorbirii că i-a dat banii lui Vanea. La minutul 7:10 secunde xplică că Vanea a primit banii. Apoi la minutul 08:22 secunde Bulgari Anatolie spune că dă 100 EURO și tot va fi bine, el va primi azil politic. La minutul 11:30 secunde Bulgari Anatolie vorbește cu cineva și află la ce oră să se apropie. La minutul 12:40 secunde Bulgari Anatolie îl întreabă pe Alhid Mahmud ce vor ei să facă să rămână în țară sau să plece. La minutul 16:00 Ali Alhid Mahmud îi spune lui Bulgari Anatolie dacă vrea, atunci 1000 EURO și atunci Bulgari Anatolie îi zice că el le-a spus că bani sunt. La minutul 17:10 secunde Bulgari Anatolie îi zice lui Alhid Mahmud că mâine să meargă cu el să asculte ce spune și o să-i explice, dar dacă persoana vrea să rîmînă în țară trebuie să se gîndească. La minutul 18:28 secunde, Mahmuf Alhid întreabă dacă Vanea a luat banii. La minutul 21:53 Bulgari Anatolie încearcă la întrebarea lui Mahmud Alhid să-i spună ce le va fi, el spune că poate să-i întoarcă. La minutul 22:00 spune că se va duce la un locotenent

colonel care a lucrat la MAI și va întreba. Declarațiile sale, precum a vorbit și Alexandrov Vladimir că Bulgari Anatolie îl avea la BMA pe Bodarev Ion, care activa la BMA central din bd. ***** care erau înzestrați cu atribuții de a elibera permise de ședere cetățenilor străini, iar cei de la str. Lev Tolstoi doar se ocupau cu documentarea contraveniențelor prin întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție și ducerea evidenței ca acești străini să achite amenzile și să prezinte bonurile de plată. Faptul că banii nu au fost transmiși lui Alexandrov Vladimir se mai demonstrează și prin dosarul de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI pornit la denunțul lui Alexandrov Vladimir din data de 17 iulie 2018 ora 17:12 minute, din care rezultă că Alexandrov Vladimir l-a denunțat pe Bulgari Anatolie că încearcă să-i amenințe că îl va denunța că ar fi pretins de la acesta careva sume de bani. Potrivit raportului ofițerului superior de investigații al secției nr. 3 a Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI Vitalie Roșea /Vol.4, f.d. 137/, se deduce că a fost identificat cet. Bulgari Anatolie locuitor al s. Bălăbănești r-n *****, care a fost apelat telefonic de mai multe ori. În timpul discuției prin intermediul telefonului lui Bulgari Anatolie, i sa adus la cunoștință că există materialul înregistrat pe marginea acestui caz. De fiecare data Bulgari Anatolie spunea că o să se prezinte la audieri dar așa și nu s-a prezentat. În ultima discuție Bulgari Anatolie a comunicat că nu a transmis lui Alexandrov Vladimir mijloace financiare și nici nu a amenințat pe această persoană, după care Bulgari Anatolie nu a mai răspuns la telefon. Comparând aceste declarații cu descifrările convorbirilor telefonice dintre Bulgari Anatolie ce deține telefonul ***** și Alexandrov Vladimir ce deține telefonul ***** conform f.d.236-241, Vol.I, apoi se vede că la data de 12 aprilie 2018 Bulgari Anatolie nu s-a aflat în regiunea str. Lev Tolstoi din mun. Chișinău așa cum a invocat Bulgari Anatolie și concubina sa Gadarag Ecaterina că ar fi transmis suma de 400 EURO lui Alexandrov Vladimir în preajma BMA din str. Lev Tolstoi, or potrivit antenei și locațiilor acesteia, Bulgari Anatolie s-a aflat pe parcursul zilei în timpul conversațiilor telefonice în regiunea ***** tocmai de acolo de unde este de baștină s. Bălăbănești, cât și în Chișinău sectorul Centru regiunea bd. ***** 65 acolo unde activează Bodarev Ion de la BMA căruia se poate presupune că ea transmis suma de 400 EURO, pe care l-a ascuns, dar a decis să-i defăimeze pe Alexandrov Vladimir care a comunicat că Bodarev Ion este cumătru și se află în relații de afinitate cu Vadim Popovici, care este șeful adjunct al BMA cu care Alexandrov Vladimir avea neînțelegeri la locul de muncă fiind nevoit să plece în altă funcție, iar acel Vadim Popovici fiind cumătru cu Ruslan Boșcanean, care este ofițerul de urmărire penală de la CNA care a instrumentat cauza și a mai activat anterior împreună cu Vadim Popovici în altă subdiviziune a MAI. La fel cum a invocat anterior că ofițerul CNA Ruslan Boșcanean a înscenat confruntarea cu Bulgari Anatolie și Alexandrov Vladimir, mușamalizând adevărul prin acordarea posibilității lui Bulgari Anatolie să răspundă la întrebările ofițerului după bunul lor plac fiind pregătit din timp, or când Alexandrov Vladimir și apărătorul său s-au prezentat la confruntare, Bulgari Anatolie deja se afla în biroul de serviciu al ofițerului, iar când a

revenit dreptul la adresarea întrebărilor către Bulgari Anatolie și apărătorul lui Alexandrov Vladimir i-a adresat lui Bulgari Anatolie întrebarea despre Bodarev Ion de la BMA sediul central, Bulgari Anatolie a refuzat categoric să răspundă la întrebările părții apărării, după care ofițerul Ruslan Boșcanean a oprit acțiunea de confruntare specificând că e dreptul lui de a se refuza de a răspunde la întrebările părții apărării, faptul dat fiind obiectat în procesul verbal al confruntării de către partea apărării. Indică apărarea că învinuirea lui Alexandrov Vladimir se mai infirmă și prin declarațiile martorilor Mereuță Cezar care a declarat că activează în poliția de frontieră la vama Leușeni, iar referitor la cazul Zarura a comunicat că la ieșirea din țară a documentat această persoană, însă nu l-a sancționat deoarece din cauza volumului mare de lucru și a traficului intens de trecere a frontiere nu a fost în stare să-i verifice pe acesta minuțios. Cât ține de Alexandrov Vladimir pe acesta nu îl cunoaște, nu l-a cunoscut niciodată și a aflat de această familie doar din citația de chemare în judecată și nici nu a fost contactat de nimeni ca să faciliteze trecerea peste frontieră a lui Zarura. Pe marginea acestui fapt dânsul a fost scos de sub urmărirea penală, ce denotă că învinuirea lui Alexandrov Vladimir, la fel nu s-a adeverit și este una pur declarativă, dar la finele cercetării judecătorești, acuzarea a modificat învinuirea lui Alexandrov Vladimir, în sensul agravării calificând acțiunile ultimului conform art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, însă conținutul actului de învinuire a rămas identic cu cel precedent doar cu mențiunea că a acționat prin mijlocitorul Bulgari Anatolie, care acționa la indicația sa și, că acesta ar fi fost condamnat pentru aceeași faptă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Această învinuire la fel este una ilegală doar prin prisma faptului că acuzarea a făcut-o la fel tendențios nedorind și tăinuind de instanță faptul că Bulgari Anatolie, a fost condamnat pe art. 326 alin.(1) CP, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală, iar astfel, după ei acuzarea tendențios a mers la întâmpinarea lui Bulgari Anatolie privind calificarea acțiunilor acestuia potrivit alin.(1) din art. 326 unde sub forma pedepsei a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu scopul ca acesta să facă declarații vădit mincinoase împotriva lui Alexandrov Vladimir Consideră apărarea această abordare a instanței de fond duce evident la încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil a participantului la proces, ce duce și la încălcarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, în special a fost omis să se examineze cererea și solicitările asupra probelor din dosar (pretinsa violare a principiului contradictorialității procesului judiciar- art.6 § 3 lit.b) din Convenție), iar respingerea nemotivat a solicitărilor inclusive colaboratorul(funcționarul) din cadrul SPIA a MAI Roșca Vitalie, poate fi catalogat (violare a art. 6 § 3 lit.d) din Convenție). Prin urmare apărarea conchide că în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost infirmat declarațiile lui Alexandrov Vladimir precum că acesta nu a pretins și nici nu a primit de la cet. Bulgari Anatoliei careva sume bănești, iar învinuirea adusă acestuia este una arbitrară lipsită de careva sens și anume: instanța de fond a lăsat fără apreciere probele părții apărări, iar probele acuzării le-a interpretat absolut greșit. Din

aceasta și rezultă că instanța de fond a examinat cauza penală unilateral și tendențios, nerelatând și neluând în calcul probele administrate care absolut demonstrează nevinovăția lui Alexandrov Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) CP. Menționează și faptul că instanța de judecată nu poate să limiteze la enumerarea în sentință a probelor prin care se confirmă împrejurările ce au importanță pentru soluționarea justă a dosarului penal, dar este obligată să expună conținutul acestor probe și să le aprecieze după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de ele. Deși obligația organului de urmărire penală potrivit art. 19 pct.(3) a CPP este de a stabili și evidenția atit circumstanțele care dovedesc vinovăția cit și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază ori agravează răspunderea, atit acuzatorul de stat în rechizitoriu cât și instanța de judecată în sentința de condamnare nu sa expus asupra faptului că probele cu declarațiile martorilor Bulgari Anatoliei și concubina acestuia Gadarag Ecaterina sunt absolut contradictorii, nefiind elucidate divergențele și de ce instanța de judecată în lipsa cărorva probe concludente , pertinente și utile la recunoscut vinovat pe Alexandrov Vladimir, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) CP, deși potrivit probatoriului cercetat în cadrul ședinței de judecată, se demonstrează urmărirea penală inefficientă, ce a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil în privința lui Alexandrov Vladimir. Astfel, de aici rezultă că instanța sa bazat pe presupuneri iar aceste presupuneri nu pot fi luate în calcul la adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată urma a examina cauza în limita învinuirii aduse, dar nu a presupunerilor , prin ce și-a depășit atribuțiile la examinare. Consideră această motivare una arbitrară, la fel consideră că instanța toate probele le-a interpretat intenționat greșit doar cu scopul de a-și justifica sentința de condamnare. Opinează apărarea că sentința este ilegală și în partea admiterii demersului privind confiscarea specială din contul lui Alexandrov Vladimir în beneficiul statului a mijloacelor bănești în cuantum de 400 euro, ori acesta nu a pretins și nu a primit nici o sumă bănească de la Bulgari Anatolie. Notează și faptul că, indiferent de conținutul probatoriu al materialelor dosarului penal prezentat instanței, situația care denotă caracterul arbitrar al învinuirii lui Alexandrov Vladimir nu se schimbă. Susține acest argument, deoarece o importanță deosebită au doar acele materiale care dovedesc incontestabil vinovăția în raport și în coroborare cu alte probe. Este relevant faptul că, la materialele cauzei penale, procurorul a anexat declarațiile bănuitului Bulgari Anatolie și a concubinei acestuia audiată ca martor, procesul-verbal de reținere și ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, iar în lumina celor expuse, este evident că materialele relatate nu erau suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că Alexandrov Vladimir ar fi putut comite infracțiunea imputată. n așa mod, deja la această etapă, autoritățile statului cum este organul de urmărire penală și procurorul conducător a urmării penale au violat art. 5 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, iar ținând cont de practica

vicioasă și ilegală aplicată în Rep. Moldova, de caracterul repetitiv al încălcării art.5 par.1 din Convenție și de intenția de a contesta, după caz, decizia instanței la CEDO, invocă și alte aspecte ce țin de fondul problemei, precum declarațiile martorei Gadarag Ecaterina, care potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice, ea a fost complice la săvârșirea infracțiunii, pe când probele nu demonstrează implicarea inculpatului.

6. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul* a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului ca fiind unul neîntemeiat și nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3052/2019 din 31 mai 2023. *Apărătorul inculpatului Popa Marin* a solicitat admiterea cererii de apel depuse conform motivelor invocate, cu rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță cu achitarea lui Alexandrov Vladimir, de comiterea faptei prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat. *Inculpatul Alexandrov Vladimir* în ședința instanței de apel din data de 05.06.2024 fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa acestuia. Instanța de judecată a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului la ședința de judecată a Curții de Apel și audiind opinia participanților la proces, în baza art.321 Codul de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, avînd în vedere că la ședințele anterioare inculpatul s-a prezentat și a dat declarații. În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

Situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes v. Franța* (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casajie pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a

dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan v. România* (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Astfel, examinarea cauzei în apel în lipsa inculpatului, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art.413 alin.(1) Codul de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. Totodată dispoziția art.412 alin.(3), (4), (5), (7) Codul de procedură penală, prevede că, judecarea apelului se face cu citarea părților și înmânarea copiilor de pe apel. Judecarea apelului are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția prevăzută în art.321 alin.(2) pct.2). Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. La judecarea apelului, participarea procurorului, precum și a apărătorului, dacă interesele justiției o cer, este obligatorie. Astfel, norma prevăzută la art.412 alin.(5) Codul de procedură penală este una specială față de norma prevăzută la art.321 alin.(2) Codul de procedură penală. Apelul poate fi judecat în lipsa nemotivată a avocatului în măsura în care nu se încalcă dreptul la apărare. Colegiul penal reține că, în prezenta speță inculpatul a fost prezent la examinarea cauzei în prima instanță, ultimul neaflându-se în stare de arest. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, astfel în instanța de apel au fost citați legal, inclusiv inculpatul și avocatul acestuia. Ținând cont de prevederile art.412 alin.(5) Codul de procedură penală, precum că neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. Totodată ținând cont de faptul că, în cauza *Kart v. Turcia [MC]*, 3 decembrie 2009, § 68, Curtea menționează că orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni are un drept fundamental ca procesul ei să aibă loc și să se încheie într-un termen rezonabil. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, în materie penală, dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil urmărește să asigure faptul că o persoană acuzată nu trebuie să rămână într-o stare de incertitudine privind soarta sa o perioadă îndelungată. În acest sens, instanța de apel reține că, Curtea europeană în cauzele *Medenica v. Elveția*, 14 iunie 2001, §§ 5659; *Dijkhuizen*

v. Olanda, 8 iunie 2021, §§ 59-62 au stabilit lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție, indicând că nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. De asemenea, Colegiul penal atestă că, același articol 321 Codul de procedură penală, prevede la alin. (3), garanția potrivit căreia, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului este obligatorie. Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că, cu toate că prezenta cauză a fost judecată în lipsa inculpatului, ultimul a beneficiat de garanția judecării acesteia cu participarea avocatului său. **De asemenea, la examinarea cauzei în lipsa inculpatului Colegiul penal face referire și la practica judiciară în acest sens (decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-1704/2022 din 31 martie 2023).**

7. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3052/2019 din 31 mai 2023, ca fiind nefondat, iar sentința atacată este una legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

8. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, „apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței”.*

9. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

10. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu*

excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

11. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele părții apărării cu referire la faptul că învinuirea de comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente care să coroboreze între ele.

12. La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul Alexandrov Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal – „*traficul de influență*”, *adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

13. Cu referire la motivele invocate de apărătorul Popa Marin în interesele inculpatului Alexandrov Vladimir precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Alexandrov Vladimir și că acesta urma a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art.326 alin. (2) lit. d) Codul penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului menționați în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

14. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod

de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

15. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

16. Astfel, necățind la faptul că inculpatul Alexandrov Vladimir ***** vina nu au recunoscut-o, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *Astfel, fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Alexandrov Vladimir ***** a declarat că din anul 2002 activează în organele afacerilor interne, iar pe parcursul serviciului nu a luat nici o mustrare sau sancționări. În anul 2013, după reformă, activa în cadrul Biroului Migrație și Azil, în funcția de Inspector superior al Direcției Regionale „Centru”, iar în obligațiunile sale de serviciu intra depistarea și documentarea persoanelor străine care se aflau ilegal sau desfășurau muncă ilegală pe teritoriul Rep. Moldova. De asemenea, de către conducere i-a fost repartizat sectoarele Centru al mun. Chișinău și raionul Căușeni. La fel, era curator pe instituțiile de învățământ din mun. Chișinău, unde era obligat periodic să petreacă seminare, să explice studenților comportamentul în Rep. Moldova, ce acte trebuia să aibă la ei permanent. În obligațiunile lor de serviciu intra întocmirea proceselor verbale la străinii care se aflau ilegal sau nu depuneau în termen actele pentru a fi documentați sau a fi prelungite permisurile de ședere. Careva acces la materiale ce ține de acordarea permiselor de ședere nu examina și nici nu avea la examinare. La întocmirea proceselor-verbale, se întocmea graficele colaboratorilor care întocmeau procesele. Aproximativ în luna decembrie 2017, fiind de serviciu, la întocmirea proceselor-verbale s-au apropiat la unitatea de gardă doi cetățeni străini și cu un cetățean moldovean pentru a întocmi procese-verbale în baza art. 333 alin. (3) din Codul contravențional în conformitate cu legea nr.200 din 17 iulie 2007 pentru nedepunerea actelor în termen stabilit. Studenții erau de la Universitatea de Medicină, iar cetățeanul Rep. Moldova i-a comunicat despre faptul că este un cunoscut de al lor și se numește Anatol, care îl ajută că sunt studenți și sunt cetățeni străini, nu cunosc*

orașul și limba de stat, adică îi ajutau pe acești străini. Procesele au fost întocmite și achitate, după care aproximativ peste o lună, s-a apropiat încă odată Anatolie cu alte persoane, tot cetățeni ai Israelului și studenți, pentru care de asemenea a fost întocmit proces verbal în baza art. 333, alin. (3). De către conducerea BMA au fost date indicații ca la întocmirea proceselor, amenda să fie achitată cu cecul de achitare și să fie dată copia procesului-verbal. Din motiv că se apropia ora mesei, Anatol a cerut numărul său că trebuia să plece la bancă să achite cu persoana amenda, astfel a cerut numărul de telefon ca în caz dacă nu va fi pe loc, când el se apropie, să-l telefoneze și să-i dea copia procesului din motiv că expiră termenul de depunere a actelor pentru a fi documentată persoana, iar dacă nu depunea în ziua dată, persoana nu putea fi documentată cu permis de ședere pe teritoriul Rep. Moldova. După careva timp a fost telefonat de el, i-a comunicat că se află jos la intrare și l-a rugat să-l coboare că nu poate intra în sediu din motiv că ușa se afla cu cod de intrare, ca să prezinte bonul de plată și să ia copia procesul verbal. Aproximativ peste o lună l-a telefonat Anatolie și l-a întrebat despre ce este legat cu documentarea și depunerea, ca un fel de consultație despre ce este legat cu aflarea, șederea cetățenilor străini aflați pe teritoriu Rep. Moldova. Undeva prin luna martie, a început să-l sune mai des Anatolie, care îl ruga să coboare jos în fața sediului, unde îl întreba despre ce este legat cu documentare și depunere, anume despre o persoană, care era student a anului I, căruia trebuia de întocmit un proces verbal în baza art 333, alin (1) pentru șederea ilegală pe teritoriul Rep. Moldova, aceasta fiind din cuvintele lui Anatol, la care i-a zis să vină cu persoana și pașaportul național, să-i calculeze șederea, după care va fi întocmit procesul verbal, după care el i-a zis că se va prezenta cu persoana dată, iar după discuția dată a mai fost telefonat sau i-a scris mesaj să coboare jos, unde l-a rugat să îi întocmească proces verbal fără persoană căruia i-a refuzat și i-a comunicat că fără persoane nu se întocmesc procese verbale, adică persoana trebuie să fie prezentă atunci când se întocmește un proces verbal. După aceasta, n-a comunicat cu Anatolie vreo două luni jumătate, iar prin 17 iulie 2018 a fost sunat de către Anatol, care l-a întrebat dacă se află la serviciu și dacă poate să se întâlnească cu el, la care i-a comunicat ca nu are timp și este ocupat din motivul că pe 17 iulie 2018, i-a fost adus la cunoștință ordinul de transfer din Biroul Migrație și Azil la Inspectoratul General de Poliție de Frontieră, la Direcția generală Nord, la punctul de trecere Criva, în calitate de inspector principal al secției de investigație. Pe parcursul zilei de 17 iulie 2018, de către Anatol a fost telefonat insistent de către el, în jur de 10-15 apeluri, care insista la întâlnire cu ultimul. Ultimul apel a fost în jurul orelor 17 și 00 min., la care i-a mai comunicat să se teamă să se întâlnească cu el, însă nu știe din ce motiv, dar să se întâlnească cu concubina acestuia, ca să vorbească cu ambii și la întrebarea sa către Anatol pentru ce să vorbească și pe ce temă să vorbească, dacă nu o cunoaște pe concubina acestuia, i-a răspuns că are probleme cu un student și trebuie de urgență să se întâlnească cu dânsul, la care i-a comunicat să se clarifice singur cu studentii lui, deoarece nu are nici o treabă, la care i-a răspuns că dacă refuză să se întâlnească cu el,

se va duce la conducerea Biroului de Migrație și Azil și a Ministerului de Interne, unde va zice că i-a dat anumite sume bănești și îi va face probleme, la care i-a zis să nu-l telefoneze cu așa amenințări, deoarece dacă îl mai telefonează, va depune pe el o plângere la organele competente, iar astfel a telefonat și a anunțat securitatea internă la linia fierbinte, unde a depus o plângere și a relatat convorbirea cu amenințările în plângere. Aproximativ peste vreo lună după depunerea plângerii, a fost telefonat de către inspectorul care a primit și a examinat plângerea sa, care l-a întrebat dacă a mai fost telefonat de către Anatol și de asemenea i-a comunicat că este Anatol Bulgari, pe care nu-l poate găsi ca să examineze cererea sa. Unde mi-a adus la cunoștință că a sistat examinarea prin încheierea cererii. Pe data de 21 august 2018, în jurul orelor 6 și 30 min. dimineata, deplasându-se cu copilul minor și soția la spital din motiv că copilul avea acces și se afla cu grad de invaliditate de gradul I, a fost chemat de la balcon de către 3 persoane, care peste ceva timp s-a coborât jos la scară, prezentându-se ca colaboratorii Centrului National Anticorupție și i-au adus la cunoștință încheierile judecătorești pentru a efectua percheziții corporale și la domiciliul său, dar și la automobilul său. În urma perchezițiilor, nu au fost depistate și ridicate careva obiecte, însă a fost predat telefonul său personal, iar la întrebarea ofițerilor CNA dacă îl cunoaște pe domnul Bulgari, le-a zis că îl știe și a relatat de cazul cu amenințarea că a fost depusă plângerea la serviciul protecție internă a MAI, la care i-au zis că știu de cazul dat, iar în telefon 2 mesaje care nu au fost șterse trimise de către Bulgari lui, din luna februarie-martie fiind mesajele date, unde au existat înscrisuri că el se află în față să coboare. Tot în ziua data a fost escortat la Centru Național Anticorupție, unde a fost audiat în calitate de bănuit pe cauza penală în baza art 324 alin (2), lit. c), unde i se incrimina că a primit de la Bulgar Anatolie 1500 de EURO pentru acordarea permisului de ședere pe teritoriul Rep. Moldova și 400 de EURO pentru ca să nu-i facă impedimente la aflarea pe teritoriul Rep. Moldova și a fost reținut în baza art.166, fiind plasat în izolatorul CNA pentru 72 de ore, dar peste careva timp, a fost iarăși audiat de către ofițerul SUP al urmăririi penale din cadrul CNA, unde i-a comunicat că recalifică articolul din corupere în trafic de influență din motiv că Bulgari Anatolie a schimbat depozițiile. Mai adaugă că s-a transferat din cadrul BMA, din motiv că avea conflict cu conducerea și poate sa adauge că anchetatorul Ruslan Bușcanean a fost subalternul conducătorului său de la BMA și colegul de grupă a șefului de secție Vadim Popovici, activând în Centrul de Trafic, unde împreună au activat la Centru de Trafic al Ministerului de Interne. La cele relatate precizează că este căsătorit, la întreținere are doi copii minori, unul dintre care este cu gradul I de invaliditate, ce a fost prezentat ofițerului de urmărire penală, iar anterior nu a fost tras la răspunderea penală. *La întrebarea instanței* a statuat că vina nu o recunoaște și nu a primit nici o sumă de bani. *La întrebările apărătorului* a menționat că personal nu-l cunoaște pe cetățeanul Abolus Heithan și nici nu l-a văzut. La fel, personal nu-l cunoaște pe cetățeanul Mahmut Zarula, nu l-a văzut și nici nu-l știe. De asemenea, personal nul cunoaște pe cetățeanul Ali Mahmud, nu l-a văzut și nici nu-l știe, iar în atribuțiile sale

de serviciu nu intra perfectarea permiselor de ședere a cetățenilor străini, însă asistență juridică îi acorda domnului Anatolii Bulgar sau îi întocmea procese verbale dacă venea cu anumite încălcări și astfel, pentru peste 10-15 persoane, domnul Anatolii Bulgari a cerut ajutor pentru întocmirea proceselor verbale. Aduagă că Anatolii cerea ajutor anume pentru nedepunerea actelor în termenul stabilit pentru acordarea permisului de ședere, adică depășeau termenul de aflare pe teritoriul Rep. Moldova și erau cu acte neautentice. Ei făceau procese verbale din numele șefului de secție, deoarece doar el era agentul constatator, iar la trimestru, dacă nu erau achitate procesele și nu erau bonurile, apăreau probleme, deoarece se întocmeau procese-verbale la persoane străine și după întocmirea procesului verbal, persoanele părăseau țara fără să se mai întorcea în țară și se primea că procesul-verbal era neachitat. Concretizează că în cazul dacă Mahmut Zarula părăsea frontiera, persoana de la vamă putea să-l documenteze la ieșire și la intrare inspectorii dacă stabileau că termenul de ședere este depășit, aveau tot dreptul să-i întocmească procese-verbale și să-i aplice interdicția atât la ieșire cât și la intrare, adică la intrare se aplică interzicerea de intrare în țară, dacă a depășit termenul de 90 de zile din acelea 180 de zile. La fel, Bulgar Anatolii nu l-a vizitat niciodată cu Mahmut Ali, până la judecată nu a cunoscut-o pe soția lui Anatolii și nu l-a vizitat niciodată când venea Bulgari Anatolii la el. Cu Bulgari Anatolii se întâlneau în față la sediu sub camere de luat vedere, iar Bulgari cunoștea și de multe ori i-a zis că pachetul cu actele de permis de ședere nu se depun pe str. Lev Tolstoi, dar la sediul Central de pe str. *****, 124. Susține că pe martorul Hefel Mahmut Aval nu-l cunoaște, dar posibil în față l-a văzut pe la sediu, iar pe martorul Mereuță de la poliția de frontieră nu-l cunoaște și pentru prima dată l-a văzut aici la judecată. *La întrebările procurorului* a indicat că pentru prima dată s-a cunoscut cu Anatolie în luna decembrie anul 2017, când înainte de sărbători mulți studenți veneau la perfectarea actelor sau documentarea pentru diferite încălcări. Domnul Anatolii s-a apropiat cu un student care i-a zis că e la medicină și are termen de ședere pe teritoriul Republicii Moldova depășit, dar concret nu i-a zis datele concrete și în preajma dosarului deja a înțeles că îl numește Mahmut Zarula. Bulgari Anatolii nu a numit niciodată numele Zarula și niciodată nu a cerut acordarea permisului de ședere pentru alți studenți, iar cât activa la BMA, a avut așa coleg Ion Bodrea. În lunile martie-aprilie 2018, Bodarev făcea parte din Secția Ședere Ilegală ori la Secția Migrări sau Permise, dar nu ține minte corect cum se numește. Persoanele cu care venea Anatolii, concret numele nu pot să și le aducă aminte, deoarece pe zi se făcea câte 20-30 de procese și toate numele nu putea să le rețină. În perioada comunicării cu Bulgari, au fost cazuri ca să-l telefoneze și motivul a fost că i s-a eliberat copia la procesul-verbal sau când nu aducea chitanță, iar aceasta a avut loc în perioada martie-aprilie, însă au fost vreo două cazuri așa. Indică că Bulgari venea cu un Mercedes negru în față la sediu, dar nu știe dacă este a lui și a parcat automobilul în parcare, în față la sediu. Când venea la sediu, l-a văzut parcă era singur în mașină, iar cerere de recuzare în privința ofițerului nu a făcut, ci doar verbal domnului

procuror i-a zis, notând că în cadrul urmăririi penale a fost asistat de același avocat, iar domnul Anatolie i-a șantajat pe 17 iulie, pe când pe 18 iulie nu a purtat discuție cu dumnealui. Indică că Anatolie i-a zis să-i întoarcă banii, iar el l-a întrebat care bani, deoarece nu a luat nici un leu de la el, astfel că de Mahmut Zarula a aflat după ce l-a telefonat Anatolie și l-a amenințat. Când a aflat de Mahmut Zarula, el nu mai activa la Biroul de Migrare și Azil, iar de la Mahmut Zarula, prin intermediul alte persoane, a auzit că s-au luat 4 mii de EURO și nu-l cunoaște pe Copăceanu Nicolae (vol.VI, f.d.148-150).

- În ședința Curții de Apel Chișinău din data de 07.02.2024, inculpatul Alexandrov Vladimir a susținut cele menționate de către avocat, și a susținut declarațiile date în instanța de fond, suplimentar neavând nimic de adăugat.

- Fiind audiat în calitate de martor Gadarag Ecaterina, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a indicat că în primăvara anului 2018, Mahmud, care este prietenul concubinului său s-a adresat cu o problemă precum că un nepot de a lui are careva probleme cu permisul de ședere și l-a rugat pe Anatol prin cunoștințele sale să afle care este motivul refuzului permisului de ședere. Anatol l-a telefonat pe un domn pe nume "Vova", care activa în sediul de pe strada Tolstoi la „migrație” și au stabilit să se întâlnească. Anatol a ieșit din mașină și a discutat cu persoana în cauză. Domnul Vladimir i-a comunicat că pe parcurs va afla care este motivul respingerii permisului, iar mai târziu domnul Vladimir a revenit cu un apel și i-a propus să se întâlnească. Ea la discuții n-a participat, dar din cele spuse de Bulgari Anatol a înțeles că probleme poate fi soluționată, doar că băiatul cu numele "Zarura" trebuie să părăsească țara, adică să aibă ieșire, dar pentru a nu-i pune deport, domnul Vladimir a comunicat că în schimbul la 400 EURO va soluționa problema și Anatol trebuia să-l anunțe pe Vladimir când Zarura intenționa să părăsească țara, pentru ca acesta să vorbească cu cineva la vamă. Anatolie i-a comunicat lui Mahmud și Mahmud i-a adus banii doar că a insistat să fie prezent și el când se va întâlni cu Vladimir. Peste 2-3 zile Mahmud a venit cu banii puțin mai la vale de sediul BMA și banii i-a dat lui Anatol față de ea. Anatol l-a sunat pe Vladimir și i-a spus că este jos. Vladimir a coborât, s-a apropiat de Anatol și au discutat undeva 5 minute, iar Anatol i-a data banii și s-a întors înapoi. Chiar în acea zi Zarura a părăsit țara, iar în jurul orele 23 seara pe Anatol l-a telefonat Mahmud și i-a spus că totul este bine, adică Zarura a părăsit țara fără probleme și undeva peste 10-15 minute a sunat și Vladimir, care ia spus că acolo totul este bine și băiatul a plecat. La întrebările procurorului a indicat că Mahmud i-a transmis lui Anatol suma de 400 EURO, unde ea era prezentă și în aceiași zi, Anatol i-a transmis banii lui Vladimir, Mahmud fiind și el jos. Ea cu Mahmud erau în mașină, dar puțin mai sus de ei s-a întâlnit Anatol cu Vladimir. Ieșirea s-a realizat a doua ori a treia zi după ce au fost transmiși banii, iar Vladimir trebuia să-i spună lui Anatol ziua când Zarura trebuie să părăsească țara. Până a-l suna în acea seara la ora 23, Vladimir l-a sunat pe Anatol până la masă și i-a comunicat că

Zarura poate părăsi țara. Nu cunoaște cu cine Vladimir Alexandrov trebuia să discute la vamă și nici Anatol nu cunoștea, dar problema cu permisul de ședere nu a fost soluționată. *La întrebările apărătorului* a afirmă că sunt cu Bulgari Anatol concubini și este administrator la S.R.L. "MarketTransInternational", genul de activitate al întreprinderii fiind construcțiile, iar graficul de muncă nu este unul stabil că să se afle zilnic la muncă. Susține că data nu-și amintește, dar în luna aprilie în preajma sărbătorilor de Paști s-a petrecut aceasta, până la sărbătorile de Paști așa i se pare și în cadrul dosarului, la CNA a făcut declarații ca martor, pe care le susține. A iterat că banii în sumă de 400 de EURO au fost transmiși toți odată, dar nu cunoaște de cât timp se cunosc Bulgari Anatol cu Mahmud și Zarura, însă ea personal îl știe pe Zarura. Mai subliniază că toți cunosc că se schimbă turele și ea știe că trebuia să se schimbe turele, deoarece Anatol a spus că atunci va fi schimbul care îi trebuie lui "Vova", iar pentru serviciul acordat, Anatol nu a avut careva beneficii bănești. Până în luna aprilie Anatol nu avea dosar la CNA în Chișinău, nu a fost audiat, dar el a avut dosar la CNA din Bălți și nu ține minte în ce lună a fost reținut Bulgari Anatol pentru aceste dosare în anul 2018. Nu cunoaște dacă a fost condamnat Bulgari Anatolie pentru aceste fapte, dar după plecarea peste hotare a lui Zarura și la întoarcere, a mai apelat acesta la Bulgari Anatolie. Mai cunoaște că Anatol a primit de la Zarura și Mahmud suma de 400 EURO care au fost transmiși, pecizând că discută cu Anatolie prin telefon nu doar despre serviciile ce urmau a fi acordate lui Zarura și Mahmud, reiterând faptul că Mahmud i-a transmis banii lui Anatolie afară în fața mașinii, adică în prezența sa a transmis, iar suma de 400 de EURO era în bancnote de 50. *La întrebările inculpatului* a menționat că nu cunoaște exact, dar a doua sau a treia zi Zarura a ieșit și a subliniat că îl cunoaște pe inculpat, invocând că prima întâlnire a fost la ***** și a doua la BMA, precum și în parcul din sectorul Râșcani nu o singură dată. A mai reexpus că a comunicat că el a primit bani de la Anatol, mai jos de BMA, unde este ca o cantină și în spatele acesteia au fost transmiși bani. Ține minte că au fost careva discuții, dar nu ține minte anume prin ce vamă a spus că trebuie să plece, dar discuțiile au fost între Mahmud cu Anatolie și atunci când Zarura s-a întors înapoi în țară, Anatolie era insistent, adică îl suna pe Mahmud, deoarece urma ca Vladimir să se înțeleagă cu Anatol cum să-i facă permisul de ședere atunci când se va întoarce Zarura în țară, iar Anatol l-a sunat pe Vladimir și iarăși s-au întâlnit. *La întrebările instanței* a menționat că ea mereu era alături de concubinul Anatol, însă nu era implicată în această schemă, dar Anatolie Bulgari îi povestea tot ce se întâmpla, concluzionând repetat că a văzut transmiterea sumei de 400 de EURO (vol.VI, f.d.37-39);

- *Fiind audiat în calitate de martor Bulgari Anatolie* prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a indicat la întrebările procurorului că îl cunoaște pe domnul Alexandrov Vladimir, dar nu sunt în relații de rudenie, ci în relații de prietenie. Pe cetățeanul Zarura personal nu îl cunoaște, dar îl cunoștea un fost

prieten Ali Mahmud, care avea probleme cu permisul de ședere pe teritoriul Rep. Moldova și acesta s-a adresat lui dacă este vreo posibilitate să perfecteze permisul de ședere, după care el s-a adresat la Alexandrov Vladimir, care pe atunci lucra la Biroul de Migrații. Dumnealui i-a spus că la moment nu avea posibilitate, numai că trebuie să părăsească țară și să se întoarcă înapoi fără deport. Zarura a acceptat să părăsească țara și peste un timp să se întoarcă. Mai indică că a avut o întâlnire cu Alexandrov Vladimir la Biroul de Migrații, unde dumnealui a telefonat pe cineva la vama Leușeni ca să organizeze lui Zarura ieșirea din Moldova fără deport, după care i-a comunicat ora și data când Zarura să fie la vamă. După ce Zarura a părăsit teritoriul Republicii Moldova, între orele 22 și 00 min. până la 23 și 00 min., a fost telefonat de Alexandrov Vladimir care i-a comunicat că Zarura a părăsit teritoriul Rep. Moldova fără deport sau careva probleme, iar pentru aceste servicii s-a pretins suma de 400 de EURO. A specificat că suma respectivă s-a stabilit în ziua când Zarura trebuia să plece, iar această sumă a adus-o Mahmud Ali, cu care s-a întâlnit pe str. Lev Tolstoi, unde se află Biroul de Migrație, în curtea unui bloc locativ puțin mai în vale. El era împreună cu concubina sa Gadarag Ecaterina, iar suma respectivă i-a transmis-o lui Alexandrov peste 15 minute după ce i-a fost predată. El nu a reținut ceva din suma de 400 EURO, dar i-a transmis toată suma lui Alexandrov Vladimir, care nu s-a întâlnit cu Mahmud Ali, iar în momentul în care a transmis banii lui Alexandrov Vladimir, nu se afla nimeni cu ei doi. La o distanță de 25 metri, în mașină se afla Mahmud Ali și concubina sa Gadarag Ecaterina. Precizează că s-a adresat lui Alexandrov Vladimir, căci anterior într-o discuție, acesta i-a comunicat că dacă apare vreo problemă cu cetățenii străini poate să se adresez acestuia, iar evenimentele respective au avut loc în perioada sărbătorilor pascale, în luna aprilie, însă anul nu își amintește. Susține cele menționate în cadrul urmăririi penale și a adăugat că Zarura a ieșit din țară, după care s-a întors peste două săptămâni prin vama Sculeni, iar în perioada după ce a părăsit Zarura, a mai purtat discuții cu Alexandrov Vladimir privitor la faptul cum primul va obține permisul de ședere, care însă nu a fost perfectat, căci nu era posibil. Susține că atât Zarura și nici Mahmud Ali nu au solicitat să li se restituie banii, dar după cele întâmplante, el nu a contactat insistent pe Alexandrov Vladimir pentru a purta careva discuții, nu l-a amenințat pe Alexandrov Vladimir că în circumstanțele în care va ezita să discute va veni concubina sa la el la serviciu și îi va face probleme. La fel, nu cunoaște cu cine a coordonat Alexandrov Vladimir la vamă și a concluzionat că a apelat la Alexandrov Vladimir, deoarece Zarura avea termenul depășit de ședere în Republica Moldova, iar dacă dorea să părăsească țara, obținea deport, însă Zarura la acel moment era student și dorea să continue studiile. *La întrebările apărătorului* a relatat că nu a scris careva plângeri pe numele lui Alexandrov Vladimir, dar confirmă că s-a apropiat de Vladimir Alexandrov privitor la problema lui Zarura în luna aprilie, iar până în luna aprilie s-a mai adresat la Vladimir Alexandrov, însă nu își amintește în ce perioadă, însă cu ce întrebări, consideră că nu este relevant pentru cazul dat. Afirmă că privitor la problema lui Zarura a discutat și cu alt angajat al Biroului de

Migrație, și anume cu Bodarev Ion, dar cu Bodarev Ion era doar cunoscuți. Nu cunoaște dacă Alexandrov Vladimir a avut vreun material de a lui Zarura la examinare, dar Bodarev Ion nu a avut vreun material în examinare în privința lui Zarura. Cu Alexandrov Vladimir sau întâlnit în jur de 4-5 ori, în legătură cu cazul lui Zarura, până a pleca ultimul din țară și după. Cu referire la faptul de ce a menționat la urmărirea penală că a dat în trei tranșe, iar acum într-o singură tranșă, banii lui Alexandrov Vladimir, a susținut că nu ține minte. Consideră că nu a pretins bani nici de la Zarura și nici de la Mahmud Ali, însă Mahmud Ali i-a transmis lui 400 de EURO pe care i-a transmis lui Alexandrov și până la reținerea lui Alexandrov Vladimir, nu a avut nici un dosar la CNA sau PA. Mai precizează că cu Mahmud Ali nu a făcut cunoștință prin intermediul lui Alexandrov Vladimir și nu ține minte prin ce persoană a făcut cunoștință cu Mahmud Ali. La fel, nu a discutat cu Zarura după întoarcerea în țară a ultimului și nu cunoaște dacă a fost interceptat în cauza respectivă. Mai explică că concubina sa nu i-a cunoscut anterior pe Zarura sau Mahmud Ali, dar el pe Mahmud Ali îl cunoștea înainte ca concubina sa să îl știe și nu își amintește ca să fi avut vreo discuție cu concubina sa, în care aceasta să-i fi sugerat să solicite mai mulți bani de la Zarura, inclusiv și pentru dânsul. Concomitent, afirmă că nu îl știe pe unchiul lui Mahmud Ali și nici nu a fost invitat de SPIA pe marginea cazului respectiv. Mai concretizează că nu a fost telefonat de către colaboratorii SPIA pe marginea cazului respectiv, iar până la reținerea lui Alexandrov Vladimir, nu își amintește dacă a fost audiat la CNA sau Procuratura Anticorupție. De asemenea, nu își amintește în ce lună și în ce an a fost reținut, dar a fost reținut după ce a transmis banii lui Alexandrov Vladimir. *La întrebările inculpatului* a explicat că la propunerea ultimului, Zarura urma să iasă și să intre prin vama Leușeni, iar Zarura a decis să se întoarcă prin vama Sculeni, însă nu cunoaște dacă la întoarcerea prin vama Sculeni a lui Zarura, s-a vorbit să treacă vama. La fel, lui Zarura i s-a comunicat la ce oră să fie la vamă, însă numele inspectorului concret nu îi este cunoscut, căci nu i-a dat numele, după care a confirmat că a luat de la Zarura doar suma de 400 de EURO. De asemenea, cu Bodarev Ion s-au întâlnit doar o dată privitor la cazul lui Zarura și nu a mai participat vreo persoană la discuția sa cu Bodarev Ion, adică de discuția lor nu cunoștea nimeni. A concluzionat că nu își amintește unde a avut loc discuția cu Bodarev Ion și nu își amintește în ce bancote au fost transmiși banii, dar el a transmis banii în EURO, la 10 metri mai în vale de clădirea Biroului de Migrație de pe str. Lev Tolstoi (vol.VI, f.d.61-63);

- *procesul verbal din 11 august 2018 de cercetare al informației privind descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor de telefon ***** și ******, ce aparțin lui Bulgari Anatolie și Alexandrov Vladimir, în rezultatul examinării cărora au fost relevate date ce denotă faptul că în perioada de referință, posturile telefonice menționate s-au telefonat reciproc într-un regim frecvent (intensiv) și de asemenea au fost relevate apeluri de intrare/ieșire dintre postul telefonic ce aparține lui Bulgari Anatolie ***** cu abonații numerelor de telefon ***** și ***** , utilizate de Alali

Almhid Mahmoud și Abulouz Hietham, complici ai lui Bulgari Anatolie (vol.I, f.d.234-238);

- *procesul verbal 4 februarie 2019 de cercetare a informației privind descifrările convorbirilor telefonice ale numărului de telefon ***** ce aparține lui Alexandrov Vladimir, în rezultatul examinării căruia au fost relevate date ce denotă faptul că în perioada de referință, postul telefonic menționat a telefonat într-un regim frecvent (intensiv), fiind reținută apeluri de intrare/ieșire cu postul telefonic ce aparține lui Bulgari Anatolie ******, iar concomitent, nu se atestă convorbiri telefonice cu nr. de telefon utilizate de Abulouz Hietham, Mohammad Zarura, Copăceanu Nicole și Cezar Mereuță (vol.I, f.d.239-244);

- *procesul verbal de percheziție din 19 iunie 2018, de la domiciliul cetățeanului Israelului, Zarura Mohammad Saleh situat în mun. Chișinău, str. ***** nr. 18 ap.217, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate actele depuse de către Zarura Mohammad la BMA pentru obținerea permisului de ședere provizorie pentru studii, precum și răspunsurile BMA la cererile lui Zarura Mohammad de acordare a permisului de ședere (vol.I, f.d.15-16);*

- *procesul verbal de cercetarea a obiectului din 25 iunie 2018, în cadrul căruia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Zarura Mohamad Saleh, situat în mun. Chișinău, str. ***** nr.18 ap.217, la 19 iunie 2018, în rezultatul căruia a fost constatat faptul adresării atât a lui Zarura Mohammad Saleh cât și a decanatului USMF Nicolae Testimițanu la BMA pentru eliberarea permisului de ședere provizorie pe numele Zarura Mohammad Saleh (vol.I, f.d.42-44);*

- *procesul verbal de percheziție din 3 iulie 2018, de la domiciliul lui Alali Almhid Mahmoud, situat în mun. Chișinău, bd. ***** nr.15, ap.68, în cadrul căreia a fost ridicat, telefonul mobil de model „*****”, cu nr. de IMEI: ******, cu cartela SIM cu numărul de telefon *****, de la care au fost purtate discuții cu diferite persoane (vol.II, f.d.54-55);

- *procesul verbal de cercetare a obiectului din 13 iulie 2018, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****”, IMEI ******, cu cartela SIM cu numărul de telefon *****, ce îi aparține lui Alali Almhid Mahmoud, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliu, situat în mun. Chișinău, bd. ***** nr.15 ap.68, la 3 iulie 2018, drept rezultat fiind relevate date privind apeluri telefonice atât prin intermediul operatorilor de telefonie mobilă cât și prin intermediul aplicației ”WhatsApp”, cu abonații numărului de telefon ***** ce îi aparține lui Bulgari Anatolie și ***** ce îi aparține lui Abulouz Hietham (vol.II, f.d.62-76);

- *procesul verbal de cercetare a obiectului din 26 iunie 2018, în cadrul căruia a fost examinat pașaportul cetățeanului Israelului pe numele Zarura Mohammad, cu nr.20690184, pe 32 de file, ridicat în rezultatul percheziției corporale de la Zarura Mohammad (vol.II, f.d.162-165);*

- *procesul verbal de cercetarea a obiectului din 10 august 2018, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****”, cu nr. de IMEI: ****** cu cartela

SIM a companiei de telecomunicație S.A. ”*****”, cu numărul de telefon *****, ce aparține Bulgari Anatolie, în cadrul examinării căruia, în mapa ”contacte” a fost relevat numărul de telefon ***** ce îi aparține lui Vladimir Alexandrov, angajat al BMA, fapt ce denotă că cei din urmă se cunoșteau între ei (vol.III, f.d.123-128);

- *procesul verbal de cercetare a obiectului din 20 august 2018*, în cadrul căruia a fost examinat dosarul personal al cetățeanului Statului Israel, Zarura Mohammad Saleh, născut la 15 decembrie 1992, privind acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul examinării căruia, s-a constatat că cetățeanului statului Israel, Zarura Mohammad Saleh, i-a fost refuzat în acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul Republicii Moldova în temeiul prevederilor următoarele acte normative: „conform prevederilor art.32 alin.(2) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, lipsa confirmării existenței mijloacelor de întreținere și a mijloacelor necesare pentru efectuarea studiilor în țară”, în conformitate cu prevederile art.841 alin.(2), (3) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010, „Străinii afiați pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligați să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare și, după caz, dreptul de ședere pe teritoriul țării, (...)” (vol.III, f.d.172-174);

- *procesul-verbal de percheziție din 21 august 2018*, de la domiciliul lui Alexandrov Vladimir, situat în mun. Chișinău, bd. ***** nr.20, ap. 174, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „*****”, IMEI ***** , cu cartela SIM a companiei SA „*****”, cu numărul de telefon 79450816 (vol.IV, f.d.57-58);

- *procesul verbal de cercetarea a obiectului din 24 septembrie 2018*, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****”, cu nr. de IMEI ***** , cu cartela SIM a companiei SA „*****”, cu numărul de telefon 79450816, utilizat de Vladimir Alexandrov, ridicat prin procesul verbal de percheziție de la domiciliu din 21 august 2018, în cadrul examinării căruia în mapa „mesaje” au fost relevate mesaje primite de la numărul de telefon *****, utilizat de Bulgari Anatolie (vol.IV, f.d.60-61);

- *procesul verbal de ridicare din 19 septembrie 2018*, prin intermediul căruia, de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție din cadrul MAI, a fost ridicat materialul nr.***** , acumulat în baza apelului la „Linia Anticorupție” a angajatului Biroului Migrație și Azil Vladimir Alexandrov (vol.IV, f.d.129);

- *procesul verbal de cercetarea a obiectului din 24 septembrie 2018*, în cadrul căruia a fost examinat materialul nr.***** , acumulat în baza apelului telefonic la „Linia Anticorupție” a angajatului Biroului Migrație și Azil, Vladimir Alexandrov (vol.IV, f.d.142-143);

- *procesul verbal de cercetarea a obiectului din 26 septembrie 2018*, în cadrul căruia a fost examinat ordinul de numire în funcție/transfer, fișa postului, a inspectorului superior al Secției Regionale Centru al BMA, Vladimir Alexandrov (vol.IV, f.d.157);

- *procesul verbal de cercetarea la fața locului din 24 aprilie 2019*, în cadrul căruia au fost examinate materialele cauzei penale nr.2019980234, aflate în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție, Octavian Iachimovschi (vol.V, f.d.131-133);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Abulouz Hietham și Alali Almhid Mahmoud din 21 iunie 2018, care au avut loc la 12 și respectiv 18 iunie, cu stenograma convorbirii dintre ei. În cadrul convorbirii înregistrate, Abulouz Hietham îi comunică lui Alali Almhid Mahmoud, că Zarura Mohammad cere să-i fie restituiți banii pe care Abulouz i-ar fi luat de la ultimul și i-ar fi transmis lui Alali Almhid Mahmoud. La rândul său, în vederea restituirii mijloacelor bănești solicitate, Alali Almhid Mahmoud a efectuat un apel telefonic către Bulgari Anatolie, de la care a încercat să restituie mijloacele bănești solicitate (vol.I, f.d.68-70);

- *procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini între Bulgari Anatolie - Alali Almhid Mahmoud - Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie - Alexandrov Vladimir din 16 august 2018, care au avut loc la 16 august 2018, ce se conțin pe suportul de informație DVD-R de model „*****” cu stenograma convorbirii dintre ei. În cadrul convorbirii înregistrate, ultimii doi discută referitor la depunerea de către Zarura Mohammad a actelor la BMA, pentru obținerea dreptului de ședere provizorie pentru continuarea studiilor universitare (vol.I, f.d.97-101); - *procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 9 iunie 2018 a numărului de telefon ***** utilizat de Alali Almhid Mahmoud. În cadrul convorbirilor, Alali Almhid Mahmoud discută cu Bulgari Anatolie, referitor la identificarea soluțiilor pentru restituirea mijloacelor bănești, primite anterior pentru perfectarea permisului de ședere provizorie pe numele lui Zarura Mohammad (vol.I, f.d.117-129);

- *procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 23 iulie 2018 a numărului de telefon ***** utilizat de Bulgari Anatolie. În cadrul convorbirilor, Bulgari Anatolie discută aferent reținerii lui Alali Almhid Mahmoud și încearcă să identifice soluții ca acesta să nu facă declarații care l-ar atrage în proces (vol.I, f.d.174-191);

- *informația de pe suportul electronic CD-R de model „Verbatim”*, ce conține date referitoare la apelurile telefonice de intrare/ieșire efectuate de la numerele de telefon ***** și ***** ce aparțin lui Bulgari Anatolie și Vladimir Alexandrov (Vol. I, f.d. 233), care a fost anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Ruslan Boșcanean din 4 februarie 2019 (vol.I, f.d.245-246);

- *informația de pe suportul electronic DVD-R de model „*****”*, pe care este înregistrată copia de rezervă a telefonului mobil de model „*****”, IMEI ***** cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „*****”, cu numărul de telefon

*****, ridicat la 19 iulie 2018 de la Bulgari Anatolie (Vol. III, f.d. 122), care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Ruslan Boșcanean din 10 august 2018 (vol.III, f.d.129-130);

- *dosarul personal al cetățeanului Statului Israel, Zarura Mohammad Saleh*, născut la 15 decembrie 1992, privind acordarea dreptului de ședere provizorie, pentru studii, ridicat la 20 februarie 2018 de la BMA (Vol. III, f.d. 134-171), care a fost anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Ruslan Boșcanean din 20 august 2018 (vol.I, f.d.175-176);

- *copiile ordinului de numire în funcție/transfer, fișa postului inspectorului superior al Secției Regionale Centru a BMA, Vladimir Alexandrov* ridicate de la BMA la 25 august 2018 care denotă că inculpatul a fost transferat la data de 13 iulie 2018 în cadrul IGPF al MAI (vol.IV, f.d.152-156), care au fost anexate în calitate de document la cauza penală prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Ruslan Boșcanean din 19 februarie 2019 (vol.IV, f.d.158-159);

- *actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Zarura Mohamad Saleh*, situat în mun. Chișinău, str. ***** nr.18 ap.217, la 19 iunie 2018 și anume: cererea lui Zarura Mohammad din 6 aprilie 2018, decizie nr.5818 din 23 noiembrie 2017 cu privire la refuzul acordării dreptului de ședere pentru studii, înștiințare pentru USMF ”Nicolae Testimițeanu”, ordine de încasare a numerarului din 22 februarie 2018 pentru sumele de 90 și 180 de lei, poliță de asigurare facultativă a sănătății lui Zarura Mohammad, valabilă până la 18 septembrie 2018, declarație notarial autenticată privind acordul la reședința lui Zarura Mohammad, ordine de încasare a numerarului din 29 ianuarie 2018, 13 februarie 2018, 14 februarie 2018, 26 februarie 2018, 28 martie 2018 și din 20 martie 2018, contract de studii dintre Zarura Mohammad și USMF ”N. Testimițeanu”, copia pașaportului cet. Străin Zarura Mohammad (vol.II, f.d.17-41), care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ruslan Boșcanean din 18 februarie 2019 (vol.II, f.d.45-47).

În ședință de judecată, de către partea apărării, suplimentar probelor prezentate de partea acuzării, la solicitarea apărării, au fost administrate următoarele probe:

- *fiind audiat martorul Hefel Mohamed* prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a indicat *la întrebările apărătorului* că din cei menționați, adică Zarura Mohamad, Abalus Hietham, Godiac Alexandru, Ali Alhmid Mahmuud Ali, Bulgari Anatolie, Alexandrov Vladimir și Catarag Ecaterina, îl cunoaște pe pe Ali Mahmoud care este nepotul său, Abalus Heitham îi este cunoscut, Anatolie Bulgari și Gadarag Ecaterina îi cunoaște prin intermediul nepotului Mahmud, cu care s-a văzut de câteva ori, după ce au apărut aceste probleme și pe Vladimir Alexandrov îl știe ca angajat la Biroul de Migrație, iar pe Zarura Mohamed nu îl știe, însă l-a văzut în judecătorie după ce au apărut aceste probleme. Susține că

nepotul Ali Mahmud locuia în Botanica, or acesta era căsătorit și avea copii, iar la moment acesta nu se află în Republica Moldova. Despre cazul cu Zarura Mohamed, Ali Alhmid Mahmuud și Alexandrov Vladimir, îi este cunoscut de la Mahmud Ali. Acesta cunoștea că Zarura Mohamed avea probleme cu permisul de ședere, iar așadar, având probleme, Zarura Mohamed prin intermediul lui Mahmud s-a adresat la Bulgari Anatolie care a zis că are cunoscuți care lucrează la Biroul de Migrație și la începutul lunii martie anul 2018, din cuvintele lui Mahmud a înțeles că a dat lui Bulgari Anatolie 400 de EURO pentru a obține permis de ședere pentru Zarura Mohamed, iar din câte a înțeles, Bulgari Anatolie avea un cunoscut la Biroul de Migrație pe nume „Vanea”, iar în cele din urmă nu s-a rezolvat nimic și a înțeles că Anatolie Bulgari cu soția lui Ecaterina, sunt niște escroci. Îi este cunoscut că Anatolie Bulgari și soția acestuia, prin intermediul lui Mahmud Ali au luat de la studenți străini 26 000 de EURO, însă nu au rezolvat nimic. Ca confirmare, atunci Mahmuud Ali a păstrat înregistrarea audio a convorbirii dintre el și Anatolie, prin care se confirmă că Anatolie comunică că el rezolvă problemele la Biroul de Migrație printr-o persoană cu numele „Vanea”, iar la universitate prin decanul universității „Plăcintă” și el are înregistrarea audio a convorbirii telefonice dintre Mahmuud Ali și Bulgari Anatolie în telefon. Mai susține că în această înregistrare audio, Bulgari Anatolie comunică lui Mahmuud Ali că a transmis banii lui Ion, de la Biroul de Migrație și susține că inculpatul nu este Vanea (indicând cu mâna spre Alexandrov Vladimir). A mai confirmat că Mahmuud Ali nu cunoștea nici un nume a persoanei de la Biroul de Migrație care urma să rezolve problema, iar Bulgari Anatolie a promis că va rezolva problema la oficiul central al Biroului de Migrație, deoarece acolo se eliberează permise de ședere. Din câte cunoaște, Vladimir Alexandrov activează pe str. Lev Tolstoi, iar Anatol și Mahmud s-au întâlnit la Biroul de Migrație ce se află la intersecția străzilor ***** și Armenească. De asemenea, confirmă că Ecaterina se afla împreună cu Anatolie mereu, dar nu cunoaște dacă aceasta era în momentul în care Mahmud a transmis banii lui Anatolie și nu știe dacă Ecaterina are legătură cu persoanele menționate, concluzionând că Mahmud Ali lui i-a spus tot și poate să comunice că el nu a participat niciodată la transmiterea banilor de către Anatolie persoanei de la Biroul de Migrație, după care a iterat că în luna martie 2018 au fost transmiși banii pentru rezolvarea problemei lui Zarura Mohamad. *La întrebările procurorului* a relatat că în legătură cu acest caz, știe informația de la nepotul său Mahmud Ali și din înregistrări audio, dar nu a participat la careva discuții, iar în dosarul cu Godiac, el este învinuit, unde Alali, la fel este inculpat în acel dosar. Concretizează că înregistrările audio le are de la Mahmud Ali, de acum doi ani și din câte știe, Mahmoud Ali nu a prezentat aceste înregistrări audio la organele competente. Acesta mai afirmă că știe că Alexandrov Vladimir activează pe str. Lev Tolstoi în calitate de colaborator al Biroului de Migrație, deoarece acesta merge în moschei, în restaurante pentru a verifica actele persoanelor străine, iar Mahmud Ali nu locuia cu dânsul, însă îi comunica despre întâlnirile lui (vol.VI, f.d.95-96);

- *Fiind audiat martorul Mereuță Cezar prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a indicat la întrebările apărătorului că la data de 24 ianuarie 2019 a fost audiat în calitate de bănuit, iar din motiv că a trecut mult timp, nu își amintește cu exactitate ce declarații a făcut. Mai indică că la trecerea frontierei de către persoanele străine, verifică pașapoartele, identitatea persoanei, înregistrează în baza de date, aplică ștampila și permit intrarea sau ieșirea, dar pe lângă acestea verifică și autoturismul. În detaliu nu își amintește despre ieșirea lui Zarura Mahmud din țară din luna aprilie 2018, dar la cazul dat, la urmărirea penală a declarat că nu a verificat termenul de ședere a persoanei respective din cauza fluxului mare de persoane și suplimentar, în anul 2018 verifica termenul de ședere după ștampile, iar recent, în baza de date pot accesa traversările în mod on-line. De asemenea, nu a primit nici o indicație din partea superiorilor ca să nu îl verifice pe Zarura Mahmud, iar dacă ar fi verificat și ar fi depistat că persoana a încălcat termenul de ședere, atunci anunța șeful patrului, care are statut de agent constatat și atunci era amendat conform legislației în vigoare. Mai susține că atunci când a fost audiat în calitate de bănuit de către organul de urmărire penală, a fost întrebat dacă îl cunoaște pe cetățeanul străin Zarura Mahmud, nu și dacă îl știe pe Vladimir Alexandrov, pe care nu îl cunoaște (indicând spre inculpat), ci azi îl vede a doua oară, iar despre numele acestuia a aflat din citația pe care a primit-o prin poștă, subliniind că au telefoane asupra lor în timpul serviciului, dar în afara serviciului nu a fost contactat de nimeni cu rugămintea de a facilita trecerea frontierei de stat de către Zarura Mahmud. La întrebările inculpatului a iterat că dacă el depista că termenul de ședere a fost încălcat, anunța șeful patrului, care are statut de agent constatat și acesta întocmește un proces contravențional, iar străinul părăsește teritoriul țării, după care a evidențiat că la intrare și la ieșire se verifică termenul de ședere în țară a străinului, iar în cazul în care la străin este depășit termenul de aflare pe teritoriul Rep. Moldova, nu se permite intrarea în țară și se întocmește un act de refuz a intrării persoanei, statuând că nu știe pe nimeni din cadrul Biroului de Migrație și Azil. La întrebările procurorului a relatat că în situația în care este aplicată amendă contravențională de Biroul de Migrație și Azil pentru încălcarea termenului de ședere, chiar dacă această amendă este achitată sau nu de către străin, la întoarcerea în țară se aplică mereu acestuia refuzul de a intra pe teritoriul Rep. Moldova, iar omisiunea de a raporta agentului constatat în cazul lui Zarura Mahmud, consideră că este greșeala sa, pe care a admis-o din cauza volumului mare de lucru, însă în practică astfel de cazuri de omisiune de a verifica și de a nu raporta nu sunt dese. La fel, nu își amintește dacă a fost întrebat de către ofițerul de urmărire penală despre Alexandrov Vladimir, iar în cauza în care figura, nu înțelege ce statut avea și care este finalitatea acelei cauze (vol.VI, f.d.102-103);*

- *Un suport informațional de tip „DVD-R”, pe care se atestă o înregistrare audio cu denumirea „mahmut”, în care se relevă discuția a 2 persoane de sex masculin, din*

care o persoană posedă un accent distinct și se adresează către a doua persoană cu numele „Tolea/Anatol”, în care se discută despre modalitățile în care un cetățean străin se poate afla în Republica Moldova, obține permis de ședere, precum și persoana cu accent solicită informații despre soarta unor mijloace bănești care urmează a fi restituiți mai multor persoane (vol.VI, f.d.97);

- *Notificare în copie din 14 iulie 2022* emisă de Biroul Migrație și Azil, prin care se informează despre respingerea cererii prelabile de anulare a actului administrativ defavorabil privind refuzul eliberării invitației pe numele cet. Siriei, Alali Almhid Mahmoud, născut la 19 mai 1983 (vol.VI, f.d.165);

- *Certificat de naștere eliberat la 14 decembrie 2019*, care atestă nașterea copilului Alexandrov Martin la 28 octombrie 2019, al căror părinți sunt Alexandrov Vladimir și Alexandrova Irina (vol.VI, f.d.166);

- *Caracteristică eliberată de directorul BMA a MAI lui Alexandrov Vladimir*, potrivit căreia ultimul este apreciat pozitiv, cu capacități profesionale și responsabilitate, care cunoaște actele normative și își planifică activitatea, iar în relațiile cu cetățenii este corect, calm și politic, menținând etica de serviciu și tact în comunicare, fiind energic și dezvoltat fizic bine (vol.VI, f.d.167).

17. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Alexandrov Vladimir în comiterea infracțiunilor imputate. Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpat Alexandrov Vladimir, prin care nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate lui, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Subsecvent, Colegiul penal reține că prima instanță corect a apreciat probele inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpat, care chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, argumentele invocate au fost apreciate critic de instanță, care în mod evident se infirmă prin informația reținută consecvent din alte probe în cauza penală și mai mult nu a reușit să ofere explicații plauzibile în sensul nevinovăției acestuia.

18. În continuare, Colegiul penal remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului le-au fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

19. De asemenea, se constată că au fost respectate condițiile privind amânarea aducerii la cunoștință a bănuielii înaintate în cauza penală nr. *****, fiind autorizată de judecătorul de instrucție la caz de la 31 mai 2018 până la 29 august 2018 (vol.IV,

f.d.10-20), argumentată legal prin necesitatea și dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigație, inclusiv interceptare și înregistrarea comunicărilor audio. Concomitent, pe caz a fost corect autorizată efectuarea percheziției la 16 august 2018 care îl viza pe inculpatul Alexandrov Vladimir în cauza penală nr. *****, în condițiile în care la ultima cauză a fost conexat dosarul penal nr. ***** la data de 15 august 2018, în care inculpatului i-a fost înaintată o acuzație în materie penală oficială (vol.IV, f.d.3,76). Ulterior, din cauza penală nr. ***** a fost disjunctă într-o singură procedură cauza penală nr. ***** la 22 august 2018, fiind conexată la aceeași dată la cauza penală nr. ***** (vol.I, f.d.4-5), ultima în care inculpatul a fost pus sub învinuire la aceeași dată (vol.IV, f.d.83-84), infirmând astfel obiecțiile apărării la acest aspect ca fiind vădit neîntemeiate.

20. Instanța de apel subliniază că instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

21. La caz, se susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

22. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată*, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, fără să fie înregistrate circumstanțe care ar impune declararea nulității absolute a unor probe, sau relative la invocarea lor de către partea apărării. La acest aspect se atribuie inclusiv obiecțiile privind declarațiile martorului Bulgari Anatolie din cadrul confruntării, în care ultimul având la acel moment calitate de acuzat în materie penală, ar fi refuzat să ofere declarații, care sunt nepertinente în condițiile în care aceste garanții au fost respectate

în exces prin audierea sa în fața instanței. Mai mult, se reține argumentată argumentele acuzării, prin care s-a reținut lipsa unor asemenea obiecții la etapa terminării urmăririi penale și aducerea la cunoștință a materialelor cauzei penale (vol.V, f.d.160-163), inclusiv sub aspectul lipsei de credibilitate în acțiunile organului de urmărire penală, care nu a fost recuzat și nici nu s-au demonstrat factologic aceste alegații.

23. În alt context, în pofida invocării unor suspiciuni privind veridicitatea declarațiilor furnizate de martorii acuzării Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie, acestea nu pot fi declarate ca inadmisibile la caz, or ultimii reprezintă probe directe în proces, care necesită a fi analizate prin prisma pertinentei acestora. *A contrario*, anume declarațiile martorului Hefel Mohamed vor fi apreciate critic, atât prin prisma aspectului indirect al acestei probe, cât și în contextul informațiilor furnizate, or pe de o parte ultimul susține că știe informația expusă din cele relatate de Mahmoud Ali, iar în alt aspect, expune concluzii proprii, manifestând cel mult un subiectivism în scopul apărării situației inculpatului și nu ca o persoană dezinteresată, încât prin urmare, nu a furnizat informații relevante care infirmă faptele constatate și îndeosebi caracterul acțiunilor inculpatului. De altfel, conform ultimei teze, martorul Hefel Mohamed afirmă că îi cunoaște atât pe Ali Mahmoud care este nepotul său, cât și pe Anatolie Bulgari cu Gadarag Ecaterina, și inclusiv pe inculpatul Vladimir Alexandrov, pe care îl știe ca angajat la Biroul de Migrație, iar în același timp susține că a înțeles faptul că Mahmud a dat lui Bulgari Anatolie suma de 400 de EURO pentru a obține permis de ședere pentru Zarura Mohamed, fapt în privința căruia nu se atestă nici un dubiu relevant, inclusiv reieșind din condamnarea lui Bulgari Anatolie pe acest fapt. Totuși, Hefel Mohamed relatează că doar a înțeles faptul că Bulgari Anatolie avea un cunoscut la Biroul de Migrație pe nume „Vanea”, adică nu l-a văzut, dar în același timp statuează că inculpatul nu este persoana pe nume „Vanea” și mai mult, îi consideră pe martorii Bulgari Anatolie și Ecaterina Gadarag drept niște escroci, coagulând subiectivismul acestuia.

24. În subsidiar, instanța de apel notează că inclusiv art. 6 § 1 și § 3 lit. d) din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului include o prezumție împotriva utilizării probelor indirecte împotriva unui inculpat într-un proces penal, iar excluderea acestui tip de probă este justificată, de asemenea și în cazul în care poate fi considerată probă în apărare (Thomas împotriva Regatului Unit (dec.)), de altfel și conform regulilor generale de audiere a unui martor, prevăzute în art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală, ca martori pot fi citate doar persoane care posedă informații cu privire la vreo circumstanță care urmează să fie constatată în cauză, informații care în opinia instanței de apel nu pot fi deduse din discuțiile cu alte persoane sau prezumate. De asemenea, sub auspiciul Convenției, instanța întemeiat nu a admis atragerea altor probe nepertinente speței, la caz a martorului apărării Roșca Vitalie, care a investigat sesizarea depusă de inculpat pe faptul influențării sale pretinse de către Bulgari Anatolie, or alte informații decât cele acumulate prin

materialul ridicat, acest martor nu poate furniza. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „Curtea”) a statuat că în principiu, instanțele naționale sunt cele care trebuie să aprecieze elementele de probă prezentate în fața lor și relevanța celor pe care inculpații intenționează să le prezinte, or art. 6 § 3 lit. d) din Convenție le permite, tot în principiu, să hotărască cu privire la utilitatea probelor propuse de martori și această dispoziție nu impune citarea și audierea tuturor martorilor apărării, astfel cum indică expresia „în aceleași condiții”, scopul esențial al acestei garanții fiind doar egalitatea completă a armelor în materie [a se vedea, între alte precedente, Perna împotriva Italiei (MC), par. 29; Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, par. 57].

25. Concomitent, Colegiul apreciază întemeiată soluția instanței de judecată prin care a respins demersul acuzatorului de stat privind darea citirii a declarațiilor martorilor Zarura Mohammed și Alali Almhid Mahmoud Ali, în condițiile nerespectării prevederilor art.371 alin.(1) pct. 2) din Codul de procedură, pe motivul lipsei confruntării dintre acest martor și bănuț, iar prezența ultimilor nu a fost posibil de asigurat în instanță din motive obiective și apărarea a obiectat în privința citirii declarațiilor acestora la urmărirea penală, spre deosebire de martorul Anatolie Bulgari, care a fost condamnat definitiv și a acceptat expres să depună declarații în această speță, or, aceste concluzii ale instanței au fost motivate de respectarea dreptului la tăcere care a fost comunicat lui Anatolie Bulgari, chiar dacă a fost deja condamnat, în contextul în care importanța notificării dreptului la tăcere este de o astfel de natură încât, chiar și în ipoteza în care o persoană consimte în mod deliberat să dea declarații după ce a fost informată că declarațiile sale ar putea fi folosite ca probe împotriva sa, alegerea acesteia nu poate fi considerată a fi complet comunicată dacă dreptul de a păstra tăcerea nu a fost notificat în mod expres și decizia a fost luată fără ca persoana să fi fost asistată de un consilier (Navone și alții împotriva Monaco, par. 74; Stojkovic împotriva Franței și Belgiei, par. 54).

26. Astfel, Colegiul subliniază îndeosebi cu caracter decisiv la caz declarațiile martorului Bulgari Anatolie, care indică că persoana Zarura nu îl cunoaște, dar îl știa un fost prieten pe nume Ali Mahmoud și acesta avea probleme cu permisul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, încât s-a adresat către el să stabilească vreo posibilitate să perfecteze permisul de ședere, iar consecutiv Bulgari Anatolie indică că s-a adresat deja la inculpatul Alexandrov Vladimir, care pe atunci lucra la Biroul de Migrații. Tot Bulgari Anatolie mai declară că în acest scop a avut o întâlnire cu Alexandrov Vladimir la Biroul de Migrații, unde inculpatul a telefonat pe cineva la Postul vamal Leușeni ca să organizeze lui Zarura ieșirea din Moldova fără a fi supus expulzării, după care i-a comunicat ora și data când Zarura să fie la vamă, reieșind din faptul că ultimul putea fi ajutat doar prin metoda părăsirii țării și ulterioara revenire înapoi. Respectiv, Bulgari Anatolie specifică că persoana pe nume Zarura a părăsit teritoriul Republicii Moldova, între orele 22 și 00 min. până la 23 și 00 min., fiind telefonat de către Alexandrov Vladimir care i-a comunicat că Zarura a părăsit

teritoriul Republicii Moldova fără a fi expulzat sau alte probleme, iar pentru aceste servicii a pretins suma de 400 de EURO.

27. Instanța de apel menționează că Zarura Mohammad a părăsit teritoriul țării la 12 aprilie 2018, la ora 20 și 43 min. prin Punctul de Trecere a Frontierei "Leușeni-Albița" (vol.IV, f.d.168), iar potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de utilizatorul numărului *****, care este inculpatul Alexandrov Vladimir, ultimul într-adevăr a efectuat un apel către utilizatorul numărului de telefon ***** la 12 aprilie 2018, la ora 21 și 27 min., având o convorbire de 28 de secunde (vol.I, f.d.241) și atât până la această convorbire, dar și ulterior, între ambii interlocutori, adică Bulgari Anatolie și Alexandrov Vladimir se atestă multiple apeluri reciproce, ce denotă existența unor rapoarte sociale evidente între aceștia, cât și faptul că se cunosc, discutând pe diferite teme, or inclusiv inculpatul confirmă faptul dat, chiar dacă susține alte motive ale convorbirilor cu Bulgari Anatolie. Ultima teză se confirmă și în rezultatul examinării telefonului mobil de model „*****”, cu nr. de IMEI: ***** cu cartela SIM a companiei de telecomunicație S.A. „*****”, cu numărul de telefon *****, ce aparține Bulgari Anatolie, în cadrul verificării căruia, în mapa "contacte" a fost relevat numărul de telefon ***** ce îi aparține lui Vladimir Alexandrov, angajat al BMA, fapt ce denotă că cei din urmă se cunoșteau între ei.

28. De asemenea s-a constata cu certitudine faptul că tot din declarațiile lui Bulgari Anatolie că suma respectivă, adică cea în cuantum de 400 de EURO, s-a stabilit în ziua când Zarura Mohammad trebuia să plece, iar această sumă a adus-o Mahmoud Ali, cu care și s-a întâlnit pe str. Lev Tolstoi, unde se află Biroul de Migrație, însă în curtea unui bloc locativ puțin mai în vale. Respectiv și aceste declarații sunt coroborate cu alte probe indubitabile, or conform descifrărilor convorbirilor telefonice ale ambelor numere ***** și *****, ultimii s-au aflat periodic în zona bd. ***** și Sfînt, 65 din mun. Chișinău (adresă situată la intersecția str. Ismail cu bd. ***** și Sfînt, în partea de sud față de ultima rută), adică în proximitate nemijlocită de blocurile locative situate spre direcția bd. ***** și Sfînt, de la Secția regională „Centru” a sediului Biroului Migrație și Azil, care este amplasat pe str. Lev Tolstoi, 41 în mun. Chișinău. Mai exact, nr. de telefon ***** atestă prezența în această zonă la orele 15 și 58 min., 16 și 20 min la data de 12 aprilie 2018, iar nr. de telefon ***** atestă prezența în aceeași acoperire la aceeași dată, la aceeași oră 16 și 20 min. (vol.I, f.d.236,241).

29. În continuare, tot Bulgari Anatolie declară că în acel moment era împreună cu concubina sa Gadarag Ecaterina și mijloacele bănești în cuantum de 400 de EURO i-au fost transmise de către Mahmoud Ali și peste circa 15 minute, această sumă a predat-o inculpatului Alexandrov Vladimir, fiind doar ei în doi, dar în același timp, Mahmoud Alin împreună cu martorul Gadarag Ecaterina se aflau în vehicul, la o distanță de circa 25 de metri. Mai mult, fiind cercetat telefonul mobil de model „*****”, cu nr. de IMEI *****, ce îi aparține lui Alali Almhid Mahmoud, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul situat în mun. Chișinău, bd. ***** nr.15 ap.68, la

3 iulie 2018, s-a stabilit că acesta posedă numărul de telefon *****, care potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice (vol.I, f.d.I, f.d.233), la fel a purtat discuții cu utilizatorul numărului ***** la 12 aprilie 2018, atât până la întâlnirea cu inculpatul, la orele 15:57:08 și 15:27:59, dar și imediat după discuția avută cu Alexandrov Vladimir, la ora 09:27:55, cimentând versiunea martorului în acest sens.

30. Prin urmare, Colegiul penal alăturat instanței de judecată apreciază că martorul Bulgari Anatolie a furnizat informații veridice la caz, oferind explicații plauzibile și suspiciunilor invocate de partea apărării, or acesta a confirmat faptul că referitor la acest caz a mai discutat și cu angajatul BMA Bodarev Ion, dar totodată s-a apropiat de Vladimir Alexandrov privitor la problema lui Zarura în luna aprilie, la care până în luna aprilie s-a mai adresat la Vladimir Alexandrov, însă nu își amintește în ce perioadă și cu ce întrebări, astfel încât chiar dacă există o relație a martorului și alți angajați ai Biroului de Migrație și Azil, faptul dat nu poate exclude în mod formal participarea inculpatului la comiterea anume a episodului incriminat în această speță, astfel încât argumentele apărării sunt nefondate privind participarea unei terțe persoane la comiterea infracțiunii.

31. De altfel, inclusiv înregistrările audio prezentate de partea apărării, obținute de la martorul Hefel Mohamed, ultimul care nu poate confirma cert data exactă a discuțiilor purtate dintre două persoane, pretinse ca Anatolie Bulgari și Mahmoud Ali, chiar dacă se invocă o persoană pe nume Ion, nu rezultă că anume ultima persoană neidentificată ar fi făptuitorul în acest caz, îndeosebi când în înregistrare se relevă mai multe circumstanțe netangențiale speței, precum valori financiare de 1000 de EURO, despre susținerea examenelor unor studenți sau modul de perfectare a permiselor de ședere, inclusiv pe cazul lui Zarura Mohammad. În aceste condiții relevate din proba audio a apărării, coroborată cu expunerile lui Bulgari Anatolie, inclusiv cu referire la persoana lui Bodarev Ion, se confirmă indiscutabil că acest martor preste diferite servicii și era implicat în activități cu persoane străine, nerezidenți ai Rep. Moldova, acțiuni, al căror aspect, fie legal sau fie ilicit, depășește limitele învinuirii în speță și nu poate fi supus aprecierii, dar în mod cert au făcut obiectul unor investigații mai ample, ce reiese din ordonanțele de începere a urmăririi penale în prezenta cauză și cauzele penale conexe ori disjuncte, de altfel și martorul Hefel Mohammad afirmând indirect că Bulgari Anatolie și Gadarag Ecaterina ar fi primit mai multe mijloace bănești de la diferite persoane străine pentru a rezolva unele probleme legate de studiile la instituția de învățământ în care studiau, circumstanțe care implică respingerea și obiecției cu referire la faptul că Bulgari Anatolie a menționat la urmărirea penală că a dat în suma de bani inculpatului în trei tranșe, iar în fața instanței într-o singură tranșă, la care martorul a precizat de altfel că nu-și amintește.

32. În subsidiar, Colegiul reține că acuzarea la fel a verificat și versiunea apărării, iar fiind examinate materialele cauzei penale nr.2019980234, îndeosebi stenogramele convorbirilor telefonice dintre Bulgari Anatolie și concubina sa, Gadarag Ecaterina, care au fost interceptate la 27 aprilie 2018, intervalul de timp 14:32:58 - 14:35:44 și

fac parte din cadrul cauzei penale nr.2019970234 care a fost disjunsă din cauza *****, în coroborare cu declarațiile învinuitului Bulgari Anatolie confirmă faptul că, conținutul acestor discuții constituie subiectul investigării altei cauze penale aflate în conducerea procurorului Octavian Iachimovschi și nu au nici o tangență cu perfectarea permisului de ședere pe numele lui Zarura Mohamad Saleh din această speță. În același timp, Bulgari Anatolie nu cunoaște cu cine ar fi putut coordona inculpatul la Postul vamal Leușeni, iar în aceste condiții nu poate fi invocată persoana Cezar Mereuță ca fiind cel influențat și în acest mod, declarațiile ultimului, chiar dacă sunt pertinente prin confirmarea faptului că persoana Zarura Mohammad a fost verificat anume de el și a trecut frontiera la această dată, totuși aceste depoziții nu pot exclude existența acțiunilor ilicite ale inculpatului, caracterul cărora se demonstrează prin alte mijloace de probă.

33. În coroborare cu declarațiile lui Bulgari Anatolie, se reține și cele expuse de martorul ocular și prin urmare a informației dintr-o altă probă directă, adică a lui Gadarag Ecaterina, care susține faptul că Anatolie i-a comunicat lui Mahmud și Mahmoud i-a adus banii doar că a insistat să fie prezent și el, atunci când se va întâlni cu Vladimir, iar peste 2-3 zile, Mahmud a venit cu banii puțin mai la vale de sediul BMA și banii i-a dat lui Anatol în prezența ei. Concomitent, nefiind reținute ca fiind pertinente declarațiile indirecte ale lui Gadarag Ecaterina în partea ce vizează informațiile pe care le cunoaște de la Anatolie Bulgari, la care ea personal recunoaște că nu a asistat, însă va releva circumstanțele pe care acest martor insistă că le-a observat personal.

34. Astfel, tot Gadarag Ecaterina menționează că Anatol l-a sunat pe Vladimir și i-a spus că este jos, după care Vladimir a coborât, s-a apropiat de Anatol și au discutat undeva 5 minute, iar Anatol i-a data banii și s-a întors înapoi, confirmând că ea cu Mahmud se aflau în mașină, dar puțin mai sus de ei s-a întâlnit Anatol cu inculpatul. Respectiv, Gadarag Ecaterina susține că în aceeași zi, Zarura Mohammad a părăsit țara, iar în jurul orele 23 seara pe Anatol l-a telefonat Mahmud și i-a spus că totul este bine, adică Zarura a părăsit țara fără probleme și undeva peste 10-15 minute a sunat și Vladimir, adică inculpatul, care i-a spus că acolo totul este bine și băiatul a plecat, cu precizarea că inadvertențele referitoare la oră sunt insignifiante și dictate eventual de percepția umană ușor eronată a timpului evenimentelor, or certitudinea acestora a fost relevată din informațiile privind descifrările convorbirilor telefonice și a trecerii frontierei de stat, aspect motivat și prin cele afirmate de martorul Cezar Mereuță, care confirmă trecerea frontierei de către Zarura Mohammad la această dată. De asemenea, tot Gadarag Ecaterina cimentează versiunea martorului Bulgari Anatolie, coroborată cu circumstanțele de fapt reținute din mijloacele de probă sub formă de înscrisuri, prin faptul că a reiterat că a el a primit bani de la Anatol, în apropiere de sediul Biroului Migrație și Azil, detaliind că în acel spațiu se află un loc ca o cantină, iar în spatele acesteia au și fost transmise mijloacele bănești, inclusiv că Mahmud i-a transmis banii

lui Anatolie afară în fața mașinii, în prezența sa, iar suma de 400 de EURO era în bancnote cu nominalul de „50”.

35. Respectiv din informația reținută supra, inclusiv intensitatea apelurilor dintre Bulgari Anatolie cu Mahmoud Ali și inculpatul Alexandrov Vladimir indică inevitabil asupra faptului că aceștia urmau să intervină în vederea legalizării și perfectării permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, cetățeanului Israelului, Zarura Mohamad Saleh. În alt context, faptul că Zarura Mohammad înregistra dificultăți în problema rezidenței sale pe teritoriul Rep. Moldova denotă și faptul că în urma cercetării actelor care au fost ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Zarura Mohammad Saleh, a fost stabilit că ultimul, fiind înmatriculat la studii la USMF „Nicolae Testemițanu”, nu avea eliberat un permis ce i-ar fi oferit dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, iar la nenumăratele adresări la BMA în vederea perfectării acestuia, a fost refuzat de autorități obținerea permisului de ședere provizorie pentru studii, fapt reflectat în cererile adresate sau decizia nr. 5818 din 23 noiembrie 2017, cu actele anexe.

36. Totodată, în rezultatul examinării pașaportului lui Zarura Mohammad, a fost stabilit că acesta a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin PTF Aeroport la 11 septembrie 2017, ce confirmă declarațiile acestuia vis-a-vis de întoarcerea lui la studii în Republica Moldova, precum și circumstanțele cauzei aferent ieșirii sale din Republica Moldova prin PTF Leușeni la 12 aprilie 2018, conform indicației lui Vladimir Alexandrov, ce i-a fost transmisă indirect prin intermediul lui Bulgari Anatolie, pentru a putea fi perfectat ulterior permisul de ședere provizorie pentru studii.

37. Subsecvent, în urma cercetării dosarului personal al cetățeanului statului Israel Zarura Mohammad Saleh, născut la 15 decembrie 1992, privind acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul examinării s-a constatat că ultimului i-a fost refuzat în acordarea dreptului de ședere provizorie pentru studii pe teritoriul Republicii Moldova în temeiul prevederilor art.32 alin.(2) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16 iulie 2010, adică pentru lipsa confirmării existenței mijloacelor de întreținere și a mijloacelor necesare pentru efectuarea studiilor în țară, precum și în conformitate cu prevederile art.841 alin.(2), (3) al Legii 200/2010, adică pentru faptul că în calitate de străin aflat pe teritoriul Republicii Moldova a fost obligat să respecte scopul pentru care i s-a acordat dreptul de intrare și, după caz, dreptul de ședere pe teritoriul țării. Or, actele cercetate confirmă faptul adresării atât a lui Zarura Mohammad Saleh cât și a USMF „Nicolae Testemițanu” la BMA, pentru acordarea dreptului de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova, în scopul continuării studiilor universitare, precum și motivul determinării ultimului de a recurge la acțiuni ilicite în vederea obținerii acestui drept, pentru care a și fost învinuit ulterior.

38. În continuare, Colegiul penal reține că fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Alexandrov Vladimir, a fost ridicat telefonul mobil de model „*****”, IMEI

*****, iar în cadrul examinării acestuia s-a confirmat că anume el este posesorul cartelei SIM a companiei SA „*****”, cu numărul de telefon *****, precum și faptul că în mapa „mesaje” se atestă inclusiv mesaje primite de la numărul de telefon *****, utilizat de Bulgari Anatolie, din 2 mai 2018 și 22 mai 2018, cu textul „Vova nus singur te sun în jumătate de ora” sau „salut esti la serviciu”.

39. La fel, fiind reținute și rezultatele consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Abulouz Hietham și Alali Almhid Mahmoud din 21 iunie 2018, care au avut loc la 12 și respectiv 18 iunie 2018, cu stenograma convorbirii dintre ei, care nu reprezintă o probă determinată, care susține concluziile instanței reținute din probele apreciate supra, validând veridicitatea stării de fapt constatate. Respectiv, în cadrul convorbirii înregistrate, Abulouz Hietham îi comunică lui Alali Almhid Mahmoud, că Zarura Mohammad cere să-i fie restituiți banii pe care Abulouz i-ar fi luat de la ultimul și i-ar fi transmis lui Alali Almhid Mahmoud, iar la rândul său, în vederea restituirii mijloacelor bănești solicitate, Alali Almhid Mahmoud a efectuat un apel telefonic către Bulgari Anatolie, de la care a încercat să restituie mijloacele bănești solicitate.

40. În mod similar, din consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini între Bulgari Anatolie - Alali Almhid Mahmoud - Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie - Alexandrov Vladimir din 16 august 2018, care au avut loc la 16 august 2018, s-a constatat că ultimii doi discută referitor la depunerea de către Zarura Mohammad a actelor la BMA, pentru obținerea dreptului de ședere provizorie pentru continuarea studiilor universitare, inclusiv inculpatul se eschivează de la discuții, însă demonstrează indirect că îi este cunoscută situația lui Zarura Mohammad, inclusiv prin cuvintele „*de aista ți-am spus să și atunci să depună la birou la Ștefan, la noi nu ne ocupăm cu dosarele*”. La caz, instanța de apel reține că discuția a avut loc ulterior sesizării de către Vladimir Alexandrov la „*Linia Anticorupție*” a pretinselor acțiuni ale lui Bulgari Anatolie, de altfel sesizarea fiind efectuată după aproximativ trei luni de la consumarea acțiunilor infracționale, demonstrând o evidentă încercare de justificare a acțiunilor sale ilicite și de înlăturare a bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii în privința acțiunilor sale, în condițiile în care personal inculpatul recunoaște tangențial că Anatolie Bulgari l-a întrebat anterior despre evenimentele legate de documentarea și depunerea actelor, adică a oferit o consultație despre aflarea și șederea cetățenilor străini aflați pe teritoriul Republicii Moldova, ba chiar prin luna martie, a început să-l contacteze mai des, somând să coboare jos în fața sediului, unde l-ar fi întrebat despre o persoană, care era student a anului I și căruia i-ar fi trebuit să-i fie întocmit un proces verbal în baza art 333, alin (1) din Codul contravențional pentru șederea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova, însă la acest moment nu a explicat plauzibil motivele pentru care nu a sesizat o eventuală și pretinsă influență necorespunzătoare din start din partea lui Bulgari Anatolie.

41. Din consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 9 iunie 2018 a numărului de telefon ***** utilizat de Alali Almhid Mahmoud, în primul rând s-a confirmat relația ultimului cu martorul Bulgari Anatolie, iar în al doilea aspect, Alali Almhid Mahmoud Ali discută cu Bulgari Anatolie, referitor la identificarea soluțiilor pentru restituirea mijloacelor bănești, care în mod evident au fost primite anterior de către Alali Almhid Mahmoud și au fost transmise lui Bulgari Anatolie. În același context, în urma consemnării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 23 iulie 2018 a numărului de telefon ***** utilizat de Bulgari Anatolie, în cadrul convorbirilor, Bulgari Anatolie discută aferent reținerii lui Alali Almhid Mahmoud și încearcă să identifice soluții ca acesta să nu facă declarații care l-ar atrage în proces, probă care însă este nepertinentă situației de fapt constatate în privința lui Alexandrov Vladimir, or această probă se referă exclusiv la acțiunile lui Bulgari Anatolie.

42. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea faptelor incriminate în acest episod, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când refuzul acuzatului de a-și recunoaște vinovăția nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunii incriminate în acest caz și cele invocate de Alexandrov Vladimir sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or instanța notează că probatoriul unei cauze penale nu este ținut obligatoriu de declarațiile unei persoane, dar de multiple acțiuni și procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală și verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile și a vinovăției persoanei, la caz existând suficiente probe.

43. Astfel, Colegiul penal a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, pe care au susținut-o în proces exclusiv prin faptul nerecunoașterii vinovăției și faptelor imputate lui Alexandrov Vladimir, iar alegațiile invocate referitor la acțiunile desfășurate în lipsa unui proces penal sau fără înaintarea unei acuzații penale sunt vădit nefondate.

44. Colegiul penal, analizând declarațiile martorilor, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată. În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solitară cu opinia primei instanțe. Instanța de apel subliniază că vinovăția inculpatului este bazată pe constatările probelor verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă

acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

45. Concomitent, în toate spețele deduse judecării, Colegiul penală, alăturat instanței de judecată consideră întrunite și condițiile calificării acțiunilor inculpatului sub aspectul “urmate de influență promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”, conform încadrării juridice aduse faptelor sale, or în acest caz din probele administrate, inclusiv din declarațiile martorului Cezar Mereuță și/sau mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale, se atestă trecerea frontierei se stat de către persoana Mohammad Zarura, fără a fi sancționat contravențional conform legii. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal este una *formală*, care se consideră consumată la prezentele situații din momentul pretinderii a remunerației ilicite traficului de influență, prin ce se întregeste latura obiectivă a componenței de infracțiune.

46. De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpatului or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, inculpatului fiindu-i aplicat pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

47. Așa dar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art.385 alin.(1) și art.394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana acestuia, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

48. Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei vinovate.

49. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.*

50. Conform art.61 alin.(1), (2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit*

infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

51. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

52. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

53. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și

pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

54. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Alexandrov Vladimir *****, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

55. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei, considerente din care pentru infracțiunea prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, conform art.16 din Codul penal, Colegiul penal atestă că infracțiunea se atribuie la categoria infracțiunii grave, comisă cu intenție.

56. Consultând prevederile art.76 din Codul penal, instanța de apel reține lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante prevăzute de art.76 și art.77 din Codul penal, fapt dedus și cu luarea în considerare a istoriei antecedentelor penale (vol.IV, f.d.66-69). Totuși, instanța a reținut și o circumstanță atenuantă prin prisma art. 76 alin. (2) din Codul penal, prin faptul că Alexandrov Vladimir are la întreținere un copil minor, ce se confirmă prin certificatul de naștere anexat la cauza penală și a caracterizării sale pozitive în activitatea de muncă, argumente care au fost apreciate în cumul în acest scop

57. Concomitent, la stabilirea pedepsei a fost luate în considerație pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor funcționari publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațională pentru curmarea acestor activități.

58. Totodată, potrivit materialului caracteristic, inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni, acesta are și la întreținere un copil minor, are împlinită vârsta de 43 de ani și de la comiterea infracțiunii până în prezent a trecut o perioadă îndelungată de peste 5 ani, în care nu au mai fost înregistrate comiterea altor infracțiuni cu participarea ultimului, demonstrând așadar un comportament pozitiv în societate, precum și nici nu s-a eschivat de la ședințele de judecată sau de la acțiunile de urmărire penală, astfel încât să desconsidere actul de justiție, iar în coroborare cu caracterizarea pozitivă a ultimului, cât și a faptului că nu a mai fost deținut în instituțiile penitenciare, denotă în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare a unei pedepse principale neprivative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate. Astfel, Colegiul consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, care este una echitabilă

în raport cu infracțiunea săvârșită, dar și cu comportamentul, starea persoanei inculpatului sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave, precum și lipsa antecedentelor penale, cu valență la individualizarea pedepsei în opinia instanței pentru aplicarea unui quantum mai aproape de limita minimă aplicabilă.

59. Concomitent, instanța conchide la fel întemeiat fiind aplicat prevederile art. 65 Codul penal. Respectiv, conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșită de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități*, instanța de apel consideră imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

60. Astfel instanța de apel reține că art.326 alin.(2) din Codul penal nu prevede în calitate de pedeapsă complementară privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, dar concomitent, instanța întemeiat a reținut că, inculpatul Alexandrov Vladimir nu a recunoscut vina în cele imputate și a comis o infracțiune în timpul serviciului, chiar dacă nu a intrat în atribuțiile sale de serviciu nemijlocit, iar mai mult, acesta continuă activitatea publică.

61. În optica celor reliefate Colegiul penal notează că caracterizarea pozitivă a inculpatului și lipsa antecedentelor penale, cu reținerea unei circumstanțe atenuante au fost luate semnificativ în considerare la aplicarea sancțiunii principale neprivative de libertate, astfel având în vedere caracterul infracțiunii săvârșite instanța de apel consideră imposibilă păstrarea de către acesta, în circumstanțele actuale, a dreptului de a ocupa această funcție în continuare sau alte funcții publice, în legătură cu ce s-a aplicat întemeiat pedeapsa complementară cu privarea inculpatului Alexandrov Vladimir de dreptul de a ocupa funcții publice celor expuse în art.123 din Codul penal pentru o perioadă, în legătură cu ce, fiind dispusă privarea acestuia de dreptul de activa în funcții publice pentru termenul de 3 ani.

62. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

63. Colegiul penal reține că, prima instanță corect a ținut cont de caracterul, pericolului social și gravitatea infracțiunii comise de Alexandrov Vladimir stabilindu-i

pedeapsa pentru infracțiunea comisă, fiind luate în considerație toate circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită. În acest sens, stabilirea unei pedepse mai blânde sau achitarea acestuia decât pedeapsa individualizată supra, se constată imposibilă. Instanța de apel reiterează că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de persoana vinovatului, faptul comiterii de către acesta a unei infracțiuni grave - Colegiul penal concluzionând că, în speță, pedeapsa aplicată va fi în măsură să contribuie la sancționarea acesteia, precum și la atingerea scopului pedepsei penale, pedeapsa aplicată fiind una atât echitabilă cât și justă.

64. Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatei, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatei, rolul și comportamentul acesteia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

65. Cu referire la argumentele apelantului privind aplicarea instituției confiscării speciale în privința inculpatului Alexandrov Vladimir, Colegiul le respinge ca fiind neîntemeiate, or potrivit art.106 alin.(1) și (2), lit. b) din Codul penal, *sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

66. De asemenea, în conformitate cu art.229⁴ din Codul de procedură penală, *confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

67. Așadar, fiind constatat interesul material al inculpatului Alexandrov Vladimir în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii în cazul cu Mohammad Zarura prin pretinderea și primirea mijloacelor bănești, susținând că are influență asupra unei persoane publice. Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Mohammad Zarura au fost transmise mijloace bănești în quantum de 400 de EURO prin mijlocitori, inclusiv Anatolie Bulgari, din care Alexandrov Vladimir a fost remunerat cu întreaga sumă, fapt reținut din probele administrate la caz, iar totodată, mijloacele bănești nominalizate nu au mai fost ulterior ridicați de către organul de urmărire penală, ce atestă faptul că inculpatul a obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești.

68. În aceste condiții, Colegiul reține drept întemeiată soluția instanței de judecată prin care a dispus confiscarea specială din contul inculpatului în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 400 de EURO, convertibili în monedă națională, conform cursului oficial al BNM de la momentul executării sentinței

69. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

70. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1), lit.c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului Popa Marin în interesele inculpatului Alexandrov Vladimir ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3052/2019 din 31 mai 2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

71. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3052/2019 din 31 mai 2023 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Chiroșca Igor