

Дело №1r-82/2025
инстанции
к.н. 1-25013015-05-1r-19062025
И.Л.

Судья первой

Ботезату

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

29 апреля 2026 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат

в составе:

председательствующего, судьи
судей

Миронов А.С.,
Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационные жалобы прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Янак Д.А. и адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Данилова Александра, поданные на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 27 мая 2025, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Данилова Александра Сергеевича (Danilov Alexandr),
***** года рождения, IDNP *****, жителя *****,
проживающего в*****, гражданина Республики Молдова,
с высшим образованием, холостого, не имеющего на
иждивении лиц, военнообязанного, трудоустроенного в
Главном Управлении по делам молодежи и спорта АТО
Гагаузия, не состоящего на учете у врача психиатра и
нарколога, не являющийся лицом с ограниченными
возможностями, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст. 326, ч.(1) ст. 326, ч.(1) ст. 326 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 31 января 2025 года по 27 мая 2025 года.

Суд Комрат, центральное местонахождение вынес обжалуемый приговор 27 мая 2025 года. (л.д.209-238, том 3)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 19 июня 2025 года. (л.д.257, том 3)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассаций, изучив материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 27 мая 2025 года подсудимый Данилов Александр Сергеевич (Danilov Alexandr) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ, и с применением ст. ст. 75, 78, 80¹ УК РМ, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) лей, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 (три) года.

Подсудимый Данилов Александр Сергеевич (Danilov Alexandr), был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ, и с применением ст. ст. 75, 78, 80¹ УК РМ, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) лей, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 (три) года.

Подсудимый Данилов Александр Сергеевич (Danilov Alexandr), был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ, и с применением ст. ст. 75, 78, 80¹ УК РМ, ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) лей, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 (три) года.

В соответствии с ч.(1) ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 условных единиц, то есть 150 000 лей, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 (три) года.

В соответствии с ч.(5) ст.88 УК РМ, учитывая срок содержания подсудимого под стражей и под домашним арестом, назначено подсудимому Данилову Александру Сергеевичу окончательное наказание в виде штрафа в размере 2950 (две тысячи девятьсот пятьдесят) условных единиц, что эквивалентно сумме 147 500 (сто сорок семь тысяч пятьсот) леев, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 (три) года.

В соответствии со ст. 64 ч. (3¹) УК РМ, разъяснено Данилову Александру Сергеевичу его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Избрана Данилову Александру Сергеевичу мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск от 15.07.2024 года, поданный ГТУ Юг НЦБК о взыскании с Данилова Александра Сергеевича (Danilov Alexandr) в пользу Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ ущерба в размере 500 (пятьсот) Евро и 7500 (семь тысяч пятьсот) лей, был удовлетворен.

Гражданский иск от 23.01.2025 года, поданный ГТУ Юг НЦБК о взыскании с Данилова Александра Сергеевича (Danilov Alexandr) в пользу Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ суммы в размере 1000 (одна тысяча) Евро и 4000 (четыре тысячи) лей, был удовлетворен.

Сохранен наложенный арест на имущество в виде 1/3 часть жилого строения с кадастровым номером *****, расположенного по адресу: *****, общей площадью 51,2 м², в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа.

Денежные средства: 250 (двести пятьдесят) евро (эквивалент 4 733 (четыре тысячи семьсот тридцать три) лея, 88 бань по курсу НБМ от 11.06.2024г.), 265 (двести шестьдесят пять) долларов США (эквивалент 4 673 (четыре тысячи шестьсот семьдесят три) леев, 04 бань по тому же курсу), 13 850 (тринадцать тысяч восемьсот пятьдесят) леев, обнаруженные и

которым пользовался гражданина Данилова Александра от 11.06.2024 г. Том 12 л.д.83-85, указано конфисковать в доход государства, после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства в виде Пакета №1 вещ. док», содержащее мобильный телефон «Iphone 14 Pro Max» в темно-зеленом корпусе, с SIM-картой № *****, изъятый при личном досмотре у Данилова Александра 11.06.2024 г., пакета «№2 вещ. док в которых находился черный мобильный телефон «Xiaomi 11 Lite» с номером SIM-карты *****, изъятый при личном досмотре у Данилова Александра 11.06.2024 г., Том XII, стр. 83-85, указано вернуть владельцу по принадлежности, после вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.(2) ст. 157 УПК РМ, вещественные доказательства - документы и носители информации, которые находятся при материалах уголовного дела, указано хранить в течение всего срока хранения.

27 мая 2025 года судом Комрат, центральное местонахождение было вынесено определение, которым суд определил исправить допущенную, в резолютивной части приговора суда Комрат Центральный офис №1-34/2025 от 27 мая 2025 года описку, исключив: пункт 6 «6.В соответствии со ст. 64 ч. (3¹) УК РМ, разъяснить Данилову Александру Сергеевичу его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме». В остальной части приговор оставить без изменений. В исправленном документе: приговор суда Комрат Центральный офис №1-34/2025 от 27 мая 2025 года, сделать соответствующую отметку. (л.д. 242, том 3)

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Данилов Александр Сергеевич (Danilov Alexandr) действуя умышленно и преследуя цель получения не полагающихся ему денежных средств, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц Отдела регистрации транспорта и документирования водительского состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, ответственных за приём теоретического и практического экзамена на квалификацию водительского состава и последующую выдачу водительского удостоверения, а также на ответственных лиц автошколы мун. Комрат, ответственных за обучение водителей, приём экзаменов и выдачу сертификата, подтверждающего окончание курсов автоводителей, начиная с 10.11.2024 года притязал на получение от Мунтяну Михаила денежных средств в размере 7500 леев НБМ, для того чтобы повлиять на ответственных лиц автошколы мун. Комрат, чтобы Мунтяну Михаил получил сертификат,

подтверждающий окончание курсов автоводителей на категорию «С», без посещения теоретических и практических занятий в учреждении по обучению автоводителей, а также сумму в размере 1200 евро, для того чтобы повлиять на публичных лиц Отдела регистрации транспорта и документирования водительского состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, чтобы впоследствии последний успешно сдал теоретическую и практическую часть экзамена на получение водительского удостоверения категории «С» и получил соответствующее водительское удостоверение.

Далее, он же, в продолжение своего преступного умысла, 14.11.2024 года, примерно в 13:17-13:19 часов, находясь ***** во время встречи с Мунтяну Михаилом получил от него сумму в размере 500 Евро (согласно официального курса валют НБМ составляет 9.646,45 леев), и 7500 леев НБМ, из ранее притязаемой у него суммы, для осуществления обещанного влияния на ответственных лиц автошколы мун. Комрат, чтобы Мунтяну Михаил получил сертификат, подтверждающий окончание курсов автоводителей на категорию «С», без посещения теоретических и практических занятий в учреждении по обучению автоводителей, а также на публичных лиц Отдела Регистрации Транспорта и Квалификации Водительского Состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, чтобы впоследствии Мунтяну Михаил успешно сдал теоретическую и практическую часть экзамена на получение водительского удостоверения категории «С» и получил соответствующее водительское удостоверение.

Впоследствии, он же, в продолжение своего преступного умысла, 13.01.2025 года, примерно в 11:15-11:18 часов, находясь *****возле жилого дома по ***** , во время встречи с Мунтяну Михаилом получил от него сумму в размере 700 Евро (согласно официального курса валют НБМ составляет 13.505,03 леев), из ранее притязаемой у него суммы для осуществления обещанного влияния на публичных лиц Отдела Регистрации Транспорта и Квалификации.

Таким образом, действия **Данилова Александра Сергеевича** были квалифицированы по **ч.(1) ст. 326 УК РМ**, - *притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих*

служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.

Он же, **Данилов Александр Сергеевич**, действуя умышленно и преследуя цель получения не полагающихся ему денежных средств, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц Отдела регистрации транспорта и документирования водительского состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, ответственных за приём теоретического и практического экзамена на квалификацию водительского состава и последующую выдачу водительского удостоверения, а также на ответственных лиц автошколы мун. Комрат, ответственных за обучение водителей, приём экзаменов и выдачу сертификата, подтверждающего окончание курсов автоводителей, а также ответственных лиц медицинского учреждения, 03.01.2024 года, находясь в мун. Комрат, притязал на получение и получил от гр. Стынга Ион денежные средства в размере 4000 леев НБМ и 1300 Евро, а также 2500 лей для того чтобы повлиять на ответственных лиц автошколы мун. Комрат, чтобы гр. Стынга Ион получил сертификат, подтверждающий окончание курсов автоводителей на категорию «С», без посещения теоретических и практических занятий в учреждении по обучению автоводителей, 1500 лей для того, чтобы повлиять на ответственных лиц медицинского учреждения по выдаче медицинского сертификата, а также 1300 евро, для того чтобы повлиять на публичных лиц Отдела регистрации транспорта и документирования водительского состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, чтобы впоследствии последний успешно сдал теоретическую и практическую часть экзамена на получение водительского удостоверения категории «С» и получил соответствующее водительское удостоверение.

Далее, он же, в продолжение своего преступного умысла, 12.01.2024 года, примерно в 12:30 часов, находясь в мун. Кишинэу, вблизи АЗС «Лукойл» по ул. Валя Кручий, 25, во время встречи с гр. Стынга Ион получил от него сумму в размере 1000 Евро (согласно официального курса валют НБМ составляет 19.493,20) леев и 4000 леев НБМ, из ранее притязаемой у него суммы, для осуществления обещанного влияния на ответственных лиц автошколы мун. Комрат, чтобы гр. Стынга Ион получил сертификат, подтверждающий окончание курсов автоводителей на категорию «С», без посещения теоретических и практических занятий в учреждении по обучению автоводителей, а также на ответственных лиц медицинского учреждения по выдаче медицинского сертификата и также на публичных лиц Отдела Регистрации Транспорта и Квалификации Водительского Состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг,

чтобы впоследствии Стынга Ион успешно сдал теоретическую и практическую часть экзамена на получение водительского удостоверения категории «С» и получил соответствующее водительское удостоверение.

Таким образом, действия **Данилова Александра Сергеевича** были квалифицированы по **ч.(1) ст. 326 УК РМ**, - *притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.*

Он же, **Данилов Александр Сергеевич**, действуя умышленно и преследуя цель получения не полагающихся ему денежных средств, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц Отдела регистрации транспорта и документирования водительского состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, ответственных за приём теоретического и практического экзамена на квалификацию водительского состава и последующую выдачу водительского удостоверения, в феврале 2024 года, находясь в мун. Комрат, притязал на получение от гр.Черненкая Алёны денежных средств в размере 1000 Евро для того чтобы повлиять на публичных лиц Отдела регистрации транспорта и документирования водительского состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, чтобы впоследствии последняя успешно сдала теоретическую и практическую часть экзамена на получение водительского удостоверения категории «В» и получила соответствующее водительское удостоверение.

Далее, он же, в продолжение своего преступного умысла, в феврале 2024 года, находясь в мун. Комрат, во время встречи с гр. Черненкая Алёной, получил от неё сумму в размере 500 Евро (согласно официального курса валют НБМ составляет 9.692,85 леев), из ранее притязаемой у неё суммы, для осуществления обещанного влияния на публичных лиц Отдела Регистрации Транспорта и Квалификации Водительского Состава Мультифункционального Центра Комрат Агентства Публичных Услуг, чтобы впоследствии Черненкая Алёна успешно сдала теоретическую и практическую часть экзамена на получение водительского удостоверения категории «В» и получила соответствующее водительское удостоверение.

Таким образом, действия **Данилова Александра Сергеевича** были квалифицированы по **ч.(1) ст. 326 УК РМ**, - *притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет.*

27 мая 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор и определение об исправлении описки, допущенной в резолютивной части приговора суда Комрат Центральный офис №1-34/2025 от 27 мая 2025 года. (л.д.209-238, 242, том 3)

09 июня 2025 года на вышеуказанный приговор суда прокурор, Прокуратуры АТО Гагаузия, Янак Д.А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить частично приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 27 мая 2025 года в отношении Данилова Александра, в части назначенного судом дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 года. В остальной части приговор суда Комрат от 27.05.2025 года в отношении Данилова Александра, которым он был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст.326 ч. (1), 326 ч.(1) и 326 ч.(1) УК РМ, оставить без изменений. (л. д. 251-252, том 3)

В обоснование кассационной жалобы указано, что приговор в части назначения подсудимому Данилову А.С. дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является незаконным по следующим основаниям.

Так, санкция ст.326 ч. (1) УК РМ предусматривает следующие виды наказаний: для физических лиц - штраф в размере от 2000 до 3 000 условных единиц или лишение свободы на срок до 6 лет, а в случае юридического лица - штраф в размере от 1 4000 до 6000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Таким образом, санкция ст.326 ч.(1) УК РМ не предусматривает назначение для физических лиц дополнительного наказания в виде лишения

права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Также не применимы, в данном случае, положения ст.65 ч. (3) УК РМ, предусматривающие возможность применения вышеуказанного дополнительного наказания, даже если оно не предусмотрено в качестве наказания в ст. 326 ч. (1) УК РМ, так как подсудимый Данилов Александр на момент совершения преступления не занимал каких-либо должностей и не занимался какой-либо деятельностью.

Анализ вышеуказанных норм уголовного закона свидетельствует о том, что судебная инстанция при назначении подсудимому Данилову Александру наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст.326 ч. (1), ст.326 ч. (1) и ст.326 ч. (1) УК РМ ошибочно назначила ему дополнительное наказание, в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 года.

11 июня 2025 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Дандеш В. в интересах подсудимого Данилова Александра подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 27 мая 2025 года в отношении Данилова Александра, и вынести по делу новое решение, которым дополнительное наказание отменить, и с применением ст.88 УК РМ, учитывая срок содержания под стражей, определить окончательное наказание 2100 условных единиц. Исковые требования отклонить, денежные средства, изъятые у Данилова А., вернуть Данилову А., с аннулированием наложенного ареста на имущество. (л.д.253-255, том 3)

В обоснование кассационной жалобы указано, что считает приговор необоснованный в части дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельности подобной той которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 года, а также в части удовлетворенных гражданских исков, и в части наложения ареста на имущество и на денежные средства, и в части конфискации денег в доход государства.

Указывает, что суд допустил процессуальные ошибки, а именно:

- дополнительное наказание не применимо в такого рода дел, так как по санкции статьи такое не предусмотрено.

- гражданские иски подлежали быть отклоненные за необоснованностью, или как минимум признаны в принципе с оставлением их разрешения в гражданском правовом порядке.

- наложение ареста на имущество является необоснованным, так как по делу не было никаких доказательств относительно рисков неисполнения приговора в виде штрафа, и так как, имущество является долевой в отношении недвижимости, которое неделимое и тем самым затрагивается и имущественные права остальных собственников.

- наложение ареста на денежные средства и их передача в управление Агентства по возмещению добытого преступным путем имущества, во-первых не находит своего подтверждения, что добыто преступным путем, а во-вторых, не согласуется с иным решением суда об удовлетворении гражданского иска и о конфискации вещественных доказательств - денег в доход государства.

- конфискация в доход государства денег, изъятых при обысках, является не обоснованной, так как не был доказан их незаконный характер приобретения.

- применение индивидуализации наказания с учетом ст.88 УК РМ, было неправильным, так как за один день под стражей, подлежало зачесть как минимум 10 условных единиц, и с учетом общей продолжительности срока определить окончательное наказание 2100 условных единиц.

Таким образом, данные ошибки подлежат исправлению в кассационном порядке, путем их отмены, с вынесением нового решения, которым, дополнительное наказание отменить, и с применением ст. 88 УК РМ, учитывая срок содержания под стражей, определить окончательное наказание 2100 условных единиц, исковые требования отклонить, денежные средства, изъятые у Данилова А. вернуть Данилову А., с аннулированием наложенного ареста на имущество.

19 июня 2025 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационных заявлений. (л.д. 257, том 3)

25 июня 2025 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 11 сентября 2025 года на 09:30 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д. 1, том 17) Затем судебные заседания были отложены и назначено рассмотрение дела на 26 февраля 2026 года на 09.00 часов.

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в кассационных заявлениях, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационные жалобы являются обоснованными и подлежат удовлетворению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 448 УПК РМ рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. б) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

Обстоятельства, позволяющие отменить приговор в части назначенного наказания и в части конфискации в доход государства имущества по уголовному делу №2024970011 в виде: Пакета №3 «дом Л 204», в котором находятся денежные средства в размере 100 долларов США и 200 евро, изъятые при обыске в жилище Данилова, ***** от 11.06.2024 года; Пакета №2 «дом О 18», содержащий денежные средства в размере 50 долларов США и 4500 леев НБМ, изъятые в ходе обыска по месту жительства Данилова Александра, ***** от 11.06.2024 года; Пакет № Автомобиль BMW-1», в котором находятся денежные средств в размере 115 долларов США и 50 евро, изъятые при обыске автомобиля «BMW 740» с гос. номером *****; Пакета №2 «автомобиля BMW», в которых находятся денежные средства в размере 9350 лей НБМ, изъятые при обыске автомобиля модели «BMW 740» с регистрационным номером ***** , которым пользовался Данилов Александр от 11.06.2024 г. и вынести по делу новое решение, установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие

преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная оценка квалификации совершенных деяний подсудимым Даниловым А.С., чья вина в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 326, ч. (1) ст.326, ч. (1) ст.326 УК РМ не оспаривается подсудимым и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимый Данилов А.С. совершил инкриминируемые ему преступления, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимого Данилова А.С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 326, ч. (1) ст. 326, ч. (1) ст. 326 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела, в виду их допустимости и достоверности, и не отрицаются самим подсудимым, по заявлению которого дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364¹ УПК РМ на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной обвинения в части назначенного дополнительного наказания, а также стороной защиты в части назначенного наказания, гражданского иска и в части конфискации.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления,

назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

- 1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;
- 2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;
- 3) применение условного осуждения;
- 4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения не были в полной мере соблюдены судом первой инстанции при назначении подсудимому Данилову А. наказания.

Так, при назначении подсудимому Данилову А.С. по ч. (1) ст.326, ч. (1) ст.326, ч.(1) ст.326 УК РМ наказания с применением ч.(1) ст. 84, ч.(5) ст.88 УК РМ в виде штрафа в размере 2950 условных единиц, судом первой инстанции не были в достаточной степени учтены данные о личности подсудимого, тяжесть совершенных преступлений, влияние назначенного наказания на исправление и перевоспитание виновного. Указанное, в свою очередь, является основанием для отмены приговора суда в части назначенного наказания и вынесения в этой части нового решения.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Данилов А.С. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст.326 УК РМ, которые согласно ст. 16 УК относятся к категории тяжких преступлений.

Санкция ч. (1) ст.326 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишение свободы на срок до 6 лет.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.80¹ УК РМ подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264¹ и 324–335¹, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

При назначении наказания подсудимому Данилову А.С. коллегия учитывает личность подсудимого, а именно, что он ранее не судим, на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит, трудоустроен, холост, не имеет на иждивении лиц, признал вину и раскаялся в содеянном.

При определении меры наказания подсудимому Данилову А.С. коллегия учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, ранее не судим, а также учитывая, что совершенные им деяния в соответствии со ст.16 УК относятся к категории тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, коллегия убеждена, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно лишь при назначении подсудимому Данилову А.С. следующих уголовных наказаний:

1) за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ, в виде штрафа в размере 2000 условных единиц.

2) за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ, в виде штрафа в размере 2000 условных единиц.

3) за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.326 УК РМ, в виде штрафа в размере 2000 условных единиц.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.84 УК РМ, если лицо признано виновным в совершении двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено ранее, судебная инстанция, назначив наказание за каждое преступление отдельно, определяет окончательное наказание за совокупность преступлений путем полного или частичного сложения назначенных наказаний, при этом его срок не может превышать 25 лет лишения свободы, а в отношении лиц, достигших 18 лет, но не достигших 21 года, – на срок не более 20 лет, и в отношении

несовершеннолетних – на срок не более 12 лет и 6 месяцев. В случае если лицо признано виновным в совершении двух или более незначительных преступлений и/или преступлений средней тяжести, окончательное наказание может быть назначено и путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

На основании ч. (1) ст. 84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, коллегия считает необходимым назначить подсудимому Данилову Александру Сергеевичу окончательное наказание в виде штрафа в размере 3000 (три тысячи) условных единиц, то есть 150 000 (сто пятьдесят тысяч) леев.

В соответствии с положениями ч. (5) ст.88 УК РМ, при назначении осужденному, предварительно заключенному под стражу до назначения дела к слушанию, в качестве основного наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судебная инстанция, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает от его отбывания.

Как исходит из материалов дела, Данилов А.С. был задержан 13 января 2025 года в 11 часов 19 минут. (л.д. 55, том 1)

15 января 2025 года определением суда Кахул в отношении подсудимого Данилов А.С. была избрана мера пресечения в виде предварительного ареста сроком на 30 дней до 12.02.2025 года до 11.19 часов.

Определением суда Комрат, центральный офис от 10 февраля 2025 года подсудимому Данилов А.С. была заменена ранее избранная мера пресечения в виде предварительного ареста, на домашний арест сроком на 30 дней, то есть до 14 марта 2025 года, до 11 часов 09 минут.

Определением суда Комрат, центральный офис от 11 марта 2025 года мера пресечения в виде домашнего ареста была продлена сроком на 30 дней, то есть до 13 апреля 2025 года, до 11 часов 09 минут. (л.д. 180-184, том 3)

Таким образом, учитывая период содержания подсудимого Данилова А.С. под предварительным арестом с 13 января 2025 года по 10 февраля 2025 года и с 10 февраля 2025 года по 13 апреля 2025 года под домашним арестом, который, как и предварительный арест предполагает лишение свободы, принимая во внимание положения ч. (5) ст. 88 УК РМ, коллегия считает необходимым смягчить назначенное подсудимому Данилову А.С. наказание в виде штрафа, и назначить подсудимому Данилову А.С. окончательное наказание, за совершение преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ в виде штрафа в размере 2500 условных единиц, то есть 125 000 леев.

Действительно наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. При этом, коллегия отмечает, что согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, закрепленных в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за совершенное преступление, а более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Коллегия считает, что назначенное подсудимому Данилову А.С. указанное наказание, является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания.

В соответствии с положениями ч.ч. (1)-(3) ст.65 УК РМ

(1) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должность или заниматься деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления.

(2) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено судебной инстанцией на срок от 1 года до 5 лет, а в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, на срок от 1 года до 15 лет.

(3) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено как дополнительное наказание и в случаях, когда оно не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в Особенной части настоящего кодекса, если, учитывая характер преступления, совершенного виновным в период выполнения своих должностных обязанностей или занятия определенной деятельностью, судебная инстанция сочтет невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Из вышеуказанных положений исходит, что в случае если лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в Особенной части настоящего кодекса, а также в случае если преступление было совершено лицом с использованием занимаемой должности или деятельности, судебная инстанция может назначить данное

наказание как дополнительное, то есть данное требование не является обязательным.

Санкция ч. (1) ст.326 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишение свободы на срок до 6 лет.

Так, в ходе рассмотрения дела было достоверно установлено, что подсудимый Данилов А.С. на момент совершения преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ не занимал каких-либо должностей и не занимался какой-либо деятельностью, а также подсудимому Данилову А.С. не было предъявлено обвинение, в том, что он совершил инкриминируемые ему преступления занимая какую-либо должность или занимаясь какой-либо деятельностью, которая бы способствовала совершению преступления.

Таким образом, коллегия считает, что судебная инстанция с учетом положений ч.(3) ст.65 УК РМ необоснованно назначила подсудимому Данилову А.С. дополнительное наказание по ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления сроком на 3 года, поскольку назначение дополнительного наказания не является обязательным и на момент совершения преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ подсудимый Данилов А.С. не занимал каких-либо должностей и не занимался какой-либо деятельностью, связанной с совершенными преступлениями.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства коллегия, считает возможным назначить подсудимому Данилову А.С. по ч. (1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ, с применением положений ч. (1) ст. 84 УК РМ, ч.(5) ст.88 УК РМ наказание в виде штрафа в размере 2500 условных единиц, то есть 125 000 леев.

В свете изложенного, коллегия считает, что назначение подсудимому Данилову А.С. по ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ, ч.(1) ст.326 УК РМ указанного наказания, исходя из обстоятельств дела, будет соответствовать общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ, а также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения новых преступлений.

Обсуждая гражданские иски, заявленные ГТУ Юг НЦБК о взыскании с подсудимого Данилова Александра Сергеевича (Danilov Alexandr) в пользу Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ суммы ущерба в размере 500 (пятьсот) Евро и 7500 (семь тысяч пятьсот) лей, а также о взыскании с подсудимого Данилова Александра Сергеевича (Danilov Alexandr) в пользу Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ суммы ущерба в размере 1000 (одна тысяча) Евро и 4000 (четыре тысячи) лей, коллегия приходит к выводу, что судом обоснованно были удовлетворены данные гражданские иски.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 219 УПК РМ, - Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

В соответствии с ч.ч. (1)-(3) ст. 220 УПК РМ

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве разрешается в соответствии с положениями настоящего кодекса.

(2) Нормы гражданского процессуального права и нормы процесса медиации по гражданским спорам применяются, если они не противоречат принципам уголовного судопроизводства и если нормы уголовного судопроизводства не предусматривают такие правила.

(3) Решение по гражданскому иску принимается в соответствии с нормами гражданского права и иных отраслей права.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 387 УПК РМ, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

Как усматривается из материалов дела, 15 июля 2024 года на стадии уголовного преследования по уголовному делу №2024970011 начальником СМК Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ подполковником Романюк И. было подано заявление, согласно которого указано, что он уполномоченный представлять интересы ЮТУ НЦБК на стадии уголовного преследования и на стадии судебного разбирательства по уголовному делу №2024970011, возбужденному по факту незаконных действий Данилова Александра Сергеевича, по п.б) ч.(2) ст.326 УК РМ, ходатайствовал о признании Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией, гражданским истцом по

вышеуказанному уголовному делу, поскольку для документирования преступных действий Данилова Александра Сергеевича из фонда «Специальные расходы» ТУ Юг НЦБК были использованы денежные средства в размере 1300 евро и 4000 леев, которые 12 января 2024 года гр-н Стынга Ион, *****года рождения, проживающий в мун. Кишинэу, ул. Михаил Садовяну, 22, передал подозреваемому Данилову Александру, под контролем органа уголовного преследования, 1000 евро и 4000 леев, являющиеся частью суммы 1300 евро, ранее затребованной подозреваемым. Таким образом, с достоверностью устанавливается причинение имущественного ущерба Территориальному управлению Юг НЦБК на сумму 1000 евро (эквивалентной 19 490 леев, согласно официальному курсу НБМ на 12.01.2024 г.) и 4000 леев. Также было указано, что в ходе санкционированных обысков, проведенных у Данилова Александра, Спыну Михаила, Икизли Константина, Крэчун Игоря в их домовладениях и автомобилях, данные переданные денежные средства не были обнаружены, чем был причинен имущественный ущерб Территориальному управлению Юг НЦБК на сумму 1000 евро (эквивалентной 19 490 леев, согласно официальному курсу НБМ на 12.01.2024 г.) и 4000 леев. (л.д.122, 126 том 15)

Постановлением старшего офицера Отдела уголовного преследования УУП ТГУ Юг НЦБК Штефэницэ А. от 15 июля 2024 года Территориальное Генеральное Управление Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ было признано в качестве гражданского истца по уголовному делу №2024970011. (л.д.123-124, том 15)

23 января 2025 года на стадии уголовного преследования по уголовному делу №2024970575 начальником СМК Территориального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ подполковником Романюк И. было подано заявление, согласно которого указано, что просит признать Территориальное Управление Юг Центра по Борьбе с Коррупцией гражданским истцом, а его представителем гражданского истца по уголовному делу №2024970575, возбужденному 13.11.2024 г., по признакам преступления, предусмотренного ст.326 ч.(1) УК РМ, по факту извлечение выгоды из влияния. В рамках данного уголовного дела установлено, что гражданин Данилов Александр, действуя по предварительному сговору с другими лицами, на момент расследования неустановленными, утверждал, что имеет влияние на публичных лиц из управления регистрации транспортных средств и оформления водителей Многофункционального центра Комрат Агентства государственных услуг, ответственных за проведение теоретических и практических экзаменов по квалификации водителей и последующую выдачу водительских удостоверений, а также на ответственных лиц автошколы в *****полномоченных на обучение

водителей, приём экзаменов и выдачу сертификатов об окончании курсов. Начиная с 10.11.2024 года, он потребовал и продолжает требовать от гражданина Мунтяну Михаила сумму в размере 7500 леев MDL за оказание влияния на должностных лиц автошколы г. Комрат, с целью выдачи последнему сертификата об окончании курсов по категории "С" без прохождения теоретических и практических занятий, а также сумму в 1200 евро за влияние на сотрудников Секции регистрации транспортных средств, чтобы гражданин Мунтяну Михаил успешно сдал теоретическую и практическую часть экзамена и получил водительское удостоверение категории "С". 13.11.2024 гражданин Данилов Александр Сергеевич, был признан подозреваемым в совершении преступления, предусмотренного ст. 326 ч. (1) УК, по вышеуказанному уголовному делу. Для документирования преступных действий Данилова Александра Сергеевича из фонда «Специальные расходы» Южного территориального управления НЦБК были использованы 1200 евро и 7500 леев MDL, а именно: 14.11.2024 года гр-н Мунтяну Михаил передал под контролем органа уголовного преследования подозреваемому 500 евро и 7500 леев; 13.01.2025 года тот же гражданин передал под контролем органа уголовного преследования 700 евро, ранее затребованных подозреваемым, для получения сертификата и успешной сдачи экзаменов. В результате осмотра места происшествия, вентиляционной шахты жилого дома, расположенного по адресу: *****, от 13.01.2025 года, была обнаружена сумма 700 евро, переданная под контролем правоохранительных органов в тот же день. В то же время, в ходе санкционированных обысков, проведённых 13.01.2025 г. у подозреваемого Данилов Александра, денежные средства в размере 500 евро и 7500 леев, переданные ему под контролем органа расследования 14.11.2024 г., обнаружены не были, в связи с чем был нанесён материальный ущерб Территориальному управлению Юг НЦБК в размере 500 евро и 7500 леев. (л.д.76 том 3)

Постановлением старшего офицера Отдела уголовного преследования ТГУ Юг НЦБК Маркова О. от 23 января 2025 года Территориальное Генеральное Управление Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ было признано в качестве гражданского истца. (л.д.78-81, том 3)

Так, материалами дела установлено, что согласно протокола передачи денежных средств от 14 ноября 2024 года, гр-н Мунтяну Михаил передал под контролем органа уголовного преследования подозреваемому Данилову Александру 500 евро и 7500 леев. (л.д. 94-101, том 1) Согласно протокола передачи денежных средств от 09 января 2025 года, гр-н Мунтяну Михаил передал под контролем органа уголовного преследования подозреваемому Данилову Александру 700 евро. (л.д. 110-115, том 1)

Согласно протокола осмотра места происшествия от 13.01.2025 года, в соответствии с которым осмотру подлежит вентиляционная яма, прилегающая к жилому дому, расположенному ***** При осмотре вентиляционной ямы, прилегающей к жилому дому, расположенному по у*****, были обнаружены денежные средства, а именно банкноты номиналом 50 евро каждая, в общей сумме 700 евро (семьсот евро), состоящей из 14 банкнот. (л.д. 234-236, том 2)

Также, материалами дела установлено, что согласно протокола передачи денежных средств от 12 января 2024 года, гр-н Стынга Ион передал под контролем органа уголовного преследования подозреваемому Данилову Александру 1000 евро и 4000 леев.

Кроме того, из материалов дела исходит, что в ходе санкционированных обысков, проведенных у Данилова Александра, Спыну Михаила, Икизли Константина, Крэчун Игоря в их домовладениях и автомобилях, не были обнаружены переданные Данилову Александру денежные средства в сумме 1000 евро и 4000 леев.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что судом обоснованно были удовлетворены исковые требования Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ о взыскании с подсудимого Данилова Александра Сергеевича в пользу Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ ущерба в размере 1000 (одна тысяча) евро и 4000 (четыре тысячи) леев, а также исковые требования о взыскании с подсудимого Данилова Александра Сергеевича в пользу Территориального Генерального Управления Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ ущерба в размере 500 (пятьсот) евро и 7500 леев, поскольку было достоверно установлено, что данные денежные средства были выделены Территориальным Генеральным Управлением Юг Центра по Борьбе с Коррупцией РМ на проведение специальных следственных мероприятий, в рамках данного уголовного дела, были переданы под контролем органа уголовного преследования подозреваемому Данилову Александру, однако не были обнаружены.

*Относительно сохранения наложенного арест на имущество Данилова А.С. в виде 1/3 часть жилого строения с кадастровым номером *****, расположенного по адресу: *****, общей площадью 51,2 м² и на денежные средства в размере 250 евро (эквивалент 4 733,88 леев по курсу НБМ от 11.06.2024 г.), 265 долларов США (эквивалент 4 673,04 леев по тому же курсу), 13 850 леев, обнаруженные и изъятые 11.06.2024 г. в результате проведения обысков по адресам проживания гражданина Данилов Александра, в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, коллегия отмечает следующее.*

В соответствии с положениями ст.202 УПК РМ (в силе на дату вынесения приговора)

(1) Орган уголовного преследования по своей инициативе или судебная инстанция по ходатайству сторон может предпринять на протяжении всего уголовного судопроизводства меры по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, возможной специальной или расширенной конфискации имущества, а также по обеспечению гарантий исполнения наказания в виде штрафа.

(2) Меры по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, возможной специальной или расширенной конфискации имущества, а также по обеспечению гарантий исполнения наказания в виде штрафа заключаются в наложении ареста на движимое и недвижимое имущество в соответствии со статьями 203–210.

В соответствии с положениями ст.203 УПК РМ (в силе на дату вынесения приговора)

(1) Наложение ареста на имущество является мерой процессуального принуждения, которая состоит в инвентаризации имущества и запрещении собственнику или владельцу распоряжаться им, а в необходимых случаях – использовать это имущество. После наложения ареста на банковские счета и депозиты прекращаются все операции по ним.

(2) Наложение ареста на имущество применяется в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, гражданского иска либо возможной специальной или расширенной конфискации имущества или стоимости имущества, перечисленного в части (2) статьи 106 и статье 106¹ Уголовного кодекса.

В соответствии с положениями ст.204 УПК РМ (в силе на дату вынесения приговора)

(1) Для возмещения причиненного преступлением ущерба арест может быть наложен на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или гражданского ответчика на сумму предположительной стоимости ущерба.

(2) Для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа арест может быть наложен только на имущество обвиняемого или подсудимого исходя из максимальной суммы штрафа, который может быть наложен за совершенное преступление.

Так, материалами дела установлено, что 26.07.2024 года постановлением, старшего офицера уголовного преследования Агентства по возмещению добытого преступным путем имущества НЦБК Морозан Р. о применении мер обеспечительного характера был наложен арест на денежные средства: 250 евро (эквивалент 4 733,88 леев по курсу НБМ от 11.06.2024), 265 долларов США (эквивалент 4 673,04 леев по тому же курсу),

13 850 леев, обнаруженные и изъяты 11.06.2024 года в результате проведения обысков по адресам проживания г-на Данилова Александра в *****, а также в автомобиле марки BMW с регистрационным номером *****, принадлежащем указанному лицу, в целях обеспечения возмещения ущерба, причинённого преступлением на сумму 219 726,58 леев; с целью обеспечения возмещения ущерба, причинённого преступлением, гарантии исполнения наказания в виде штрафа на общую сумму 200 000 леев, и обеспечения возможной специальной конфискации, из 1/3 доли жилого помещения с кадастровым номером *****, расположенного в *****, общей площадью 51,2 кв.м, приобретённого на основании договора купли-продажи и передачи жилья в частную собственность №4708 от 22.11.2016 г., свидетельства №278 от 22.11.2016, среднерыночная стоимость которого, согласно консультативному заключению специалиста №182 от 24.07.2024, составляет 752 658,51 леев, при этом 1/3 от данной суммы составляет 250 886,17 леев. (л.д. л.д.191-197, том 15)

Определением суда Кахул от 15 января 2025 года, был наложен ареста на денежные средства: 250 евро (эквивалент 4 733,88 леев по курсу НБМ от 11.06.2024), 265 долларов США (эквивалент 4 673,04 леев по тому же курсу), 13 850 леев, обнаруженные и изъяты 11.06.2024 года в результате проведения обысков по адресам проживания гражданина Данилова Александра ***** и *****, а также в автомобиле марки BMW с регистрационным номером *****, принадлежащем указанному лицу, в целях обеспечения возмещения ущерба, причинённого преступлением. На 1/3 доли жилого помещения с кадастровым номером *****, расположенного в *****, общей площадью 51,2 кв.м, приобретённого на основании договора купли-продажи и передачи жилья в частную собственность №4708 от 22.11.2016 г., свидетельства №278 от 22.11.2016, среднерыночная стоимость которого, согласно консультативному заключению специалиста №182 от 24.07.2024 года, составляет 752 658,51 леев, при этом 1/3 от данной суммы составляет 250 886,17 леев. (л.д.202-206, том 15)

Принимая во внимание, что подсудимому Данилову А.С. признанному виновным по ч.(1) ст. 326 УК РМ, ч.(1) ст. 326 УК РМ, ч.(1) ст. 326 УК РМ было назначено наказание в виде штрафа, то исходя из положений ст. ст. 202-210 УПК РМ, судом обоснованно был сохранен наложенный арест на имущество Данилова А.С. в виде 1/3 часть жилого строения с кадастровым номером *****, расположенного по адресу: *****, общей площадью 51,2 м² и на денежные средства в размере 250 евро (эквивалент 4 733,88 леев по курсу НБМ от 11.06.2024 г.), 265 долларов США (эквивалент 4 673,04 леев по тому же курсу), 13 850 леев, обнаруженные и изъяты 11.06.2024 г. в результате

проведенных обысков по адресам проживания гражданина Данилова Александра, в целях обеспечения исполнения наказания в виде штрафа.

Обсуждая довод стороны защиты подсудимого о том, что наложение ареста на имущество является необоснованным, так как по делу не было никаких доказательств относительно рисков неисполнения приговора в виде штрафа, и недвижимое имущество является долевым имуществом, которое неделимо, и тем самым затрагиваются и имущественные права остальных собственников, коллегия считает необоснованным, поскольку арест был наложен только на долю имущества подсудимого Данилова А.С. и с учетом положений ст. ст. 202-210 УПК РМ.

Коллегия считает, что судебная инстанция ошибочно пришла к выводу о конфискации в доход государства имущества по уголовному делу №2024970011 в виде: Пакета №3 «дом Л 204», в котором находятся денежные средства в размере 100 долларов США и 200 евро, изъятые при обыске в жилище Данилова, ***** от 11.06.2024 года; Пакета №2 «дом О 18», содержащий денежные средства в размере 50 долларов США и 4500 леев НБМ, изъятые в ходе обыска по месту жительства Данилова Александра, ***** от 11.06.2024 года; Пакет № Автомобиль BMW-1», в котором находятся денежные средств в размере 115 долларов США и 50 евро, изъятые при обыске автомобиля «BMW 740» с гос. номером *****; Пакета №2 «автомобиля BMW», в которых находятся денежные средства в размере 9350 лей НБМ, изъятые при обыске автомобиля модели «BMW 740» с регистрационным номером *****, которым пользовался Данилов Александр от 11.06.2024 г. (л.д.83-85, том 12)

В соответствии с положениями ч. (1), п. б) ч. (2) ст. 106 УК РМ (в силе на дату вынесения приговора)

(1) Специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не может быть восстановлено, конфискуется денежная сумма, равная его стоимости.

(2) Специальной конфискации подлежит имущество (в том числе валютные ценности):

б) полученное вследствие совершения преступлений, а также любые доходы от использования этого имущества;

Из вышеуказанных положений исходит, что в специальной конфискации подлежит лишь имущество (в том числе валютные ценности) полученное вследствие совершения преступления.

Так, согласно материалов дела, в ходе проведенного обыска 11 июня 2024 года в домовладении Данилова А.С. по адресу *****, были обнаруженные и изъяты денежные средства в размере 100 долларов США и 200 евро, (л.д. 113-114, том 14). В ходе проведенного обыска 11 июня 2024 года в домовладении Данилова А.С. по адресу *****, были обнаруженные и изъяты денежные средства в размере 50 долларов США и 4500 леев, (л.д. 180-181, том 14). В ходе проведенного обыска 11 июня 2024 года в автомобиле «BMW 740» с гос. номером *****, которым пользуется Данилов А.С. были обнаруженные и изъяты денежные средства в размере 115 долларов США, 50 евро и 9350 лей. (л.д. 232-233, том 14)

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие тот факт, что денежные средства в размере 100 долларов США и 200 евро, в размере 50 долларов США и 4500 леев, в размере 115 долларов США, 50 евро и 9350 лей, обнаруженные и изъяты у Данилова А.С. в ходе проведенных обысков 11.06.2024 года по адресу *****, ***** и в автомобиле «BMW 740» с гос. номером *****, были получены Даниловым А.С. незаконным путем или, что данные денежные средства получены вследствие совершения преступления.

При таких обстоятельствах, когда отсутствуют доказательства, подтверждающие факт получения Даниловым А.С. незаконным путем денежных средств в размере 100 долларов США и 200 евро, в размере 50 долларов США и 4500 леев, 115 долларов США, в размере 50 евро и 9350 лей обнаруженных и изъятых у него в ходе проведенных обысков 11.06.2024 года по адресу *****, ***** и в автомобиле «BMW 740» с гос. номером *****, а также получение их вследствие совершения преступления, то коллегия считает, что отсутствуют основания для конфискации данных денежных средств, согласно положений ст.106 УК РМ.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия считает, что приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 27.05.2025 года подлежит отмене в части конфискации в доход государства имущества по уголовному делу №2024970011 в виде: Пакета №3 «дом Л 204», в котором находятся денежные средства в размере 100 долларов США и 200 евро, изъяты при обыске в жилище Данилова, ***** от 11.06.2024 года; Пакета №2 «дом О 18», содержащий денежные средства в размере 50 долларов США и 4500 леев НБМ, изъяты в ходе обыска по месту жительства Данилова Александра, *****, от 11.06.2024 года; Пакет № Автомобиль BMW-1», в котором находятся денежные средств в размере 115 долларов США и 50 евро, изъяты при обыске автомобиля «BMW 740» с гос. номером *****; Пакета №2 «автомобиля BMW», в которых находятся денежные средства в размере 9350 лей НБМ, изъяты при обыске автомобиля

модели «BMW 740» с регистрационным номером *****, которым пользовался Данилов Александр от 11.06.2024 г.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Янак Д.А. и адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Данилова Александра следует удовлетворить, приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 27.05.2025 года, следует отменить части конфискации в доход государства имущества по уголовному делу №2024970011 в виде: Пакета №3 «дом Л 204», в котором находятся денежные средства в размере 100 долларов США и 200 евро, изъятые при обыске в жилище Данилова, *****, от 11.06.2024 года; Пакета №2 «дом О 18», содержащий денежные средства в размере 50 долларов США и 4500 леев НБМ, изъятые в ходе обыска по месту жительства Данилова Александра, *****, от 11.06.2024 года; Пакет № Автомобиль BMW-1», в котором находятся денежные средств в размере 115 долларов США и 50 евро, изъятые при обыске автомобиля «BMW 740» с гос. номером *****; Пакета №2 «автомобиля BMW», в которых находятся денежные средства в размере 9350 лей НБМ, изъятые при обыске автомобиля модели «BMW 740» с регистрационным номером *****, которым пользовался Данилов Александр от 11.06.2024 г., а также в части назначенного наказания с вынесением нового решения в части назначенного наказания.

В остальной части приговор суда следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, под. б) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационные жалобы прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Янак Д.А. и адвоката Дандеш В. в интересах подсудимого Данилова Александра, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 27 мая 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Данилова Александра Сергеевича (Danilov Alexandr)** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (1) ст. 326, ч. (1) ст. 326, ч. (1) ст. 326 УК РМ, **отменить части конфискации** в доход государства имущества по уголовному делу №2024970011 в виде: Пакета №3 «дом Л 204», в котором находятся денежные средства в размере 100 долларов США и 200 евро, изъятые при обыске в жилище Данилова, *****, от 11.06.2024 года; Пакета №2 «дом О 18», содержащий денежные средства в размере 50 долларов США и 4500 леев НБМ, изъятые в ходе обыска по месту жительства Данилова

Александра, *****, от 11.06.2024 года; Пакет № Автомобиль BMW-1», в котором находятся денежные средств в размере 115 долларов США и 50 евро, изъятые при обыске автомобиля «BMW 740» с гос. номером *****; Пакета №2 «автомобиля BMW», в которых находятся денежные средства в размере 9350 лей НБМ, изъятые при обыске автомобиля модели «BMW 740» с регистрационным номером *****, которым пользовался Данилов Александр от 11.06.2024 г., **а также отменить в части назначенного наказания, и вынести в части назначенного наказания новое решение, которым:**

Данилову Александру Сергеевичу (Danilov Alexandr) назначить наказание:

- за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 326 УК РМ, в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) лей.

- за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 326 УК РМ, в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) лей.

- за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 326 УК РМ, в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) лей.

На основании ч. (1) ст. 84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить подсудимому Данилову Александру Сергеевичу наказание в виде штрафа в размере 3000 (три тысячи) условных единиц, то есть 150 000 (сто пятьдесят тысяч) леев.

В соответствии с положениями ч. (5) ст. 88 УК РМ, учитывая срок содержания подсудимого под стражей и под домашним арестом, назначить подсудимому Данилову Александру Сергеевичу (Danilov Alexandr) окончательное наказание в виде штрафа в размере 2500 (две тысячи пятьсот) условных единиц, то есть 125 000 (сто двадцать пять тысяч) леев.

В остальной части приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 27 мая 2025 года, оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.
В.В.

КОЛЕВ Г.П.

ХУДОБА