

**DECIZIE**

**În numele Legii**

Chişinău                      08                      noiembrie                      2017                      mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:                      Oxana Robu

Judecători:                      Liubovi Brînza şi Igor Mânăscurtă

Grefier:                      Marina Bîriiac

Cu participarea:

Procurorului:                      Sergiu Brigai

Avocaţilor:                      Ghenadie Pavliuc, XXXXXXXXXXX

Examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie XXXXXXXXXXX împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Central din 10 mai 2017 în cauza penală de învinuire a lui XXXX XXXXX XXXX şi XXXX XXXXX XXXXX în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM, şi –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 25.09.2015-10.05.2017;                      Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 09.06.2017-08.11.2017;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie XXXXXXXXXXX împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Central din 10 mai 2017.

Avocatul Ghenadie Pavliuc şi inculpatul XXXX XXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie XXXXXXXXXXX împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Central din 10 mai 2017.

Avocatul XXXXXXXXXXX şi inculpatul XXXXX XXXXX XXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie XXXXXXXXXXX împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Central din 10 mai 2017.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupţie XXXXXXXXXXX împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău, sediul Central din 10 mai 2017, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău –

***C O N C L U Z I I:***

**1. Prin sentinţa Judecătorei Chişinău, sediul Central din 10 mai 2017 inculpatul XXXXX XXXXX XXXXX(născut la data de XX.XX.XXXX, originar din sat. XXXXX, rl. XXXXX şi domiciliat în mun. XXXXX, str. XXXXXXX nr. XX, studii superioare tehnice, căsătorit, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de inspector superior al Direcţiei Înmatriculare a transportului şi identificarea transportului al ÎS „CRIS „Registru”, anterior nejudecat) învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii. **Inculpatul XXXXX XXXXX XXXXX(născut la data de XX.XX.XXXX, originar din sat. XXXXX, rl. XXXXX şi domiciliat în mun. XXXXX, or. XXXXXXX, str. XXXXXXX nr. XX, cu studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de şef al Biroului de Înmatriculare a Transportului nr. 11 a ÎS „CRIS „Registru”, anterior nejudecat) învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.****

2. Pentru a se prezenta în instanţa de fond a fost achitat că petiţia apelului de învinuire XXXX XXXXX XXXXX este învinuit de

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut ca potrivit actului de învinuire **XXXXX XXXXX XXXXXX** este învinuit de faptul că la data de 15 iulie 2010, exercitând în conformitate cu ordinul nr. 181p din 22.07.2008, funcția de șef al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 4 a ÎS „CRIS „Registru”, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu șeful Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 4 ÎS „CRIS „Registru” cet. **XXXXXX XXXXXX XXXXXXX**, ambii având în virtutea funcțiilor deținute calitatea de persoane publice, și-au depășit atribuțiile de serviciu, cauzând daune considerabile exprimate în lezarea dreptului de proprietate prin înstrăinarea ilegală prin reînmatricularea automobilului de modelul „Mercedes 412D”, cu n/i CNO 426 de pe numele proprietarului Onța Ion Dumitru, pe numele cet. Iudina Svetlana Ghenadii, în lipsa posesorului legal al unității de transport sau a unor împuterniciri legale date de către acesta.

Astfel se învinuiește că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, atât **XXXXXX XXXXXX XXXXXXX** în lipsa actelor necesare la reînmatricularea automobilului, pe care în virtutea obligațiilor de serviciu și a fișei de post este obligat să le respecte, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a încălcat expres prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 și anume pct. 7) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, care stipulează că „înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică, se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor” și pct. 18) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, care stipulează că „Vehiculele se înmatriculează pe numele persoanelor fizice, la prezentarea actelor de identitate, iar în cazul în care din numele proprietarului se prezintă un reprezentant, pe lângă actele de identitate se prezintă și documentele ce confirmă împuternicirile acestuia” și a depozitat ilegal pe a cet. Onța Ion de mijlocul de transport de modelul „Mercedes 412D” cu n/i CNO 426, încălcându-i dreptul la proprietate prevăzut în art. 46 din Constituție.

Astfel, acțiunile lui **XXXXXX XXXXXX XXXXXXX** au fost calificate de organul de urmărire penală în componența infracțiunii de excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. d) din Codul Penal al RM.

De asemenea conform rechizitoriului **XXXXXX XXXXXX XXXXXXX** este învinuit de faptul că la data de 15.07.2010, exercitând în conformitate cu ordinul nr. 208p din 01.07.2010 și a contractului individual de muncă nr. 2436/2 din 01.07.2010, funcția de inginer coordonator al secției de înmatriculare a transportului și examinare a conducătorilor auto a Centrului de examinare a conducătorilor auto și înmatriculare a transportului, din mun. Chișinău a ÎS „CRIS „Registru” și funcția de șef de birou asigurare tehnologică și arhivă, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu șeful Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 4 ÎS „CRIS Registru” cet. **XXXXXX XXXXXX XXXXXXX**, ambii având în virtutea funcțiilor deținute calitatea de persoane publice, și-au depășit atribuțiile de serviciu, cauzând daune considerabile exprimate în lezarea dreptului de proprietate prin înstrăinarea ilegală prin reînmatricularea automobilului de modelul „Mercedes 412D”, cu n/i CNO 426 de pe numele proprietarului Onța Ion Dumitru, pe numele cet. Iudina Svetlana Ghennadii, în lipsa posesorului legal a unității de transport sau a unor împuterniciri legale date de către acesta.

În așa mod se învinuiește că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, atât **XXXXXX XXXXXX** în lipsa actelor necesare la reînmatricularea automobilului, pe care în virtutea obligațiilor de serviciu și fișei de post este obligat să le respecte, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a încălcat expres prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 și anume pct. 7) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, care stipulează că „înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică, se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor” și pct. 18) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, care stipulează că „Vehiculele se înmatriculează pe numele persoanelor fizice, la prezentarea actelor de identitate, iar în cazul în care din numele proprietarului se prezintă un reprezentant, pe lângă actele de identitate se prezintă și documentele ce confirmă împuternicirile acestuia” și a depozitat ilegal pe cet. Onța Ion de mijlocul de transport de modelul „Mercedes 412D” cu n/i CNO 426, încălcându-i dreptul la proprietate prevăzut în art. 46 din Constituție.

Acțiunile inspectorului Centrului de înmatriculare auto al Direcției de înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS „Registru”, of. 54 **XXXXXXXXXXXX** au fost calificate de organul de urmărire penală în componența infracțiunii de excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave - infracțiunea prevăzută de 328 alin. (3), lit. d) din Codul Penal a RM.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul central din 10 mai 2017 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Eugen Balan prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 65 Cod Penal a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; inculpatul Leonti Gheorghe Anton să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 65 Cod Penal a-l priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-inculpații atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată nu au recunoscut vina și fiecare a înaintat câte o versiune a celor întâmplate. Esența ambelor versiuni, care au fost ignorate de către instanța de judecată și constituie faptul că ambii inculpați au dat vina unul pe celălalt în comiterea faptei. Atât **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** cât și **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** au recunoscut

faptul că au avut în procedură cazul din speță. Ambii au declarat în instanța de judecată că nu este posibilă înmatricularea unui automobil fără acordul proprietarului, însă ambii au declarat că vina în cele întâmplate o poartă celălalt;

-instanța de judecată pe nici o filă a sentinței nici măcar nu invocă faptul că inculpații conștientizează faptul că au lipsit arbitrar de dreptul de proprietate asupra unui automobil o persoană, însă consideră că vinovat se face celălalt;

-cu referire la argumentele instanței de fond referitor la faptul că nici procurorul și nici Onța Vasile nu au prezentat acțiune civilă, acuzatorul de stat argumentează că: prezentarea unei acțiuni civile nicidecum nu influențează la calificarea faptei și nu are careva importanță, mai ales că fiind audiat în instanța Onța Ion a declarat faptul că într-adevăr i-a fost cauzat un prejudiciu în valoarea sumei de bani neachitate, cât și faptul că a fost lipsit arbitrar de către organele de stat de dreptul de proprietate; acțiunea civilă Onța Ion a prezentat-o în cadrul cauzei penale expediate în instanța de judecată conform art.190 Cod Penal fiind învinuit Scurtu Lilian; judecătorul Șova Nicolae cunoștea despre cauza penală aflată pe rol la Judecătoria Botanica, deoarece acesta a informat procurorul despre acest fapt în momentul în care se întâmpinau greutăți în asigurarea prezenței martorului Scurtu Lilian;

-aceste argumente denotă clar faptul că instanța cunoscând despre existența încă a unei cauze penale unde este înaintată acțiunea civilă, fiind confirmat prejudiciul în prezenta cauză penală, însă dorind să emită o sentință de achitare invocă în calitate de argument lipsa unei acțiuni civile;

-astfel ignorând faptul că Onța Vasile care era proprietar, a eliberat doar o procură, care oferea doar dreptul de folosință și nicidecum de dispoziție, fapt expres prevăzut în conținutul acesteia, instanța de judecată consideră că contractul translativ de proprietate ca fiind unul valabil „deoarece organul de urmărire penală nu l-a anulat până în prezent”. Conștientizând faptul că instanța de judecată încearcă să obțină măcar o serie de argumente favorabile deciziei adoptate aceasta deja atribuie organului de urmărire penală atribuții de anulare a contractelor și eronat stabilește momentul transmiterii dreptului de proprietate, deoarece acest fapt teoretic ar exonera inculpații de răspundere penală;

-chiar dacă s-ar admite teoretic ipoteza lansată de către instanța de judecată referitor la momentul apariției dreptului de proprietate nu este clar de ce instanța nu face referire la depozițiile martorului Scurtu Oxana (pe numele acesteia s-a perfectat procura pe automobil) care în ședința de judecată comunică instanței că nu a semnat careva acte la secția de înmatriculare a transportului. Totodată, instanța de judecată nici măcar nu catadicsește să se expună asupra raportului de expertiză nr. 260, 261 din 23.07.2015 prin care indubitabil se stabilește faptul că nici un act semnat la secția de înmatriculare nu a fost semnat de către Scurtu Oxana;

-din probele expuse supra, rezultă clar că cvasi proprietara Scurtu Oxana nu a semnat careva acte, acestea fiind false. Printr-o modalitate mistică Scurtu Lilian a reușit totuși perfectarea tuturor actelor cu o procură ce oferea doar dreptul de folosință și în lipsa titularului (Scurtu Oxana) să perfecteze actele necesare transmiterii dreptului de proprietate;

-nici măcar persoana care avea prin procură dreptul doar de folosință nu a semnat careva acte, însă autoritatea statului reprezentată de inculpați a lipsit de dreptul de proprietate asupra automobilului pe Onța Ion;

-un alt argument extrem de valoros expus în sentință constituie faptul că procurorul a utilizat sintagma „soldată cu urmări grave” însă nu a cuantificat acest fapt și nu a acordat o valoare estimativă a acestuia;

-sintagma „soldată cu urmări grave” a fost clar descrisă de procuror ca fiind exprimată în lipsirea arbitrară a unei persoane de o autoritate publică, a dreptului de proprietate asupra unui bun. Acest fapt și prezintă pericolul social ridicat, deoarece se pune în pericol siguranța tuturor relațiilor civile și a drepturilor și libertăților omului, deoarece o autoritate le poate deposeda de un bun în afară de cazurile prevăzute de lege;

-instanța de judecată intenționat comasează normele de „soldată cu urmări grave” și „daune în proporții mari” care nu sunt echivalente și nici nu este necesară o careva cuantificare la modalitatea laturii obiective prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal;

-cuantificarea lipirii unui drept de proprietate depășește cu mult însăși valoarea bunului de care persoana a fost lipsită, acest fapt generează un pericol iminent pentru siguranța unui drept absolut consfințit atât în Constituția Republicii Moldova cât și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

-în cadrul cercetării judecătorești martorii Scurtu Oxana, Scurtu Lilian, Iudina Svetlana și-au menținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale care direct probează infracțiunea incriminată;

-astfel a fost confirmat faptul că anume XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX s-au ocupat de cazul în speță;

-fiind cercetate înscrisurile la fel direct se demonstrează faptul că nu există nici o procură care oferea dreptul de a înstrăina automobilul cât și nu a existat vreo cerință separată de verificare doar a faptului confirmării unui eventual sechestr;

-învinuitul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX înaintează versiunea precum că el doar a verificat faptul existenței unui careva sechestr asupra automobilului, în rest nu are careva atribuții la modificarea proprietarului automobilului;

-instanța de fond trebuia să aprecieze critic o astfel de versiune, deoarece însăși martorii Onța Ion și Iudina Svetlana au declarat că ei au venit la secția de înmatriculare a transportului pentru a schimba proprietarul automobilului de modelul „Mercedes 412D”, cu n/î CNO 426 și nicidecum nu de a face careva investigații provizorii referitor la automobile;

-astfel versiunea absolut nu coincide cu declarațiile beneficiarilor tranzacției, astfel sub nici un aspect nu poate fi apreciată de instanța de judecată ca fiind veridică;

-încă un argument în acest sens reprezintă faptul – „ștampilării contractului”. Sub nici o formă informația despre existența sau infirmarea unui sechestr asupra unui bun de către un organ oficial nu se stabilește prin aplicarea unei careva semnături pe un contract de vânzare-cumpărare. Totodată, la verificarea unei astfel de informații învinuitul a declarat că nici nu a verificat cine este proprietar al bunului, fapt care nici măcar teoretic nu este posibil;

-totodată pentru a induce organul de urmărire penală și instanța în eroare învinuitul nu recunoaște faptul că l-a telefonat pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pentru a-l preîntâmpina despre venirea lui Onța Ion și necesitatea reînmatriculării automobilului, pentru a-și diminua rolul infracțional excluzând participția și înțelegerea prealabilă;

-din probele administrate și fișa de post a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX rezultă clar că el nu putea doar să verifice existența unui sechestr, și prin aplicarea ștampilelor oficiale a unei secții de înmatriculare acesta are menirea de a confirma valabilitatea actelor și de a pregăti totul pentru efectuarea operațiunii de reînmatriculare;

-concluzionează că Antocel Alexandru a acționat conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a acționat cu intenție și cu scopul bine determinat de reînmatriculare a automobilului din speță, fapt prin care a comis exces în serviciu cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari de două persoane.

-totodată acesta a acționat în înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care avea menirea de a finaliza operațiunea și de a încurca seria de operațiuni și responsabilități, deoarece se afla la o altă secție de înmatriculare;

-prin actele prezentate de Leonti Gheorghe se constată indubitabil că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX prin depozitiile sale a încercat inducerea în eroare a instanței de judecată, fiind implicat în mai multe operațiuni tehnice, adică anularea mandatului fapt ce este absolut necesar pentru a efectua operațiunea de reînmatriculare. Astfel, se constată că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX era conștient de acțiunile sale care erau orientate spre schimbarea proprietarului și nicidecum spre careva verificări formale;

-în instanța de judecată fiind audiat XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a înaintat versiunea precum că nu avea obligațiunea să verifice dacă actele sunt în regulă, deoarece pe acestea era aplicată ștampila lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și el doar a finalizat operațiunea de reînmatriculare;

-instanța de judecată urmează să aprecieze critic versiunea, deoarece aceasta se bazează pe careva pseudo-cutume invocate de inculpați și nicidecum pe careva acte normative sau regulamente interne;

-dacă și-ar fi exercitat atribuțiile de serviciu cu o diligență minimă s-ar fi observat clar că nici o persoană din solicitanți nu aveau dreptul de proprietate sau un drept de dispoziție asupra automobilului, iar ștampilele aplicate de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX reprezentau doar o camuflare a intențiilor criminale ale acestora de lipsire de dreptul de proprietate a persoanei;

-este indubitabil că inculpații au acționat în înțelegere prealabilă, deoarece însăși martorii Onța Ion declară că de la prima secție de înmatriculare i-a fost spus să meargă la secția lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care ar fi trebuit să efectueze operativ operațiunile de reînmatriculare;

-inițial în cadrul procesului penal învinuții confirmau discuția telefonică, ulterior înțelegând că acest fapt demonstrează intenția producerii infracțiunii cât și înțelegerea prealabilă, ambii și-au modificat depozitiile și infirmă acest fapt;

-consideră că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a acționat la comiterea infracțiunii cu intenție, conștientiza caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și acționa în complicitate cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX prin ce au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) Cod Penal, adică soldate cu urmări grave exprimate în lipsirea arbitrară de către reprezentanții statului de dreptul de proprietate asupra unui bun prin care s-au creat și prejudicii materiale în cuantum de 2500 Euro, dar mai grav constituie faptul lipsirii arbitrare de dreptul de proprietate ce creează o confuzie și nesiguranță în însăși mecanismul de stat care are menirea de a garanta drepturile absolute;

-astfel prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit a cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, declarațiile martorului Onța Ion, declarațiile martorului Scurtu Lilian, declarațiile martorului Scurtu Oxana, raportul de expertiză nr.260, 261 din 23.07.2015, de procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.06.2014, prin care s-au ridicat originalele actelor și formularelor de înmatriculare a autobusuului de model „Mercedes-Benz” Sprinter 412D anul fabricării 1999, codul vin: WDB9044631P863882, ridicate de la sediul Centrului Resurse Informaționale de Stat „Registru”, str. Pușkin,42 din mun. Chișinău, de procesul-verbal de examinare a documentelor, originalelor actelor și formularelor de înmatriculare a autobusuului de model „Mercedes-Benz” Sprinter 412D anul fabricării 1999, codul vin:WDB9044631P863882, ridicate de la sediul Centrului Resurse Informaționale de Stat „Registru”, str. Pușkin,42 din mun. Chișinău, prin procesul-verbal de ridicare din 16.06.2014, ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților.

4. La judecarea apelului acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10 mai 2017.

4.1. Avocatul Ghenadie Pavliuc și inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Eugen Balan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10 mai 2017.

4.2. Avocatul Liuba Tcacenco și inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10 mai 2017.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10 mai 2017, cu casarea sentinței integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu **Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul Penal din 27 iunie 2017**, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2012, s-a recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile (...) drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din aliniatul (1) al articolului 328 din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2012.

5.3. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul Penal în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant și având în vedere constatările Curții Constituționale din **Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul Penal din 27 iunie 2017**, a constatat că inculpatul XXXXXXXXXXXX la data de 15 iulie 2010, exercitând în conformitate cu ordinul nr. 181p din 22.07.2008, funcția de șef al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 4 a ÎS „CRIS „Registru”, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu șeful Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 4 ÎS „CRIS „Registru” cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ambii având în virtutea funcțiilor deținute calitatea de persoane publice, și-au depășit atribuțiile de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin schimbarea proprietarului mijlocului de transport, prin reînmatricularea automobilului de modelul „Mercedes 412D”, cu n/î CNO 426 de pe numele proprietarului Onța Ion Dumitru, pe numele cet. Iudina Svetlana Ghenadii, în lipsa posesorului legal al unității de transport sau a unor împuterniciri legale date de către acesta, lui Onța Ion fiindu-i lezat dreptul de proprietate prin neachitarea de către mandatarul Scurtu Lilian a sumei de 2500 Euro din prețul mijlocului de transport convenit de părți.

Astfel, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în lipsa actelor necesare la reînmatricularea automobilului, pe care în virtutea obligațiilor de serviciu și a fișei de post este obligat să le respecte, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a încălcat expres prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 și anume pct. 7) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, care stipulează că „înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică, se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor” și pct. 18) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, care stipulează că „Vehiculele se înmatriculează pe numele persoanelor fizice, la prezentarea actelor de identitate, iar în cazul în care din numele proprietarului se prezintă un reprezentant, pe lângă actele de identitate se prezintă și documentele ce confirmă împuternicirile acestuia” și a depozitat ilegal pe a cet. Onța Ion de mijlocul de transport de modelul „Mercedes 412D” cu n/î CNO 426, încălcându-i dreptul la proprietate prevăzut în art. 46 din Constituție.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX la data de 15.07.2010, exercitând în conformitate cu ordinul nr. 208p din 01.07.2010 și a contractului individual de muncă nr. 2436/2 din 01.07.2010, funcția de inginer coordonator al secției de înmatriculare a transportului și examinare a conducătorilor auto a Centrului de examinare a conducătorilor auto și înmatriculare a transportului, din mun. Chișinău a ÎS „CRIS „Registru” și funcția de șef de birou asigurare tehnologică și arhivă, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu șeful Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 4 ÎS „CRIS „Registru” cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ambii având în virtutea funcțiilor deținute calitatea de persoane publice, și-au depășit atribuțiile de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin schimbarea proprietarului mijlocului de transport, prin reînmatricularea automobilului de modelul „Mercedes 412D”, cu n/î CNO 426 de pe numele proprietarului Onța Ion Dumitru, pe numele cet. Iudina Svetlana Ghenadii, în lipsa posesorului legal al unității de transport sau a unor împuterniciri legale date de către acesta, lui Onța Ion fiindu-i lezat dreptul de proprietate prin neachitarea de către mandatarul Scurtu Lilian a sumei de 2500 Euro din prețul mijlocului de transport convenit de părți.

Astfel, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în lipsa actelor necesare la reînmatricularea

automobilului, pe care în virtutea obligațiunilor de serviciu și fișei de post este obligat să le respecte, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a încălcat expres prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 și anume pct. 7) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, care stipulează că „înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică, se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor” și pct. 18) al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, care stipulează că „Vehiculele se înmatriculează pe numele persoanelor fizice, la prezentarea actelor de identitate, iar în cazul în care din numele proprietarului se prezintă un reprezentant, pe lângă actele de identitate se prezintă și documentele ce confirmă împuternicirile acestuia” și a deposedat ilegal pe cet. Onța Ion de mijlocul de transport de modelul „Mercedes 412D” cu n/i CNO 426, încălcându-i dreptul la proprietate prevăzut în art. 46 din Constituție.

**5.4. Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la înmatricularea mijlocului de transport era prezent cumpărătorul. Reieșind din actele prezentate, a trecut în jur de 3 ani, el activând în calitate de șef, a fost prezentă persoana cu unitatea de transport, a fost înmatriculat în baza pașaportului tehnic unde nu era indicat un oarecare comodat pe alte persoane. Persoana a prezentat cerere de înmatriculare, contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu ștampilă umedă de alt birou de înmatriculare și nu a fost cazul de refuzare a înmatriculării mijlocului de transport, adică a fost totul în conformitate cu Regulamentul de înmatriculare. Secția de înmatriculare se ocupă de înregistrarea mijloacelor de transport și nu cu comercializarea și nu era cazul de refuz în înmatriculare a transportului pentru doamna Petcu Svetlana. La dosar au fost anexate și materialele analogice având în vedere că până în ziua de azi se primesc astfel de acte. Autocamionul a fost verificat în baza de date pentru a nu fi gajat, sechestrat, precum și alte interdicții să nu fie aplicate. Menționează că pe cazul dat a fost înmatriculat legal mijlocul de transport. Referitor la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare ține de vânzător și cumpărător, ei nu au nici o atribuție. Vânzătorul și cumpărătorul nu-i sunt persoane cunoscute și nu a avut interes să înstrăineze autocamionul respectiv.

A mai declarat că la momentul înmatriculării nu era nici un comodat, comodatul a fost anulat la biroul unde era întocmit contractul de vânzare-cumpărare. La secția de înmatriculare persoana s-a prezentat cu pașaportul tehnic în original și unitatea de transport. Sunt în practică și sunt anexate la dosar asemenea cazuri când vine cumpărătorul cu actele și nu sunt temeuri de refuz și la etapa de urmărire penală a prezentat acte pe 2 cazuri similare. El a primit cerere de punere la evidență, cerere de scoatere de la evidență, contractul de vânzare-cumpărare autentificat. Pașaportul tehnic a unității de transport și unitatea de transport. Ulterior, persoana achită bonurile respective și bonuri de achitare a plăților. Cererea de punere la evidență la compartiment verificare a fost semnată de domnul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și cerere de scoatere de la evidență este semnat de Onța Ion. Dacă contractul de vânzare-cumpărare nu era autentificat, în obligațiunea sa era să verifice, dacă contractul este autentificat răspunderea este asumată de persoana care a autentificat. Pe contractul de vânzare-cumpărare este aplicată ștampila și semnătura lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care la acel moment era șeful secției de pe str. Salcîmilor, mun. Chișinău. La acel moment și acum cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sunt în relații de servicii. El îl cunoaște începând cu anii 1993-1994. El nu ține minte dacă a telefonat la acel moment pe Antocel Alexandru. L-a întrebat pe dumnealui dacă l-a telefonat și acesta i-a comunicat că nu l-a telefonat și nici el nu l-a telefonat. Pașaportul tehnic ce era prezentat era de plastic, a fost dat la rebut și este mențiunea efectuată în baza de date că este dat la rebut. Din spusele doamnei Iudina Svetlana, aceasta a fost prezentă. Dumneaei a fost prezentă, dacă a fost altcineva el nu ține minte, a trecut mult timp. Nu erau motive să vină și alte persoane. A verificat încă o dată unitatea de transport. Procedura de verificare presupune că se verifica agregate, să nu fie false, ca numărul de caroserie să corespundă cu numărul din pașaportul tehnic, să nu fie falsificate. El verifică unitatea de transport, cumpărătorul, se verifică dacă nu este contractul. Pașaportul tehnic în original era pe numele lui Onța Ion. Contractul de vânzare-cumpărare era între Onța Ion și Iudina Svetlana, proprietar în baza de date era Onța Ion. Comodatul era pe altă persoană care nu i se arată, comodatul era anulat. Nu a apărut nici o suspiciune. El a discutat cu domnul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX după ce s-a inițiat ancheta de serviciu;

(f.d. 126-127, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A comunicat că întreprinderea de stat se ocupa cu înmatricularea unităților de transport, deoarece s-au prezentat ambele cereri din partea vânzătorului și a cumpărătorului, pașaportul tehnic în original, pe unitatea de transport „Mercedes 412D”, contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu ștampila biroului de înmatriculare de la oficiul nr. 54. Menționează că nici cumpărătorul, nici vânzătorul nu-i sunt cunoscuți și nu a avut intenția de a face cuiva acte false, a procedat conform legii în vigoare. Unitatea de transport a fost prezentată la biroul de înmatriculare unde a fost verificată ca să nu fie gajată și până la urmă a fost înmatriculată, după care cumpărătorii au primit pașaportul tehnic și actele, numerele au rămas aceleași.*

**Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora a declarat că la data de 15.07.2010 activa în calitate de șef al Biroului asigurare tehnologică și arhivă a ÎS „CRIS ”Registru”. Statutul biroului respectiv nu prevedea înmatricularea/reînmatricularea autovehiculelor. Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Mercedes 412D” cu numerele de înmatriculare CNO 426, întocmit în formă liberă între cet. Onța Ion și Petcu Svetlana nu este îndeplinit de el și nu este înregistrat în registrul special. Faptul înstrăinării nu se confirmă, deoarece nu a fost reînmatriculat în cadrul biroului BATA. Ștampila aplicată în acel contract confirmă următoarele: - automobilul este evidențiat în baza de date; - automobilul nu este furat; - automobilul nu este sechestrat. El nu i-a știut pe vânzător și cumpărător a autobusuului stipulat în contract. Obligațiunile sale de serviciu sunt stipulate în fișa de post și în statutul biroului. Referitor la faptul dacă verificarea unităților de transport, documentelor la reînregistrarea sau reînmatricularea unităților de transport, luarea la evidență, întocmirea, semnarea actelor și documentelor intră în obligațiunile sale de serviciu.

A explicat că în setul prezentat de documente ce a servit drept temei pentru reînregistrarea autobusuului de modelul „Mercedes 412D” cu nr. de înmatriculare CNO 426, își recunoaște scrisul în cererea de luare la evidență sub ștampila dreptunghiulară, scris cu colorant albastru, unde el a scris ce chitanțe să achite, scriind cu mâna sa și în contractul de vânzare-cumpărare din 15.05.2010 dintre Onța Ion. reprezentant prin procură de Scurtu Oxana și Petcu Svetlana. unde în partea de jos este aplicată semnătura sa și ștampila ce-i

aparținea pentru uz de serviciu la acel moment, dar aceasta înseamnă că automobilul este evidențiat în baza de date, automobilul nu este furat și automobilul nu este sechestrat. Cine a scris acel contract și cine i l-a adus pentru semnare împreună cu acele documente, nu-și amintește. De asemenea nu-și amintește dacă a fost în setul de documente vre-o procură din partea proprietarului pe numele persoanei ce a semnat contractul cu dreptul de a înstrăina automobilul. Nu-și amintește cu precizie dacă a văzut unitatea de transport. Pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX îi cunoaște din anii 1990, au fost colegi de serviciu. Nu confirmă faptul dacă la data respectivă l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu rugămintea să introducă datele despre reînregistrarea celui mijloc de transport, spunându-i că a verificat personal unitatea de transport și documentele și că vânzătorul ar fi cunoscutul său, solicitându-i lui să dispună introducerea în baza de date a modificărilor privind schimbarea posesorului, deoarece la Biroul unde activa, n-ar fi fost activă rețeaua. Înfirmă faptul că prin semnarea și ștampilarea acelor documente l-a deposedat pe proprietar de unitatea de transport, deoarece ele intră în vigoare din momentul reînregistrării unității de transport în baza de date și semnătura și ștampila sa în contract înseamnă ceea ce a declarat anterior, n-a avut nici o intenție de a deposeda pe cineva de unitatea de transport.

Suplimentar a declarat că după dispozițiile interne, orice contract ce era întocmit în cadrul Secției de înmatriculare era necesar de înregistrat în Cămară, de achitat chitanța respectivă, de anexat copia buletinului cumpărătorului, copia buletinului vânzătorului și copia procurii în cazul existenței acesteia, în cazul de față, contractul nu este întocmit de el, confirmând aplicarea ștampilei referitor la existența sau nu a sechestrului. Careva atribuții la întocmirea acestui document nu a avut. A menționat că fizic nu a putut să facă procedura pentru că programa nu era, certificat de înmatriculare nu avea și procedura de înmatriculare nu a putut să o facă. Deci, nici o atribuție nu a avut. El nu poate să răspundă cum a nimerit mandatul în ziua ceea la el. Nu a verificat cine este proprietar. Este posibilă vizualizarea informației cu privire la aplicarea sechestrului fără a vedea proprietarii, acestea sunt ramuri ale programului. El nu poate să spună cine a prezentat actele; (f.d. 128, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

**5.5.** Necătând la faptul că inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vina pe învinuirea adusă nu au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestora este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

*-declarațiile martorului Onța Ion care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că el îl cunoaște pe Scurtu Lilian de vreo 15 ani și ultimul a procurat la el automobilul de model „Mercedes Sprinter 412”. Acesta l-a procurat cu vreo 7 ani în urmă. La acel moment Scurtu Lilian nu avea suma integrală și ei s-au înțeles verbal că îi va elibera mandat și automobilul va fi înregistrat pe soția dumnealui ca el să-i pună la lucru. Inițial el a dat aproximativ suma de 5 000 Euro și ulterior îi achita diferite sume. Peste un timp, Scurtu Lilian l-a telefonat și a spus că are cumpărător la automobil și să se ducă să scoată automobilul de la evidență, Ultima suma care urma a fi achitată a fost de 2 500 Euro. Inițial ei s-au înțeles la suma de 17 500 Euro sau 18 500 Euro. El i-a comunicat că urmează să găsească suma de bani integral, va achita și el să scoată automobilul de la evidență și el urmează să facă mai departe ce vrea. Peste vreo perioadă de timp, el a văzut automobilul în oraș și acesta era cu aceleași numere de înmatriculare. S-a apropiat de șofer și acesta i-a comunicat că proprietarul automobilului era o doamnă care l-a procurat de la Scurtu Lilian. Automobilul lucra în continuare pe rută. Până a ajuns la proprietarul automobilului, acesta i-a comunicat că a cumpărat automobilul de la domnul Scurtu Lilian și în calitate de vânzător era soția domnului Scurtu care și a pus semnătură în contract. A mai trecut o perioadă de timp 1-2 ani, el dorea să soluționeze pașnic litigiul, însă Scurtu Lilian nu răspundea, schimba numerele de telefon. El a fost nevoit să depună cerere la CRIS ”Registru” de pe str. Pușkin în vederea eliberării actelor ce au stat la baza reînmatriculării automobilului. I-au fost eliberate toate înscrisurile în cauză. Reieșind din toate actele eliberate, actele au fost perfectate în biroul domnului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. După ce XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s-a uitat în toate actele, el i-a comunicat că trebuie să se ducă la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dat fiind faptul că el este răspunzător pentru această. El s-a dus la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care i-a explicat totul, i-a arătat copia dosarului eliberat și l-a întrebat cum se poate de hotărât. Ulterior, din acel moment Scurtu Lilian nu i-a răspuns, chiar dacă îi răspundea, vorbea urât. El s-a adresat din nou către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. După vre-un an și când el a primit răspunsuri de la direcție, el a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău. A așteptat până ce a fost invitat la Comisariatul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău. Ulterior, el a fost audiat și i-a fost comunicat că cauza va fi transmisă la CNA. La CNA el a fost invitat de 2 ori de către domnul Moraru Iurie. A vorbit de câteva ori cu soția lui Scurtu Lilian, i-a propus soluționarea pașnică și ca ea să-i întoarcă banii, ulterior ea a spus că nu-i semnătura ei, dânsii sunt în proces de divorț și toate întrebările urmează să le adreseze către Scurtu Lilian. A mai declarat că la procurarea automobilului de către Scurtu Lilian nu au fost perfectate careva acte, automobilul era înscris pe el, era o înțelegere verbală, el era sigur că fără acordul său nu va scoate automobilul de la evidență. Nănașul lui a procurat de la el 2 automobile în rate și fără nici o problemă, ei trăiau într-o casă. El a eliberat mandat pe numele soției lui dat fiind faptul că soacra era peste hotarele țării și îi expedia bani. El nu dorea să schimbe numerele de înmatriculare ca să lucreze și crede că chiar el lucra la automobil. În afara de mandat, el nu i-a oferit alte careva acte de dispoziție. El s-a înțeles cu Scurtu Lilian, de la început el se achita, poate ulterior au apărut greutăți. A concretizat că prețul automobilului convenit este la suma 15 500 Euro și în ședința de judecată a spus alt preț dat fiind faptul că a trecut mult timp și el nu a notat suma. A menționat că pentru sine este importantă suma datorată de către persoană și faptul că el a scos automobilul de la evidență fără el; (f.d. 118-119, vol. II)*

*-declarațiile martorului Scurtu Oxana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că este soția cet. Scurtu Lilian și că soțul său s-a ocupat de totul, ea nu-l cunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Soțul i-a spus că va înregistra automobilul după ea ca să nu bată la ochi, că el are așa automobil. Ea nu a participat la întocmirea a careva acte. Ea l-a văzut pe domnul Onța Ion numai atunci când a fost invitată la CNA cu toate că ei sunt vecini într-o casă mare. Automobilul doar era scris pe ea. Ea nici nu cunoștea că acel act era fără drept de vânzare, ea nu pricepe în toate aceste acte. Soțul numai i-a comunicat că va fi înstrăinat automobilul respectiv, însă ea nu a participat la semnarea a cărorva acte. În acea perioadă ea a obținut și permis de conducere, poate și a semnat ceva, dar a trecut foarte mult timp. Când a fost invitată la Botanica, ea cunoscând scrisul său și a soțului, a cerut efectuarea expertizei scrisului și s-a dovedit că nu este semnătura sa. Aceasta este totul. A mai declarat că vreo 13-14 mijloace de transport a deținut împreună cu soțul, nu cunoaște numărul precis. Nu toate mijloacele de transport au fost înregistrate pe numele ei, doar 2 mijloace de transport. Pe numele său au fost înregistrate automobilul în cauză „Mercedes” și automobilul de model „Volvo XC 90” și aproximativ în perioada ceea au fost procurate. Automobilul de model ”Volvo XC 90” nu este înstrăinat, iar la înstrăinarea automobilului de model „Mercedes” ea nu a participat. La Direcția de înmatriculare a mijloacelor de transport a mare de fațete multe ori și aceasta nu a fost întreprins încă a trecut foarte mult timp. A fost semnat efectuarea expertizei*

transport a mers de foarte multe ori și aceasta nu s-a înmăncat ieri, a trecut foarte mult timp. A fost ceruta efectuarea experizei semnăturii sale și a fost confirmat faptul că a fost semnătura soțului și aceasta este în dosar. La momentul înstrăinării autobusuului ea nu a fost în sediul „CRIS „Registru”. La moment ea cu soțul sunt în procedură de divorț a doua oară. Ea nu a intrat în așa detalii precum că dacă domnul Scurtu Lilian a semnat în locul său și cine a semnat contractul. A fost efectuată expertiza și a fost probat că este semnătura soțului. Ea nu cunoaște prin ce metodă a fost înregistrat automobilul pe numele său. Soțul i-a comunicat aceasta, careva acte confirmatoare ea nu a văzut și nu a primit;

(f.d. 121, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Scurtu Oxana a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că nu a cunoscut cui i s-a vândut automobilul, nu a participat la nicio tranzacție de vânzare-cumpărare a automobilului.*

*-declarațiile martorului Scurtu Lilian în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că el a procurat automobilul de model „Mercedes” de la Onța Ion, nu ține minte exact perioada, însă până în anul 2010. El nu ține minte prețul, însă acesta era achitat pe rate. El nu ține minte pentru că nu era unica mașină procurată. El nu a achitat ultima rată pentru că el nu era în țară, cât nu-l întreba de dânsul, i se spunea că el nu era în țară. El a avut mandat pe automobil, din câte ține minte. El nu ține minte dacă a avut alt document în afară de mandat pentru că îi era necesar mandatul ca automobilul să lucreze pe rută. Mandatul era pe firmă. El nu ține minte cui a vândut automobilul la Direcția de înmatriculare a transportului, însă cumpărătorii erau soț și soție. El a fost la biroul de înmatriculare central de pe str. Salcîmilor. O persoană cu care a făcut cunoștință într-un local în sectorul Poșta-Veche, mun. Chișinău l-a ajutat la înregistrare. El a venit la MRĂO, Vitalie deja era acolo, el i-a dat actele și el s-a ocupat de totul. Mandatul inițial a fost perfectat pe numele soției sale. El i-a comunicat soției că aceasta trebuie să vină, să semneze și să plece. Soția știa foarte bine pentru că nu era primul automobil scris pe dânsa, ea se semna și pleca. Soția nu a semnat actele în prezența sa. Cunoștea că pașaportul tehnic, însă băiatul Vitalie i-a spus că nu este nici o problemă și el îl va ajuta. Persoana pe nume Vitalie nu este colaborator a biroului de înmatriculare. El a încercat să i-a legătura cu Vitalie, când a fost la CNA, însă a aflat că el a plecat în Canada la loc permanent de trai. Menționează că nu i-a achitat nici un comision lui Vitalie, el a achitat comisionul în casă, suma nu ține minte. Susține că are careva datorii față de Onța Ion, fiind în litigiu.*

A declarat că este dator față de Onța Ion cu suma de 100 Euro, însă el nu este de acord și la moment el cere 4 900 euro. Prima data el a scris la CNA suma de 2 500 Euro, însă acum s-a ridicat până la 4 900 euro. Când a vândut automobil, a fost numai la biroul de pe str. Salcîmilor, mun. Chișinău. Vitalie a luat 2 pașapoarte tehnice, buletinul soțului sau a soției, pașaportul tehnic plastic era în original și mandat pe suport de hârtie. Vitalie i-a spus că s-a finalizat toată tranzacția pe str. Salcîmilor, a primit banii de la cumpărător și cumpărătorii s-au urcat în automobil. El nu ține minte ce sumă a transmis lui Onța Ion, aceasta este aproximativ de 18 900-19 900 Euro. Mai degrabă suma de 19 900 euro pentru că dorea 20 000 Euro pe automobil. Prețul real al acestui automobil la acel moment pe piață era de 15 000 Euro. Consideră că a răscumpărat prețul automobilului, erau achitări în rate. Conflictul dintre el și Onța Ion a început când i-a rămas să-i achite suma de 100 Euro, ei s-au întâlnit la Poșta Veche, el a dorit să-i restituie suma de 100 Euro, însă i-a spus că o să întoarcă 5 000 Euro sau o să stea în pușcărie. Conflictul era din cauza șantajului din partea dânsului. El fix în așa mod a pierdut apartamentul. A mai declarat că niciodată nu au discutat problema ca Onța Ion să-i întoarcă prețul automobilului înapoi și să revină la poziție inițială, el nu este o persoană care să cedeze. Când avocatul l-a telefonat și să-i întoarcă suma de 2 500 Euro ca să nu ajungă în judecată, el nu era de acord, dorea 4 200 Euro. Ulterior, el vrea 4 900 Euro și 7 000 pentru avocat. El nu se prezintă la ședințe, numai avocatul vine. Ultima întâlnire a avut loc atunci când el a dorit să-i întoarcă 100 Euro, dar el i-a spus că o să-i întoarcă 5 000 Euro și când l-a amenințat la „Mercedes Centru” de la Dumbrava. Se consideră proprietar al automobilului. El avea pașaportul tehnic și mandatul în original, însă domnul Vitalie i-a spus că nu este nici o problema, cu mandatul se vinde. El nu cunoaște că mandatul nu acordă dreptul de proprietate. El nu crede că o să găsească procura, el nu poate să găsească recipisa cu bani. Suma primită de dumnealui este mai mare decât cea declarată. Soția a venit, s-a semnat și a plecat. Ea știa, nu era primul automobil scris pe soție. Vitalie a spus unde să semneze. Cumpărătorul a fost găsit de pe site-ul „999.md”. Primul a venit soțul. Prima zi s-au întâlnit pe str. București, a văzut automobilul și a doua zi acesta a venit la biroul de înmatriculare de pe str. Salcîmilor cu soția. Când a fost reînregistrat automobilul, acesta a fost transmis. Tot atunci el a primit banii. Cumpărătorul deja avea pașaportul tehnic temporar, l-a văzut în mână la acesta. La Direcția de înmatriculare s-a dus cu scopul de a reînmatricula automobilul pe cumpărător.

Fiind audiat în vederea înlăturării divergențelor, în temeiul art. 369 CPP martorul Scurtu Lilian declarat că el pentru prima dată aude despre suma de 23-24 000 Euro, indicând că nici Onța Ion nu a declarat așa sume. Suma de 900 Euro a fost dată în fața sectorului de poliție și a rămas 100 Euro. El nu recunoștea că a primit acești 900 Euro de la Ruslan căruia el i-a dat. El l-a implicat pe Vitalie ca să nu stea în rând, de fiecare dată sunt probleme cu rândul. Când apare cumpărătorul, nu știi cum mai repede să dai. El l-a telefonat pe Onța Ion și pe Ruslan ca să le spună că vinde automobilul și să nu spună că nu dorește să-i întoarcă datoria;

(f.d. 122-123, vol. II)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Scurtu Lilian a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Cu procedura de înmatriculare a automobilului s-a ocupat fosta soție Scurtu Oxana, care a avut mandat și dispunea de procură, care nu-și amintește dacă a fost prezentată la biroul de înmatriculare. Scurtu Oxana a fost prezentă în acea zi când a fost reînmatriculat automobilul. Prejudiciul cauzat lui Onța Ion este de 2000 sau 2500 Euro. Consideră că Scurtu Oxana spune că nu a fost prezentă la reînmatricularea automobilului, din motiv că erau în proces de divorț și spune totul contra sa.*

*-răspunsul ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/5617 din 19.12.2014 prin care se indică că în afară de unitatea de transport indicată, în perioada de timp 01.04.2010-14.11.2012 XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în calitate de șef de birou sau inginer a mai verificat încă 16 unități de transport;*

(f.d. 161-162)

*-plângerea depusă de cet. Onța Ion și remisă în adresa procurorului mun. Chișinău;*

(f.d. 8, vol. I)

*-procesul-verbal de ridicare a documentelor din 16.06.2014, prin care s-au ridicat originalele actelor și formularelor de înmatriculare a autobusuului de model Mercedes-Benz Sprinter 412D” anul fabricării 1999, codul vin: WTD004631D863882, ridicata*



înmatriculare a autobusului de model „Mercedes-Benz Sprinter 412D” anul fabricării 1999, codul vin: WDB9044631P863882, ridicate de la sediul Centrului Resurse Informaționale de Stat „Registru”, str. Pușkin, 42 din mun. Chișinău; (f.d. 24, 25-44)

-*procesul-verbal de examinare a documentelor, originalelor actelor și formularelor de înmatriculare a autobusului de model „Mercedes-Benz Sprinter 412D”, anul fabricării 1999, codul vin:WDB9044631P863882, ridicate de la sediul Centrului Resurse Informaționale de Stat „Registru”, str. Pușkin, 42 din mun. Chișinău prin procesul-verbal de ridicare din 16.06.2014;* (f.d. 155, 156)

-*corpurile delictive și documentele ridicate în cadrul urmăririi penale, prin procesul-verbal de ridicare din 16.06.2014 și parvenite în urma demersurilor organului de urmărire penală, au fost atașate la dosarul penal și se păstrează la materialele dosarului penal;* (f.d. 157)

-*încheierea cu privire la examinarea abaterilor comise de către angajații DÎT și CCA, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 29 aprilie 2014 emisă de Șeful al SA și CRDM, XXXXXXXXXXXX Ciochină, potrivit căreia pentru comiterea greșelilor în procesul de înmatriculare a unității de transport de model „Mercedes 421D”, cu nr. de înmatriculare CNO 426, încălcarea prevederilor pct. 18 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport prin HG nr.1047 din 08.11.1999, pct. 2.2 lit. a) a Regulamentului intern a ÎS „CRIS „Registru”, aprobat prin ordinul nr. 272 din 05.08.2010, strict de atenționat șeful Biroului înmatriculare transport nr. 11, mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și inginerul Biroului de înmatriculare transport nr. 11 mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu și respectarea actelor normative și instrucțiunilor din domeniu;* (f.d. 25-26)

-*extras din Ordinul nr. 208p din 01.07.2010 al ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al MTIC, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în perioada 01.07.2010 până la 23.07.2010 deținea funcția de Șef al Biroului asigurare tehnologică și arhivă;* (f.d. 120)

-*extras din Ordinul nr. 181p din 22.07.2008 al ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al MTIC, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din data de 22.07.2008 deținea funcția de Șef al Biroului înmatriculare transportului nr. 4, mun. Chișinău;* (f.d. 122)

-*regulamentul secției (Centrului de examinare a conducătorilor auto și înmatriculare a transportului, biroului) teritoriale de examinare și evidență a transportului aprobat prin ordinul Directorului General al ÎS „Registru” nr.383 din 13.12.2005 cu aplicare din 11.10.2006, potrivit căruia una din funcțiile de bază a Centrului primirea cererilor privind înmatricularea și reînmatricularea vehiculelor, examinarea și eliberarea permiselor de conducere, precum și eliberarea acestora. Asigurarea activității de înmatriculare și examinarea, conform cererilor, cu plăci de înmatriculare, formulare ale certificatelor de înmatriculare a vehiculelor, permise de conducere, alte formulare, ghiduri, clasificatoare, etc.;* (f.d. 100-108)

-*regulamentul Biroului asigurare tehnologică și arhivă nr. RS 026610470000:2010 cu aplicare din 24.09.2010;* (f.d.109-119)

Partea apărării, nerecunoscând învinuirea incriminată, în motivarea poziției sale în procesul cercetării judecătorești se referă la probele dobândite cu ajutorul următoarelor mijloace și cercetate în ședința de judecată:

-*declarațiile martorului Iudina (Petcu) Svetlana Ghenadie care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2010 ea a procurat automobilul de model „Mercedes 412D”. La momentul procurării ea avea numele de familie Petcu după soț. Ea a divorțat în anul 1991 și în aproximativ în anul 2012 ea a schimbat numele. În ziarul „Makler” a fost un anunț despre vânzarea automobilului de model „Mercedes 412D” împreună cu ruta 115. Ea la acel moment avea șofer și a telefonat, a convenit să se întâlnească. Vânzătorul se pare că avea nume Aurel și lucra în poliție, iar șoferul era Viorel. Ea așa ține minte, a trecut mult timp. Ea nu poate să spună cum el arată, ea nici nu o să-l recunoască. Șoferul era un bărbat cu vârsta înaintată, iar vânzătorul un bărbat tânăr. Ei au convenit cu prețul și ziua când o să meargă să perfecteze actele. Au mers la Direcția de înregistrare în regiunea Muncești. Vânzătorul a venit cu busul, împreună cu proprietarul Aurel era încă un bărbat, nu-i cunoaște numele și acesta a propus să-i dea buletinul pentru că acolo este rând și ei vor avea nevoie numai să semneze. Aurel împreună cu acest bărbat au ieșit și au absentat o perioadă lungă de timp. Ulterior, el a venit, a chemat-o, ea s-a apropiat de ghișeu, a semnat și a primit pașaportul tehnic temporar și peste o lună a primit pașaportul tehnic permanent în plastic.*

A mai declarat că ea nemijlocit s-a ocupat de procurarea automobilului. După ce a primit pașaportul tehnic temporar, ei au intrat în automobil și ea i-a dat suma de 21 500 Euro în mână. Ea l-a întrebat despre motivul vânzării automobilului, acesta i-a comunicat că dorește să deschidă o auto-spălătorie și nu-i ajung bani. Ea nu a întrebat pe vânzător dacă este proprietar, el a spus că lucrează în poliție. Ea nu a verificat pașaportul tehnic și nu s-a interesat cine este proprietarul. Careva motive să nu-l creadă nu au fost. Ține minte că s-a apropiat de ghișeu, i-au dat acte, ea a semnat. Nu-și aduce aminte dacă au fost semnate careva acte în automobil, așa ceva putea să aibă loc, însă ea nu ține minte. Ea personal a primit pașaportul tehnic temporar pe numele Petcu. Ulterior, ea a mers la companie și a perfectat ruta pe numele său. Ea a semnat actele necitind. Contractul de vânzare-cumpărare este semnat de ea. Ea nu ține minte dacă a mai fost în altă parte în afara regiunii Muncești, când a perfectat actele, atunci a pierdut o zi întreagă. Ea nu ține minte dacă a fost în regiunea str. Grădina Botanică. Au venit acolo cu automobilul. Ea stătea în automobil mult timp, el a luat actele și s-a dus. În afara de ea, mai erau șoferul său, Aurel și acest bărbat tânăr, erau în total 4 persoane. Proprietarul busului nu a semnat nimic în prezența sa, el a stat alături, din ghișeu i-au dat actele, ea le-a semnat. La transmiterea banilor, nu au perfectat nici un document; (f.d. 124-125, vol. II)

**5.6.** Colegiul Penal constată că instanța de fond greșit a concluzionat că acuzațiile aduse lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave. infracțiunea încadrată de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (3). lit. d) Cod Penal nu s-au

confirmat și urmează a fi desființate prin pronunțarea sentinței de achitare a inculpaților pe motivul că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale **inculpaților** XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM –depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**

**5.7.** Întru susținerea concluziei sale, instanța de apel relevă că în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 și anume pct. 7) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, **înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică, se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor”.**

În conformitate cu pct. 18) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, **vehiculele se înmatriculează pe numele persoanelor fizice, la prezentarea actelor de identitate, iar în cazul în care din numele proprietarului se prezintă un reprezentant, pe lângă actele de identitate se prezintă și documentele ce confirmă împuternicirile acestuia.**

**5.8.** Din materialele cauzei penale, și anume din declarațiile martorului Onța Ion, confirmate în această parte și prin declarațiile martorului Scurtu Lilian, instanța de apel atestă că în anul 2008, Scurtu Lilian a procurat de la Onța Ion automobilul de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare CNO 426, convenția dintre părți fiind încheiată verbal, iar prețul pe automobil a fost convenit de către părți de a fi achitat în rate.

Tot din declarațiile martorului Onța Ion, confirmate în această parte și prin declarațiile martorilor Scurtu Lilian și Scurtu Oxana rezultă că prin comodat automobilul de model „Mercedes 412D” a fost înmatriculat pe numele cet. Scurtu Oxana, cu dreptul de a se folosi de acest bun asemenea unui proprietar legal, cu excepția dreptului de înstrăinare a acestui mijloc de transport, de a-l gaja sau dona.

**5.8.1.** Din aprecierea prin coroborare a declarațiilor martorilor Onța Ion, Scurtu Lilian și Scurtu Oxana instanța de apel constată că automobilul în litigiu, de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare CNO 426, în baza unei tranzacții verbale de vânzare-cumpărare a fost transmis inițial în folosință de către Onța Ion lui Scurtu Lilian, fără transmiterea dreptului de proprietate asupra acestui mijloc de transport, deoarece cumpărătorul Scurtu Lilian nu a achitat integral prețul automobilului, iar în acest sens nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare propriu-zis.

Astfel, vânzătorul Onța Ion, la rugămintea lui Scurtu Lilian a eliberat pe numele soției ultimului, Scurtu Oxana, un mandat privind dreptul de a se folosi de acest mijloc de transport.

Din lipsa la materialele cauzei penale a unor înscrisuri certe, instanța de apel nu a constatat că Onța Ion ar fi transmis și dreptul de proprietate asupra bunului, sau prin alt act, dreptul de a fi înstrăinat din numele lui automobilul de model „Mercedes 412D”.

**5.8.2.** Cu toate acestea, după cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare, la data de 15 iulie 2010 Scurtu Oxana a vândut lui Petcu Svetlana automobilul de model „Mercedes 412D”, la prețul contractual 5 000 lei.

Atât în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, cât și în instanța de apel martorul Scurtu Oxana a confirmat faptul că Scurtu Lilian i-a comunicat că automobilul va fi înstrăinat, însă ea nu participat la nici o tranzacție de vânzare-cumpărare.

**5.9.** Prin extrasul din ordinul nr. 208p din 01.07.2010 al ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al MTIC, se atestă că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în perioada 01.07.2010 până 23.07.2010 deținea funcția de Șef al Biroului asigurare tehnologică și arhivă.

Prin extrasul din ordinul nr. 181p din 22.07.2008 al ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al MTIC se atestă că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din data de 22.07.2008 deținea funcția de Șef al Biroului înmatricularea transportorului nr. 4, mun. Chișinău.

Conform Regulamentului secției Centrului de examinare a conducătorilor auto și înmatriculare a transportului, biroului teritoriale de examinare și evidență a transporturilor, aprobat prin ordinul Directorului General al ÎS „Registru” nr. 383 din 13.12.2005, cu aplicare din 11.10.2006, se atestă că una din funcțiile de bază a Centrului este **primirea cererilor privind înmatricularea și reinmatricularea vehiculelor, examinarea și eliberarea permiselor de conducere, precum și eliberarea acestora. Asigurarea activității de înmatriculare și examinarea, conform cererilor, cu plăci de înmatriculare, formulare ale certificatelor de înmatriculare a vehiculelor, permise de conducere, alte formulare, ghiduri, clasificatoare etc.**

**5.10.** Colegiul Penal atestă că la data de 15 iulie 2010 a fost efectuată operațiunea cu nr. 11 – înmatricularea curentă, schimbul proprietarului, cu perfectarea VP) a mijlocului de transport de model „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare CNO 426, deși, după cum a fost constatat la pct. 5.6. - 5.6.2. din decizia în cauză, proprietar de drept al mijlocului de transport era Onța Ion, iar ultimul nu a împuternicit careva persoane de a acționa în numele său privind înstrăinarea bunului.

Conform documentelor perfectate pe operațiunea dată, drept bază la reînmatriculare a servit contractul de vânzare-cumpărare din 15 iulie 2010 întocmit între Onța Ion și Petcu Svetlana, în care pentru vânzătorul Onța Ion a acționat o terță persoană Scurtu Oxana, deși ultima nu a avea împuternicire legală de a acționa în numele lui Onța Ion.

Contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport „Mercedes 412D” a fost vizat cu semnătura și ștampila personală de către inginerul Biroului de înmatriculare transport nr. 11 mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, iar cererea de luare la evidență a autobuzului dat are semnătura spre acceptare a șefului Biroului de înmatriculare transport nr. 11 mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX.

În cadrul audierii inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, acesta a confirmat că își recunoaște scrisul în cererea de luare la evidență sub ștampila dreptunghiulară, scris cu colorant albastru, unde el a scris ce chitanțe să achite, scriind cu mâna sa și în contractul de vânzare-cumpărare din 15.05.2010 dintre Onța Ion, reprezentant prin procură de Scurtu Oxana și Petcu Svetlana, unde în partea de jos este aplicată semnătura sa și ștampila ce-i aparține pentru uz de serviciu la acel moment.

Din declarațiile atât a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX cât și a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX rezultă că la procesul de reînmatriculare a mijlocului de transport a fost prezent doar cumpărătorul.

**5.11.** Colegiul Penal notează că latura obiectivă a infracțiunii de „depășire a atribuțiilor de serviciu” se caracterizează prin săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Prin *acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege* urmează de înțeles asemenea acțiuni care: vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținând de competența persoanei cu funcție de răspundere ierarhic superioară sau a unui organ colegial ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Prin *depășirea atribuțiilor de serviciu* se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Pentru existența componentei date de infracțiune este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

**5.12.** Colegiul Penal analizând procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 februarie 2015 și anume a originalelor actelor și a formularelor de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz” Sprinter 412 D, ridicate de la sediul Centrului Resurse Informaționale de Stat „Registru” reține că decizia de reînmatriculare a mijlocului de transport pe numele cet. Iustina Svetlana a fost adoptată în baza următoarelor acte:

- cererea de luare la evidență a autobuzului indicat datată cu 15.07.2010;
- ordinele de încasare a numerarului din 15.07.2010;
- cererea de scoatere de la evidență din 15.07.2010;
- contractul de vânzare-cumpărare a autobuzului din 15.07.2010;
- copia certificatului de înmatriculare a autobuzului de model „Mercedes-Benz” Sprinter 412 D;
- copia buletinului de identitate a persoanei Scurtu Oxana și Petcu Svetlana;
- copia raportului de verificare tehnică a vehiculului și poliției de asigurare obligatorie „RCA”;
- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului.

**5.12.1.** Din analiza materialelor ridicate de la sediul Centrului Resurse Informaționale de Stat „Registru” rezultă lipsa unor înscrisuri eliberate din numele lui Onța Ion prin care acesta ar fi acordat dreptul de a înstrăina, vinde, dona, acorda dreptul de folosință, proprietate sau a încheia careva tranzacții din numele său cu autovehiculul de model „Mercedes Benz” Sprinter 412 D.

Așadar, inculpații XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au întreprins acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, deoarece decizia de a reînmatricula automobilului de model „Mercedes 412D” de pe numele lui Onța Ion pe numele cet. Iudina Svetlana, a fost luată în lipsa posesorului legal al unității de transport sau a unor împuterniciri legale date de către acesta, or, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 și anume pct. 7) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, *înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică, se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor*”, iar în conformitate cu pct. 18) al „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, *vehiculele se înmatriculează pe numele persoanelor fizice la prezentarea actelor de identitate iar în cazul în care din numele*



Ca urmare, instanța de apel atestă că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a acționat cu intenție și cu scopul bine determinat de reînmatriculare a automobilului în speță, fapt prin care și-a depășit atribuțiile de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Onța Ion.

Totodată, instanța de apel în baza probelor administrate de acuzatorul de stat a constatat că, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a finalizat operațiunea de reînmatriculare, deși din materialele prezentate acestuia rezulta că nici o persoană din solicitanți nu aveau dreptul de proprietate sau un alt drept de dispoziție asupra automobilului, astfel fiind constatat faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a acționat cu intenție, deoarece dânsul conștientiza caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind depășite atribuțiile de serviciu, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Onța Ion.

**5.15.** Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută de lit. d) alin. (3) art. 328 Cod Penal, „soldate cu urmări grave”, Colegiul Penal a constatat că aceasta nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești și a fost exclusă din învinuirea înaintată inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX.

În acest sens, instanța de apel notează că sintagma „soldată cu urmări grave” urmează a fi apreciată, de la caz la caz, pomindu-se de la împrejurările concrete ale cauzei, dacă au fost stabilite avarii cu pagube enorme, oprirea și staționarea transportului sau a proceselor tehnologice, dezorganizarea activității unei instituții sau întreprinderi, cauzarea unui prejudiciu material, indiferent de forma de proprietate, în proporții deosebit de mari, cauzarea de deces sau de vătămări grave a integrității corporale sau sănătății chiar în privința unei singure persoane.

Potrivit rechizitoriului, acuzatorul de stat nu a cuantificat echivalentul valoric al prejudiciului material pretins cu soldarea urmărilor grave.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că cet. Onța Ion a fost privat de dreptul de a-și revendica suma prețului automobilului neachitat de către Scurtu Lilian în valoare de 2500 Euro, care conform cursului al BNM la data de 15.07.2010 constituie suma de 40 200 lei (2500 Euro x 16,08 lei = 40 200 lei).

Prin prisma art. 126 Cod Penal (în redacția Legii din 07.11.2016) și prin aplicarea prevederilor art. 10 Cod Penal, raportat la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 773 din 27.11.2009 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2010, valoarea prejudiciului cauzat constituie „proporții considerabile”, dat fiind faptul că proporțiile mari constituie suma de la 59 000 lei până la 118 000 lei și reieșind din faptul că salariul mediu lunar pentru anul 2010 a fost aprobat în cuantum de 2 950 lei.

Cu referire la stabilirea sumei prejudiciului cauzat lui Onța Ion în sumă de 2500 Euro, instanța de apel a reținut în acest declarațiile martorului Onța Ion, care a indicat că Scurtu Lilian i-a achitat diferite sume pentru mijlocul de transport, ultima sumă care urma a fi achitată constituia 2500 Euro, fapt care a fost confirmat de către martorul Scurtu Lilian în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel.

Totodată, instanța de apel reține și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 noiembrie 2016, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care se confirmă că suma neachitată lui Onța Ion de către Scurtu Lilian pentru procurarea mijlocului de transport constituie suma de 2500 Euro.

Prin urmare, instanța de apel nu va reține argumentele acuzatorului de stat referitor la faptul că prejudiciul cauzat lui Onța Ion constituie 15 500 Euro, care constituie prețul mijlocului de transport, și aceasta se încadrează la lit. d), alin. (3), art. 328 CP „urmări grave”, or, a fost constatat prin probe certe că Scurtu Lilian a achitat lui Onța Ion sumele de bani pentru autobuzul procurat, nefiind achitată doar suma de 2500 Euro.

**5.16.** Conform cererii de apel formulată împotriva sentinței instanței de fond, acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal și a inculpatului XXXXXXXXXXX culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal.

Potrivit rechizitoriului, inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX li se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal, iar în cadrul dezbaterilor în ședința de judecată a instanței de fond, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, Colegiul Penal reieșind din faptul că semnul calificativ din art. 42 alin. (2) Cod Penal nu a fost indicat în rechizitoriu, iar judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și această modificare a învinuirii în sensul agravării nu a fost efectuată în condițiile Codului de procedură penală, din care considerente aceasta nu poate fi reținută în sarcina inculpaților.

**5.17.** Colegiul Penal nu va reține argumentele instanței de fond care au fost reținute la pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților și anume că Onța Ion nu s-a constituit ca parte civilă și, respectiv, nu a fost înaintată acțiune civilă, deoarece acest aspect nu influențează la calificarea acțiunilor inculpaților XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că lui Onța Ion i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, ca urmare a faptului că prin acțiunile intenționate ale inculpaților, a fost lezată dreptul de proprietate prin înstrăinarea ilegală prin reînmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes 412D”, de pe numele proprietarului Onța Ion pe numele cet. Iudina Svetlana, în lipsa posesorului legal al unității de transport sau a unor împuterniciri legale date de către acesta și care a fost evaluat în cuantumul valorii sumei de bani neachitate de către Scurtu Lilian în mărime de 2500 Euro.

Totodată, instanța de apel făcând referire la sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 25 noiembrie 2016, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 atestă că Ion Onța a înaintat acțiune civilă în cadrul cauzei penale examinată prin aceste decizii, prin care inculpatul Scurtu Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

La fel, instanța de apel va respinge constatările instanței de fond referitor la faptul că în vederea constatării vinovăției inculpaților nu poate fi reținută încheierea cu privire la examinarea abaterilor comise de către angajații DÎT și CCA, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 29 aprilie 2014, dat fiind faptul că prevede încălcarea prevederilor pct. 2.2. lit. a al Regulamentului intern al ÎS „CRIS „Registru”, aprobat prin ordinul nr. 272 din 05.08.2010, precum și Regulamentul Biroului asigurare tehnologică și arhivă, cu aplicare din 24.09.2010, dat fiind faptul că aceste acte au fost aprobate ulterior faptei imputate – 15.07.2010.

În acest sens, instanța de apel relevă că încheierea cu privire la examinarea abaterilor comise de către angajații DÎT și CCA, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 29 aprilie 2014 constituie o probă pertinentă în vederea demonstrării vinovăției inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în depășirea atribuțiilor de serviciu, or, prin această încheiere a fost stabilit faptul că „de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au fost încălcate prevederile pct. 18 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999, care au și fost reflectate în actul de acuzație împotriva inculpaților.

Instanța de apel consideră că instanța de fond la fel a interpretat eronat și faptul că Regulamentul secției (Centrului de examinare a conducătorilor auto și înmatriculare a transportului, biroului) teritoriale de examinare și evidență a transportului, aprobat prin ordinul Directorului General al ÎS „Registru” nr. 383 din 13.12.2005, cu aplicare din 11.10.2006, deoarece acesta reglementează funcțiile de bază ale Centrului și nu a persoanelor cu funcții de răspundere, în acest sens fiind necesar de a fi notat faptul că Regulamentul în cauză a fost aprobat anume pentru funcționării acestui centru și nu poate fi interpretat „strico sensu”.

**5.18.** Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, instanța de apel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea incriminată inculpaților se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, anterior nu au fost judecați, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința acestora nu au fost reținute.

În acest sens, inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal li se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de câte 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat și se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speța diferită justiției s-a stabilit caracterul considerabil al acțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu prin lezarea dreptului de proprietate prin înstrăinarea ilegală prin reînmatricularea automobilului de model „Mercedes 412D”, de pe numele proprietarului Onța Ion, pe numele cet. Iudina Svetlana, în lipsa posesorului legal al unității de transport sau a unor împuterniciri legale date de către acesta.

Astfel, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM la data de 15.07.2010, dată de la care a expirat termenul de 5 ani în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, Colegiul Penal va dispune liberarea inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**6.** Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu art. 162 Cod procedură penală.

**7.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10 mai 2017, casând sentința integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**DECIDE:**

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 10 mai 2017, se admite, casând sentința integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX se recunosc vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

Corpurile delictive: cererea de luare la evidență a autobuzului de marca „Mercedes-Benz Sprinter 421D”, anul fabricației 1999, codul vin: WDB9044631P863882, cu numărul de înmatriculare CNO 426, datată cu 15.07.2010; ordinele de încasare a numerarului nr. 3034; nr. 3035; nr. 3036; nr. 3040 din 15.07.2010; cererea de scoatere de la evidență a autobuzului de marca „Mercedes-Benz Sprinter 421D”, anul fabricației 1999, codul vin: WDB9044631P863882, cu numărul de înmatriculare CNO 426, datată cu 15.07.2010; contractul de vânzare-cumpărare a autobuzului de marca „Mercedes-Benz Sprinter 421D”, anul fabricației 1999, codul vin: WDB9044631P863882, cu numărul de înmatriculare CNO 426, datată cu 15.07.2010; copia certificatului de înmatriculare a autobuzului de marca „Mercedes-Benz Sprinter 421D”, anul fabricației 1999, codul vin: WDB9044631P863882, cu numărul de înmatriculare CNO 426; copia buletinului de identitate a persoanei Scurtu Oxana A 011073948 și Petcu Svetlana A 01102494; copia raportului de verificare tehnică a vehiculului și a poliței de asigurare obligatorie RCA; chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a autobuzului de marca „Mercedes-Benz Sprinter 421D”, anul fabricației 1999, codul vin: WDB9044631P863882, cu numărul de înmatriculare CNO 426; încheierea cu privire la examinarea abaterilor comise de angajații DIT și CCA XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX din 29.04.2014; plângerea cet. Onța Ion adresată șefului Direcției securitate și monitorizare din 15.04.2014, lămurirea inginerului of. 54 a BÎT A. XXXXXXXXXXXX și nota informativă a șefului BÎT nr. 11 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 20.02.2015, urmează a fi lăsate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Oxana Robu**

**Judecător:**

**Liubovi Brînza**

**Judecător:**

**Igor Mânăscurtă**