

Dosarul nr. 1-264/24/1-24121179-28-1-25102024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 februarie 2025

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța în componența:

Președinte de ședință, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefier

Jaloba Marina, Bogomolnaia Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Toderica Vlad

Avocatului

Țurcanu Igor

examinând, în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de Procedură Penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Gherghelegiu Lilian Vladimir, c/p *****, născut la data de *****, locuitor s. *****, r-ul Edineț, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii medii speciale, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, supus militar, grad de dizabilitate nu deține, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, copia acordului de recunoaștere a vinovăției i-a fost înmănat, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost explicate.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 12 septembrie 2024 și remisă judecătoriei Bălți, sediul Central la data de 25 octombrie 2024, parvenită după declinarea competenței la judecătoria Edineț, sediul central la data de 05 noiembrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Gherghelegiu Lilian Vladimir, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ghidându-se de interesele personale și materiale, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a lunii decembrie ale anului 2022, aflându-se la Stația Peco „Lukoil” de la intrarea în mun. Edineț, în cadrul discuțiilor purtate cu Zaporojan Iuri și susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul

Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Secția înmatriculare Vehicule și Documentarea Conducătorilor Auto din mun. Edineț, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal sunt persoane publice, pe care contra bani îi putea determina să îl evalueze pe Zaporojan Iuri și membrii familiei sale Zaporojan Veaceslav și Zaporojan Iulia, la examenul de calificare cu calificativul „admis” în cadrul susținerii probelor teoretice și practice, oferindu-le acestora dreptul de a obține permisul de conducere pentru categoria „B” și unei persoanei pentru categoria „C”, a pretins, acceptat și a primit de la cet. Zaporojan Iuri bani în sumă totală de 2 500 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, la acea etapa constituia echivalentul a 50 971 lei, dintre care 1 000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Iuri să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B”, 1 000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către cet. Zaporojan Iulia care este fiica lui Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Iulia să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B” și 500 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către cet. Zaporojan Veaceslav care este feciorul lui Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Veaceslav să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „C”.

La data de 03 octombrie 2024, în conformitate cu prevederile art.art. 281 și 282 din Codul de Procedură Penală, Gherghelegiu Lilian Vladimir, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal (f.d. 206, Vol. I).

La etapa urmăririi penale, Gherghelegiu Lilian Vladimir fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia (f.d. 208, Vol. I).

De asemenea, la etapa urmăririi penale, învinuitul Gherghelegiu Lilian Vladimir, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, la inițiativa învinuitului Gherghelegiu Lilian Vladimir și a apărătorului acestuia, avocatului Țurcanu Igor, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de Procedură Penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Gherghelegiu Lilian Vladimir.

Inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă

probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Gherghelegiu Lilian Vladimir – avocatul Țurcanu Igor a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală. Cît privește solicitarea acuzării înaintată în cadrul ședinței de judecată referitor la confiscarea telefonului și a mijloacelor bănești în mărime de 2 500 euro a comunicat că, nu este de acord solicitând respingerea. Or, în speța noastră nu a fost un delict flagrant, nu există o ordonanță sau un alt material de recunoaștere a banilor în mărime de 2 500 euro în calitate de corp delict sau mijloc material de probă. Mai mult ca atât, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Gherghelegiu Lilian, nu s-a depistat această sumă. La fel, la materialele cauzei nu există o acțiune civilă, doar cît martorii pretind la această sumă.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Toderica Vlad de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Gherghelegiu Lilian Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale. Cu confiscarea mijloacelor bănești în sumă totală de 2 500 Euro, echivalentul sumei 50 971 lei, potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei și a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 cu imei 1: *****și imei 2 :*****, fără cartelă SIM, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu 4 folii care conțin impresiunile ștampilei „PENTRU PACHETE DGT ”Nord” a CNA”, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA. Considerând că confiscarea acestora este necesară cu titlu gratuit, pe motiv că bunurile date au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

Inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată, în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar a declarat că, învinuirea îi este clară și vina o recunoaște. Acordul de recunoaștere a vinovăției a semnat benevol, nesilit de nimeni, cu bună-știință în prezența apărătorului său. La fel, a menționat că îi sunt clare consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției. Suplimentar comunicând că, în toamna anului 2022, activa în cadrul IP Edineț. La el s-a adresat d-nul Zaporojan Iurie cu rugămintea de a-l ajuta cu permisele de conducere în privința sa și a rudelor sale.

Însă nu s-a primit să-l ajute. La domiciliul lui a fost efectuată percheziție de către organele competente, fiind ridicate diferite acte de la școala auto și telefonul. Careva sume bănești nu au fost ridicate de la el. Recunoscând că, dânsul a primit sumă bănească în mărime de 2 500 euro de la Zaporojan Iurie. Comunicând precum că, ultimul solicită această sumă de la el. Îi pare rău de cele săvârșite și sincer se căiește (f.d. 5, Vol. II).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare, și anume:

Volumul I:

- Declarațiile martorului Zaporojan Iuri date la faza de urmărire penală la data de 11 septembrie 2024, care a declarat că aproximativ în toamna anului 2022 a efectuat un curs de școlarizare pentru categoria auto „B” la o școală particulară din orașul Drochia, care a durat aproximativ trei luni. Concomitent cu dânsul, în aceeași perioadă de timp a efectuat un curs de școlarizare pentru categoria „B” și fiica sa Recean Iulia. După finalizarea cursurilor de școlarizare ei au obținut fișele de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor. Peste careva timp, având toate actele la mână, el împreună cu fiica s-au programat la Secția de înmatriculare și Calificarea a Conducătorilor Auto din mun. Soroca pentru susținerea examenului la proba teoretică. După câteva încercări, nici el, nici fiica sa nu au reușit să susțină pozitiv examenul la proba teoretică. Aproximativ în luna decembrie a anului 2022, prin intermediul unui cunoscut a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Gherghelegiu Lilian care este posesor al numărului de telefon ***** și care din câte a înțeles poate ajuta la susținerea pozitivă a examenelor la probele teoretică și practică pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule. Din câte a înțeles Gherghelegiu Lilian era la acel moment angajat al Inspectoratului de Poliție Edineț. În continuare, preventiv s-a telefonat cu Gherghelegiu Lilian, după care s-a întâlnit cu acesta în preajma Inspectoratul de Poliție Edineț, cu care a purtat o discuție, în cadrul căreia el a confirmat că are careva cunoștințe din rândul angajaților Secției de înmatriculare și Calificarea a Conducătorilor Auto din orașul Edineț, prin intermediul cărora poate să ajute ca el și fiica sa să susțină pozitiv examenele la probele teoretică și practică, dar pentru aceasta el trebuie să-i transmită actele de școlarizare, certificatele medicale în original și de fiecare a câte 1 000 Euro, adică în total 2 000 Euro și el în timp de o lună va hotărî pozitiv susținerea examenelor de către dânsul și fiica sa. El a fost de acord cu cele ce i-a

spus Gherghelegiu Liviu și peste o perioadă de timp, tot în luna decembrie din nou s-a întâlnit cu Lilian la Stația Peco Lukoil, căruia i-a transmis actele de școlarizare, certificatele medicale în original și în contextul discuției cu acesta, i-a mai comunicat că feciorul său Zaporozjan Veaceslav deține permis de categoria auto „B” și dorește să obțină permis de conducere de categoria auto „C”, la care Gherghelegiu Lilian a comunicat că dacă trebuie el poate să-l ajute și pe feciorul său cu întrebarea dată, dar pentru aceasta el trebuie să-i transmită suplimentar suma de 500 Euro, totodată el poate să organizeze înscrierea la școala auto a feciorului său pentru petrecerea cursului de școlarizare pentru categoria auto „C”. El a fost de acord cu cele invocate și tot în acea zi i-a transmis lui Gherghelegiu Liviu suma totală de 2 500 Euro, în bancnote cu nominalul de 50 și 100 Euro. După aceasta, aproximativ timp de trei luni de zile îl telefona pe Gherghelegiu Lilian și îl întreba referitor hotărârea pozitivă a întrebărilor lor, la ce acesta de fiecare dată amâna și trebuie să mai aștepte. Într-o zi de la sfârșitul lunii martie 2023, l-a telefonat Gherghelegiu Liviu și i-a spus ca el împreună cu fiica sa o să se deplaseze la Secția de înmatriculare din or. Edineț unde să facă câte o poză lângă automobilul de serviciu pentru susținerea examenelor, ceea ce ei au și făcut la data de 22 martie 2023. Aceste poze le-a transmis la telefonul lui Gherghelegiu Liviu prin aplicația „Viber” și acestea s-au păstrat până în prezent la dânsul în telefon. Până în prezent, Gherghelegiu Liviu continuă să-l amâne cu întrebarea sa și câteodată nu răspundea la telefon. La data de 11 septembrie 2024, la orele 09:20 l-a telefonat prin aplicația „Viber,, pe Gherghelegiu Liviu dar nu a răspuns, acesta revenind peste 2 minute cu un apel. Gherghelegiu Liviu din nou a spus că trebuie să mai aștepte o săptămână și a confirmat că a primit 2 500 Euro de la dânsul. Discuția dată a înregistrat-o ginerele său Recean Emil cu telefonul său (f.d. 9-10);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) cu anexă din 11 septembrie 2024, potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil de model Galaxy J6 cu imei1 : *****/01 și imei2 : *****/01, ce aparține în proprietatea lui Zaporozjan Iurii, stabilindu-se prezența aplicației cu denumirea „Viber”, la accesarea căreia, pe ecranul telefonului s-au vizualizat mai multe înregistrări sub formă de mesaje și apeluri inclusiv cu persoana pe nume Gherghelegiu Liviu, cu numărul +*****, în perioada de la 15 decembrie 2022 până la 11 septembrie 2024. În continuare au fost fotografiate aceste mesaje și informațiile privind apelurile efectuate, în total pe 40 poze, care s-au anexat la procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) într-un fototabel(f.d. 13-23);

- Declarațiile martorului Recean Emil date la faza de urmărire penală la data de 11 septembrie 2024, care a declarat că cetățeanul Zaporozjan Iurii este socrul său, acesta este locuitor al satului Mîndîc, r-ul Drochia, iar el este căsătorit cu fiica ultimului pe nume Iulia din anul 2016. A înțeles de la socrul său Iurie aproximativ în anul 2022 a transmis unui polițist pe nume Lilian o sumă de bani în mărime de 2

500 Euro, pentru ca acesta să-i ajute pe socru și soția sa la susținerea pozitivă a examenelor la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului la categoria auto „B”. Totodată Lilian urma să ajute și pe cumnatul său pe nume Veaceslav la susținerea pozitivă a examenelor la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului la categoria auto „C”. Tot de la socru a aflat că de fiecare dată când îl suna pe Lilian, ultimul îl amâna de fiecare dată sub diferite pretexte. La data de 11 septembrie 2024, în jurul orelor 09:00 persoana pe nume Lilian l-a telefonat pe socrul său și el a înregistrat discuția lor prin dictofonul de la telefonul său de model Xiaomi Redmi 13 C. El s-a implicat în această discuție și i-a spus lui Lilian că deja au trecut 2 ani de zile și el nimic nu a făcut, la ce a spus că în decurs de o săptămână va fi tot bine. A oferit organului de urmărire penală spre examinare telefonul său mobil spre examinare de model Xiaomi Redmi 13 C (f.d. 26-27);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcrierea informației pe un suport electronic, cu anexă, din 11 septembrie 2024, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 13 C cu lmei 1: ***** lmei 2 : ***** ce aparține în proprietatea lui Recean Emil Valerii, stabilindu-se prezența în acesta a înregistrării audio cu denumirea” *****” din 11 septembrie 2024, cu durata de 2 minute și 31 secunde și capacitatea memoriei de 3,55 MB, care a fost copiată pe un suport electronic de tip CD+R, care s-a anexat la acest proces -verbal, pentru a fi examinată într-un proces verbal de examinare separat (f.d. 28-35);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului (suportul electronic pe care a fost copiat o înregistrare audio) cu anexă, din 12 septembrie 2024, potrivit căruia, a fost stenografiată discuția de pe înregistrare audio cu denumirea „*****” din 11 septembrie 2024, cu durata de 2 minute și 31 secunde, stabilindu-se a fi o discuție purtată dintre cet. Zaporojan Iuri, cet. Gherghelegiu Lilian și cet. Recean Emil (f.d. 36-38);

- Declarațiile suplimentare ale martorului Zaporojan Iuri date la faza de urmărire penală la data de 18 octombrie 2024, care a declarat că susține declarațiile sale în calitate de martor pe care le-a depus anterior și la acestea dorește să adauge următoarele. La data de 23 septembrie 2024, pînă la orele amiezii, a fost înzestrat cu echipament audio special de către angajatul Centrului Național anticorupție și în continuare l-a apelat prin intermediul rețelei de socializare „Viber” pe cetățeanul Gherghelegiu Lilian și în cadrul acestei discuții l-a întrebat că anterior a spus că în decurs de săptămână se va hotărî întrebarea sa pozitiv, la ce el a comunicat că miercuri se va decide, dar care miercuri nu a concretizat, totodată l-a întrebat dacă banii, adică 2 500 Euro și i-a lăsat lui personal ori i-a dat la cei de la MRO, la ce acesta prin răspuns, i-a dat de înțeles că i-a transmis lui omul acela, dar care nu a concretizat, totodată a spus că nu și le-a lăsat lui personal. Tot în cadrul discuției Gherghelegiu Lilian i-a dat de înțeles că persoana căruia i-a dat banii îl amână și pe

dînsul cu întrebarea sa. Totodată pînă miercuri trebuia să se ducă la niște oameni, cine anume nu a menționat. L-a întrebat pe Gherghelegiu Lilian cine sunt oamenii dați, poate el să se întâlnească cu ei, la ce acesta a spus că nu trebuie el să umble, că se va hotărî de sine stătător, după care îl va telefona și ei se vor întîlni după ziua de miercuri, deoarece el se va întîlni cu persoana cunoscută lui și îl va ruga frumos să discute în privința hotărîrii problemei pozitiv, în legătură cu permisele de conducere. De atunci Gherghelegiu Lilian nu l-a mai sunat (f.d. 42-43);

- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenograma convorbirilor din 14 octombrie 2024 (f.d. 52-53);

- Procesul-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 18 octombrie 2024 (f.d. 56);

- Procesul-verbal de percheziție din 03 octombrie 2024, potrivit căruia de la domiciliul lui Gherghelegiu Lilian a fost ridicat un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 12, cît și actele în original și copii cu referire la școlarizarea auto, adeverințe medicale, anexe la formulare, permis de conducere, toate pe numele cet. Zaporojan Iuri și cet. Recean Iulia (f.d. 100-101);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17 octombrie 2024, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil Xiaomi Redmi 12 cu imei 1: *****și imei 2 :*****, fără cartelă SIM, ce aparține lui Gherghelegiu Lilian, iar pe displayul telefonului examinat au apărut imaginile mai multor aplicații, printre care „Viber” în care s-au vizualizat apeluri preluate și nepreluate în perioada 23.04.2024-02.10.2024 cu numărul de telefon +*****fiind un contact denumit „Iurii”, stabilit ca Zaporojan Iuri. Conform aceluiași proces-verbal, au fost examinate acte în copii și original, după cum urmează: copia buletinului de identitate pe numele lui Zaporojan Iuri pe 1 file de A4; copia buletinului de identitate pe numele lui Recean Iulia pe 1 file A4; originalul adeverinței medicale nr. 1416 pe numele lui Recean Iulia pe 1 file; originalul fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. *****pe numele lui Recean Iulia pe 1 file A4; originalul cererii lui Recean Iulia din 23.02.2021, pe 1 file; originalul anexă la formularul nr. *****din 02.03.2021 pe 1 file; originalul anexă la formularul nr. *****din 12.03.2021 pe 1 file; originalul anexă la formularul nr. ***** din 25.03.2021 pe 1 file; originalul anexă la formularul nr. *****din 03.03.2022 pe 1 file; originalul anexă la formularul nr. *****din 22.03.2021 pe 1 file; originalul anexă la formularul nr. *****din 03.03.2022 pe 1 file; originalul anexă la formularul nr. *****din 12.03.2021 pe 1 file; originalul cererii din numele lui Zaporojan Iuri din 23.01.2021 pe 1 file; originalul adeverinței medicale nr. *****pe numele lui Zaporojan Iuri, pe 1 file; originalul fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** pe numele lui Zaporojan Iuri pe 1 file A4; originalul permisului de conducere (carnet)

pe numele lui Zaporojan Iuri, a.n. ***** și documentul original cu denumirea „Свидетельство” de culoare roșie pe numele lui Zaporojan Iuri (f.d. 104-132).

Corpurile delictive:

Un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 12 cu imei 1: *****și imei 2 :*****, fără cartelă SIM, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu 4 folii care conțin impresiunile ștampilei „*PENTRU PACHETE DGT „Nord” a CNA*”, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA, recunoscut la prezenta cauză penală prin ordonanța din 17 octombrie 2024 (f.d. 133).

Mijloace materiale de probă:

Un suport electronic de informație de tip CD-R de culoare albă, împachetat într-un plic alb și sigilat prin alipirea unei file de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „*Pentru pachete a DGT Nord a CNA*” cu următorul înscris „*Cauza penală nr. *****Înregistrarea audio din 11 septembrie 2024 de 2 minute și 31 secunde, 12 septembrie 2024, Ofițer superior de urmărire penală din cadrul DUP a DGT „Nord” a CNA maior Dragan Rodion*”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12 septembrie 2024 (f.d. 39);

Un suport material de informații de tip CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar 16/2024, cu inscripția „*Audio înregistrări din 23 septembrie 2024*”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 octombrie 2024 (f.d. 55);

Un suport material de informație de tip CD-R de model „Artlex” cu inscripția nr. 5/16/2024 „*Înregistrări operative audio din 23 septembrie 2024, care este împachetat într-un plic pe care este alipită o filă cu înscrierile „Cauza penală nr. *****plic ce conține un suport material de informație de tip CD-R de model „Artex”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 23.09.2024*”, care este sigilat prin alipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 octombrie 2024 (f.d. 57);

Un suport electronic de tip CD-R de model „Media Range”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2311/24”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 octombrie 2024 (f.d. 75);

Prin ordonanța din data de 17 octombrie 2024 (f.d. 133), s-au recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă următoarele acte:

- Copia buletinului de identitate pe numele lui Zaporojan Iuri pe 1 file A 4;
- Copia buletinului de identitate pe numele lui Recean Iulia pe 1 file A4;
- Originalul adeverinței medicale nr. 1416 pe numele lui Recean Iulia pct. 1 file;
- Originalul fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. -)794 pe numele lui Recean Iulia pe 1 file A4;

- Originalul cererii lui Recean Iulia din 23.02.2021, pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. *****din 02.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. *****din 12.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 25.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. *****din 03.03.2022 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. *****din 22.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. *****din 03.03.2022 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. *****din 12.03.2021 pe 1 file;
- Originalul cererii din numele lui Zaporojan Iuri din 23.01.2021 pe 1 file;
- Originalul adeverinței medicale nr. *****pe numele lui Zaporojan Iuri, pe 1 file;
- Originalul fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** pe numele lui Zaporojan Iuri pe 1 file A4;
- Originalul permisului de conducere (carnet) pe numele lui Zaporojan Iuri, a.n. *****;
- Document original cu denumirea „Свидетельство” de culoare roșie pe numele lui Zaporojan Iuri.

Care la data de 18 octombrie 2024, au fost restituite lui Zaporojan Iuri Nicolae (f.d. 136).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Gherghelegiu Lilian Vladimir a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Gherghelegiu Lilian Vladimir în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanța concluzionează că acțiunile lui Gherghelegiu Lilian Vladimir, au fost corect calificate în baza 326 alin. (1) Cod Penal, după indicii: *Traficul de influență - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, și care, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ghidându-se de interesele personale și materiale, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunii decembrie ale anului 2022,

aflându-se la Stația Peco „Lukoil” de la intrarea în mun. Edineț, în cadrul discuțiilor purtate cu Zaporojan Iuri și susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Secția înmatriculare Vehicule și Documentarea Conducătorilor Auto din mun. Edineț, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal sunt persoane publice, pe care contra bani îi putea determina să îl evalueze pe Zaporojan Iuri și membrii familiei sale Zaporojan Veaceslav și Zaporojan Iulia, la examenul de calificare cu calificativul „admis” în cadrul susținerii probelor teoretice și practice, oferindu-le acestora dreptul de a obține permisul de conducere pentru categoria „B” și unei persoane pentru categoria „C”, a pretins, acceptat și a primit de la cet. Zaporojan Iuri bani în sumă totală de 2 500 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, la acea etapa constituia echivalentul a 50 971 lei, dintre care 1 000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Iuri să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B”, 1 000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către cet. Zaporojan Iulia care este fiica lui Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Iulia să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B” și 500 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către cet. Zaporojan Veaceslav care este feciorul lui Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Veaceslav să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „C”.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Gherghelegiu Lilian Vladimir, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie o infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere (f.d. 156, Vol. I), nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f.d.167, Vol. I), anterior nu a fost condamnat, fiind la prima abatere de la legea penală (f.d. 159, Vol. I), nu are antecedente contravenționalele (f.d. 162, Vol. I).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanțe atenuante în acțiunile lui Gherghelegiu Lilian Vladimir, *recunoașterea vinei și căința sinceră*.

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanțe agravante în acțiunile lui Gherghelegiu Lilian Vladimir, instanța nu a reținut.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal imputată lui Gherghelegiu Lilian Vladimir, face parte din categoria infracțiunilor grave, *care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani*.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod Penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime*.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 23 octombrie 2024, încheiat între Procuror și învinuit, asistat de apărătorul său, rezultă că ultimii au convenit la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, cu confiscarea mijloacelor bănești în sumă totală de 2 500 Euro, echivalentul sumei 50 971 lei, potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei și a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 cu imei 1: *****și imei 2 :*****, fără cartelă SIM, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă și sigilat cu 4 folii care conțin impresiunile ștampilei „*PENTRU PACHETE DGT ”Nord” a CNA*”, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA.

Partea apărării în ședința de judecată a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, cu respingerea solicitării părții acuzării cu privire la confiscarea telefonului și a mijloacelor bănești în mărime de 2 500 euro.

Luând în considerație caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului *Gherghelegiu Lilian Vladimir*, instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de 326 alin. (1) Cod Penal cu respectarea art.art. 61, 75-78 și 80 Cod Penal, în mărime de 1350 unități convenționale - pedeapsă negociată și acceptată în totalitate de inculpatul *Gherghelegiu Lilian Vladimir*.

Concluzionând, instanța consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuit cu aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și quantumul pedepsei convenit de părți, sub formă de amendă în mărime de 1 350 unități convenționale.

Soluționând chestiunea cu privire la confiscarea telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 și a mijloacelor bănești în mărime de 2 500 euro.

Potrivit art. 106 Cod Penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*** (2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.* (2¹) *Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.* (3) *Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.* (4) *Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.* (5) *Confiscarea specială nu se*

aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, instanța a constatat că, potrivit circumstanțelor faptice stabilite la etapa urmăririi penale și acceptate de inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir prin acordul de recunoaștere a vinovăției întocmit la data de 23 octombrie 2024 (f.d. 229-232, Vol. I), s-a constatat cu certitudine că, ultimul „...a acceptat și a primit de la cet. Zaporojan Iuri bani în sumă totală de 2 500 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, la acea etapa constituia echivalentul a 50 971 lei, dintre care 1 000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Iuri să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B”, 1 000 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către cet. Zaporojan Iulia care este fiica lui Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Iulia să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „B” și 500 Euro pentru ca să influențeze susținerea pozitivă de către cet. Zaporojan Veaceslav care este feciorul lui Zaporojan Iuri, a examenelor la probele teoretice și practice pentru calificarea auto, după care, lui Zaporojan Veaceslav să-i fie eliberat permisul de conducere auto pentru categoria „C”.”

Ca urmare, instanța a reținut că, inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir la etapa de urmărire penală fiind audiat în calitate de învinuit a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia (f.d. 208, Vol. I). Mai mult ca atât, în ședința de judecată a afirmat recunoașterea sa asupra infracțiunii săvârșite, comunicând că, dânsul a primit de la Zaporojan Iurie suma de 2 500 euro, pentru influențarea susținerii pozitive a examenelor pentru conducerea auto (f.d. 5, Vol. II).

Tot aici, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectelor din 17 octombrie 2024, a fost examinat telefonul mobil Xiaomi Redmi 12 cu imei 1: *****și imei 2 :*****, fără cartelă SIM, ce aparține lui Gherghelegiu Lilian, iar pe displayul telefonului examinat au apărut imaginile mai multor aplicații, printre care „Viber” în care s-au vizualizat apeluri preluate și nepreluate în perioada 23.04.2024-02.10.2024 cu numărul de telefon +*****fiind un contact denumit „Iurii”, stabilit ca Zaporojan Iuri. Astfel, instanța a conchis că, anume prin intermediul acestui telefon inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir își continua acțiunile infracționale la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal. Telefonul a fost recunoscut corp delict prin Ordonanța din 17.10.2024(f.d.133 volumul I).

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Deci, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea atât a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12 cât și a mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii *objectum sceleris*, în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii *instrumentum sceleris*, după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

Respectiv, ținând cont de faptul că, telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 12 și mijloacele bănești în sumă de 2 500 euro, potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în beneficiul statului.

Cu referire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța a reținut că, la data de 03 octombrie 2024 orele 06:38, inculpatul Gherghelegiu Lilian a fost reținut în temeiul art. 166 Cod de Procedură Penală. Iar la data de 04 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție a fost aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu, pe un termen de 30 zile, ce include perioada de reținere, adică până la 02 noiembrie 2024 orele 06:38 (f.d. 211-214) – care a expirat de drept.

Referitor la măsurile de ocrotire aplicate prin sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin inculpatului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 197 alin. (1) pct. 4 Cod de Procedură Penală, *În scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sînt în drept să aplice față de bănuț, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrîngere, cum ar fi măsuri asiguratorii în vederea reparării prejudiciului cauzat de infracțiune.*

Potrivit art. 203 Cod de Procedură penală, *Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.*

Potrivit art. 204 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.*

La caz, instanța a reținut că, prin Încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024 (f.d. 184-186, Vol. I), s-a autorizat punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin lui Gherghelegiu Lilian Vladimir, după cum urmează:

- teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2706 ha;

- teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,7567 ha;

- teren cu mod de folosință grădină cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2704 ha.

În baza procesului-verbal din 17 octombrie 2024, s-a pus sub sechestru bunurile menționate supra (f.d. 187, Vol. I), iar de la inculpatul Gherghelegiu Lilian Vladimir s-a luat un angajament (f.d. 188).

Deci, instanța de judecată consideră necesar să mențină sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024 pe bunurile imobile ce aparțin lui Gherghelegiu Lilian Vladimir în scopul garantării executării confiscării speciale și a pedepsei amenzii după cum urmează:

- teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2706 ha, cu valoarea estimativă pe piață de 12 177 lei.

- teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,7567 ha, cu valoarea estimativă pe piață de 34 051 lei.

- teren cu mod de folosință grădină cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2704 ha, cu valoarea estimativă pe piață de 12 168 lei – în scopul garantării executării confiscării speciale și a pedepsei amenzii.

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale:

Un suport electronic de informație de tip CD-R de culoare albă, împachetat într-un plic alb și sigilat prin alipirea unei file de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „*Pentru pachete a DGT Nord a CNA*” cu următorul înscris „*Cauza penală nr. *****Înregistrarea audio din 11 septembrie 2024 de 2 minute și 31 secunde, 12 septembrie 2024, Ofițer superior de urmărire penală din cadrul DUP a DGT „Nord” a CNA maior Dragan Rodion*”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12 septembrie 2024 (f.d. 39);

Un suport material de informații de tip CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar 16/2024, cu inscripția „*Audio înregistrări din 23 septembrie 2024*”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 octombrie 2024 (f.d. 55);

Un suport material de informație de tip CD-R de model „Artlex” cu inscripția nr. 5/16/2024 „*Înregistrări operative audio din 23 septembrie 2024, care este împachetat într-un plic pe care este alipită o filă cu înscrierile „Cauza penală nr. *****plic ce conține un suport material de informație de tip CD-R de model „Artex”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 23.09.2024*”, care este sigilat prin alipirea unei file de hîrtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 octombrie 2024 (f.d. 57);

Un suport electronic de tip CD-R de model „Media Range”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2311/24”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 octombrie 2024 (f.d. 75);

Prin urmare, instanța de judecată consideră ca mijloacele materiale de probă, urmează de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Totodată, instanța a reținut că, prin ordonanța din data de 17 octombrie 2024 (f.d. 133), s-au recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă următoarele acte:

- Copia buletinului de identitate pe numele lui Zaporojan Iuri pe 1 file A 4;
- Copia buletinului de identitate pe numele lui Recean Iulia pe 1 file A4;
- Originalul adeverinței medicale nr. 1416 pe numele lui Recean Iulia pe 1 file;
- Originalul fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. -)794 pe numele lui Recean Iulia pe 1 file A4;
- Originalul cererii lui Recean iulia din 23.02.2021, pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 02.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 12.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 25.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 03.03.2022 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 22.03.2021 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 03.03.2022 pe 1 file;
- Originalul anexă la formularul nr. ***** din 12.03.2021 pe 1 file;
- Originalul cererii din numele lui Zaporojan Iuri din 23.01.2021 pe 1 file;
- Originalul adeverinței medicale nr. ***** pe numele lui Zaporojan Iuri, pe 1 file;
- Originalul fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** pe numele lui Zaporojan Iuri pe 1 file A4;
- Originalul permisului de conducere (carnet) pe numele lui Zaporojan Iuri, a.n. *****;
- Document original cu denumirea „Свидетельство” de culoare roșie pe numele lui Zaporojan Iuri.

Mijloacele materiale de probă menționate supra, la data de 18 octombrie 2024, au fost restituite lui Zaporojan Iuri Nicolae (f.d. 136).

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 509 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Gherghelegiu Lilian Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 350 (o mie trei sute cinci zeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 67 500,00 (șaizeci și șapte mii cinci sute, 00) lei.

A calcula termenul pedepsei lui *Gherghelegiu Lilian Vladimir* din data intrării în vigoare a sentinței.

După intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit din contul inculpatului *Gherghelegiu Lilian Vladimir* în beneficiul Statului:

- a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 12(cu imei 1: *****și imei 2 :*****, fără cartelă SIM și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA) și

- banii primiți ilicit de la Zaporojan Iuri, mijloacele bănești în sumă de 2 500,00 (două mii cinci sute, 00) euro, echivalentul acestora în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024, pe bunurile imobile ce aparțin lui *Gherghelegiu Lilian Vladimir* în scopul garantării executării confiscării speciale și a pedepsei amenzii, după cum urmează:

- teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2706 ha;

- teren cu mod de folosință agricol cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,7567 ha;

- teren cu mod de folosință grădină cu numărul cadastral *****, amplasat în r-nul Edineț, satul *****, extravilan, cota parte 1.0, suprafața de 0,2704 ha.

Mijloacele materiale de probă:

Un suport electronic de informație de tip CD-R, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 12 septembrie 2024 (f.d. 39);

Un suport material de informații de tip CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar 16/2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 octombrie 2024 (f.d. 55);

Un suport material de informație de tip CD-R de model „Artlex” cu inscripția nr. 5/16/2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 octombrie 2024 (f.d. 57);

Un suport electronic de tip CD-R de model „Media Range”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2311/24”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14 octombrie 2024 (f.d. 75) - urmează de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie