

**SENTINȚĂ**

**în numele Legii**

19 iunie 2014

orașul Hâncești

Judecătoria Hâncești, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grosu Victoria

Grefier

Podgorneac Anatolie, Muntean Adrian

Cu participarea:

Procurorului - Ovidiu Scutelnic, Lilian Rudei

Apărătorului - Istrati Ion

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui -

**xxxxNUMExxxx**, născută la xxxxDATA\_NASTERIxxxx, originară din satul xxxxxxxx raionul xxxxxx, domiciliată în satul xxxxxxxxxx, raionul xxxxxxxx, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii de specialitate, angajată în calitate de secretar al Consiliului local xxxxxxxx, căsătorită, fără persoane la întreținere, fără date despre invaliditate, IDNP xxxxCODxxxx -

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată prin PIGD la 09.01.2014, examinarea cauzei în fond a început la 30.01.2014 și s-a finalizat la 19.06.2014.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

**A C O N S T A T A T:**

xxxxNUMExxxx, activând în calitate de secretar al Consiliului local xxxxxxxx, raionul xxxxxx, fiind numită prin Decizia Consiliului local Pervomaiscoe nr. 01/7 din 09.02.2012 "Cu privire la desemnarea persoanei responsabile de atribuțiile serviciilor de stare civilă" în funcție de persoană responsabilă de atribuțiile serviciilor de stare civilă în primăria satului Pervomaiscoe, raionul Hâncești, fiind o persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în conformitate cu obligațiile funcționale prevăzute de art. 36 alin.(1) lit. k) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, exercitând atribuțiile funcționarului de stare civilă cu care a fost abilitată conform prevederilor art.16 alin.(3) al Legii c privire la actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001 și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

xxxxx xxxxx s-a adresat către secretarul Consiliului local Pervomaiscoe – xxxxNUMExxxx, cu rugămintea de a înregistra căsătoria fiului său xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx, la ce xxxxNUMExxxx la 19.10.2012, în mod ilegal a efectuat o înscriere în Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie din numele lui xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx, fără a avea acordul manifestat prin declarația scrisă a acestora în conformitatea cu prevederile art.10 a Codului familiei și a prevederilor art. 31, art. 33 alin.(1) al Legii cu privire la actele de stare civilă, în care este stipulat că "Căsătoria se înregistrează în temeiul declarației comune a viitorilor soți" și respectiv "Declarația de căsătorie, în forma scrisă, se depune personal de către viitorii soți la organul de stare civilă", ultimii fiind la acel moment peste hotarele Republicii Moldova.

Prin urmare, la 21.11.2012, xxxxNUMExxxx a perfectat și semnat actul de căsătorie nr. 6 care conținea date de identitate ale lui xxxxx xxxxx și xxxxxx xxxxxx, care ulterior a încercat să-l legalizeze prin aplicarea ștampilei Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești.

Fiind audiată, inculpata xxxxNUMExxxx nu a recunoscut vina pentru fapta incriminată. Cu referire la învinuirea adusă a declarat că la data de 19.10.2012, aflându-se la serviciu la Primăria Pervomaiscoe, la ea s-a adresat xxxxxx xxxxx cu rugămintea de a o informa ce acte sunt necesare pentru înregistrarea căsătoriei între fiul ei și logodnica sa, care din spusele femeii erau plecați în xxxxORAS\_SATxxxx cu treburi personale. Ea i-a comunicat ce acte sunt necesare și că este obligatorie prezența logodnicilor pentru a depune cererea de căsătorie. Data când a fost xxxxx xxxxxx a scris-o în registrul de evidență a declarațiilor. Pe data de 12.11.2012, tinerii s-au prezentat cu actele necesare și au îndeplinit declarația pentru

înregistrarea căsătoriei. La data de 21.11.2012, tinerii s-au prezentat pentru înregistrarea căsătoriei, iar când dânsa s-a adresat la primar pentru aplicarea ștampilei, ultimul a refuzat să înregistreze căsătoria acestor tineri și le-a sugerat să meargă în altă parte să-și înregistreze căsătoria deoarece B.A. este ruda consilierului xxxxxx xxxxxx cu care primarul este în conflict. La primar tinerii s-au mai adresat pentru aplicarea ștampilei pe certificatul de căsătorie de mai multe ori. În acest timp actele de identitate au rămas la ea pe masă, ea le-a cercetat și a constatat că tinerii au intrat în țară mai târziu de data de 19.10.2012, iar când aceștia au revenit de la primar, le-a spus că mama lor i-a comunicat informație incorectă deoarece pe 19.10.2012 dânsii nu erau în țară. Atunci ea a anulat toate actele inclusiv și înscrierea din registru. Tinerii au întrebat-o ce pot face pentru urgentarea înregistrării căsătoriei și dânsa le-a spus să se adreseze la OSC Hîncești. Ei au prezentat actele de urgentare și ea a perfectat actele de căsătorie și iarăși a apărut problema cu primarul care refuza să aplice ștampila pe certificatul de căsătorie și a avertizat-o că vor surveni consecințe. Peste câteva zile, tinerii i-au spus că xxxxx xxxxxxx – președintele raionului Hîncești i-a trimis la ea să soluționeze problema și să aplice ștampila, însă primarul era plecat din țară. În prezența ei, tinerii l-au sunat pe xxxxxx xxxxxx, după care ultimul a sunat-o și i-a zis să nu poarte oamenii pe drum. După careva discuții, xxxxxx xxxxx, șefa OSC Hîncești, cât și președintele raionului i-au solicitat soluționarea problemei, astfel ea a înregistrat căsătoria între xxxxx xxxxxx și xxxxx xxxxxx. Susține că nu a urmărit un scop de recompensă bănească, cunoscându-i personal pe familia xxxxx, iar la rugămintea bătrânei a acceptat înregistrarea preventivă în registru. Ea personal nu a întocmit cererea din numele tinerilor și nu a semnat în locul acestora, nici alte persoane nu au fost implicate pentru a scrie pentru dânsii. Cunoștea că era necesar prezența tinerilor pentru înregistrarea declarațiilor, dar nici nu a întocmit nimic în lipsa lor. Toate acțiunile le-a efectuat după ce s-au prezentat tinerii și în ziua când le-a înregistrat căsătoria s-a adresat la primar, după ce a anulat toate actele precedente. Într-un final, căsătoria a fost înregistrată de primăria Pervomaiscoe. A declarat că B.L. a solicitat de la ea informație, dar nu a prezentat careva acte; în registru a notat data când xxxxx xxxxxx a fost și s-a interesat și când i-a zis ultimei că dacă nu vin tinerii, nu face nimic, când a constatat că tinerii nu erau în țară atunci ea a anulat înscrierea. Actul nr.6 l-a întocmit pe data de 12.11.2012, ulterior pe 21.11.2012 a fost înregistrată căsătoria în prezența tinerilor, după care le-a înmănat certificatul de căsătorie.

În pofida faptului că inculpata xxxNUMExxxx, vina pentru comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acesteia și-a găsit confirmare prin consolidarea ansamblului mijloacelor de probă cercetate în cadrul cercetării judecătorești după cum urmează:

Martorul, xxxxx xxxxx în ședința de judecată a declarat că o cunoaște pe inculpata xxxNUMExxxx care este din sat și lucrează la Primăria Pervomaiscoe. În luna noiembrie a anului 2012, era cu soția împreună în xxxxORAS\_SATxxxx și a rugat-o pe mama lui să vadă la primărie ce acte sunt necesare pentru înregistrarea căsătoriei. Data nu și-o amintește exact, era luna ianuarie 2013, a depus o cerere împreună cu soția în vederea înregistrării căsătoriei la xxxNUMExxxx, dar certificatul de căsătorie nu l-a primit deoarece primarul refuza să semneze certificatul de căsătorie motivând că el este rudă cu o persoană care activează în primărie. Pînă și-au înregistrat căsătoria, a fost și pe la președintele raionului, xxxxx xxxxx și i-a comunicat că primarul nu dorește să semneze actele, acesta a sunat la primărie la xxxNUMExxxx, care i-a zis că nu poate aplica ștampila deoarece nu este primarul. Cererea pentru înregistrarea căsătoriei a depus-o la OSC Hîncești, a achitat taxa de stat, dar din cauza lipsei primarului, xxxxx xxxxxx i-a îndreptat la xxxxx xxxxx. Vine acasă o dată pe an cînd are posibilitate, atunci a venit prin noiembrie și a plecat în ianuarie 2013. Ei personal au fost la primărie și au depus cerere de înregistrare a căsătoriei, inițial au scris-o la xxxNUMExxxx, după care au fost la primar peste 20 de zile pentru aplicarea ștampilei. După ce a văzut că nu dorește să înregistreze căsătoria, s-au dus la Hîncești pentru a soluționa problema. A declarat că mama sa a fost la primărie și a scris o cerere pentru căsătoria lor.

Martorul xxxxx xxxxx în ședința de judecată a declarat că o cunoaște pe xxxNUMExxxx ca angajată a primăriei din satul Pervomaiscoe. Cu soțul xxxxx xxxxx s-au căsătorit un an în urmă, cînd au revenit din Italia. Pe atunci, se aflau în xxxxORAS\_SATxxxx, au sunat-o pe soacra sa și au rugat-o să vadă ce acte sunt necesare pentru înregistrarea căsătoriei, deoarece ea personal avea nevoie să meargă la medic la un control. După aceasta a fost sunată de soacră care le-a comunicat că este necesar să meargă la primărie. Ei au mers la primărie, au luat cererea pentru înscriere și s-au dus la primar, acesta le-a spus că nu-i va înscrie deoarece este în relații ostile cu cumnatul soțului ei, au încercat să lămurească situația, însă primarul a refuzat categoric să le înregistreze căsătoria. Actele le-au lăsat la secretara consiliului, au rămas la ea în birou pașapoartele de uz extern, buletinul de identitate și cererea în original. Au mers timp de o săptămână zi de zi la primar cu solicitarea de a le înregistra căsătoria, însă primarul refuza categoric, îi ocolea pentru a nu comunica cu ei și le-a spus că le va înregistra căsătoria cînd cumnatul soțului ei va da un acord. Într-un final au apelat la președintele raionului și la șefa oficiului de stare civilă Hîncești xxxxx xxxxxx, care a telefonat-o pe secretara consiliului să aplice ștampila. Cererea de înregistrare a căsătoriei a fost îndeplinită personal de ea și soț. Susține că au întocmit două cereri de înregistrare a căsătoriei, nu-și amintește data exactă cînd a depus prima cerere de înregistrare a căsătoriei, posibil să fi fost cu o săptămână două după ce soacra ei a fost la primărie. Prima cerere a fost îndeplinită de ei personal la xxxNUMExxxx în birou.

Martorul xxxxxx xxxxxx, primarul satului Pervomaiscoe, în ședința de judecată a declarat că xxxNUMExxxx este secretara consiliului local Pervomaiscoe. Aproximativ cu un an de zile în urmă, de el s-a apropiat secretara xxxNUMExxxx pentru a aplica ștampila în certificatul de căsătorie a lui B.A.. Deoarece cunoștea că ultima dată de înregistrare a căsătoriei în localitate era data de 02.11.2012, a cerut de la xxxNUMExxxx registrul unde se înregistrează căsătoriile și a constatat că după data de 02.11.2012, era înscriere pentru data de 19.10.2012, de la ce și s-a iscat conflictul. După aceasta, xxxNUMExxxx le-a dat actele tinerilor și aceștia timp de trei zile consecutiv insistau să le aplice ștampila pe certificatul de căsătorie. Toți afirmau că tinerii se aflau în țară la acel moment, după care a fost scrisă o scrisoare de către mama lui xxxxx și s-a ajuns pînă la consiliul raional. În luna decembrie a aceluiași an, a urmat un tratament și cînd a revenit, a fost invitat la președintele raionului care i-a spus că la el au fost cu pretenții tinerii xxxxxx și i/a reproșat de ce nu le-a aplicat ștampila. Atunci dânsul a explicat că le va prezenta un set de acte care confirmă că tinerii nu erau în țară.

Martorul xxxxx xxxxx în ședința de judecată a declarat că nu-și amintește circumstanțele de timp, a fost anunțată prin telefon de către xxxNUMExxxx că dânsa a primit o declarație de căsătorie în lipsa cetățenilor, însă la momentul întocmirii actului de căsătorie se aflau în țară. Despre cazul respectiv a aflat primarul și a început cearta între ei invocându-se că s-a încălcat legislația. I-a propus secretarei consiliului să anuleze declarațiile înregistrate anterior deoarece potrivit Codului Familiei era necesară prezența ambilor soți la depunerea declarațiilor. Ulterior cetățenii în cauză s-au prezentat la OSC Hîncești să depună personal declarația de căsătorie cu actele necesare, au indicat că nu au posibilitate să aștepte o lună deoarece au o vacanță scurtă, au prezentat pașaportul de uz extern în care era aplicată o viză care confirma faptul că aceștia necesitau să revină la serviciu în străinătate și au depus o cerere în adresa ei în calitate de șef al OSC Hîncești, pe care dânsa ea a făcut mențiunea de urgentare, deoarece șeful OSC Hîncești este în drept să urgenteze procedura din motive întemeiate, potrivit Legii cu privire la actele de stare civilă. După aceasta, tinerii au mers la primărie pentru perfectarea actului de căsătorie. A declarat că în fiecare primărie este câte un registru în care se ține evidența căsătoriilor. Nu-și amintește dacă xxxNUMExxxx i-a comunicat că a înregistrat declarațiile, dar i-a comunicat că actul de căsătorie nu a fost eliberat. Actele de stare civilă se definitivează prin semnarea de către primar sau secretară și aplicarea ștampilei. Șeful OSC Hîncești are obligația de a verifica registrele privind înregistrarea căsătoriilor. Pe lângă atribuțiile de serviciu, funcționarii din cadrul OSC Hîncești au obligația de a verifica registrele privind înregistrarea actelor de stare civile, de regulă se verifică o dată pe an registrul sau poate la jumătate de an, se verifică dacă corespunde numărul declarației cu numărul din registru de declarații, numele și prenumele viitorilor soți. Pentru perioada cît a activat xxxNUMExxxx, careva încălcări nu au fost înregistrate, nu au parvenit plângeri, declarațiile sunt depuse în termen, fără ștersături, greșeli mecanice sau ortografice. Cît privește falsificarea actelor nu au fost înregistrate careva nereguli din anul 2003, de cînd activează în calitate de șef al OSC Hîncești și pînă în prezent. xxxNUMExxxx i-a comunicat că a făcut înregistrare declarației fără persoane și i-a comunicat în aceeași discuție să anuleze căsătoria, iar dacă sunt persoanele prezente să depună o altă declarație. Tot atunci, xxxNUMExxxx i-a comunicat că a fost o rudă a

tinerilor la înregistrarea declarațiilor, fără să specifice cine.

Martorul xxxxx xxxxx în ședința de judecată a declarat că aproximativ în luna noiembrie – decembrie 2012, primarul xxxx xxxxx s-a apropiat de ea și a rugat-o să facă fotocopia la catalogul cu înregistrări. Ulterior, primarul s-a mai adresat pentru a-i face xerox i-a arătat că s-au făcut modificări în același registru. Cunoaște că a fost un caz cu înregistrarea căsătoriei lui xxxxx xxxxxx deoarece au apărut niște înscrieri în registru care nu erau în ordine cronologică și primarul le-a arătat că sunt schimbări.

Martorul V.G. în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de contabil șef la primăria Pervomaiscoe. Registrul de evidență a căsătoriilor din s. Pervomaiscoe este ținut de xxxxNUMExxxx și se păstrează la ea. În una din zile, primarul a venit la ea și a rugat-o să-i facă un xerox la niște foi din registrul de evidență a căsătoriilor, i-a arătat care foi urmează de xeroxat, nu a văzut atunci ceva deosebit. După aceasta, primarul i-a mai solicitat să-i facă din nou xerox la acest registru deoarece erau făcute corectări în registru ce nu corespundeau cu primul xerox efectuat. A văzut că erau careva corectări și nu corespundeau datele din primul xerox al registrului cu cele din celălalt xerox al registrului și erau făcute însemnări. Era schimbat conținutul ce se referă la cetățenii B. despre care se cunoștea cu certitudine că nu sunt în țară.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 03.06.2013, la data respectivă, de la șeful oficiului stării civile Hâncești, B.A. au fost ridicate Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare al Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hâncești, pe 198 file; declarația de căsătorie nr. 6 din 12.11.2012 semnată de B.A. și C.V.; cererea de urgentare; chitanța nr.109518 seria KB din 12.11.2012 și copiile buletinelor de identitate ale cet. C.V. și B.A. (f.d.56).

În baza procesului-verbal din 03.06.2013 de cercetare/examinare a documentelor, a fost efectuată examinarea/cercetarea documentelor ridicate de la șeful OSC Hîncești la data de 03.06.2013 și anume: Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare; declarația de căsătorie nr.6 din 12.11.2012, avînd ca anexă cererea de urgentare; chitanța nr.109518 seria KB din 12.11.2012; copiile buletinelor de identitate ale V.C. și B.A. (f.d.57-58).

Potrivit datelor reflectate la fila nr. 4 din Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare al Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hâncești, a cărui copie a fost anexată la materialele cauzei penale, unde sunt prezentate mențiunile cu privire la depunerea declarațiilor de căsătorie pentru anul 2012, șase la număr, poziția cu nr. 6 apare repetat. În dreptul poziției în cauză executate inițial, s-a efectuat înscrierea cu data depunerii declarațiilor de 19.10.2012; la rubrica „numele/prenumele” fiind indicați B.A. și C.V. nr. „6” al actului și la rubrica „nr. adeverinței” – mențiunea CS-V 1119687. Înscrierea în cauză este tăiată în întregime prin executarea unei linii orizontale, iar sub aceasta apare mențiunea: „Înscrierea cu nr. 6 este eronată și rectificată/funcionarul OSC/ semnatura/xxxxNUMExxxx”. În drept cu poziția nr. 6 introdusă repetat, există mențiunea: data depunerii declarației: 12.11.12 /B.A., C.V./ nr. 6 al actului, fără să se indice un număr al certificatului de căsătorie (f.d. 77).

Din declarația de căsătorie înregistrată de către organul de stare civilă – primăria Pervomaiscoe cu nr. 6 la 03.12.2012, avînd ca anexă cererea de urgentare perfectată de către B.A. și C.V. la 01.12.2012, cu mențiunea „acceptat”; chitanța nr.109518 seria KB din 12.11.2012 și copiile buletinelor de identitate ale cet. C.V. și B.A., rezultă că aceasta a fost completată de către B.A. și C.V. la 12.11.2012 (f.d.64-66).

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 04.06.2013, la data respectivă, de la xxxxNUMExxxx a fost ridicat actul de căsătorie nr. 6 din 03.12.2012, eliberat de organul de stare civilă – primăria Pervomaiscoe, ca urmare a înregistrării căsătoriei între B.A. și C.V., semnat de către aceștia și de funcționarul organului de stare civilă, xxxxNUMExxxx și fotocopia permisului ”Soggiorno” eliberat pe numele V.C.. Copia autentică a actului de căsătorie nr.6 din 03.12.2012 a fost anexată la materialele cauzei penale (f.d.59, 62).

În baza procesului - verbal de cercetare/examinare a documentelor din 04.06.2013, a fost efectuată examinarea/cercetarea Actului de căsătorie nr.6 din 03.12.2012 ridicat la data de 04.06.013 (f.d.63).

Potrivit extrasului din baza de date a sistemului informațional automatizat privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, la punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale moldovenești, în perioada 01.01.2012 – 31.12.2012, B.A. are ieșirea din țară la data de 25.04.2012, după care intrarea în țară la data de 12.11.2012. Curmei Vera, are unica intrarea în țară pe perioada anului 2012 prin PCTF Leușeni la 12.11.2012 (f.d.34).

Potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 311 din 17.09.2013 efectuat de expertul Centrului Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă, avînd ca obiect al examinării înscrierile cifrice din rubrica ”Data depunerii” în dreptul numărului 4 și 5 de la rubrica fila nr.4 din Registrul de evidență a declarațiilor, cereri de paternitate, cereri mame solitare al Primărie s. Pervomaiscoe, raionul Hîncești, început în anul 2013, pe 198 file, numerotate, cusute și sigilate: „La rubricile nr.4 și 5 în Registrul de evidență a declarațiilor, cereri de paternitate, cereri de mame solitare al Primăriei s. Pervomaiscoe, raionul Hîncești, început în anul 2003, pe 198 file, prezentate în calitate de material în litigiu **a fost modificat conținutul inițial**, anume: la poziția cu nr.4 – prin acoperire de text inițial și executarea celui actual de asupra în locul plasării cifrelor ce semnifică data: - din ”09” – conținut preexistent în – ”20” – conținut actual și luna – din ”10” – conținut preexistent, în ”09” – conținut actual; la poziția nr.5 – prin adăugire de text (executarea trăsăturilor absente) și dedublarea trăsăturilor preexistente în locul plasării cifrelor ce semnifică luna – din ”11” – conținut preexistent, în ”10” – conținut actual (f.d.85-90).

Reieșind din decizia primăriei Pervomaiscoe, raionul Hîncești nr. 01/7 din 09.02.2012 „cu privire la desemnarea persoanei responsabile de atribuțiile serviciilor de stare civilă”, în calitate de persoană responsabilă de atribuțiile serviciilor de stare civilă pe primăria satului Pervomaiscoe a fost desemnată xxxxNUMExxxx (f.d.53).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală: „Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod”. Norma juridică de la alineatul (4) al aceluiași articol stabilește că: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx comise în circumstanțele constatate, exprimă sub aspect subiectiv și

obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 328 alin.(1) Cod Penal calificându-se ca: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice”.

La caz, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege s-a exprimat prin modalitatea faptică de săvârșire de către xxxNUMExxxx a unor acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le comită.

Pornind de la caracterul acțiunilor comise, instanța de judecată nu poate reține poziția adoptată de către apărare potrivit căreia, acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx nu sunt pe măsură să atingă acel nivel de severitate pentru a se încadra în sfera ilicitului penal. De altfel, daunele în proporții considerabile intereselor publice în viziunea instanței constau în știrbirea imaginii și subminarea autorității organului public reprezentat de inculpată.

Totodată, deținând calitatea de secretar al consiliului local și concomitent de persoană responsabilă de atribuțiile serviciilor de stare civilă pe primăria satului Pervomaiscoe, xxxNUMExxxx deține calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. Or, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal: ”Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

La stabilirea pedepsei în privința A.R., judecata conform art.75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale, inculpata a comis o infracțiune mai puțin gravă; de persoana inculpatei care potrivit materialului caracteristic este căsătorită, copiii la întreținere nu are (f.d.129).

În calitate de circumstanțe atenuante, în privința inculpatei, instanța de judecată reține comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante în privința A.R. instanța de judecată nu a stabilit.

Acordând deplină eficiență prevederilor sancțiunii prevăzute de norma art. 328 alin. (1) Cod penal, prevederilor art. 78 alin. Cod penal al Republicii Moldova, circumstanței atenuante stabilite, personalității inculpatei, instanța de judecată conchide că xxxNUMExxxx urmează a fi pedepsită pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale va fi atins prin aplicarea în privința A. xxxNUMExxxx sancțiunii cu amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen minim.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor, instanța de judecată găsește relevante la caz prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală potrivit cărora: ”În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Reieșind din cele mai sus enunțate și conform prevederilor art. art. 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

### **HOTĂRĂȘTE:**

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-i în baza normei menționate pedeapsa cu amendă în mărime de 300 ( trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 ( șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de secretar al consiliului local pe un termen de 2 (doi) ani.

Corpurile delictelor: Registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie, cereri de paternitate, cereri de mame solitare al Primăriei Pervomaiscoe, raionul Hâncești, pe 198 file; declarația de căsătorie nr. 6 din 12.11.2012 semnată de B.A. și C.V.; cererea de urgentare, acceptată la 03.12.2012; chitanța nr.109518 seria KB din 12.11.2012; copiile buletinelor de identitate ale cet. C.V. și B.A. actul de căsătorie nr. 6 din 03.12.2012, eliberat de organul de stare civilă – primăria Pervomaiscoe și fotocopia permisului ”Soggiorno” eliberat pe numele V.C. – a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar la solicitare, a se remite persoanelor interesate.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Hâncești, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Judecător

/semnat/

Grosu Victoria