

SENTINȚĂ
în numele Legii

18 noiembrie 2024

or.
Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)

Instanța de judecată, având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

NEGRU Nicolae

Grefieri GROZA Sabina, STEFANIUC Maria, GARABA Ana și SAREV Mihaela

Interpret

FRUMOS

Valentina

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat

COJOCARU Maria și NIMIRSCHI

Sergiu

Apărătorilor

PĂLĂRIE Dumitru și DEMIAN

Grigore

Inculpatului

DIDURA

Serhii

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Didura Serhii, născut la *****, cetățean al Ucrainei, domiciliat pe str. ***** nr.***** B, or. Odessa, Ucraina, supus serviciului militar, cu studii medii de specialitate, căsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată: din 29.04.2024 până la 18.11.2024.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpatului Didura Serhii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1)

Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei, precum și confiscarea în folosul statului a bancnotei de 10 dolari SUA, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei.

Avocatul Demian Grigore în interesele inculpatului Didura Serhii, a indicat că, acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele săvârșite, promite că se va corecta și că nu va mai comite alte infracțiuni, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, respectiv, sunt mai multe circumstanțe atenuante în privința acestuia și solicită să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în quantum minim prevăzut de lege.

Inculpatul Didura Serhii a comunicat că se căiește sincer de cele săvârșite și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu amendă, pe care este în stare să o execute.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la dosar, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Didura Serhii a săvârșit infracțiunea de corupere activă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:
2. La 18.09.2023, aproximativ la ora 17:00, Didura Serhii, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Fiat Ducato”, n/î *****, deplasându-se pe str. Calea Basarabiei, or. Căușeni, din motiv că a comis o încălcare în traficul rutier, fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică Leca Victor, Dănăilă Nicolae și Sergheev Anton, ce se aflau în exercitarea funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î MAI 9779.
3. În circumstanțele indicate, conducătorului auto Didura Serhii i s-au solicitat actele permise și i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.
4. Ulterior, Didura Serhii a solicitat ofițerilor de patrulare să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și a propus în repetate rânduri mijloace bănești, în scopul nedocumentării cazului, însă, acestuia i s-a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală.
5. În continuare, Didura Serhii, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale,

urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Leca Victor, Dănăilă Nicolae și Sergheev Anton, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 10 dolari SUA, echivalentul a 179 lei, conform cursului oficial de schimb valutar la data respectivă, pe care le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î MAI 9779.

6. Drept rezultat, ofițerul de patrulare Dănăilă Nicolae, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Didura Serhii, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Didura Serhii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal - coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

8. În ședința preliminară, inculpatul Didura Serhii, fiind asistat de apărătorul Demian Grigore, a înaintat instanței o cerere prin care și-a recunoscut integral și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrare de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

9. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea normelor procedurale și fără lezarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului.

10. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

11. În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art.6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art.6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC), §74; cauza Sejdivic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură

simplificată.

12. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 06.11.2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

13. Inculpatul Didura Serhii, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

14. Astfel, inculpatul a declarat că, în luna septembrie a anului 2023, în orașul Căușeni, deplasându-se cu automobilul, a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru depășirea vitezei regulamentare de deplasare. Pe motiv că se grăbea acasă, deoarece au loc acțiuni militare în localitatea sa, unde se afla familia, a propus colaboratorilor de poliție mită pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Recunoaște că a fost preîntâmpinat de polițiști despre faptul că aceasta reprezintă o infracțiune pasibilă de pedeapsă penală, totuși, a lăsat 10 dolari SUA în portbagaj. Ulterior, polițiștii i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Afirmă că bancnota de 10 dolari SUA a lăsat-o în portbagajul mașinii de poliție, care era deschis. Colaboratorii de poliție vorbeau cu acesta în limba rusă, astfel, dânsul a înțeles despre faptul că procedează ilegal. Menționează că amenda aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție a achitat-o.

15. Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, vinovăția acestuia se mai confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- **Declarațiile martorului Dănilă Nicolae**, potrivit cărora, la 18.09.2023, a fost implicat în serviciul de patrulare, în schimbul 1, împreună cu colegii Sergheev Anton și Leca Victor, cu automobilul de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î MAI 9779. Aproximativ la ora 17:05, pe str. Calea Basarabiei, or. Căușeni, pentru depășirea limitei de viteză prin localitate, a fost stopat automobilul de marca/model „Fiat Ducato” n/î *****, la volanul căruia s-a dovedit a fi Didura Serghei, cetățean al Ucrainei. Mijlocul de transport a fost stopat de către colegul Sergheev Anton, care a și solicitat actele la control. Ulterior, colegul s-a apropiat de automobilul de serviciu unde se afla el, dându-i actele pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Primind actele, a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză, în spatele mașinii de serviciu, portbagajul fiind deschis, deoarece întocmea procesul-verbal electronic, în portbagaj fiind imprimanta, table și alte mijloace necesare. În timp ce documenta cazul cu privire

la contravenție, conducătorul auto Didura Serghei propunea remunerări, pentru a nu fi documentat. Colegul Sergheev Anton, i-a comunicat că faptele date se sancționează penal, însă, conducătorul auto nu a ținut cont de cele spuse și a aruncat în portbagajul mijlocului de transport 10 dolari SUA, care s-au aflat acolo până la sosirea grupului de operativ. Pe cazul dat au depus un denunț, care a fost înregistrat în Registrul nr.1 al Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d.27-30).

- **Declarațiile martorului Leca Serghei**, potrivit cărora, la 18.09.2023, aproximativ la ora 17:05, fiind implicat în serviciu, împreună cu colegii Sergheev Anton și Dănăilă Nicolae, cu automobilul de marca/model „Skoda Rapid”, n/î MAI 9779, în or. Căușeni, a fost fixat cu apărătorul de măsurat viteza, automobilul de marca/model „Fiat Ducato”, n/î *****, care se deplasa cu viteza de 71 km/h în localitate. La volanul automobilului dat, s-a dovedit a fi Didura Serghei, cetățean al Ucrainei, domiciliat în or. Odessa. Automobilul a fost stopat de către colegul Sergheev Anton, care ulterior s-a apropiat cu actele șoferului la automobilul de serviciu. Între timp, de automobilul de serviciu s-a apropiat și Didura Serghei, care încerca să-i convingă să nu documenteze cazul, dând de înțeles că este gata să ofere careva remunerări. În acel moment, Didura Serghei a fost avertizat de către Sergheev Anton că darea de mită cade sub incidența penală, la care conducătorul auto nu a reacționat și a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu o bancnotă de 10 dolari SUA. Menționează că portbagajul automobilului a fost deschis, din motiv că acolo se afla imprimanta și era necesar de a imprima procesul-verbal, care se întocmește în formă electronică. Înregistrarea video a fost efectuată de el personal, prin intermediul telefonului mobil. Ulterior, a fost solicitat intervenția la fața locului a grupului operativ al IP Căușeni pentru a documenta cazul (f.d.22-26).
- **Declarațiile martorului Sergheev Anton**, care a dat declarații similare cu ale martorilor Dănăilă Nicolae și Leca Victor (f.d.31-34).
- **Raportul de expertiză judiciară nr.32 din 19.02.2024**, potrivit concluziilor căruia: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 dolari SUA, seria și numărul: MC 16556425 B C3, anul de emisie 2013, ridicată la 18/09/2023, în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model „Skoda Rapid”, n/î MAI 9799, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.76-81).
- **Corpul delict** - o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, cu seria și numărul MC16556425 B C3, anul de emisie 2013, supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d.82-85).
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2023** (planșă ilustrativă anexă), prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu de marca/model „Skoda

Rapid”, n/î MAI 9779. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, cu seria și numărul MC 16556425 B C3, care a fost ridicată (f.d.6-17).

- **Procesul-verbal de examinare din 15.02.2024**, prin care s-a consemnat examinarea înregistrării video, stocate pe suportul optic de tip DVD-R, ridicată prin procesul-verbal ce cercetare la fața locului din 18.09.2023. Procesul-verbal conține stenograma discuțiilor dintre Didura Serhii și ofițerii de patrulare. Prin examinare s-a constatat: înregistrarea este efectuată pe timp de zi, de către angajatul INSP, Leca Victor. În imagini se observă o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Didura Serhii, și un angajat INSP. La fel, în imagini de observă un automobil cu portbagajul deschis. Între persoanele menționate are loc un dialog în limba rusă, din conținutul căruia rezultă că angajatul INSP îl informează pe Didura Serghei, că în privința acestuia urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, pe faptul depășirii limitei de viteză, comunicându-i, inclusiv, sancțiunea ce urmează a fi aplicată. Didura Serghei insistent vorbește despre faptul că nu trebuie de întocmit nici un proces-verbal, la care polițistul îl avertizează pe acesta că acțiunile sale de corupere a persoanei publice pot fi documentate și sancționate penal. Ca răspuns, Didura Serghei vorbește că știe prevederile legale, pune accent pe faptul că de 10 ani circulă pe teritoriul Republicii Moldova și insistă să nu fie documentat. La min 02 și 38 sec al înregistrării video, se observă că Didura Serghei scoate ceva din buzunar și pune în portbagajul automobilului din imagine (f.d.69-70).
- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 15.02.2024**, prin care s-a consemnat cercetarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 260821 din 18.09.2023, întocmit în privința lui Didura Serhii, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și a copiei tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, la 18.09.2023 (f.d.67).
- **Copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 260821 din 18.09.2023**, întocmit în privința lui Didura Serhii, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional (f.d.20).
- **Copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, la 18.09.2023** (f.d.21).
- **Copia extrasului din ordinul nr.3 ef din 30.04.2020**, privind confirmarea lui Dănăilă Nicolae, în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Dănăilă

Nicolae; copia extrasului din ordinul nr.3 ef din 30.04.2020, privind confirmarea lui Sergheev Anton, în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Sergheev Anton; copia ordinului nr.350 ef din 26.03.2023, privind restabilirea lui Leca Victor, în funcția de ofițer superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Leca Victor (f.d.49-65).

- **Înregistrare video din 18.09.2023**, de la locul săvârșirii infracțiunii, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, stocată pe un suport electronic de tip DVD-R, examinată, recunoscută drept mijloc material de probă (document) și anexată la materialele cauzei penale.

16. Astfel, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Didura Serhii a comis coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

17. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

18. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

19. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

20. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii

înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

22. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

23. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

24. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

25. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

26. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

27. La caz, instanța notează că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță, a colaboratorilor de poliție.

28. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor, de bani ce nu i se cuvin.

29. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Didura Serhii, manifestate prin promisiunea și oferirea personal, unor persoane publice

de mijloace bănești în sumă de 10 dolari SUA, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, circumstanțe ce sunt demonstrate fără echivoc prin declarațiile martorilor Dănăilă Nicolae, Leca Serghei și Sergheev Anton; prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.09.2023 și planșă ilustrativă și prin procesul-verbal de examinare din 15.02.2024, prin care s-a consemnat examinarea înregistrării video din 18.09.2023, stocate pe suportul optic de tip DVD-R.

30. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune - funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

31. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpat a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea și oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Didura Serhii – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

32. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

33. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or, inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă o remunerație ilicită pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorul de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

34. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Didura Serhii, fiind pasibil de răspundere penală.

35. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

36. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv,

călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Didura Serhii pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

37. Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod pena, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

38. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

39. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

40. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

41. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

42. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

43. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

44. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de

încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

45. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

46. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

47. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

48. La caz, instanța de judecată reține că prin Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) intrată în vigoare la data de 07.09.2024, s-au adus modificări asupra sancțiunii art.325 alin.(1) Cod penal, iar prin interpretarea sistemică a acestor modificări, se conchide că pedeapsa pentru comiterea infracțiunii respective a fost ușurată prin legea enunțată.

49. În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

50. Așadar, instanța reliefează că legea penală mai favorabilă se va examina în raport cu toate instituțiile incidente, inclusiv cu cele care privesc reducerea pedepsei, cauzele care înlătură răspunderea penală sau consecințele acesteia, pe motiv că modificările aduse legii penale nu pot crea o situație mai grea persoanei față de care unele instituții penale își produc efecte juridice.

51. Prin urmare, la aplicarea legii penale noi, instanța a ținut cont de prevederile art.10 Cod penal, or, la caz, se reține o excepție de la regula prevăzută de art.8 Cod penal, pe motiv că legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care se atestă în această speță, întrucât, legea penală nouă a ușurat atât caracterul infracțional al faptei (de la infracțiune gravă la infracțiune ușoară), cât și

pedeapsa penală.

52. Respectiv, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

53. Prin urmare, aplicând prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu care va opera, și anume, cu amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale.

54. Instanța mai notează că la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art.16 alin.(2) Cod penal, ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art.80¹ alin.(2) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

55. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpatul Didura Serhii este în vârstă de 40 de ani, este cetățean al Ucrainei, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, cu studii medii, este angajat oficial, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

56. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța va reține drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului ca fiind: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care are la întreținere copii minori, precum și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

57. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364¹ Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

58. Pe de altă parte, potrivit art.77 Cod penal, de către instanța de judecată circumstanțe agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

59. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

60. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat

anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în quantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

61. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că inculpatului urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

62. În acest sens, reieșind din personalitatea inculpatului Didura Serhii, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, este căsătorit, cu un copil minor la întreținere, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse mai aspre, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviința că, pedeapsa aplicată va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

63. În ceea ce privește cerința procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară, instanța o va admite integral, din următoarele considerente.

64. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

65. Potrivit art.229 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în

caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

66. La caz, prin Raportul de expertiză judiciară nr.32 din 19.02.2024, se confirmă faptul că la instrumentarea cauzei au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizei în mărime de 2100 lei, sumă care nu a fost achitată de inculpat în momentul examinării.

67. Ținând cont de admisibilitatea raportului de expertiză și, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia de a admite cerința de încasare din contul inculpatului a plății cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în valoare de 2100 lei.

68. Pe de altă parte, conform art.106 alin.(1) și (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

69. Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

70. Prin ordonanța procurorului din 19.02.2024 a fost recunoscută în calitate de corp delict: o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, cu seria și numărul MC16556425 B C3, anul de emisie 2013, care a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.82-85).

71. Astfel, în conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, urmează a fi confiscat în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

72. Conform art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

73. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, ca mijlocul material de probă: suportul optic de model DVD-R pe care este înregistrată o secvență video din data de 18.09.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 15.02.2024 (f.d.46, 71), să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

74. De asemenea, mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 10.04.2024 (f.d.66), și anume, documentele – extrasele din ordinele de angajare/numire în funcție/transfer etc. și fișele postului, ce conțin drepturile și obligațiile angajaților din

cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, precum și înscrisurile recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 15.02.2024 (f.d.68), și anume, copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18.09.2023 în privința lui Didura Serhii și copia autenticată a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Secției Centru a Direcției Centru al IGP din 18.09.2023, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

75. În conformitate cu prevederile art.art.106, 157, 162, 227-229, 340, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Didura Serhii, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și, cu aplicarea art.80¹ alin.(2) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se atenționează inculpatul că, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijloacele materiale de probă – suportul optic de model DVD-R pe care este înregistrată o secvență video din data de 18.09.2023, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 15.02.2024 (f.d.46, 71), mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 10.04.2024 (f.d.66), și anume, documentele – extrasele din ordinele de angajare/numire în funcție/transfer etc. și fișele postului, ce conțin drepturile și obligațiile angajaților din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, precum și înscrisurile recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 15.02.2024 (f.d.68), și anume, copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 18.09.2023 în privința lui Didura Serhii și copia autenticată a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Secției Centru a Direcției Centru al IGP din 18.09.2023, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul lui **Didura Serhii**, născut la *****, în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 10 dolari SUA, cu seria și numărul MC16556425 B C3, anul de emisie 2013, transmisă spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat (f.d.82-85), conform art.106 Cod penal, a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței
Judecător

NEGRU Nicolae