

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

23 octombrie 2017
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sednă Buiucani)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean

Grefier Irina Rotari

Cu participarea:

Procurorului Bobrov Vladislav

Apărătorilor XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX

Inculpatului XXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, originar din r-nul Călărași, s. Hîginești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Zelinski 28/6, ap.12, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate seria A nr.42031453 din 27.02.1998, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. XXXXXXXXXXX a parvenit în instanța de judecată la data de 30 iunie 2017, primită în procedură la 03 iulie 2017, sentința integrală pronunțată la 23 octombrie 2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX, activând în calitate de expert - evaluator de produse alimentare în cadrul Departamentului Expertize, Evaluare și Certificare a Camerei de comerț și industrie, fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul Penal persoană publică, acționând împreună și de comun acord cu Magher Mihail și alte persoane, pe parcursul perioadei 2016, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Ungureanu Tudor, implicând în calitate de coautori și complici pe Cazachevici Serghei, Ungureanu Gheorghe, Doni Veaceslav, Olaru Nicolae, Magher Mihail, Moisei Vasiliu, Morei Ion, Lazăr Chirică și alte persoane, a pus în aplicare un plan infracțional, și anume a oferit și dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și persoanelor publice din cadrul Consiliului Comunal Stăuceni, iar ultimii au acceptat promisiunea și/sau oferta și au primit aceste mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sau contrar acesteia, și anume semnarea și eliberarea fără impedimente a actelor aferente dării în arendă și parcelarea unui teren agricol cu suprafața de aproximativ 38 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, bun imobil care se află la balanța ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", precum și în scopul defrișării pomilor plantați pe acest teren cu ulterioara probabilitate a schimbării statutului terenului din extravilan în intravilan.

Astfel, la data de 07.09.2010 între ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" și SRL "Idromec", administrator al căreia la acel moment era Ungureanu Tudor, au încheiat contractul nr.102/10 de arendă a terenului agricol, potrivit căruia ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" a transmis în folosință către SRL "Idromec" pe un termen de 30 ani, un lot cu suprafața de 30 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, pentru înființarea plantațiilor viticole și pomicole.

Ulterior, în perioada anilor 2010-2012, SRL "Idromec" a înființat pe terenul menționat o livadă de mere, conform proiectului elaborat în anul 2010 de Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare.

Totodată, la data de 25.01.2011 între SRL "Idromec", în persoana lui Ungureanu Tudor și SRL "Samiralagro", în persoana administratorului Ungureanu Zinaida, care este mama lui Ungureanu Tudor, a fost semnat un contract de societate civilă, obiectul căruia îl constituia obligația reciprocă a participanților prin unirea de bunuri în condiții reciproc avantajoase, să urmărească în comun scopuri economice, fără constituirea persoanei juridice, prin înființarea pe terenul respectiv a unei plantații, livezi de măr cu pregătirea livezii pentru dotarea ei cu sistemul de irigare și sistemul antigridină, contract înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 15.01.2015.

Ulterior, în anul 2015 au fost încheiate 2 contracte de arendă, după cum urmează:

1. Contractul nr.32/15B din 12.06.2015 încheiat între ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" și SRL "Samiralagro", obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 24,80 ha, care reprezenta același teren din terenul de 30 ha, conform contractului de arendă încheiat dintre SRL "Idromec" și SRL "Samiralagro".

2. Contractul nr.32/15A din 01.06.2015 încheiate dintre ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" și SRL "Samiralagro", obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 13,29 ha, care reprezintă alt teren și care este alăturat terenului de 30 ha.

În rezultat, SRL "Samiralagro" avea și are în arendă teren agricol cu suprafața totală de 38,09 ha (24,80 ha + 13,29 ha).

Prin urmare, în vederea realizării planului conceput, Ungureanu Tudor s-a adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu o solicitare prin care a solicitat reconfirmarea de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare pentru înregistrarea bunurilor nou-formate în baza contractului de arendă nr.32/15A din 01.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 13,29 ha) și contractului nr.32/15B din 12.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 24,8 ha).

Executorul solicitării menționate a fost angajatul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Fărîmă Vitalie, care inițial a redactat textul pentru răspunsul solicitării menționate supra, l-a imprimat, l-a contrasemnat și l-a transmis șefului Direcției administrare patrimoniu din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav, care la fel l-a semnat și i-a dat indicații să-i transmită forma electronică a răspunsului prin poșta electronică personală veaceslav.doni@maia.gov.md.

Ulterior, s-a constatat că răspunsul redactat de Fărîmă Vitalie și transmis lui Doni Veaceslav a fost modificat de către ultimul prin introducerea unui text a sintagmei "în conformitate cu schema urbanistică în număr de 32 unități, anexa nr.1", deși la demersul SRL "Samiralagro" nu era prezentă nici o anexă, iar în conținutul acestuia nu se solicita separarea bunului imobil în 32 de unități.

Astfel, în vederea realizării planului infrațional, Ungureanu Tudor cu ajutorul lui Doni Veaceslav, obținând permisiunea de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin intermediul SRL "Geoexpert Grup" a efectuat proiectul de divizare a terenului cu suprafața de 38,09 ha în 32 de sectoare.

Ulterior, proiectul de divizare menționat, pentru a fi înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial, necesita să fie avizat de către ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Din partea ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", proiectele au fost avizate de către Lazăr Chirică, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor două sectoare din aceste terenuri, însă în final i-a pretins suma de 660 000 lei; iar Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr bani în sumă de 400 000 lei, urmând următoarea metodă: Lazăr Chirică i-a indicat lui Ungureanu Tudor să efectueze o tranzacție de împrumut dintre SRL "Good Distribution" și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", prin care primul împrumuta colegiului bani în sumă de 400 000 lei.

Astfel, urmând indicațiile lui Chirică Lazăr, Ungureanu Tudor prin intermediul și împreună cu administratorul SRL "Good Distribution", Ciudin Maxim, ultimul neștiind de acțiunile prejudiciabile exercitate de către Chirică Lazăr și Ungureanu Tudor, îi transmite lui Chirică Lazăr în biroul de serviciu suma de 300 000 lei împreună cu contractele de împrumut pentru suma respectivă, încheiate între SRL "Good Distribution" și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău". După ce suma menționată a fost încasată de către casierul Varzari Viorica și contabilul-șef Irofti Svetlana, a fost întocmită dispoziția de încasare nr.117 din 28.04.2016 și eliberată chitanța la respectiva dispoziție de încasare, precum și bonul fiscal nr.1306018893 din 28.04.2016 pentru suma de 300 000 lei, fiindu-i înmănată lui Ungureanu Tudor.

După aceasta, Chirică Lazăr a semnat 4 exemplare ale dosarului general de proiectare privind formarea terenului prin divizare. Concomitent, pentru a primi banii în sumă de 300 000 lei transmiși, în continuarea realizării metodei menționate supra, la indicația aceluiși Chirică Lazăr, contractul de împrumut inițial încheiat între SRL "Good Distribution" și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" pentru suma de 400 000 lei, precum și dispoziția de încasare sunt nimicite și înlocuite cu contractul de împrumut încheiat între Chirică Lazăr și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" pentru suma de 300 000 lei, precum și cu o nouă dispoziție de încasare cu același număr și cu aceeași dată, iar bonul fiscal, deoarece pe acesta nu figurează numele plătitorului, fără a fi nimicite este transmis de către Ungureanu Tudor lui Chirică Lazăr, urmând ca ultimul să încaseze mijloacele bănești respective de la ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău".

De asemenea, pentru același serviciu acordat de Lazăr Chirică, Ungureanu Tudor i-a transmis suplimentar lui Chirică Lazăr bani care nu i se cuveneau în sumă de 260 000 lei.

Ulterior, urma ca Chirică Lazăr să semneze proiectul de formare pentru fiecare sector în parte, fapt pentru care l-a condiționat pe Ungureanu Tudor să-i mai transmită bani în sumă de 5 000 euro. Neavând altă soluție, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr la terasa Centrului comercial "Elat" bani care nu i se cuveneau ultimului în sumă de 5 000 euro, bani pe care Ungureanu Tudor i-a împrumutat de la Cazachevici Serghei. În rezultat, Chirică Lazăr a semnat toate proiectele de formare a sectoarelor de teren.

Din partea Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău proiectul general și celelalte proiecte de divizare au fost avizate de către primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău, cet. Sitnic Valentin, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor un sector din aceste terenuri, însă pe parcurs, acesta i-a pretins un apartament în mun. Chișinău. În final, ambii au convenit că Ungureanu Tudor urma să-i transmită lui Sitnic Valentin în vederea realizării aceluiași atribuții de către ultimul 2 sectoare de teren din cele supuse divizării, însă pentru aceasta ultimul urma fără stabilirea a careva impedimente din partea primăriei să semneze proiectele de divizare, să elibereze certificatele de urbanism și autorizarea în construcții, adică să fie efectuată toată procedura până la sfârșit.

La fel, Sitnic Valentin, pentru semnarea proiectelor de divizare a terenurilor, a pretins de la Ungureanu Tudor bani care nu i se cuveneau în sumă de 5 000 euro. În final, Sitnic Valentin a avizat toate proiectele de divizare a terenului menționat, Ungureanu Tudor nereușind să transmită bunurile promise din motivul intervenției organului de urmărire penală.

Din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, proiectele de divizare au fost semnate de către vice-ministrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Olaru Nicolae, fapt pentru care Ungureanu Tudor a dat persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav și Olaru Nicolae bani care nu li se cuvin în sumă totală de aproximativ 30 000 euro. În context, după ce proiectele de divizare au fost contrasemnate de către Olaru Nicolae, Doni Veaceslav în prezența cet. Ungureanu Tudor a dat indicații subalternului său - Fărîmă Vitalie să aplice pe aceste proiecte de divizare ștampila Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, indicație pe care acesta a executat-o imediat.

În continuare, după ce Ungureanu Tudor a obținut avizul de la toate instituțiile menționate, prin intermediul lui Ciudin Maxim, Trocin Maxim, precum și altor persoane, care nu erau în cunoștință de cauză despre intențiile lui Ungureanu Tudor, a fondat mai multe întreprinderi cu profil agricol.

După ce au fost fondate persoanele juridice în instanțele lui Ungureanu Tudor, de către Ciudin Maxim, Trocin Maxim și alte persoane, acestea au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial, fiindu-le atribuite adresele de domiciliu în baza planului de divizare.

Dupa ce au fost rondate persoanele juridice, la insugarea lui Ungureanu Tudor, de catre Claudiu Maxim au fost intocmite contracte de cesiune a dreptului de arenda pentru toate sectoarele de teren divizate, in fiecare contract fiind indicat una din intreprinderile fondate la fel la indicatia lui Ungureanu Tudor.

Apoi, Ungureanu Tudor a apelat la Doni Veaceslav, pentru avizarea contractelor de cesiune a dreptului de arenda respective, iar ultimul a pretins de la Ungureanu Tudor mijloace banești care nu i se cuvin, și anume pentru fiecare contract avizat, Doni Veaceslav a pretins câte 3 000 euro.

În rezultat, pentru a fi inițiată procedura de semnare, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Doni Veaceslav suma de 15 000 euro, iar toate contractele au fost semnate în 3 etape de către Olaru Nicolae, cu ștampilarea acestor contracte de către Fărmă Vitalie la indicația lui Doni Veaceslav.

Concomitent, deoarece unele contracte nu erau avizate de Olaru Nicolae, Ungureanu Tudor, la sfatul lui Doni Veaceslav, l-a telefonat și ulterior s-a întâlnit cu Olaru Nicolae în vecinătatea combinatului "Franzețuța" din str. Mitropolit Varlaam din mun. Chișinău, iar în cadrul întâlnirii i-a prezentat contractele nesemnate, pe care Olaru Nicolae le-a semnat.

După aceasta, pentru serviciul acordat Doni Veaceslav a mai pretins lui Ungureanu Tudor bunuri care nu i se cuvin, la caz a pretins să-i transmită un lot de teren din cele divizate, Ungureanu Tudor a fost de acord și drept urmare, au mers împreună la fața locului în com. Stăuceni mun. Chișinău, unde Ungureanu Tudor i-a arătat loturile divizate, după care Doni Veaceslav și-a selectat un sector la marginea traseului Chișinău-Orhei, urmând ca atunci când va fi finisată toată procedura până la obținerea autorizației de construire, Ungureanu Tudor va înregistra una din firmele fondate de el cu care a fost încheiat unul din contractele de cesiune a dreptului de arenda din cele avizate anterior pe numele lui Doni Veaceslav.

Paralel, realizând acțiunile infracționale pentru a duce până la capăt planul conceput, Ungureanu Tudor a întreprins măsuri în vederea defrișării plantației de măr amplasată pe sectoarele de teren divizate menționate supra.

Astfel, în perioada lunii mai 2016, Ungureanu Tudor a depus o cerere în adresa Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare prin care a solicitat aprobarea defrișării livezii amplasate pe terenul menționat.

Ca urmare, cererea dată a fost transmisă spre executare către Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, care la rândul său a fost repartizată spre examinare către angajatul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, Magher Mihail.

Devenindu-i cunoscut acest fapt, Ungureanu Tudor l-a sunat pe Magher Mihail, cu care se cunoaște din anul 2009 pe timpul când a plantat livada în s. Zăicani în cadrul discuției purtate cu acesta, Magher Mihail i-a comunicat lui Ungureanu Tudor, că efectuarea unui act care să-i permită defrișarea plantației de măr costă 5 000 lei, iar pentru urgentare Magher Mihail i-a spus să-i mai achite suplimentar suma de 5 000 lei, adică în total suma de 10 000 lei, îndrumându-l totodată pe Ungureanu Tudor să se adreseze Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, deoarece doar aceasta emite un asemenea raport de expertiză. Astfel, Ungureanu Tudor a dat, iar Magher Mihail a primit bani care nu i se vin în sumă de 5 000 lei pentru urgentarea oferirii unei concluzii în limitele atribuțiilor prevăzute de actele normative.

Urmând sfaturile lui Magher Mihail, Ungureanu Tudor s-a adresat către Departamentul Expertize, Evaluare și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, unde pentru efectuarea actului de expertiză a fost desemnat Moisei Vasiliu. Respectiv, contactându-l pe expertul Moisei Vasiliu, acesta i-a spus că întocmirea unui asemenea act durează și costă aproximativ 3 000 – 4 000 lei. În final, Ungureanu Tudor i-a oferit lui Moisei Vasiliu pentru urgentarea efectuării expertizei suma de 1 500 lei. Moisei Vasiliu a fost de acord cu propunerea respectivă și din acest considerent Ungureanu Tudor imediat a transmis, iar Moisei Vasiliu a primit bani care nu i se cuvin în sumă de 1 500 lei. În afară de suma de 1 500 lei, Ungureanu Tudor a achitat pentru efectuarea raportului de expertiză în casa acestei instituții suma de aproximativ 3 700 lei.

Este de menționat, că întocmirea raportului de expertiză s-a efectuat în termen de o zi, iar doi experți atrași din cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, semnatari ai actului de expertiză, și anume Cozmic Radu și Terentiu Petru nu au efectuat examinarea la fața locului conform celor indicate în actul de expertiză.

La fel, întru înlăturarea de obstacole la atingerea scopului infracțional de către Ungureanu Tudor, dând sfaturi și prestând servicii, fratele său Ungureanu Gheorghe a indicat cet. Magher Mihail ce conținut necesită să conțină actul de defrișare a plantației, coordonând aceste circumstanțe suplimentar și cu Ungureanu Tudor.

Drept urmare a acțiunilor lui Magher Mihail cu aportul lui Cozmic Radu și Terentiu Petru, fără ca ultimii să cunoască despre acțiunile comise de către Magher Mihail, a fost emis actul de inspectare a plantației de măr care aparține SRL "Samiralagro" înființată în mun. Chișinău, com. Stăuceni (fără număr), prin care s-a dat concluzia: "Unica soluție pentru a evita pierderile financiare on continuare este defrișarea livezii date". După aceasta Mihail Magher a expediat raportul în formă electronică prin poșta electronică lui Moisei Vasiliu, iar ultimul a emis raportul de expertiză nr.0384268 din 12.05.2016, potrivit căruia s-a dat concluzia identică actului întocmit de Magher Mihail și Cozmic Radu.

În continuare, urmărind realizarea planului conceput, Sitnic Valentin îl sprijină pe Ungureanu Tudor, acordându-i sfaturi în detaliu, pentru schimbarea destinației terenurilor din extravilan în intravilan. Respectiv, Sitnic Valentin i-a indicat lui Ungureanu Tudor, ca acesta din urmă să depună o cerere la Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău, după care să poarte discuții și negocieri cu fiecare consilier din cadrul consiliului menționat în parte, pentru a-i convinge în vederea adoptării deciziei în acest sens.

În această ordine de idei, în perioada lunilor mai-iulie 2016, Ungureanu Tudor a purtat discuții cu consilierii Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, inclusiv cu Sofroni Andrei, Miron Victor, Jaloba Grigore cărora le-a promis și propus mijloace bănești în quantum care urma să varieze între 500 - 1 000 euro în vederea adoptării deciziei favorabile schimbării destinației terenului menționat supra.

Consilierii locali Sofroni Andrei, Jaloba Grigore și Miron Victor la rândul său au acceptat promisiunea făcută de Ungureanu Tudor, sfătuirându-l pe acesta ca inițial să discute cu primarul Sitnic Valentin, deoarece decizia de facto îi aparține ultimului.

În rezultat, chestiunea de aprobare a planului urbanistic zonal nici nu a fost pusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, deoarece fiind într-o zi la audiență la primarul Sitnic Valentin, acesta i-a comunicat lui Ungureanu Tudor că decizia va fi votată mai târziu și el, Sitnic Valentin va decide când anume.

Astfel, inculpatul XXXXXXXXXXXX este acuzat că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ale sau contrar acesteia, acțiuni care nu depășesc proporțiile de 100 unități convenționale.

În ședința de judecată inculpatul Moisei Vasiliu Nicolai a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Bobrov Vladislav, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe XXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, Totodată, în temeiul prevederilor art.106 alin.(1) Cod penal solicită confiscarea specială a sumei în mărime de 1 500 lei ca fiind bunuri care au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXX a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de minimă prevăzută de norma penală, cu luarea în considerație mărimea unității convenționale care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, și anume de 20 lei. De asemenea, indică că ținând cont de vârsta inculpatului, contribuției acestuia la descoperirea infracțiunii, consideră că există teme pentru aplicarea art.79 Cod Penal pentru stabilirea pedepsei sub limita stabilită de lege și solicită ca în privința inculpatului să nu fie aplicată pedeapsa complimentară.

Inculpatul Moisei Vasiliu Nicolai a solicitat instanței aplicarea unei amenzi minime, întrucât pensia sa este foarte mică.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Moisei Vasiliu Nicolai a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că lucrează în calitate de expert în Camera de Comerț din anul 2000. În luna mai 2016 la departament s-a adresat firma SRL "Semiralagro" să efectueze un raport de expertiză, deoarece ei au primit material săditor din Italia și este infectat de viruși. S-au adresat la secția lor, șefa secției l-a recomandat pe XXXXXXXXXX, în secție activând doar trei experți. XXXXXXXXXX a întrebat ce probleme are, la care i s-a răspuns că trebuie un raport de expertiză pentru că livada e bolnavă. XXXXXXXXXX le-a spus că va dura, deoarece trebuie să scrie scrisori oficiale către Institutul de cercetări științifice, să-i recomande specialiști, dânsul este expert, dar nu specialist în toate domeniile. El mi-a zis că merge el la Institut să vorbească cu specialiștii. Comunică că nu știa că ei se cunosc cu Mihail Magher, că anterior împreună au sădit livadă. Le-a zis că deoarece au primit materialul săditor din Italia, aceștia urmează să-i aducă contractele cu italienii, declarațiile vamale și invoce-urile că marfa a intrat în țară. După ce i-au transmis aceste acte, dânsul le-a indicat în raportul de expertiză și s-a apucat de lucru. La fel, le-a zis să-i aducă act că livada a fost sădită. A doua zi a venit Ungureanu Gheorghe și a zis să meargă împreună la livadă, la fața locului să vadă livada. Când au ajuns acolo, acolo deja erau Ungureanu Tudor și Magher Mihail. El a zis că Ungureanu Tudor le-a spus să inspecteze livada fără scrisorile Institutului. L-a întrebat pe Magher unde sunt ceilalți specialiști, deoarece el era singur, la care el a răspuns că specialiștii sunt la curent, deoarece ei au sădit această livadă. Magher Mihail a fotografiat livada, a smuls niște copăcei și i-a luat cu el la institut. Când dl Ungureanu Tudor a depus cererea, indică că i-a pus în buzunarul sacoului ceva și i-a zis că este o mulțumire, constatând ulterior că erau 1 500 lei. A doua zi, la 12 mai 2016 XXXXXXXXXX a scris raportul. Specialiștii de la Institutul de cercetări științifice Magher Mihail, Terentii Petru și Cozmic Radu au scris Actul de constatare că livada e bolnavă de cancer la rădăcină și în viitor se va usca, jumătate de livadă era uscată când au fost acolo. Unica soluție să nu piardă, este defrișarea livezii. Moisei Vasiliu Nicolai le-a spus să-i trimită pe poșta electronică actul dat, dar originalul semnat să i-l aducă ulterior. A primit acest raport pe poșta electronică și a scris și în raportul său concluzia lor, deoarece italienii cer raportul de la Camera de Comerț. După ce a finisat raportul, i-a telefonat să vină să ia raportul de expertiză. A venit Ungureanu Gheorghe după raport, i-a spus să meargă în contabilitate să achite tariful. El a achitat suma 1 200 lei Camerei de Comerț și câte 500 lei să primească specialiștii, contabilită la adăugat 20% TVA, în total a achitat 3 200 lei. După achitare, șefa secției a semnat raportul de expertiză și XXXXXXXXXX împreună cu Ungureanu Gheorghe au mers la director să pună ștampila pe raportul de expertiză. Directorul nu aplică ștampila până nu se achită tariful în contabilitate. Astfel a eliberat raportul. În ce constă trecerea livezii în intravilan, la acel moment nu cunoștea, ulterior a aflat după ce a fost arestat 3 luni la domiciliu. Îi pare rău că nu s-a uitat atunci și a permis să i se dea bani. Își cere iertare de cele comise, în 16 ani de activitate nu i s-a întâmplat niciodată așa ceva. Acest lucru a fost în noiembrie, iar deja în decembrie Camera de Comerț nu a vrut să mai încheie cu Ungureanu Gheorghe, ultimul fiind concediat. Concretizează că, în instrucția internă a Camerei de Comerț se indică că urgentarea expertizei se face de la 1 oră până la 5 zile, Camera de Comerț este o organizație non-guvernamentală, nu este bugetară, cât lucrează, atât primesc. Susține că la întocmirea raportului de expertiză s-a bazat doar pe concluziile specialiștilor, deoarece experții nu sunt horticultorii. Specialiștii cunosc horticultura, aceștia au laboratoare. Mai indică că, semnătura acestor specialiști nu figurează în raportul său. Raportul a fost întocmit în 2 exemplare, primul exemplar al raportului se dă la italieni, al doilea merge în arhiva Camerei de Comerț. Relatează că, în total întocmirea raportului de expertiză a durat 2 zile de muncă, de la orele 08:00 până la orele 17:00, și anume cererea a fost depusă la data de 11.05.2016, ora 08:00, iar raportul a fost eliberat la data de 12.05.2016, la ora 17:00.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Ungureanu Tudor, care, cu referire la raportul de expertiză ce permite defrișarea livezii plantate de către SRL "Samiralagro" pe terenul parcelat cu suprafața de 30 ha, a comunicat că, pentru a îndeplini planul conceput, a întreprins măsuri în vederea defrișării plantației de măr amplasată pe loturile de teren menționate. În acest sens, în luna mai 2016, Ungureanu Tudor s-a adresat pentru consultații la Suvac Mihai, care este responsabil de domeniul horticulturii din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, care i-a spus că este necesar să facă un demers către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare prin care să solicite efectuarea unei expertize a pomilor, care ulterior va fi redirecționat în adresa Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare. După ce Ungureanu Tudor a făcut acest demers, l-a sunat pe Magher Mihail, specialist în horticultură din cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, cu care se cunoaște din anul 2009 pe timpul când a plantat livada în s. Zăicani. În cadrul discuției, Ungureanu Tudor i-a spus că are nevoie de un raport de expertiză pe plantația de măr, spunându-i că livada este bolnavă și are nevoie de un act care să permită defrișarea acesteia. Acesta a fost de acord, spunându-i că pentru un asemenea act va trebui să-i achite suma de 5 000 lei, iar Ungureanu Tudor i-a spus că îi trebuie urgent, la care Magher Mihail i-a spus că pentru urgentare să-i mai achite tot atât, adică suma de 5 000 lei, în total 10 000 lei. De asemenea, Magher Mihail i-a spus să se ducă la Camera de Comerț, deoarece doar aceasta emite un asemenea raport de expertiză. După spusele lui Magher Mihail, Ungureanu Tudor s-a deplasat la Camera de Comerț, Departamentul de evaluare, unde a fost redirecționat către expertul Moisei Vasiliu, care este expert în horticultură. Stând de vorbă cu Moisei Vasiliu, acesta i-a spus că întocmirea unui asemenea act durează și costă aproximativ 3 000 – 4 000 lei. Ungureanu Tudor i-a spus că pentru urgentare îi mai dă 1 500 lei, la care acesta a fost de acord și imediat i-a transmis în mână suma de 1 500 lei. După ce a luat banii, Moisei Vasiliu i-a spus să scrie o cerere, fapt pe care l-a efectuat și a achitat pentru aceasta în casa acestei instituții suma de aproximativ 3 700 lei. După o perioadă scurtă de timp, Ungureanu Tudor a fost telefonat de Moisei Vasiliu, care i-a spus să vină să ia raportul de expertiză;

2. Declarațiile martorului Ungureanu Gheorghe, care, cu referire la raportul de expertiză ce permite defrișarea livezii plantate de către SRL "Samiralagro" pe terenul parcelat cu suprafața de 30 ha, a comunicat că, SRL "Samiralagro" a plantat o livadă de măr pe terenul cu suprafața de aproximativ 30 ha în com. Stăuceni, iar pomii i-a achiziționat de la o companie italiană. Astfel, dat fiind faptul că pomii erau bolnavi, SRL "Samiralagro" a dat în judecată firma italiană, iar pentru aceasta era nevoie de un act de expertiză. Respectiv, în lunile aprilie-mai 2016, Ungureanu Tudor i-a spus că a vorbit cu o persoană din cadrul Institutului de Horticultură pe nume Magher Mihail și i-a spus să meargă la el să afle detaliile privind procedura de efectuare a actului de expertiză. Deplasându-se la Institutul de Horticultură, amplasat în or. Codru, str. Costiujeni, Ungureanu Gheorghe a vorbit cu Magher Mihail, care i-a spus că pentru efectuarea expertizei este necesar de înaintat o cerere către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, iar ulterior Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare le va da indicații în acest sens. Ulterior, Ungureanu Tudor a depus o cerere la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, iar Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a dat indicații la Institutul de Horticultură. După aceasta, la indicațiile lui Ungureanu Tudor a transportat cu automobilul personal de model "Honda CRV" la livada în cauză din com. Stăuceni 2 persoane, și anume Magher Mihail și Moisei Vasiliu, ultimul fiind expert din cadrul Camerei de Comerț și Industrie. Aceștia au făcut careva poze, după care i-a transportat înapoi la domiciliu. A doua zi Ungureanu Gheorghe a fost telefonat de Ungureanu Tudor și i-a spus că a primit raportul de expertiză de la Moisei Vasiliu și că acesta este în conformitate cu cererile lui. După ce a primit raportul de expertiză, Ungureanu Gheorghe a mers la director să pună ștampila pe raportul de expertiză. Directorul nu aplică ștampila până nu se achită tariful în contabilitate. Astfel a eliberat raportul. În ce constă trecerea livezii în intravilan, la acel moment nu cunoștea, ulterior a aflat după ce a fost arestat 3 luni la domiciliu. Îi pare rău că nu s-a uitat atunci și a permis să i se dea bani. Își cere iertare de cele comise, în 16 ani de activitate nu i s-a întâmplat niciodată așa ceva. Acest lucru a fost în noiembrie, iar deja în decembrie Camera de Comerț nu a vrut să mai încheie cu Ungureanu Gheorghe, ultimul fiind concediat. Concretizează că, în instrucția internă a Camerei de Comerț se indică că urgentarea expertizei se face de la 1 oră până la 5 zile, Camera de Comerț este o organizație non-guvernamentală, nu este bugetară, cât lucrează, atât primesc. Susține că la întocmirea raportului de expertiză s-a bazat doar pe concluziile specialiștilor, deoarece experții nu sunt horticultorii. Specialiștii cunosc horticultura, aceștia au laboratoare. Mai indică că, semnătura acestor specialiști nu figurează în raportul său. Raportul a fost întocmit în 2 exemplare, primul exemplar al raportului se dă la italieni, al doilea merge în arhiva Camerei de Comerț. Relatează că, în total întocmirea raportului de expertiză a durat 2 zile de muncă, de la orele 08:00 până la orele 17:00, și anume cererea a fost depusă la data de 11.05.2016, ora 08:00, iar raportul a fost eliberat la data de 12.05.2016, la ora 17:00.

serviciu ior. A doua zi, Ungureanu Gheorghe a fost telefonat de Ungureanu Tudor, care i-a spus să se duca la Moisei Vasiliu sau la actul de expertiză. După ce i-a mar, l-a transmis lui Ungureanu Tudor. Careva mijloace bănești pentru întocmirea actului de expertiză menționat, precum și urgentarea acestuia, Ungureanu Gheorghe a precizat că nu a promis și nu a transmis nimănui;

3. Declarațiile martorului Cozmic Radu, care a comunicat că, activează în calitate de cercetător științific-coordonator în cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare din anul 2001 până în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt crearea și studiul de soiuri noi de plante pomicele. Astfel, la începutul lunii mai 2016, la el în biroul de serviciu a venit colegul de serviciu Magher Mihail împreună cu administratorul SRL "Samiralagro", Ungureanu Tudor care i-a spus că are nevoie să facă un act de expertiză a unei plantații de măr, în vederea stabilirii calității și stării pomilor și a asortimentului de măr. Tot aici, Ungureanu Tudor i-a spus că are nevoie de actul dat, deoarece dorește să dea în judecată compania italiană de la care a achiziționat pomii plantații. Cozmic Radu le-a spus că dacă doresc să se judece cu o companie dintr-un stat străin, este necesar să efectueze un act de expertiză emis de către Camera de Comerț, care de obicei, atrag specialiști din cadrul instituției unde activează. De asemenea, i-a solicitat lui Ungureanu Tudor să-i prezinte actele de unde a procurat pomii pentru a-l convinge că sunt achiziționați de la o companie străină, precum și soiul pomilor de măr. Ulterior, Ungureanu Tudor a venit la el în biroul de serviciu împreună cu o persoană, numele căruia nu-și aduce aminte, posibil un angajat al acestuia, care i-au adus două dosare cu acte, constituiau actele aferente importului pomilor plantații. Studiind pe loc actele date, și-a făcut notițe ce soiuri au fost importate și l-a informat pe Ungureanu Tudor, că puritatea varietală a soiului poate fi efectuată în luna august, atunci când frunzele și fructele sunt deja formate, nicidecum în luna mai. La finalul discuției au convenit că inițial vor face un act de stare fitosanitară, ce presupune constatarea bolilor prezente în pomi, iar ulterior, în luna august, să fie întocmit un alt act de corespundere a sortimentului, ce presupune constatarea faptului dacă soiurile din livadă corespund cu cele importate. Ungureanu Tudor a fost de acord. După aceasta, la el în biroul de serviciu a venit Moisei Vasiliu care i-a spus că trebuie să vină Magher Mihail și împreună să plece să inspecteze plantația de măr menționată supra. Când a venit Magher Mihail, acesta le-a spus că trebuie să vină un transport din partea lui Ungureanu Tudor, după care vor pleca împreună să inspecteze. Între timp, Magher Mihail le-a spus că a vizitat această livadă și că poate să le prezinte pozele cu această livadă. Până la urmă nu a venit nici un transport, iar Magher Mihail i-a prezentat lui Cozmic Radu pozele cu privire la plantația de măr menționată, care i-a spus că este amplasată în com. Stăuceni. Vizualizând fotografiile, a observat că o parte din fotografiile erau cu privire la o livadă tânără, care era într-o stare bună, fără lipsuri, iar altă parte de fotografii era cu pomi mai în vârstă și mare parte lipsă și pomi uscați. Pomii de pe fotografiile nu aveau suport de beton. La fel, Magher Mihail i-a spus că atunci când a vizitat livada menționată, a depistat cancerul bacterian la rădăcina pomilor și un dăunător. Acesta i-a propus să întocmească actul de inspectare a livezii menționate în ceea ce privește partea lui, adică inspectarea fitosanitară, iar partea ce ține de Cozmic Radu, adică inspectarea în vederea stabilirii purității varietale, să fie efectuată ulterior în luna august. Astfel, fără a ieși la fața locului pentru a inspecta livada ce aparține SRL "Samiralagro", împreună cu Magher Mihail au întocmit actul de inspectare a plantației de măr. Dat fiind faptul că Magher Mihail este vorbitor de limbă rusă, textul actului l-a redactat el din spusele lui Magher Mihail. În rezultat, precizează că el doar a dactilografiat la calculatorul de serviciu actul menționat, iar Magher Mihail, în care avea încredere, i-a dictat ce să scrie. După ce a fost întocmit actul menționat, l-a semnat Cozmic Radu, l-a semnat Magher Mihail și colegul Terentiu Petru. Precizează, că ultimul nici nu cunoaște detaliile actului și s-a semnat la rugămintea lui și a lui Magher Mihail. Menționează, că nu cunoaște dacă întocmirea actului dat s-a efectuat în baza unei cereri sau demers din partea Camerei de Comerț. Concretizează, că un asemenea demers/cerere nu a văzut. După semnare, a dat actul menționat lui Magher Mihail pentru ca acesta să-l înregistreze și să-l expedieze la Camera de Comerț. Ce a făcut mai departe Magher Mihail cu actul dat, el nu cunoaște. La data de 12.05.2016 a fost telefonat de Moisei Vasiliu, care l-a rugat să-i expedieze actul dat în formă electronică, urmare, a expediat actul de pe poșta electronică personală cozmicradu@gmail.com pe adresa indicată de Moisei Vasiliu moisei51@mail.ru. Ce a fost mai departe el nu cunoaște, doar că, potrivit procedurii, atunci când sunt antrenate de către o altă instituție în calitate de specialiști, sunt remunerați de către instituția solicitantă prin contabilitate, însă pentru întocmirea acestui act nu a primit nici o remunerație;

4. Proces-verbal de cercetare din 29.11.2016 a poștei electronice utilizată de Cozmic Radu cozmicradu@gmail.com, în cadrul căreia s-a constatat că, în mapa cu mesaje trimise cu denumirea "mesaje trimise" se conține mesajul expediat pe contul moisei51@mail.ru, ce aparține lui Moisei Vasiliu, la data de 12.05.2016, ore 10:35 min., cu denumirea subiectului "act", care conține un fișier atașat sub formă de document format "word.doc" cu denumirea "act.doc";

5. Proces-verbal de ridicare din 28.11.2016, a actelor/obiectelor de la Dadu Constantin (director al IP "Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare), conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016;

6. Proces-verbal de cercetare din 15.12.2016 a obiectelor/actelor ridicate la 28.11.2016 de la Dadu Constantin (director al IP "Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare" din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare);

7. Proces-verbal de ridicare din 28.11.2016, a actelor/obiectelor de la Gaibu Nicolai (șef al Departamentului de Evaluare, Expertize și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie) conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016;

8. Proces-verbal de cercetare din 15.12.2016 a obiectelor/actelor ridicate la 28.11.2016, de Gaibu Nicolai (șef al Departamentului de Evaluare, Expertize și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie) conform ordonanței de ridicare din 24.11.2016;

9. Raportul de expertiză nr.0384268 din 12.05.2016 și actele anexă, care permitea defrișarea livezii.

Instanța constată că din probe administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că XXXXXXXXXX, activând în calitate de expert - evaluator de produse alimentare în cadrul Departamentului Expertize, Evaluare și Certificare a Camerei de comerț și industrie, fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul Penal persoană publică, acționând împreună și de comun acord cu Magher Mihail și alte persoane, pe parcursul perioadei 2016, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Ungureanu Tudor, implicând în calitate de coautori și complici pe Cazachevici Serghei, Ungureanu Gheorghe, Doni Veaceslav, Olaru Nicolae, Magher Mihail, Moisei Vasiliu, Morei Ion, Lazăr Chirică și alte persoane, a pus în aplicare un plan infracțional, și anume a oferit și dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și persoanelor publice din cadrul Consiliului Comunal Stăuceni, iar ultimii au acceptat promisiunea și/sau oferta și au primit aceste mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sau contrar acesteia, și anume semnarea și eliberarea fără impedimente a actelor aferente dării în arendă și parcelarea unui teren agricol cu suprafața de aproximativ 38 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, bun imobil care se află la balanța ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", precum și în scopul defrișării pomilor plantații pe acest teren cu ulterioara probabilitate a schimbării statutului terenului din extravilan în intravilan.

Astfel, la data de 07.09.2010 între ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" și SRL "Idromec", administrator al căreia la acel moment era Ungureanu Tudor, au încheiat contractul nr.102/10 de arendă a terenului agricol, potrivit căruia ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" a transmis în folosință către SRL "Idromec" pe un termen de 30 ani, un lot cu suprafața de 30 ha, amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, pentru înființarea plantațiilor viticole și pomicele.

Ulterior, în perioada anilor 2010-2012, SRL "Idromec" a înființat pe terenul menționat o livadă de mere, conform proiectului elaborat în anul 2010 de Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare.

Totodată, la data de 25.01.2011 între SRL "Idromec", în persoana lui Ungureanu Tudor și SRL "Samiralagro", în persoana administratorului Ungureanu Zinaida, care este mama lui Ungureanu Tudor, a fost semnat un contract de societate civilă, obiectul căruia îl constituia obligația reciprocă a participanților prin unirea de bunuri în condiții reciproc avantajoase, să urmărească în comun scopuri economice, fără constituirea persoanei juridice, prin înființarea pe terenul respectiv a unei plantații, livezi de măr cu pregătirea livezii pentru dotarea ei cu sistemul de irigare și sistemul antigridină, contract înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 15.01.2015.

Ulterior, în anul 2015 au fost încheiate 2 contracte de arendă, după cum urmează:

3. Contractul nr.32/15B din 12.06.2015 încheiat între ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" și SRL "Samiralagro", obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 24,80 ha, care reprezenta același teren din terenul de 30 ha, conform contractului de arendă încheiat dintre SRL "Idromec" și SRL "Samiralagro".

4. Contractul nr.32/15A din 01.06.2015 încheiate dintre ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" și SRL "Samiralagro", obiectul contractului constituind arenda terenului agricol cu suprafața de 13,29 ha, care reprezintă alt teren și care este alăturat terenului de 30 ha.

În rezultat, SRL "Samiralagro" avea și are în arendă teren agricol cu suprafața totală de 38,09 ha (24,80 ha + 13,29 ha).

Prin urmare, în vederea realizării planului conceput, Ungureanu Tudor s-a adresat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu o solicitare prin care a solicitat reconfirmarea de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare pentru înregistrarea bunurilor nou-formate în baza contractului de arendă nr.32/15A din 01.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 13,29 ha) și contractului nr.32/15B din 12.06.2015 (arenda terenului cu suprafața de 24,8 ha).

Executorul solicitării menționate a fost angajatul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Fărmă Vitalie, care inițial a redactat textul pentru răspunsul solicitării menționate supra, l-a imprimat, l-a contrasemnat și l-a transmis șefului Direcției administrare patrimoniu din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav, care la fel l-a semnat și i-a dat indicații să-i transmită forma electronică a răspunsului prin poșta electronică personală veaceslav.doni@maia.gov.md.

Ulterior, s-a constatat că răspunsul redactat de Fărmă Vitalie și transmis lui Doni Veaceslav a fost modificat de către ultimul prin introducerea unui text a sintagmei "în conformitate cu schema urbanistică în număr de 32 unități, anexa nr.1", deși la demersul SRL "Samiralagro" nu era prezentă nici o anexă, iar în conținutul acestuia nu se solicita separarea bunului imobil în 32 de unități.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional, Ungureanu Tudor cu ajutorul lui Doni Veaceslav, obținând permisiunea de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin intermediul SRL "Geoexpert Grup" a efectuat proiectul de divizare a terenului cu suprafața de 38,09 ha în 32 de sectoare.

Ulterior, proiectul de divizare menționat, pentru a fi înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial, necesita să fie avizat de către ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Din partea ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", proiectele au fost avizate de către Lazăr Chirică, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor două sectoare din aceste terenuri, însă în final i-a pretins suma de 660 000 lei; iar Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr bani în sumă de 400 000 lei, urmând următoarea metodă: Lazăr Chirică i-a indicat lui Ungureanu Tudor să efectueze o tranzacție de împrumut dintre SRL "Good Distribution" și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău", prin care primul împrumuta colegiului bani în sumă de 400 000 lei.

Astfel, urmând indicațiile lui Chirică Lazăr, Ungureanu Tudor prin intermediul și împreună cu administratorul SRL "Good Distribution", Ciudin Maxim, ultimul neștiind de acțiunile prejudiciabile exercitate de către Chirică Lazăr și Ungureanu Tudor, îi transmite lui Chirică Lazăr în biroul de serviciu suma de 300 000 lei împreună cu contractele de împrumut pentru suma respectivă, încheiate între SRL "Good Distribution" și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău". După ce suma menționată a fost încasată de către casierul Varzari Viorica și contabilul-șef Irofti Svetlana, a fost întocmită dispoziția de încasare nr.117 din 28.04.2016 și eliberată chitanță la respectiva dispoziție de încasare, precum și bonul fiscal nr.1306018893 din 28.04.2016 pentru suma de 300 000 lei, fiindu-i înmănată lui Ungureanu Tudor.

După aceasta, Chirică Lazăr a semnat 4 exemplare ale dosarului general de proiectare privind formarea terenului prin divizare. Concomitent, pentru a primi banii în sumă de 300 000 lei transmiși, în continuarea realizării metodei menționate supra, la indicația aceuiași Chirică Lazăr, contractul de împrumut inițial încheiat între SRL "Good Distribution" și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" pentru suma de 400 000 lei, precum și dispoziția de încasare sunt nimicite și înlocuite cu contractul de împrumut încheiat între Chirică Lazăr și ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău" pentru suma de 300 000 lei, precum și cu o nouă dispoziție de încasare cu același număr și cu aceeași dată, iar bonul fiscal, deoarece pe acesta nu figurează numele plătitorului, fără a fi nimicit este transmis de către Ungureanu Tudor lui Chirică Lazăr, urmând ca ultimul să încaseze mijloacele bănești respective de la ÎS "Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău".

De asemenea, pentru același serviciu acordat de Lazăr Chirică, Ungureanu Tudor i-a transmis suplimentar lui Chirică Lazăr bani care nu i se cuveneau în sumă de 260 000 lei.

Ulterior, urma ca Chirică Lazăr să semneze proiectul de formare pentru fiecare sector în parte, fapt pentru care l-a condiționat pe Ungureanu Tudor să-i mai transmită bani în sumă de 5 000 euro. Neavând altă soluție, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Chirică Lazăr la terasa Centrului comercial "Elat" bani care nu i se cuveneau ultimului în sumă de 5 000 euro, bani pe care Ungureanu Tudor i-a împrumutat de la Cazachevici Serghei. În rezultat, Chirică Lazăr a semnat toate proiectele de formare a sectoarelor de teren.

Din partea Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău proiectul general și celelalte proiecte de divizare au fost avizate de către primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău, cet. Sîtnic Valentin, care inițial i-a pretins lui Ungureanu Tudor un sector din aceste terenuri, însă pe parcurs, acesta i-a pretins un apartament în mun. Chișinău. În final, ambii au convenit că Ungureanu Tudor urma să-i transmită lui Sîtnic Valentin în vederea realizării aceluiași atribuții de către ultimul 2 sectoare de teren din cele supuse divizării, însă pentru aceasta ultimul urma fără stabilirea a careva impedimente din partea primăriei să semneze proiectele de divizare, să elibereze certificatele de urbanism și autorizarea în construcții, adică să fie efectuată toată procedura până la sfârșit.

La fel, Sîtnic Valentin, pentru semnarea proiectelor de divizare a terenurilor, a pretins de la Ungureanu Tudor bani care nu i se cuveneau în sumă de 5 000 euro. În final, Sîtnic Valentin a avizat toate proiectele de divizare a terenului menționat, Ungureanu Tudor nereușind să transmită bunurile promise din motivul intervenției organului de urmărire penală.

Din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, proiectele de divizare au fost semnate de către vice-ministrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Olaru Nicolae, fapt pentru care Ungureanu Tudor a dat persoanelor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Doni Veaceslav și Olaru Nicolae bani care nu li se cuvin în sumă totală de aproximativ 30 000 euro. În context, după ce proiectele de divizare au fost contrasemnate de către Olaru Nicolae, Doni Veaceslav în prezența cet. Ungureanu Tudor a dat indicații subalternului său - Fărmă Vitalie să aplice pe aceste proiecte de divizare ștampila Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, indicație pe care acesta a executat-o imediat.

În continuare, după ce Ungureanu Tudor a obținut avizul de la toate instituțiile menționate, prin intermediul lui Ciudin Maxim, Trocin Maxim, precum și altor persoane, care nu erau în cunoștință de cauză despre intențiile lui Ungureanu Tudor, a fondat mai multe întreprinderi cu profil agricol.

Din păcate au fost fondate persoanele juridice. La instigarea lui Ungureanu Tudor, de către Ciudin Maxim au fost întocmite contracte de cesiune a dreptului de arendă

După ce au fost încheiate persoanele juridice, la îndemnul lui Ungureanu Tudor, de către Ștefan Trăian au fost încheiate contracte de cesiune a dreptului de arendă pentru toate sectoarele de teren divizate, în fiecare contract fiind indicat una din întreprinderile fondate la fel la indicația lui Ungureanu Tudor.

Apoi, Ungureanu Tudor a apelat la Doni Veaceslav, pentru avizarea contractelor de cesiune a dreptului de arendă respective, iar ultimul a pretins de la Ungureanu Tudor mijloace bănești care nu i se cuvin, și anume pentru fiecare contract avizat, Doni Veaceslav a pretins câte 3 000 euro.

În rezultat, pentru a fi inițiată procedura de semnare, Ungureanu Tudor i-a transmis lui Doni Veaceslav suma de 15 000 euro, iar toate contractele au fost semnate în 3 etape de către Olaru Nicolae, cu ștampilarea acestor contracte de către Fărîmă Vitalie la indicația lui Doni Veaceslav.

Concomitent, deoarece unele contracte nu erau avizate de Olaru Nicolae, Ungureanu Tudor, la sfatul lui Doni Veaceslav, l-a telefonat și ulterior s-a întâlnit cu Olaru Nicolae în vecinătatea combinatului "Franzeluța" din str. Mitropolit Varlaam din mun. Chișinău, iar în cadrul întâlnirii i-a prezentat contractele nesemnate, pe care Olaru Nicolae le-a semnat.

După aceasta, pentru serviciul acordat Doni Veaceslav a mai pretins lui Ungureanu Tudor bunuri care nu i se cuvin, la caz a pretins să-i transmită un lot de teren din cele divizate, Ungureanu Tudor a fost de acord și drept urmare, au mers împreună la fața locului în com. Stăuceni mun. Chișinău, unde Ungureanu Tudor i-a arătat loturile divizate, după care Doni Veaceslav și-a selectat un sector la marginea traseului Chișinău-Orhei, urmând ca atunci când va fi finalizată toată procedura până la obținerea autorizației de construire, Ungureanu Tudor va înregistra una din firmele fondate de el cu care a fost încheiat unul din contractele de cesiune a dreptului de arendă din cele avizate anterior pe numele lui Doni Veaceslav.

Paralel, realizând acțiunile infracționale pentru a duce până la capăt planul conceput, Ungureanu Tudor a întreprins măsuri în vederea defrișării plantației de măr amplasată pe sectoarele de teren divizate menționate supra.

Astfel, în perioada lunii mai 2016, Ungureanu Tudor a depus o cerere în adresa Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare prin care a solicitat aprobarea defrișării livezii amplasate pe terenul menționat.

Ca urmare, cererea dată a fost transmisă spre executare către Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, care la rândul său a fost repartizată spre examinare către angajatul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, Magher Mihail.

Devenindu-i cunoscut acest fapt, Ungureanu Tudor l-a sunat pe Magher Mihail, cu care se cunoaște din anul 2009 pe timpul când a plantat livada în s. Zăicani în cadrul discuției purtate cu acesta, Magher Mihail i-a comunicat lui Ungureanu Tudor, că efectuarea unui act care să-i permită defrișarea plantației de măr costă 5 000 lei, iar pentru urgentare Magher Mihail i-a spus să-i mai achite suplimentar suma de 5 000 lei, adică în total suma de 10 000 lei, îndrumându-l totodată pe Ungureanu Tudor să se adreseze Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, deoarece doar aceasta emite un asemenea raport de expertiză. Astfel, Ungureanu Tudor a dat, iar Magher Mihail a primit bani care nu i se vin în sumă de 5 000 lei pentru urgentarea oferirii unei concluzii în limitele atribuțiilor prevăzute de actele normative.

Urmând sfaturile lui Magher Mihail, Ungureanu Tudor s-a adresat către Departamentul Expertize, Evaluare și Certificare din cadrul Camerei de Comerț și Industrie, mun. Chișinău, unde pentru efectuarea actului de expertiză a fost desemnat Moisei Vasiliu. Respectiv, contactându-l pe expertul Moisei Vasiliu, acesta i-a spus că întocmirea unui asemenea act durează și costă aproximativ 3 000 – 4 000 lei. În final, Ungureanu Tudor i-a oferit lui Moisei Vasiliu pentru urgentarea efectuării expertizei suma de 1 500 lei. Moisei Vasiliu a fost de acord cu propunerea respectivă și din acest considerent Ungureanu Tudor imediat a transmis, iar Moisei Vasiliu a primit bani care nu i se cuvin în sumă de 1 500 lei. În afară de suma de 1 500 lei, Ungureanu Tudor a achitat pentru efectuarea raportului de expertiză în casa acestei instituții suma de aproximativ 3 700 lei.

Este de menționat, că întocmirea raportului de expertiză s-a efectuat în termen de o zi, iar doi experți atrași din cadrul Institutului Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare, semnatori ai actului de expertiză, și anume Cozmic Radu și Terentii Petru nu au efectuat examinarea la fața locului conform celor indicate în actul de expertiză.

La fel, întru înlăturarea de obstacole la atingerea scopului infracțional de către Ungureanu Tudor, dând sfaturi și prestând servicii, fratele său Ungureanu Gheorghe a indicat cet. Magher Mihail ce conținut necesită să conțină actul de defrișare a plantației, coordonând aceste circumstanțe suplimentar și cu Ungureanu Tudor.

Drept urmare a acțiunilor lui Magher Mihail cu aportul lui Cozmic Radu și Terentii Petru, fără ca ultimii să cunoască despre acțiunile comise de către Magher Mihail, a fost emis actul de inspectare a plantației de măr care aparține SRL "Samiralagro" înființată în mun. Chișinău, com. Stăuceni (fără număr), prin care s-a dat concluzia: "Unica soluție pentru a evita pierderile financiare on continuare este defrișarea livezii date". După aceasta Mihail Magher a expediat raportul în formă electronică prin poșta electronică lui Moisei Vasiliu, iar ultimul a emis raportul de expertiză nr.0384268 din 12.05.2016, potrivit căruia s-a dat concluzia identică actului întocmit de Magher Mihail și Cozmic Radu.

În continuare, urmărind realizarea planului conceput, Sitnic Valentin îl sprijină pe Ungureanu Tudor, acordându-i sfaturi în detaliu, pentru schimbarea destinației terenurilor din extravilan în intravilan. Respectiv, Sitnic Valentin i-a indicat lui Ungureanu Tudor, ca acesta din urmă să depună o cerere la Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău, după care să poarte discuții și negocieri cu fiecare consilier din cadrul consiliului menționat în parte, pentru a-i convinge în vederea adoptării deciziei în acest sens.

În această ordine de idei, în perioada lunilor mai-iulie 2016, Ungureanu Tudor a purtat discuții cu consilierii Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, inclusiv cu Sofroni Andrei, Miron Victor, Jaloba Grigore cărora le-a promis și propus mijloace bănești în cuantum care urma să varieze între 500 - 1 000 euro în vederea adoptării deciziei favorabile schimbării destinației terenului menționat supra.

Consilierii locali Sofroni Andrei, Jaloba Grigore și Miron Victor la rândul său au acceptat promisiunea făcută de Ungureanu Tudor, sfătându-l pe acesta ca inițial să discute cu primarul Sitnic Valentin, deoarece decizia de facto îi aparține ultimului.

În rezultat, chestiunea de aprobare a planului urbanistic zonal nici nu a fost pusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, deoarece fiind într-o zi la audiență la primarul Sitnic Valentin, acesta i-a comunicat lui Ungureanu Tudor că decizia va fi votată mai târziu și el, Sitnic Valentin va decide când anume.

Astfel, Moisei Vasiliu prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției ale sau contrar acesteia, acțiuni care nu depășesc proporțiile de 100 unități convenționale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța reține căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, precum și vârsta înaintată a inculpatului.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, acțiunile lui Moisei Vasili Nicolae au fost comise în luna mai a anului 2016. Respectiv, instanța va aplica în privința inculpatului sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal, la momentul comiterii faptei. Or, conform art.8 din Codul Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar în temeiul dispoziției art.10 alin.(2) din Codul Penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Sancțiunea de la art.324 alin.(4) din Codul Penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014), prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM este una ușoară, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.324 alin.(4) din Cod Penal al RM și anume: 750 unități convenționale limita minimă și 1 500 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, colaborarea cu organul de urmărire penală, precum și faptul că inculpatul are la o vârstă înaintată, nu este angajat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Moisei Vasili Nicolae pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Instanța de judecată mai reține că potrivit art.64 alin.(2) Cod Penal (în redacția până la modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

Instanța ține să explice inculpatului Moisei Vasili că potrivit art.64 alin.(3¹) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța iterează că norma penală - art.324 alin.(4) Cod Penal al RM prevede și pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

On temeiul art.78 alin.(2) Cod penal, on cazul on care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi onlțurată.

Luând on considerare circumstanțele atenuante stabilite on speță, faptul cr inculpatul a recunoscut vina, este la prima abatere infracțională, precum și faptul cr este la o vârstă onaintată, fiind pensionar, on temeiul art.78 alin.(2) Cod penal, instanța consideră cr on privința lui Moisei Vasili este posibil onlțurarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.79 alin.(1) Cod Penal al RM, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La caz, instanța va respinge solicitarea apărătorului de a fi aplicate prevederile art.79 alin.(1) Cod Penal al RM, or, în cadrul examinării cauzei penale careva circumstanțe excepționale care ar justifica aplicarea unei pedepse sub limita minimă, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că, la data de 17.02.2017 în privința inculpatului Moisei Vasili Nicolae a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar care a expirat e drept.

Urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Moisei Vasili Nicolae, pină la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Moisei Vasiliu a obținut mijloace financiare necuvenite în mărime de 1 500 lei, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a sumei bănești respective, în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H XXXXXXXXXXXX Ă R Ă Ș T E:

XXXXXXXXXXXX, a.n.XXXXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia pedeapsa amenda în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000,0 (treizecizeci mii) lei.

Se explică lui Moisei Vasiliu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 1 500 (o mie cinci sute) lei obținute de Moisei Vasiliu în urma infracțiunii, cu încasarea în beneficiul bugetului de stat.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată public la 23 octombrie 2017.

Președintele ședinței,

**Judecătorul
Vasilisa Muntean**

