

Dosarul nr. 1a-362/2020
Judecător: Maria Frunze

DECIZIE
În numele Legii

09 septembrie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Larisa Popa, Vasile Dînga

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Mihail Zero

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Dragancea Vladislav și apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Dragancea Vladislav** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 16.05.2018-10.01.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 10.02.2020-09.09.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Mihail Zero și inculpatul Dragancea Vladislav au solicitat admiterea apelurilor în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Dragancea Vladislav și apelului suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, ca fiind depuse peste termen.

Asupra apelului declarat de inculpatul Dragancea Vladislav și apelului suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 inculpatul Dragancea Vladislav ***** (născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 110 000 (una sută zece mii) lei.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM s-a dispus confiscarea de la inculpatul Dragancea Vladislav în beneficiul statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 300 (trei sute) Euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Conform 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM, art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod Procedură Penală al RM, corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și nr. PB8707345324, s-a dispus a fi confiscat în contul statului, ca obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că în luna octombrie 2017 cet. Moroza Veronica a absolvit școala auto din cadrul SRL „Maldini” după care a susținut proba teoretică la Secția Calificare a Conducătorilor Auto (SCCA) din mun. Chișinău.

Conform Anexei la formularul nr. 54796383 din 26.10.2017, Moroza Veronica a susținut proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” la SCCA, cu calificativul „Admis”.

Moroza Veronica în cadrul discuției cu colegul său de serviciu, Malaireu Fiodor, i-a comunicat acestuia că intenționează să susțină proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” la Secția Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău.

Ulterior, Moroza Veronica prin intermediul lui Malaireu Fiodor a făcut cunoștință cu un prieten al ultimului și anume cu Dragancea Vladislav.

La data 10.11.2017, Moroza Veronica l-a telefonat pe Dragancea Vladislav și în cadrul unor discuții, Dragancea Vladislav a susținut că poate să promoveze examenul pentru ca Moroza Veronica să obțină permisul de conducere pentru categoria „B” la Secția Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS „Registru”, iar în acest sens este necesară suma de 400 Euro, dar pe Moroza Veronica o poate ajuta doar pentru 350 Euro.

În continuare, la data de 13.11.2017 în apropierea cantinei de pe str. N. Testemițeanu 22/2, mun. Chișinău, unde lucrează în calitate de bucătar Moroza Veronica, ea s-a întâlnit cu cet. Dragancea Vladislav, care susținând că are

influență asupra unor persoane din cadrul SCCA Chișinău fără să dea careva nume, a pretins personal și a primit bani în sumă de 350 Euro, care conform cursului valutar oficial la 13.11.2017 constituiau echivalentul a 7171 lei, pentru promovarea cu succes a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” de către Veronica Morozan.

Ulterior, Morozan Veronica nu a susținut examenul de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, la 13.02.2018, Morozan Veronica în cadrul unei discuții cu Dragancea Vladislav, i-a solicitat acestuia să-i restituie banii și actele de școlarizare, iar Dragancea Vladislav la rândul său a scris o recipisă precum că îi va restitui banii în sumă de 7 000 lei până la 23.02.2018.

La data de 07.03.2018 în jurul orelor 08:40, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea cantinei, de pe str. N. Testimițeanu 22/2, unde activează în calitate de bucătar Morozan Veronica, i-a restituit ultimei o bancnotă cu valoarea nominalului de 50 Euro, cu nr. PB 8707345324.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dragancea Vladislav, a comis infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin pretinderea și primirea de la Morozan Veronica a sumei de 350 Euro, primul susținând că are influență asupra unor persoane publice pentru promovarea cu succes a examenelor de către Morozan Veronica la subdiviziunile Direcției calificare a conducătorilor auto, pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B”, faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 a declarat apel inculpatul Dragancea Vladislav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Dragancea Vladislav să fie recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 78 și art. 79 Cod Penal – aplicarea pedepsei sub limita minimă.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la adoptarea și pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a examinat și nu a apreciat toate probele prezentate de inculpat și apărătorul acestuia, incorect a încadrat acțiunile sale și a aplicat o pedeapsă penală dublă pentru una și aceeași faptă, ce contravine legislației în vigoare al Republicii Moldova și principiilor internaționale (Articolul 4 - dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori) din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului), la fel instanța nu a apreciat la aplicarea pedepsei circumstanțele excepționale de familie și cele atenuante, și anume:

-în perioada urmăririi penale și examinării cauzei penale în instanța de judecată inculpatul a recunoscut că a comis fapta prejudiciabilă în privința părții vătămate Morozan V. de la care a luat bani sub pretextul acordării unui ajutor la

susținerea examenului practic la conducerea automobilului, însă nici instanța de judecată, nici procurorul, nici organul de urmărire penală nu au apreciat corect acțiunile și intențiile inculpatului;

-la momentul comiterii fapte prejudiciabile și în prezent inculpatul se află într-o stare grea familială (tatăl lui este bolnav de o boală cronică gravă - cancer) în legătura cu ce avea nevoie mare de mijloace bănești pentru petrecerea tratamentului medical;

-a promis că o va ajuta pe Moroza V. fără a avea posibilitatea reală pentru aceasta (nu dispune de careva cunoscuți pentru a o ajuta la acest gen de activitate), iar banii primiți i-a folosit pentru scopurile familiare, dar nu pentru a influența careva persoane;

-după faptul când Moroza V. nu a trecut examenul, dar până ea să se adreseze la organele de drept, inculpatul a recunoscut față de ea că a înșelat-o și a promis că va întoarce toți banii primiți, fapt care a îndeplinit în decursul urmăririi penale, ce se confirmă prin recipisa cet. Moroza V. anexată la materialele cauzei penale;

-așadar, inculpatul a recunoscut că de la început a înșelat-o pe Moroza V. că o va ajuta la examene fără a avea aceasta intenție și posibilitate reală;

-nici organul de urmărire penală, nici procurorul, nici instanța de judecată nu a apreciat corect toate circumstanțele și incorect a calificat acțiunile inculpatului ca trafic de influență, dar real inculpatul a avut un scop de înșelăciune;

-la examinarea materialelor cauzei penale, a probelor examinate în ședință, instanța de judecată nu a atras atenția și nu a apreciat faptul că banii primiți de la cet. Moroza V. inculpatul i-a întors complet, după ce a informat și procurorul și organul de urmărire penală, care au acceptat acest fapt, anexând recipisa la materialele cauzei penale și nu i-au ridicat de la cet. Moroza V.;

-în această ordine de idei solicitarea procurorului în instanță pentru a confisca de la inculpat banii, și acceptarea instanței a acestor solicitări îl pedepsesc dublu pentru una și aceeași faptă - suma de 300 de Dolari a întors-o cet. Moroza V. și încă o dată aceasta sumă inculpatul deja trebuie să o achite în favoarea statului ca bani confiscați (pe când nici procurorul, nici organul de urmărire penală, aceasta nu a făcut). La cele sus- indicate consideră că este pedepsit dublu - fapt care contravine principiilor internaționale (Articolul 4 - dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori) din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului).

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 a declarat apel suplimentar avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Dragancea Vladislav să fie recunoscut culpabil în săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 78 și art. 79 Cod Penal.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-fiindu-i adusă învinuirea lui Dragancea Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal, acesta atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul instanței de judecată nu și-a recunoscut vinovăția, pe motiv că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, ci de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art. 190 Cod Penal;

-însă, în pofida acestui fapt Dragancea Vladislav a colaborat cu organul de urmărire penală, în vederea constatării tuturor circumstanțelor de fapt, pentru desfășurarea corectă și legală a cauzei penale;

-or, este de menționat că, la acțiunea de înaintarea a învinuirii, învinuitul Dragancea Vladislav a recunoscut fapta încriminată, însă nu și calificarea abordată de acuzatorul de stat, fapt care a fost ignorat de organul de urmărire penală, cât și de instanța de fond, nefiind într-un final modificată învinuirea adusă acestuia;

-Procuratura Anticorupție efectuează acțiuni de urmărire penală potrivit unei practici neuniforme în vederea investigării cauzelor penale incriminate persoanelor potrivit art. 326 alin. (1) Cod Penal;

-or, personal în calitate de apărător, a participat într-o cauză penală de învinuire a persoanei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal, de Procuratura Anticorupție, unde în calitate de acuzatori de stat au participat la fel Diana Beșleaga și Eugeniu Rurac, adică aceiași acuzatori de stat care au participat și în cauza penală respectivă;

-mai mult ca atât, obiectul examinării cauzei penale a fost nemijlocit promisiunea obținerii permisului de conducere prin inducerea în eroare a unor persoane, unde acuzatorii de stat inițial la fel și-au întemeiat învinuirea persoanei conform art. 326 alin. (1) Cod Penal

-prin urmare, într-un final acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție în cadrul cercetării judecătorești, a modificat învinuirea adusă inculpatului Matei Vasile în conformitate cu art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal;

-această decizie a acuzatorului de stat a fost acceptată de instanța de fond și menținută de instanța de apel (se anexă, în calitate de practică: ordonanța de învinuire din 28.02.2019 a cet. Matei Vasile, sentința din 01.08.2019 emisă în privința inculpatului Matei Vasile și Decizi CA din 21.01.2020);

-respectiv, din materialele cauzei penale de învinuire a lui Dragancea Vladislav nu rezultă vreo probă obținută prin diferite măsuri de investigație, ce ar confirma faptul că acesta într-adevăr ar avea influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale;

-organul de urmărire penală, cât și instanța de fond nu au calificat corect acțiunile inculpatului Dragancea Vladislav conform art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Or, din materialele cauzei penale rezultă că acțiunile inculpatului se încadrează perfect potrivit semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile;

-din materialele cercetate în instanța de fond se constată că, inculpatul Dragancea Vladislav a avut inițial intenția de a induce în eroare partea vătămată prin mijloace dolosive și anume prin prezentarea lui Moroșan V. a unei fapte mincinoase ca fiind adevărată, asigurând-o pe aceasta că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto a DÎTCCA a Agenției Servicii Publice și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probei practice și eliberării permisului de conducere de categoria „B”, fapt ce nu corespunde realității, or inculpatul Dragancea Vladislav a urmărit scopul de a însuși mijloacele bănești și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, fapt recunoscut de acesta inclusiv prin declarațiile oferite în instanța de fond.

-vinovăția inculpatului Dragancea Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, nu este dovedită, or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal.

4. La judecarea apelurilor avocatul Mihail Zero și inculpatul Dragancea Vladislav au solicitat admiterea apelurilor în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Dragancea Vladislav și apelului suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, ca fiind depuse peste termen.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind depus peste termen apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 și de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Dragancea*

Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

a) Cu referire la apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020.

5.2. Colegiul Penal notează că potrivit art. 402 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 403 Cod procedură penală, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

5.3. Instanța de apel reține că la data de *10 ianuarie 2020* Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis sentința în cauza penală de învinuire a lui Dragancea Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM.

La data de 03 februarie 2020 inculpatul Dragancea Vladislav a contestat cu apel sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020.

5.4. La etapa judecării cauzei penale în instanța de apel, prin mandatul cu seria MA, nr. 1402777 din 09 iunie 2019 în cadrul procesului penal a intervenit avocatul Mihail Zero în vederea acordării asistenței juridice inculpatului Dragancea Vladislav, în baza deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

În conformitate cu art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, (5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

La data de 08 iulie 2020 avocatul Mihail Zero în interesul inculpatului Dragancea Vladislav a depus apel suplimentar împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Dragancea Vladislav să fie recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și a-i numi pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 78 și art. 79 Cod Penal.

5.4.1. Instanța de apel notează că termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 402 Cod procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu referire la prevederile art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel atestă că legislația procesual-penală reglementează un termen de apel de decădere în intervalul căruia poate fi declarat un apel suplimentar, în cazul în care inculpatul și-a înlocuit apărătorul.

5.4.2. Astfel, reieșind din prevederile art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel notează că în speță termenul de declarare a apelului suplimentar urmează a fi calculat începând cu data de 09 iunie 2020, dată din care avocatul a fost împuternicit de a reprezenta drepturile și interesele inculpatului Dragancea Vladislav, dată de la care apărătorul a participat în cadrul ședinței de judecată în

instanța de apel, în vederea reprezentării drepturilor și intereselor inculpatului Dragancea Vladislav.

În acest sens, Colegiul Penal calculând termenul de 15 zile de declarare a apelului suplimentar din data de 09 iunie 2020 reține că acesta a expirat la data de 24 iunie 2020.

În speță, instanța de apel atestă că cererea de apel suplimentară formulată de avocatul Mihail Zero în interesul inculpatului Dragancea Vladislav a fost depusă la data de 08 iulie 2020, adică peste termenul de 15 zile reglementat de dispozițiile alin. (5) art. 402 Cod procedură penală.

5.5. Prin urmare, Colegiul Penal stabilește că apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 a fost depus cu omiterea termenului de 15 zile stabilit de lege pentru declararea apelului suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 402 alin. (5) Cod procedură penală, din care motive apelul suplimentar se va respinge ca fiind depus peste termen.

5.5.1. Colegiul Penal notează în această ordine de idei, că în situația când instanța de apel respinge apelul ca fiind depus peste termen, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității sentinței primei instanțe prin prisma criticilor invocate în apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020.

5.6. Cu referire termenul de declarare a apelului de către inculpatul Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, Colegiul Penal reține că la materialele cauzei penale nu este anexată nici o recipisă care să confirme data la care inculpatul a luat cunoștință cu sentința instanței de fond, având în vedere faptul că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 ianuarie 2020, ultimul nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Astfel, instanța de apel în vederea respectării dreptului la un proces echitabil va considera apelul declarat de inculpatul Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, ca fiind depus în termen, reieșind din faptul că la materialele cauzei penale nu este anexată dovada recepționării de către inculpat a copiei sentinței.

b) Cu referire la apelul declarat de inculpatul Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020.

6. Colegiul Penal reține că **inculpatul Dragancea Vladislav** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că a făcut cunoștință cu Moroza Veronica prin intermediul unui prieten. Aceasta l-a telefonat și i-a comunicat că are nevoie să susțină proba teoretică la Secția Calificare a

conducătorilor auto. A indicat că i-a cerut acesteia suma de 350 Euro, Veronica Morozan i-a transmis banii în cantina în care activa aceasta, în regiunea Malina Mică, mun. Chișinău.

A declarat că, tatăl său avea nevoie de o intervenție chirurgicală în sumă de 18 000 lei. Nu îi ajungeau bani și el s-a gândit că va lua banii de la Morozan Veronica apoi îi va restitui sau o va ajuta să facă ore practice cu mașina sa pentru a susține examenul. După câteva luni nu a restituit toți banii, deoarece nu avea bani și a scris recipisă. Regretă foarte mult cele comise.

A menționat că, nu a avut scopul de a o ajuta pe Morozan Veronica să obțină permisul de conducere și la moment singur învață pentru alte categorii a permisului de conducere și cunoaște care este situația. A solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

A declarat că, după ce a restituit 50 Euro, peste o săptămână a fost chemat la CNA, ulterior i-a restituit lui Morozan Veronica suma de 300 Euro și a mai scris o recipisă pe care a transmis-o în cancelaria CNA. A luat banii de la Veronica Morozan în luna noiembrie-decembrie a anului 2017. Ea l-a rugat să obțină permisul de conducere. Din start, i-a spus că are pe cineva care ar putea să o ajute la obținerea permisului de conducere și a spus un nume. Nu a încercat să caute persoane ca să o ajute pe Morozan Veronica, ci avea intenția de a restitui cât mai repede banii.

A indicat că avea nevoie de bani pentru tatăl său și că i-a dat de înțeles Veronicăi că se va urca la volan să facă câteva ore practice și urma să susțină examenul pentru obținerea permisului.

A comunicat că, a făcut cunoștință cu Morozan Veronica prin intermediul unui prieten de-al său cu care aceasta lucra la o cantină. I-a spus că o va ajuta să susțină examenul și că va vorbi cu o persoană pe nume Tatiana. A inventat acest nume pentru a obține banii, dar de fapt nu cunoștea pe nimeni. Morozan Veronica a dorit să facă cunoștință cu persoana pe nume Tatiana, însă i-a spus că, este imposibil, deoarece nimeni nu face cunoștință în asemenea situații.

A mai indicat că, a avut intenția de a o ajuta pe Morozan Veronica cu ore practice. Nu cunoaște ce a discutat aceasta cu Malaireu Toader.

A menționat că este vocea sa în discuțiile telefonice. A mințit-o pe Veronica Morozan că, are o cunoscută pe nume Tatiana, dar de fapt nu este nici o persoană cunoscută prin care poate ajuta la obținerea permisului de conducere. Dacă avea vre-o persoană cunoscută, crede că îi rezolva problema lui Morozan Veronica. Cunoștea că în anul 2015-2016 o doamnă care făcea asigurări, ajuta la perfectarea permisului de conducere;

(f.d.
212-213, 217)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Dragancea Vladislav a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de

fond. A declarat că a luat bani de la partea vătămată pentru a se folosi de ei, după care să-i întoarcă. Nu a avut și nici nu are careva cunoștințe în cadrul Agenției Publice. A fost reținut după ce a primit banii de la Morozan Veronica, cam după 1-2 luni.

6.1. *Deși inculpatul Dragancea Vladislav, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume:*

-declarațiile martorului Morozan Veronica, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, a făcut cunoștință cu inculpatul prin intermediul unui prieten de al lui, cu care ea lucrează împreună. Nu putea obține permisul de conducere și a întrebat dacă cunoaște pe cineva care să o ajute. Acesta a spus că știe, dar trebuie să vorbească cu el personal și i-a dat numărul de telefon a lui Dragancea Vladislav. L-a sunat și s-au întâlnit. Au discutat în privința permisului și Dragancea Vladislav a zis că face permisul de conducere cu 400 de Euro, dar ca pentru cunoscuți cu 350 de Euro. L-a întrebat când îi poate da banii.

A comunicat că, peste trei zile după discuție, Dragancea Vladislav a venit la ea la lucru ca să ia banii. L-a întrebat dacă banii trebuie să îi dea în Euro sau în Lei, la care inculpatul a spus că în Euro. A fost la bancă a schimbat banii, apoi s-a întors și i-a dat banii lui Dragancea Vladislav. Acesta i-a comunicat că, maxim peste o lună sau două va rezolva întrebarea. A așteptat timpul dat, dar fără nici un rezultat. Îl suna pe inculpat, îi scria mesaje, iar acesta încerca să se eschiveze motivând că, nu are timp și că este ocupat.

A mai indicat că, a așteptat vre-o trei luni, apoi trebuia să plece în Turcia. Când era în Turcia țineau legătura prin „Viber” cu inculpatul, iar acesta invoca diferite motive. I-a comunicat că, posibil să rezolve problema și că trebuie să vină acasă. S-a întors acasă, însă nimic nu s-a rezolvat. I-a comunicat inculpatului să-i dea banii surorii sale sau mamei, iar inculpatul a zis că va întoarce banii, fiindcă nu poate rezolva întrebarea. A discutat cu profesorul de la școala auto, care i-a zis că, doar CNA o poate ajuta în această situație, unde s-a și adresat.

A comunicat că, odată cu banii a transmis și actele care confirmau că a absolvit școala auto. Actele i le-a restituit ulterior, iar banii i-a primit cu ajutorul CNA. Inculpatul i-a spus că, are un cumătru de al tatălui său, care o va ajuta. I-a spus că o va ajuta când se vor mai liniști apele. Prima sumă de 50 Euro, i-a restituit-o când a fost la CNA.

A declarat că, a venit de peste hotare special pentru a susține examenul, iar Dragancea Vladislav i-a spus că este ocupat. I-a spus că, va veni mașina când se va duce să susțină examenul să o ia precum că, a fost în oraș și a susținut examenul.

Inculpatul i-a restituit toată suma de bani și nu are careva pretenții față de acesta. A înțeles că, inculpatul nu a rezolvat nimic când i-a întors actele și că acesta a luat banii, a înșelat-o.

A indicat că, inculpatul evita să vorbească, să o vadă și să discute. S-a considerat înșelată și nu a avut posibilitatea de a perfectă actele ilegal.

A mai declarat că, Dragancea Vladislav nu a organizat ca ea să meargă la examen și a început să o sune când aceasta se afla în spital; (f.d. 214-215)

-declarațiile martorului Malaireu Toader, care a declarat că, Moroza Veronica l-a rugat să îi facă cunoștință cu un băiat. L-a ales pe Vlad și l-a rugat să îi dea numărul de telefon al acestuia. Peste o zi Veronica Moroza și Vladislav Dragancea s-au întâlnit. Veronica i-a comunicat că, achită niște bani pentru ca Dragancea Vladislav să o ajute. Peste ceva timp inculpatul a început să îi restituie banii și au scris recipisă.

A indicat că Moroza Veronica i-a zis să îi facă cunoștință cu un băiat, însă nu a indicat că, dorește să obțină permisul de conducere prin intermediul lui Vladislav Dragancea.

A subliniat că, nu i-a spus Veronicăi că, Dragancea Vladislav ar putea să o ajute să obțină permisul de conducere. După ce i-a transmis banii lui Vladislav Dragancea l-a întrebat pe el despre aceasta, care i-a comunicat că, nu cunoaște, însă dacă a dat banii, atunci să mai aștepte.

A relatat că, anterior nu au avut discuții referitor la permisul de conducere și nu l-a întrebat pe inculpat de ce nu a reușit să o ajute pe Moroza Veronica. Nu a avut vre-un interes și a indicat că, Veronica Moroza l-a rugat doar să îi facă cunoștință cu Dragancea Vladislav. Inculpatul i-a comunicat că, vrea să îi restituie banii și a avut nevoie de bani pentru tatăl său, care era bolnav de cancer. Suplimentar a indicat că, nu a auzit niciodată ca Dragancea Vladislav să facă permisul de conducere; (f.d. 216)

-procesul-verbal de primire a denunțului din 05 martie 2018, în care Moroza Veronica a relatat referitor la acțiunile ilegale ale cet. Dragancea Vladislav;

(f.d.

6)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 martie 2018, prin care a fost examinat, CD-ul prezentat de Moroza Veronica, ce conține înregistrări audio și imagini a comunicărilor telefonice cu Dragancea Vladislav; (f.d. 9-34)

-proces-verbal din 05 martie 2018 de ridicare a actelor de școlarizare de la Morozan Veronica; (f.d. 37)

-procesul-verbal de examinare din 17 aprilie 2018, prin care au fost examinate documentele de școlarizare la școala-auto și examinare la SCCA Chișinău; (f.d. 46)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 martie 2018, prin care a fost examinat telefonul mobil a cet. Morozan Veronica, ce conține corespondența prin „Viber” a comunicărilor telefonice cu Dragancea Vladislav; (f.d. 48)

-proces-verbal din 13 aprilie 2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către cet. Dragancea Vladislav de la numărul de telefon 078941398; (f.d. 81-91)

-documentele electronice, rezultate în urma interceptării comunicărilor telefonice a cet. Dragancea Vladislav la numărul de telefon 078941398, ce se conțin în mapa „C-078941398”, care este înscrisă pe CD-ul cu numărul de inventar DGAO 1603/18, conform ordonanței din 13.04.2018; (f.d. 99-100)

-fișierele cu denumirea Voce 002-1298150070, call_09-27-41 OUT +373789413981740103558.amr, call_16-06-43 OUT +37378941398-1298150070.amr, call_16-11-53_IN_078941398-1298150070.amr și 40 de fotografii ce se conțin în mapa cu denumirea „Foto”, cu dimensiunea de 5,60 mb, ce conțin informația privind convorbirile efectuate de către Morozan Veronica și Dragancea Vladislav, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Omega”, conform ordonanței din 29.03.2018; (f.d. 35)

-copiile autentificate a documentelor, anexa la formularul 54015425 din 26.02.2018, conform căruia Morozan Veronica a susținut proba teoretică, cu calificativul „respins”, pe o filă; Anexa la formularul 54796383 din 26.10.2017, conform căruia Morozan Veronica a susținut proba teoretică, cu calificativul „admis”, pe o filă; Copia buletinului cet. Morozan Veronica pe o filă; Anexa la formularul 54793575 din 18.10.2017 conform căruia Morozan Veronica a susținut proba teoretică, cu calificativul „respins”, pe o filă; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0196125 a cet. Morozan Veronica, pe o filă; Avizul consultativ narcologic nr. 20322 din 09.06.2017 a cet. Morozan Veronica, pe o filă; Adeverința medicală nr. 15884 din 08.06.2017, a cet. Morozan Veronica pe o filă; Recipisă întocmită și semnată de Dragancea Vladislav la 12.02.2018, precum că se obligă să-i restituie lui Morozan Veronica până la 23.02.2018, bani în sumă de 7

000 lei, pe verso căreia este copia buletinului lui Dragancea Vladislav, pe o filă,
conform ordonanței din 17.04.2018;
(f.d. 47)

*-informația extrasă de pe pagina oficială a BNM, referitoare la cursul
valutar pentru data de 13.11.2017 pe o filă, conform ordonanței din 23.04.2018;
(f.d.*

61)

*-corpul delict - o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și nr.
PB8707345324 împachetat într-un plic de culoare albă.*

6.2. Colegiul Penal constată că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Dragancea Vladislav* *****încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM** – *pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

6.3. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Dragancea Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Potrivit textului de apel formulat de către inculpatul Dragancea Vladislav împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că inculpatul solicită recalificarea acțiunilor infracționale din prevederile art. 326 alin. (1) Cod Penal în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea în temeiul art. art. 78, 79 Cod Penal a unei pedepse mai blânde.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de inculpatul Dragancea Vladislav nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Dragancea Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM.

6.4. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

6.5. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal notează că obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale, care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal, îl reprezintă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite persoanei cu funcție de răspundere. Este important, ca foloasele pretinse, acceptate și primite de făptuitor să fie necuvenite, care constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar pentru ca acesta să îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligația lui de serviciu.

6.5.1. Colegiul Penal apreciind materialele probatorii administrate la dosar, a stabilit că inculpatul Dragancea Vladislav prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și anume a pretins și primit, de la Moroza Veronica bani în sumă de 350 Euro, primul susținând că are influență asupra unor persoane publice pentru promovarea cu succes a examenelor de către Moroza Veronica la subdiviziunile Direcției calificare a conducătorilor auto, pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B”.

6.5.2. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal - trafic de influență se realizează prin pretinderea, acceptarea sau primirea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

6.5.3. Sub aspectul laturii obiective, Colegiul Penal raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatului Dragancea Vladislav întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Colegiul Penal notează că în speța dată, latura obiectivă s-a manifestat prin pretinderea și primirea de către Dragancea Vladislav de la Moroza Veronica bani în sumă de 350 Euro, primul susținând că are influență asupra unor persoane publice pentru promovarea cu succes a examenelor de către Moroza Veronica la subdiviziunile Direcției calificare a conducătorilor auto, pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria "B".

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, în luna octombrie 2017 cet. Moroza Veronica a absolvit școala auto din cadrul SRL „Maldini” după care a susținut proba teoretică la Secția Calificare a Conducătorilor Auto (SCCA) din mun. Chișinău.

Conform Anexei la formularul nr. 54796383 din 26.10.2017, Moroza Veronica a susținut proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” la SCCA, cu calificativul „Admis”.

Moroza Veronica în cadrul discuției cu colegul său de serviciu, Malaireu Fiodor, i-a comunicat acestuia că intenționează să susțină proba practică a

examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” la Secția Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău.

Ulterior, Moroza Veronica prin intermediul lui Malaireu Fiodor a făcut cunoștință cu un prieten al ultimului și anume cu Dragancea Vladislav.

La data de 10.11.2017, Moroza Veronica l-a telefonat pe Dragancea Vladislav și în cadrul unor discuții, Dragancea Vladislav a susținut că poate să promoveze examenul pentru ca Moroza Veronica să obțină permisul de conducere pentru categoria „B” la Secția Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS „Registru”, iar în acest sens este necesară suma de 400 Euro, dar pe Moroza Veronica o poate ajuta doar pentru 350 Euro.

În continuare, la data de 13.11.2017 în apropierea cantinei de pe str. N. Testemițeanu 22/2, mun. Chișinău, unde lucrează în calitate de bucătar Moroza Veronica, ea s-a întâlnit cu cet. Dragancea Vladislav, care susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul SCCA Chișinău fără să dea careva nume, a pretins personal și a primit bani în sumă de 350 Euro, care conform cursului valutar oficial la 13.11.2017 constituiau echivalentul a 7171 lei, pentru promovarea cu succes a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” de către Veronica Moroza.

Ulterior, Moroza Veronica nu a susținut examenul de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, respectiv, la 13.02.2018, Moroza Veronica în cadrul unei discuții cu Dragancea Vladislav, i-a solicitat acestuia să-i restituie banii și actele de școlarizare, iar Dragancea Vladislav la rândul său a scris o recipisă precum că îi va restitui banii în sumă de 7 000 lei până la 23.02.2018.

La data de 07.03.2018 în jurul orelor 08:40, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea cantinei, de pe str. N. Testemițeanu 22/2, unde activează în calitate de bucătar Moroza Veronica, i-a restituit ultimei o bancnotă cu valoarea nominalului de 50 Euro, cu nr. PB 8707345324.

6.5.4. Circumstanțele de fapt relatate supra rezultă din declarațiile martorului Moroza Veronica, care a declarat în ședința de judecată că, i-a transmis lui Dragancea Vladislav suma de 350 Euro pentru a o ajuta să susțină cu succes examenul pentru a obține permisul de conducere, iar după ce a primit banii, inculpatul se eschiva de la discuții și întâlniri și nu a organizat susținerea examenului, invocând diferite motive. Mai mult decât atât, Moroza Veronica a susținut că, Dragancea Vladislav i-a comunicat că, are un cumătru de al tatălui său, care o va ajuta.

La fel, vinovăția inculpatului rezultă și din înscrisurilor anexate la materialele dosarului și anume din procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 martie 2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 aprilie 2018,

obiect al examinării fiind documentele de școlarizare la școala auto și examinare la SCCA Chișinău; procesul-verbal din 13 aprilie 2018 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de către Dragancea Vladislav de la numărul de telefon 078941398, precum și documentele electronice rezultate în urma interceptării convorbirilor telefonice a cet. Dragancea Vladislav; fișierele și fotografiile ce conțin informații privind convorbirile dintre Moroza Veronica și Dragancea Vladislav.

În plus, din înregistrările audio, rezultă că inculpatul Dragancea Vladislav a solicitat și a primit o sumă de bani de la Moroza Veronica pentru perfectarea permisului de conducere, comunicându-i că cunoaște o persoană la Agenția Servicii Publice, cu care se află în relații de rudenie.

La acest capitol, urmează a se reține că în ședința de judecată, inculpatul Dragancea Vladislav a indicat că, a făcut cunoștință cu Moroza Veronica prin intermediul unui prieten. Aceasta l-a telefonat și i-a comunicat că are nevoie să susțină proba practică la Secția Calificare a conducătorilor auto. A indicat că i-a cerut acesteia suma de 350 Euro, Veronica Moroza i-a transmis banii în cantina în care activa aceasta, în regiunea Malina Mică, mun. Chișinău.

La fel, inculpatul a indicat că, cunoștea în anul 2015-2016 o doamnă care făcea asigurări, ajuta la perfectarea permisului de conducere.

6.5.5. Colegiul Penal notează că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal este săvârșită dacă sunt întrunite următoarele cerințe: *făptuitorul are influență sau lasă să creadă că, are influență asupra unui funcționar, care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; făptuitorul promite intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu; acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate trebuie să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat și a primit bani, bunuri etc.*

În sensul dat, Colegiul Penal reține că în cadrul cercetării judecătorești a fost probat faptul că inculpatul Dragancea Vladislav i-a comunicat martorului Moroza Veronica că are influențe asupra unor funcționari din cadrul Agenției Servicii Publice.

Or, însuși inculpatul Dragancea Vladislav a indicat că cunoștea în anul 2015-2016 o doamnă care făcea asigurări, ajuta la perfectarea permisului de conducere.

6.5.6. Reieșind din circumstanțele expuse asupra, Colegiul Penal apreciază ca nefondată solicitarea de apel invocată de inculpatul Dragancea Vladislav referitor la recalificarea acțiunilor acestuia în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, or, instanța de apel a constatat că acțiunile inculpatului Dragancea Vladislav cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează că prin cumulul probelor administrate la dosar s-a constatat că inculpatul Dragancea Vladislav avea influență și a lăsat să creadă că are influență asupra unui funcționar din cadrul Agenției Servicii Publice, care urma să-și îndeplinească anumite atribuții de serviciu, fapt ce rezultă atât din declarațiile martorului Moroza Veronica, cât și din declarațiile inculpatului Dragancea Vladislav.

Totodată, instanța de apel reține că pentru existența infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod Penal este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale.

La caz, Colegiul Penal a reținut că acțiunile în cauză au aparținut sferei atribuțiilor de serviciu a persoanelor publice pentru promovarea cu succes a examenelor de către Moroza Veronica la subdiviziunile Direcției calificare a conducătorilor auto, pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B”.

Tot în acest sens, cu referire la existența infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod Penal, Colegiul Penal reține că acțiunea de pretindere, acceptare și primire a remunerației ilicite a fost realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește acțiunile în exercitarea funcției sale.

Or, în situația în care făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit, a întârziat, a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu pot fi calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal, în astfel de cazuri, cele comise vor reprezenta una din infracțiunile prevăzute la art. 189 sau art. 190 Cod Penal.

În continuare, Colegiul Penal indică în sensul art. 326 Cod Penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la alin. (1) art. 326 Cod Penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la alin. (1) art. 326 Cod Penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de

rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice, etc.

La caz, Colegiul Penal reține că din conținutul înregistrărilor audio ascultate în cadrul ședinței de judecată rezultă că Dragancea Vladislav a solicitat și a primit o sumă de bani de la Moroza Veronica pentru perfectarea permisului de conducere, comunicându-i că cunoaște o persoană de la Agenția Servicii Publice, cu care se află în relații de rudenie.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza alin. (1) art. 326 Cod Penal. În asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art. 189 sau 190 Cod Penal.

La caz, Colegiul Penal apreciind probele administrate la dosar, și anume declarațiile martorului Moroza Veronica, atestă că influența susținută de inculpatul Dragancea Vladislav asupra unor persoane publice, pentru promovarea cu succes a examenelor de către Moroza Veronica la subdiviziunile Direcției calificare a conducătorilor auto, pentru obținerea permisului de conducere, a fost reală, posibilă și credibilă, or, inculpatul a susținut că poate să promoveze examenul pentru ca Moroza Veronica să obțină permisul de conducere pentru categoria „B” la Secția Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS „Registru”, iar în acest sens este necesară suma de 400 Euro, dar pe Moroza Veronica o poate ajuta doar pentru 350 Euro.

Astfel, instanța de apel a constatat că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal a fost consumată din momentul pretinderii, acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite de către inculpatul Dragancea Vladislav.

Cu referire la argumentele inculpatului Dragancea Vladislav potrivit căruia, dânsul a promis că o va ajuta pe Moroza Veronica, fără a avea posibilitatea reală pentru aceasta (nu dispune de careva cunoscuți pentru a o ajuta la acest gen de activitate), Colegiul Penal le va aprecia critic, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat faptul că inculpatul a solicitat și a primit o sumă de bani de la Moroza Veronica pentru perfectarea permisului de conducere, comunicându-i ultimei că cunoaște o persoană la Agenția Servicii Publice, cu care se află în relații de rudenie.

Totodată, alegațiile inculpatului Dragancea Vladislav despre faptul că banii primiți i-a folosit pentru scopurile familiare, dar nu pentru a influența careva persoane nu au importanță juridică la calificarea faptei, or, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal a fost consumată din momentul pretinderii, acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite de către inculpatul Dragancea Vladislav, ceea ce în speță a și a avut loc.

La fel, instanța de apel apreciază că la calificarea faptei sunt irelevante argumentele inculpatului care a indicat că până să se adreseze Moroza Veronica la organele de drept, inculpatul a recunoscut față de ea că a înșelat-o și a promis că va întoarce toți banii primiți, fapt care a îndeplinit în decursul urmăririi penale, ce se confirmă prin recipisa cet. Moroza V. anexată la materialele cauzei penale, or, aspectul ce ține de recunoașterea faptelor sau promisiunea recuperării prejudiciului/recuperarea benevolă a prejudiciului nu au relevanță la calificarea faptei prejudiciabile, ci pot fi luate în considerație în procesul de individualizare a pedepsei penale.

6.5.7. Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel reține că infracțiunea de trafic de influență se exprimă prin intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, a prevăzut urmările și a dorit survenirea acestora.

În acest sens, urmează a se reține că făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul a urmărit acest scop sau a acceptat la momentul primirii sau pretinderii bani, bunuri, etc.

Din materialele cauzei penale, și anume din declarațiile martorilor Moroza Veronica și Malaireu Toader, precum și din declarațiile inculpatului Dragancea Vladislav rezultă că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora și anume să pretindă și să primească de la Moroza Veronica suma de 350 Euro, susținând că, are influență asupra unor persoane publice pentru promovarea cu succes a examenelor de către Moroza Veronica la subdiviziunile Direcției calificarea a conducătorilor auto pentru categoria „B”.

6.5.8. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, poate fi orice persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, probele administrate la dosarul penal confirmă cert faptul că de la bun început intențiile și acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre pretinderea și primirea sumei de 350 Euro pentru a influența careva persoane publice pentru promovarea cu succes a examenelor de către Moroza Veronica la subdiviziunile Direcției calificarea a conducătorilor auto, pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „B”.

6.6. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal a constatat, în afara oricăror dubii rezonabile, în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Dragancea Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunilor incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

6.7. Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Dragancea Vladislav, Colegiul Penal atestă că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens se reține că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal, în privința inculpatului Dragancea Vladislav careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Din revendicarea eliberată în privința inculpatului Dragancea Vladislav rezultă că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală (prin sentința Judecătorei Buiucani din 19 aprilie 2016 inculpatul Dragancea Vladislav a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal).

6.7.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

6.7.2. Colegiul Penal luând în considerație aspectele stabilite supra, conchide că soluția instanței de fond de a stabili inculpatului Dragancea Vladislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 200 unități convenționale, ceea ce constituie 110 000 (una sută zece mii) lei.

Cu referire la solicitarea inculpatului Dragancea Vladislav privind aplicarea în temeiul art. art. 78, 79 Cod Penal a unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea pentru penală, Colegiul Penal notează că în temeiul art. 79 Cod Penal, (1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală

pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 78 alin. (5) Cod Penal, (5) Dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Colegiul Penal va respinge solicitarea inculpatului Dragancea Vladislav privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, or, în speță nu au fost determinate careva circumstanțe excepționale care să influențeze asupra procesului de individualizare a pedepsei penale, sub aspectul stabilirii unei pedepse sub limita minimă.

În sensul dat, cu referire la circumstanțele invocate de către inculpatul Dragancea Vladislav, și anume că la momentul comiterii faptei prejudiciabile și în prezent inculpatul se află într-o stare grea familială (tatăl lui este bolnav de o boală cronică gravă - cancer) în legătura cu ce avea nevoie mare de mijloace bănești pentru petrecerea tratamentului medical, Colegiul Penal apreciază că aceste circumstanțe nu pot fi reținute ca fiind excepționale în sensul art. 79 Cod Penal.

Colegiul Penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Potrivit alin. (1) al art. 79 Cod Penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 Cod Penal, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.

Ca excepționale pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. În sensul art. 79 Cod Penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

În speță, Colegiul Penal reieșind din faptul că în privința inculpatului Dragancea Vladislav nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante, că prin acțiunile acestuia au fost afectate relațiile sociale, care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că

funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, că din materialele cauzei nu rezultă careva circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun în raport cu personalitatea inculpatului și circumstanțele în care a fost comisă fapta, atestă că în speță, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală poate fi atins prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în limitele stabilite de către instanța de fond.

6.8. Colegiul Penal atestă că inculpatul Dragancea Vladislav a contestat sentința instanței de fond și în partea confiscării de la inculpat în contul statului a sumei de 300 Euro, în acest sens, fiind indicat că solicitarea procurorului în instanță pentru a confisca de la inculpat banii, și acceptarea instanței a acestor solicitări îl pedepesc dublu pentru una și aceeași faptă - suma de 300 de Dolari a întors-o cet. Morozan V. și încă o dată aceasta sumă inculpatul deja trebuie să o achite în favoarea statului ca bani confiscați (pe când nici procurorul, nici organul de urmărire penală, aceasta nu a făcut).

În această direcție, Colegiul Penal notează că în conformitate cu art. 106 Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Colegiul Penal notează că confiscarea reprezintă o sancțiune aplicată proprietarului pentru săvîrșirea unei infracțiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenții administrative. Măsura de siguranță a confiscării speciale, se dispune, numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării obiectelor contrabandei în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale,

această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: *a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.*

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

La caz, instanța de apel reține că prin ordonanța din 25 aprilie 2018 a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale: o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria și numărul PB8707345324, care sunt împachetați într-un plic de cancelarie pe care este aplicată inscripția „c.p. 2018970219 Plic ce conține mijloace bănești în sumă de 50 Euro ridicați de la Moroza Veronica”, care este sigilat cu amprenta ștampilei DGUP a CNA pentru pachete și semnat de participanți.

Astfel, în virtutea prevederilor legii, instanța de fond a conchis ca corpul delict sub forma: o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, seria și numărul PB8707345324, care sunt împachetați într-un plic de cancelarie pe care este aplicată inscripția „c.p. 2018970219 Plic ce conține mijloace bănești în sumă de 50 Euro ridicați de la Moroza Veronica” urmează a fi confiscat în contul statului, ca obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Iar, în conformitate cu art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, s-a dispus confiscarea de la inculpatul Dragancea Vladislav în beneficiul statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 300 (trei sute) Euro, în lei MD conform

cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Pe cale de consecință, instanța de apel nu va reține alegațiile inculpatului Dragancea Vladislav despre faptul că a fost pedepsit dublu pentru una și aceeași faptă, or, în speța dată instanța de fond corect a dispus în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, confiscarea de la inculpatul Dragancea Vladislav în beneficiul statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 300 (trei sute) Euro, iar această măsură nu poate fi considerată disproporționată, or, această ingerință urmărește un scop legitim conform interesului general și păstrează un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit prin orice măsură aplicată de stat.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, *ca fiind depus peste termen*, iar în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, *ca fiind nefondat*, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020 este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

8. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. lit. a), c), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul suplimentar declarat de avocatul Mihail Zero în interesele inculpatului Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, *se respinge ca fiind depus peste termen*, iar apelul declarat de inculpatul Dragancea Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2020, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate*.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07.10.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Juganari

Marcel