

DECIZIE  
(DISPOZITIV)

22 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsii și Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXX XXX împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 14.08.2017, pe cauza penală de învinuire a lui

XXX XXX, născută la XXX XXX, IDNP XXX XXX, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str.XXX XXX, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorită, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și 329 alin.(2) lit.b) Cod penal

-

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 - 418 Cod de procedură penală -

D E XXXXXXXXXXXX E:

Admite cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXX XXX, casează parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 14.08.2017, în partea în care XXX XXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cauza penală de învinuire a lui XXX XXX în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal se încetează în legătură cu liberarea inculpatei de răspundere penală, cu atragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 20.12.2017, ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

## D E C I Z I E

22 noiembrie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi și Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXX XXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14.08.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXX XXX, născută la XXX XXX, IDNP XXX XXX, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str.XXX XXX, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorită, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și 329 alin.(2) lit.b) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 09.06.2016 până la 14.08.2017, iar în instanța de apel din 04.10.2017 până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, -

## C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 14.08.2017, XXX XXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (epizodul din 09.11.2010) și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, cauza penală inițiată în privința lui XXX XXX, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost încetată în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe XXX XXX de răspundere penală.

XXX XXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (epizodul din perioada 24 iulie – 24.12.2010) și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, cauza penală inițiată în privința lui XXX XXX, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost încetată în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe XXX XXX de răspundere penală.

XXX XXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal (epizodul din perioada 2004 – 2006) și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, cauza penală inițiată în privința lui XXX XXX, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal a fost încetată în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe XXX XXX de răspundere penală.

Corpurile delictelor, documentele și CD-ul, s-a dispus a fi păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a materialelor cauzei penale. Registrul cu mostrele impresiunilor de ștampile s-a dispus a fi restituit la Direcția specializată a MAI de la care au fost ridicate, în legătură cu necesitatea utilizării și păstrării acestuia în interes de serviciu.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a constatat că, XXX XXX se învinuiește că, fiind angajată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX din 06.08.2004 și activînd în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidentă nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată

și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 09.11.2010, XXX XXX, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne pe adresa str.Iacob Hincu 3a, mun.Chișinău, având la executare cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele XXX XXX, a.n.XXX XXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, în pofida atribuțiilor de serviciu prevăzute la pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, care prevede că, „Fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinestătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informație - Baza de date „XXX XXX”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate unde avea acces ca utilizator și constatând faptul că, XXX XXX figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată, fără a indica informația veridică constatată, care creează un obstacol solicitantului de a continua procedura de documentare, a aplicat în cererea - chestionar nr.XXX XXX din 04.11.2010 pe numele XXX XXX Ion, ștampila cu inscripția Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, XXX XXX, Secția Informații și identificări, executant XXX XXX. Prin aceste acțiuni, XXX XXX a tănuțit faptul executării pedepsei în temeiul sentinței instanței de judecată de către XXX XXX, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8, lit.c) din Legea nr.269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat pașaportul seria XXX XXX pe numele condamnatului XXX XXX. În rezultatul acestor acțiuni, condamnatul XXX XXX a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că, conform statutului de condamnat care execută pedeapsa penală în termen de probă, nu avea acest drept, iar Oficiul de Probațiune Botanica, mun.Chișinău a fost lipsit de posibilitatea de supraveghere și stabilirea încălcărilor condamnatului la executarea condiționată a pedepsei penale și reacționare în vederea revocării liberării condiționate a pedepsei înainte de termen aplicate în privința lui XXX XXX Ion. Mai mult ca atât, din motiv că, XXX XXX a fost eliberat din detenție condiționat pe un termen de probă, care urma să expire în luna octombrie 2014, nu avea dreptul până la acel moment să-i fie perfectat și eliberat pașaportul cetățeanului care i-ar fi permis travesarea frontierei de stat în această perioadă și respectiv, comiterea peste hotarele țării a infracțiunilor grave și deosebit de grave de care este bănuțit, învinuit.

Tot XXX XXX, în perioada 24 iulie – 24.12.2010, activând în funcția indicată, având scopul facilitării perfectării pașaportului pe numele lui XXX XXX, a.n. XXX XXX, despre care cunoștea cu certitudine că, se află sub urmărire penală, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a săvârșit acțiuni ilegale prin crearea artificială de condiții pentru perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, pe numele acesteia. Astfel, acționând cu intenție directă în vederea producerii consecințelor dorite, inspectorul XXX XXX a efectuat înscrisul „B OCK проблем нет” pe verso-ul certificatului de refuz în perfectarea pașaportului pe numele lui XXX XXX, certificat eliberat de către Direcția documentare a populației din cadrul CRIS „Registru”, fapt ce nu corespundea realității, deoarece persoana nominalizată se afla sub urmărire penală și în căutare interstatală. Acest înscris a permis acceptarea repetată de către Direcția documentare a populației a cererii privind perfectarea pașaportului pe numele lui XXX XXX.

Ulterior, continuându-și intențiile sale criminale, XXX XXX, în perioada 24 – 29.12.2010, având la executare cererea - chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele lui XXX XXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului, încălcând prevederile pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne la 17.08.2005, care prevede că fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinestătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informații - Baza de date „XXX XXX”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate, unde avea acces ca utilizator și cunoscând faptul că XXX XXX figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă ca învinuită, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată și în pofida faptului că, în cererea - chestionar era indicat că, anterior i-a fost refuzat acestei persoane perfectarea pașaportului din motiv că, în privința acesteia este pornită cauza penală.

Instanța de fond a mai constatat că, XXX XXX se învinuiește că, activând în funcția de inspector al XXX XXX în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX, din 06.08.2004, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, care stabilește că, administrarea băncii centrale de date înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, care este deținătorul băncii centrale de date; contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; Contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 cu privire la Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că, funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau fapt care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; precum și încălcând flagrant prevederile Ordinului comun nr.198/84/11/166/10/2-30/44 din 04.05.2007 cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a rezultatelor examinării cauzelor penale, modul de completare și prezentare a actelor de evidență primară și a Instrucțiunii nr.8/1-4173 din 17.08.2005 privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului XXX XXX valabile până la 05.03.2013, nu a asigurat sarcinile impuse în scopul asigurării informaționale a activității investigativ-operative, de profilaxie și de urmărire penală, fapt prin care a comis neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe: În perioada 2004 - 2006, în virtutea funcției deținute, având acces la actele de evidență primară a persoanelor care au comis infracțiuni, adică la Baza Centrală de Date a participanților la Sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, XXX XXX, având o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, nu a asigurat păstrarea cazierelor judiciare (forma nr.6.0) în număr de 95 unități la sediul subdiviziunii de profil, documente ce au fost depistate la 26.03.2014 în cadrul percheziției la domiciliu. În urma suprapunerii informației indicate în cele 95 formulare Forma nr.6.0 privind hotărârea adoptată de instanța de judecată, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui XXX XXX și Fișierul operativ-informațional al MAI, a fost stabilit că, informația ce reflectă rezultatele examinării cauzei penale în instanța de judecată în conturul manual, în privința a 52 persoane este prezentă, în privința a 2 persoane nefiind posibil de efectuat verificările, în lipsa datelor depline, iar în privința a 41 persoane fiind constatată lipsa informației cu încălcarea prevederilor acelorasi acte normative ce tin de înregistrarea în fișierul operativ-informațional al

constatata apsa informajiei, cu incalzarea prevenciei acciziei acei normative cu pu cu inregistrarea in fișerul operativ-informațional a cazierelor judiciare (forma nr.6.0), cu înscrierea (introducerea) informației în fișele alfabetice respective și în fișierul alfabetic automatizat (baza de date). În consecință, XXX XXX, fiind angajată în calitate de inspector al Serviciului sistematizării nominale al Secției informații și identificări a Direcției Informații și Evidență Operativă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de serviciu în partea prelucrării actelor de evidență primară și asigurării evidenței și păstrării lor, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, manifestată prin neintroducerea în Fișierul operativ - informațional a informației conținute în actele de evidență primară și anume informația privind hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 persoane, despre care nu există înscrieri că ar fi fost condamnate, absolvite de răspundere penală sau achitate, și neasigurarea evidenței și păstrării a 95 caziere judiciare (forma nr.6.0) la sediul subdiviziunii de profil, manifestate prin dezorganizarea activității normale și discreditării imaginii Ministerului Afacerilor Interne.

3. XXXXXXXXXXXX";mso-ansi-language: RO">Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 14.08.217XXXXXXXXX";mso-ansi-language: RO">, avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXX XXX, XXXXXXXXXXXX";mso-ansi-language:RO">în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata XXX XXX să fie achitată de învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și 329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

4. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, inculpata urmează a fi achitată pe toate cele trei capete de acuzare, din motiv că, în acțiunile lui XXX XXX nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate. Conform Hotărârii Curții Constituționale din 27.06.2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal. Analizând învinuirea lui XXX XXX pe episoadele cu XXX XXX și XXX XXX în temeiul art.328 alin.(1) Cod penal, apelantul consideră că, instanța de judecată i-a incriminat lui XXX XXX pe aceste episoade în calitate de consecințe prejudiciabile anume daune considerabile intereselor publice, iar în situația în care acest text legal a fost declarat neconstituțional, rezultă că, în acțiunile lui XXX XXX lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și anume lipsesc urmările prejudiciabile sub forma daune intereselor publice. Pe episodul cu XXX XXX, conform raportului de expertiză nr.432 din 02.08.2016, rezultă că, nu este posibil de stabilit dacă XXX XXX sau altă persoană a efectuat inscripția „B OCK проблем нег” pe versoul certificatului de refuz eliberat pe numele lui XXX XXX. Aceste circumstanțe, în opinia apelantului, impun concluzia că, toate dubiile trebuie interpretate în favoarea inculpatei XXX XXX. Referitor la episodul de comitere a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.329 Cod penal, apărarea consideră că, în acțiunile inculpatei XXX XXX nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de neglijență în serviciu, întrucât nu a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii respective, un element esențial al acesteia fiind urmările prejudiciabile, mai concret daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmări ce nu și-au găsit reflectarea în realitatea obiectivă. Procurorul nu a stabilit nicio urmare prejudiciabilă.

5. În ședința instanței de apel, inculpata XXX XXX și avocatul său, XXXXXXXXXXXX au pledat în fața Colegiului penal pentru admiterea apelului declarat în sensul formulat.

6. Procurorul participant la proces, Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de către partea apărării.

7. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXX XXX, a casa parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14.08.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu menținerea în rest a sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

8. Conform art.415 alin.(1), pct.2) oCd de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

9. Potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, *în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

10. Reieșind din materialele dosarului, cu referire la pe episodul din 09.11.2010, Colegiul penal constată că, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatei XXX XXX în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

11. Astfel, XXX XXX este învinuită că, fiind angajată prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX din 06.08.2004 și activând în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată și învestită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 09.11.2010, XXX XXX, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne pe adresa str.Iacob Hîncu 3a, mun.Chișinău, avînd la executare cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele XXX XXX, a.n.XXX XXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, în pofida atribuțiilor de serviciu prevăzute la pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, care prevede că, „Fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinestătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informație - Baza de date „XXX XXX”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate unde avea acces ca utilizator și constatînd faptul că, XXX XXX figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată, fără a indica informația veridică constatată, care creează un obstacol solicitantului de a continua procedura de documentare, a aplicat în cererea - chestionar nr.XXX XXX din 04.11.2010 pe numele XXX XXX Ion, ștampila cu inscripția Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, XXX XXX, Secția Informații și identificări, executant XXX XXX. Prin aceste acțiuni, XXX XXX a tănuit faptul executării pedepsei în temeiul sentinței instanței de judecată de către XXX XXX. ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicatiilor la aplicarea

prevederilor art.8, lit.c) din Legea nr.269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat pașaportul seria XXX XXX pe numele condamnatului XXX XXX. În rezultatul acestor acțiuni, condamnatul XXX XXX a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că conform statutului de condamnat care execută pedeapsa penală în termen de probă, nu avea acest drept, iar Oficiul de Probațiune Botanică, mun. Chișinău a fost lipsit de posibilitatea de supraveghere și stabilirea încălcărilor condamnatului la executarea condiționată a pedepsei penale și reacționare în vederea revocării liberării condiționate a pedepsei înainte de termen aplicate în privința lui XXX XXX Ion. Mai mult ca atât, din motiv că XXX XXX a fost eliberat din detenție condiționat pe un termen de probă, care urma să expire în luna octombrie 2014, nu avea dreptul pînă la acel moment să-i fie perfectat și eliberat pașaportul cetățeanului care i-ar fi permis traversarea frontierei de stat în această perioadă și respectiv, comiterea peste hotarele țării a infracțiunilor grave și deosebit de grave de care este bănuit, învinuit.

12. În ceea ce privește episodul din perioada 24 iulie – 24.12.2010, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatei XXX XXX în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*.

13. Astfel, XXX XXX este învinuită că, fiind angajată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX din 06.08.2004 și activând în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată și învestită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe.

În perioada 24 iulie – 24.12.2010, activând în funcția indicată, având scopul facilitării perfectării pașaportului pe numele lui XXX XXX, a.n. XXX XXX, despre care cunoștea cu certitudine că se află sub urmărire penală, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a săvârșit acțiuni ilegale prin crearea artificială de condiții pentru perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, pe numele acesteia. Astfel, acționând cu intenție directă în vederea producerii consecințelor dorite, inspectoarea XXX XXX a efectuat înscrisul „B OCK проблем нет” pe verso-ul certificatului de refuz în perfectarea pașaportului pe numele lui XXX XXX, certificat eliberat de către Direcția documentare a populației din cadrul CRIS „Registru”, fapt ce nu corespundea realității, deoarece persoana nominalizată se afla sub urmărire penală și în căutare interstatală. Acest înscris, a permis acceptarea repetată de către Direcția documentare a populației a cererii privind perfectarea pașaportului pe numele lui XXX XXX.

Ulterior, XXX XXX, în perioada 24 – 29.12.2010, avînd la executare cererea - chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele lui XXX XXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului, încălcînd prevederile pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne la 17.08.2005, care prevede că fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sine stătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizînd obligatoriu sursele de informații - Baza de date „XXX XXX”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate, unde avea acces ca utilizator și cunoscînd faptul că XXX XXX figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă ca învinuită, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată și în pofida faptului că în cererea - chestionar era indicat că anterior i-a fost refuzat acestei persoane perfectarea pașaportului din motiv că în privința lui XXX XXX Victor este pornită cauza penală nr.2003030471 și se află în căutare interstatală pe dosarul de căutare nr.2003030423, fără a indica informația veridică constatată care ar fi împiedicat perfectarea și eliberarea pașaportului acesteia, a aplicat în cererea-chestionar nr.008810053045 din 24.12.2010 pe numele lui XXX XXX ștampila falsă cu inscripția „Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, XXX XXX, Secția Informații și identificări, executant XXX XXX și a efectuat inscripția „1 cyd”, care nu creează impedimente în perfectarea pașaportului cetățeanului RM. Prin aceste acțiuni, XXX XXX a tănuțit faptul aflării în căutare interstatală a lui XXX XXX, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8 a Legii nr. 269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat la 30.12.2010 pașaportul cu seria XXX XXX pe numele lui XXX XXX. În rezultatul acestor acțiuni, XXX XXX a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa și de a se afla legal peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că conform statutului de învinuită anunțată în căutare interstatală, nu avea acest drept.

14. Fiind audiată în ședința instanței de apel, cu referire la episoadele din 09.11.2010 și din 24 iulie – 24.12.2010, inculpata XXX XXX și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe și cele date la urmărirea penală, conform cărora, a activat în perioada anilor 2004 - 2013 în calitate de inspector la Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne. În obligațiile sale de serviciu se includea verificarea anchetelor parvenite de la „CRIS Registru” și cererile chestionar pentru eliberarea pașaportelor cetățenilor. În anul 2010, luna noiembrie, spre examinare i-a fost repartizată de către inspectorul de serviciu ancheta lui XXX XXX. A verificat-o în baza de date computerizată, a depistat că, are careva dosare penale, după care, cu ancheta dată a ridicat cartelele din fișierul manual, de unde a scris informația conținută. Ulterior a văzut în cartele informația necesară și care nu împiedica eliberarea pașaportului lui XXX XXX. Dacă se conținea informația „dva suda”, „tri suda”, atunci antecedentele erau stinse și se permitea eliberarea pașaportului. La momentul dat așa se indica, dacă nu scria nimic atunci se aplica ștampila „lipsește informația”. Dacă a avut dosare penale se indica informația respectivă. A văzut că, în compartimentul unde trebuia să aplice ștampila era scris „refuz”. Dacă în cartelă este indicat se ridică cartela manuală, în cazul dat ei i-a nimerit o cartelă nouă. Nu erau obligați să verifice în baza cărei sentințe s-a scris refuz, dacă este informația deplină după adresări și chiar dacă a primit refuz se scrie informația conținută la momentul verificării și se eliberează pașaport. Dacă a scris „dva suda”, rezultă că, lipsea informația, deoarece oricine are acces la cartelă și că, nu se ia în considerație termenul în care a primit refuzul.

Pe epizodul cu XXX XXX, a declarat că, cazul dat constă în faptul că, acesteia i s-a eliberat pașaportul străin, XXX XXX aflîndu-se în căutare în baza unui certificat de refuz, în spatele căruia era indicată inscripția „B OCK проблем нет”, toate mostrele fiind scrise în cadrul CAN. La fel cunoaște că, pe ancheta - chestionar în baza căreia se eliberează pașaportul a fost aplicată o inscripție care nu aparține nici unui lucrător din cadrul secției unde lucra la momentul. La fel era aplicată și o ștampilă, care conform mai multor expertize, s-a dovedit a fi falsă. Nu ține minte dacă a avut așa chestionar cu numele Nicolaev, probabil că, da, dar inscripția nu-i aparține. Nu a îndeplinit acest chestionar or, cunoștea scrisul și inscripția fiecărui colaborator. Nu poate să spună cui i-ar putea aparține inscripția „B OCK проблем нет”.

15. În afară de declarațiile date de către inculpata XXX XXX, Colegiul penal a verificat următoarele probe, cercetate de către prima

instanță și verificate de către instanța de apel din punct de vedere al veridicității, pertinentei și concluziei, după cum urmează:

#### 5.1 În privința epizodului din 09.11.2010:

- declarațiile martorului XXX XXX, date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează metodist în secția de control și evidență din cadrul „CRIS Registru”. Referitor la cazul dat, ancheta lui XXX XXX i-a fost repartizată personal și s-au depus actele repetat. Din câte cunoaște prima cerere a fost depusă la alt oficiu la care nu este curator. Când a primit toate cererile și chestionarele inclusiv și a lui XXX XXX le-a trimis la Centrul informațional al MAI. După ce a studiat cererea și chestionarul lui XXX XXX, actele civile erau în regulă, buletinul era valabil și pe câmpul unde se aplică informația centrului informativ al MAI era scris „dva suda” și ștampila executorului. Conform informației date, persoana are actele de stare civilă în regulă, a pus decizia pozitivă pentru perfectarea pașaportului. După semnătura sa se aplică și semnătura șefului secției. După aceasta se ridică anchetele la tipărire. După care se eliberează la oficiu potrivit termenului prin curier. După cum ține minte în cerere era scris „refuzul am rezolvat” și rezultă că, persoana s-a documentat, informația s-a prelucrat;

- declarațiile martorului XXX XXX date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe XXX XXX o cunoaște, au fost colege de lucru, a avut funcția de inspector la direcția MAI. Despre cauza dată cunoaște că, s-a întâmplat aproximativ cu doi ani în urmă. Ea personal tot a lucrat cu fișa lui XXX XXX. Ultimul a depus la pașaport și ancheta respectivă, a examinat-o și a refuzat eliberarea pașaportului. A scris refuz pentru că, ridicând cartele respective, se conțineau informații că, XXX XXX executa pedeapsa judiciară. Când parvin anchetele spre examinare, acestea se împart la fiecare inspector. Se verifică în baza electronică anul nașterii și dacă au pedepse judiciare și se indică în ancheta respectivă. Ancheta respectivă se pune de o parte, după care se trece la cartelele manuale și le compară cu fișele din baza electronică, deoarece au fost cazuri când nu coincidea informația conținută în cartele manuale cu cea electronică. Două cartele sunt cu înscrisuri care nu-i permit lui XXX XXX să perfecteze pașaportul, cea ce a indicat și ea în fișa respectivă, iar în baza cartelei, în privința lui XXX XXX nu era posibil să fie eliberat pașaport, doar în cazul când a fost modificată informația de pe cartelă. Acces la cartele mai aveau și alți colaboratori din secția în care activa, de exemplu ofițerii din secție. Nu se ducea nici o evidență strictă asupra cartelelor și nici un registru de accesare a cartelelor. Au fost cazuri când s-au pierdut cartelele cu persoane care aveau probleme. De asemenea, au fost cazuri când sau făcut modificări la informația conținută, chiar și duplicate;

- declarațiile martorului XXX XXX date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, activează în calitate inginer șef la Direcția de Informații și Evidență Operativă a MAI. Are responsabilitatea față de toate chestionarele care sunt repartizate inginerului de serviciu și tuturor inginerilor. Personal nu completează chestionare și niciodată nu le-a completat, doar le verifică. Se verifică numele, prenumele și anul nașterii persoanei și sutiația dacă este condamnat sau anuțat în căutare. Se indică că restricții nu-s dacă nu are nimic. Dacă persoana a fost condamnată se scrie rezultatul sentinței. Dar dacă s-a executat pedeapsa se înscrie că restricții nu sunt. Dacă dosarul este închis se scrie că a fost intentat dosar penal. Dacă se adresează repetat persoana și prezintă hotărârea instanței se scrie rezultatul și după aceea se poate adresa repetat. Fără hotărârea instanței nu se eliberează actele respective. În programa veche se putea schimba, dar în programa nouă din 2012 nu se mai pot face schimbări. La completarea chestionarului inspectorul urma să verifice dacă persoana a fost condamnată. A aflat de cazul dat din presă și anume că XXX XXX a fost reținut la vamă;

- declarațiile martorului XXX XXX date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe XXX XXX o cunoaște, fiind colegi de serviciu. Activează în calitate de șef direcție DIS a MAI. Pe cazul dat cunoaște că XXX XXX a fost documentat cu pașaport în timp ce executa pedeapsa condiționată. Reieșind din faptul că la momentul întocmirii actului, ultimul executa pedeapsa în temeiul sentinței instanței de judecată, automat cădea sub incidența prevederilor art.8 lit.c) din Legea nr.1269 cu privire la eșirea și intrarea pe teritoriul Republicii Moldova. Articolul dat stipulează refuzul privind eliberarea pașaportului unei astfel de categorii de persoane. Curierul de la Registru aduce zilnic anchete sau chestionare tip prin care se solicită chestionarea persoanelor. Anchetele se verifică de către inspectorii, prin evidențele operative și în cazul prezenței restricțiilor se face inscripția pe verso-ul anchetei refuz și temeiurile. După verificare se restituie curierului. Sunt două tipuri de ștampile - un caz când nu este nici o informație și un alt caz că a avut antecedente penale și se aplică executat. La etapa inițială colaboratorul accesează varianta electronică a datelor. În cazul prezenței datelor în calculator își face însemnările și totodată se accesează și fișierul manual. Era obligațiunea fiecărui colaborator de a ridica fișierul manual deoarece sentințele erau indicate pe verso-ul fișei. Ulterior, după faza dată se indica rezultatul în perioada 2010 varianta electronică conținea informație cu numerele dosarelor penale, articolele, datele urmăririi penale, în unele cazuri erau și hotărârile. În procedura de punere la evidență a cauzelor penale putea să fie radiate unele informații electronice doar în baza unor acte. Radierea fără justificare nu are sens, deoarece este cartela manuală cu datele indicate. Este posibil ca în fișa manuală sa fie mai multă informație, iar în varianta electronică mai puțină, de aceea inspectroul este obligat de a verifica dublu și de a introduce toate datele. Conform fișelor de post la apariția unor divergențe colaboratorii informează conducerea. Dacă în cazul dat colaboratorul observa că cu două săptămâni cetățeanul s-a adresat și a primit refuz, colaboratorul se autosizează și urma să facă investigații mai amănunțite. Pe fișierul lui XXX XXX nu sa-u constatat falsificări sau înscrieri. Pe fișa manuală este indicată data când s-a introdus informația. Dacă se extrage un fișier din varianta manuală, în varianta electronică rămîne. Pe cazul dat sa făcut o anchetă de serviciu, prin care s-a stabilit că s-au făcut unele încălcări de către XXX XXX;

- declarațiile martorului XXX XXX date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, pe XXX XXX o cunoaște, fiind colege deserviciu. Activează în calitate de inginer exploatare a sistemelor informaționale. Pe cazul dat cunoaște că s-a eliberat pașaport unei persoane căreia nu-i era permis. Când ajunge ancheta se verifică în baza de date și se verifică dacă persoana are dosare. În cazul în care sunt verificate fișierele și se conține toată informația se verifică dacă pedeapsa din sentință s-a executat și se indică că persoana poate primi pașaport, dacă nu este toată informația se indică refuz. S-au întâmplat cazuri că dispăreau cartelele, după care apăreau. Erau greșeli mecanice și nu numai. Au fost cazuri de restabilire a cartelei. Era posibil ca o informație să lipsească, în bază de raport se poate radia informația. În cazul în care în fișă figurează o singură cauză, iar în baza de date sunt trei, se scrie „adin sud” și cele două intentări. Adică persoana trebuie să prezinte hotărâri, în caz contrar se indică refuz. Dacă persoana se prezintă cu refuz, este important de verificat în baza de date și în cartelă și se scrie informația completă. Dacă este anexat certificat de refuz și apare o careva neclaritate se cere să se prezinte sentința, sau dacă nu se verifică toată informația în baza de date și cartela manuală. Dacă sunt divergențe se indică intentare, prin ce se intelege, interdicții, iar dacă apar situații de neclaritate se anunță șefii. La fișe se indică informația, iar hotărârile se păstrează la executor timp de o lună după care se depozitează în camera specială și se țin timp de un an, la sfârșitul anului se nimicesc. Hotărârile venite prin cancelarie se întorc înapoi în cancelarie, unde se păstrează;

#### 5.2 În privința epizodului din 24 iulie – 24.12.2010:

- declarațiile martorului XXX XXX, date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe episodul cu XXX XXX, conform certificatului de refuz, i sa refuzat în întocmirea pașaportului. Temei de refuz a fost de la banca centrală a MAI, dat fiind faptul că era intentat dosar de căutare. Cetățeanul care primea astfel de certificat era în drept să se apropie la direcția MAI să-și soluționeze întrebarea cu cauza penală și căutarea, ulterior sultionarea pozitivă a obstacolelor. După informația de la pag.56, permisiunea a adoua urma că nu mai avea antecedente penale. Pentru a aplica asemenea ștampilă, trebuia să se verifice evidențele operative dacă era inscripția „odin sud” și să prezinte hotărîrea judecătorească și căutarea interstatală. În cazul cînd nu era nici căutarea interstatală, colaboratorul nu avea dreptul să aplice ștampilele respective. Dădea posibilitatea să depue la pașaport a doua uară, prima inscripție nu are valoare, fiecare executor are setul său de ștampile însă nu exclude ca cineva din colaboratori să fi svut un set de ștampile false. Nu ține minte să fi aplicat cineva ștampile false și dacă au fost așa cazuri. La acel moment nu era posibil să vadă cine a făcut cazierul. Instituția nu ducea nici o evedență la acel moment. Și nu cunoaște dacă în interiorul registrului sa efectuat fals de ștampile;

- declarațiile expertului XXX XXX date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, conform cărora, în cazul primului raport (f.d.124 – 135, vol.I), expertul a fost în imposibilitate să soluționeze întrebarea cert, deoarece a stabilit că scrisul în litigiu are un volum redus și mostrele prezentate nu sunt calitative. În acest caz de expertiză a stabilit minim de incidență și din motivele de mai sus nu putea să formuleze cert concluzia. În cazul raportului în comisie (f.d.114 – 120, vol.II), experții au ajuns la aceeași concluzie, dar motivele nu au fost exact același. În cazul acesta comisia a fost în imposibilitate să indentifice volumul suficient de incidente de a formula concluzia certă; comisia a ajuns la concluzia că cauza principală este quantumul redus al scrisului litigiului fiind puține simboluri după care s-ar putea depista un număr mai mare de indici identificatori. Dacă să se refere la cazuri generale a cazurilor de probare, fiecare expert ia ca bază teoria identificării criminalistice, conform căreia, dacă în rezultatul comparației a stabilit coincidențe cu așa o valoare încît să fie de ajuns să formeze în totalitatea lor un complex apropiat de cel individual, acest fapt semnifică că dacă ai mult mai multe coincidențe decât incidente, formezi o concluzie probabilă; în cazul dat sunt 80 %; dacă era scris mai mult, se putea identifica;

- declarațiile martorului XXX XXX date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe inculpata XXX XXX o cunoaște, a lucrat în anul 2004. În anul 2012 a fost chemată la procuratură în priviuța faptului că unei femei i-a fost refuzată eliberarea actelor, deoarece avea antecedente penale și peste o perioadă doamna în cauză iarăși a depus cerere de eliberare a pașaportului și i-a fost eliberat pașaport, dat fiind că în alt chestionar era scris că ea avea dreptul să primească pașaport, ștampila fiind ștearsă (neclară). Semnătura în chestionar îi este cunoscută, deoarece cunoaște toate semnăturile colaboratorilor. Inspectorul de serviciu le dădea mapele cu chestionare, aproximativ 100. Pentru aceasta se făcea un carnet unde se caută dacă persoana este în căutare și cum a înțeles, pașaportul s-a dat prin procură. Se verifică persoana prin baza de date a MAI. Schimbări pot fi făcute numai de secția specială din cadrul MAI și accesul la baza de date, cu excepția secției respective, nu mai avea nimeni;

- declarațiile martorului XXX XXX, date la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe XXX XXX nu o cunoaște, cu referire la cauza dată a fost invitată la CNA și a fost audiată în calitate de specialist. Solicitantului i se refuză eliberarea pașaportului dacă el este tras la răspundere penală s-au ispășește o pedeaspă penală în temeiul sentinței. Cererea chestionar se expediază la MAI în original, pentru a fi verificate antecedentele penale, în urma verificărilor colaboratorii în mod obligatoriu aplică ștampila câmpului informațional 12 din cererea chestionar și indică toată informația cu referire la persoana respectivă, dacă sunt antecedente penale se indică în cererea chestionar cu aplicarea ștampilei, în caz că nu este nici un temei de respingere se indică „restricții nu sunt” cu ștampila aplicată. Cererea chestionar se mai verifică dacă nu are restricții în eliberarea pașaportului prin filtrele instalate și anume la capitolul dacă cetățeanul nu are careva datorii față de stat sau față de persoane fizice s-au juridice în temeiul hotărîrilor de judecată. Se mai verifică dacă anterior nu a mai depus o cerere similară. În urma verificărilor se primește decizia pozitivă sau negativă de eliberare sau de respingere în eliberarea pașaporutului. Decizia este luată de către angajații secției control evidentă și eliberarea pașapoartelor și este aprobată de conducerea secției, de șeful adjunct sau șeful secției. În mod obligatoriu trebuie să fie două semnături a deciziei, dacă este decizia pozitivă se transmite la confecționarea pașaporutului, iar dacă este decizie negativă cetățeanul este informat în mod scris, prin înștiințare de refuz în care este indicat motivul refuzului. Înștiințarea este confirmată prin ștampila conducerii direcției. Certificatul de refuz se eliberează și se indică în cîmpul respectiv unde trebuie să se indice despre datele de refuz. Cetățeanul poate să depună cerere în orice zi, o dată pe zi. În certificatul de refuz trebuie să fie aplicată ștampila și numărul de înregistrare. Certificatul de refuz se eliberează într-un singur exemplar. Nu este nevoie să fie indicat nimic pe certificatul de refuz despre informații de antecedente sau de datorii.

- cerere - chestionar(f.d. 24 – 27, vol.II);

- registru de evidență (f.d. 29-41, vol.II);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15.04.2013 cu actele ridicate pe numele lui XXX XXX (f.d.42-44, vol.II);

- cerere - chestionar pe numele lui XXX XXX (f.d.50-51, vol.II);

- certificat de refuz pe numele cet. XXX XXX (f.d.56-57, vol.II);

- procură specială (f.d.59, vol.II);

- actul de predare a ștampilelor (f.d.67-74, vol.II);

- raportul de expertiză nr.160 din 09 iulie 2014 prin care a fost stabilit că, cele două impresiuni suspecte de ștampile dreptunghiulare în litigiu, plasate de pe verso-ul cererii -chestionar pentru eliberarea pașaportului nr.XXX XXX BREDU nr.3 din 24.12.2010, întocmită din numele persoaneiXXX XXX, a.n. 10.12,1963 nu au fost aplicate cu careva din ștampilele DIEO a MAI, mostrele de impresiuni ale cărui au fost prezentate pentru comparație (f.d.94-101, vol.II);

- proces-verbal de percheziție din 26.03.2014, efectuată la domiciliul lui XXX XXX, unde au fost găsite documente, copii ale buletinelor de identitate, cazier judiciar întocmit pe numele unei persoane, formulare noi și alte documente care legătură directă cu activitatea de serviciu și urmau a fi utilizate la locul și în perioada cînd activa în funcția deținută, dar nu la domiciliu, ceea ce denotă nerespectarea de către XXX XXX a obligațiilor de serviciu sau încălcarea intenționată a acestora (f.d.148-149, vol.II);

- proces - verbal de examinare a documentelor din 21.03.2014 a cererii - chestionar pentru eliberarea pașaportului nr.XXX XXX BPEDU nr.3 din 24.12.2010, întocmită din numele persoaneiXXX XXX, a.n. XXX XXX, pe verso-ul căreia sunt aplicate impresiunile

ștampueilor patruatere cu conținutul „Ministerul Afacerilor Interne XXX XXX nu dispune de informații”, ai cărei executor este XXX XXX și a certificatului de refuz, eliberat de ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru”, Direcția de documentare a populației, în adresa persoanei XXX XXX, a.n. XXX XXX, fără număr și dată, care explică motivul refuzului de a-i elibera acesteia pașaport, pe verso-ul căreia, conform rezultatelor expertizei efectuate, de către XXX XXX a fost executat înscrisul „В ОЧК проблем нет” (f.d.153, vol.II);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 08.04.2014, fiind examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui XXX XXX (f.d.152, vol.II);

- raportul de expertiză nr.17 și 62 din 10.03.2014, prin care a fost stabilit că probabil că XXX XXX a executat înscrisului „В ОЧК проблем нет” de pe verso-ul Certificatului de refuz eliberat pe numele persoanei XXX XXX; totodată, în cadrul acestei expertize a fost stabilit că conținutul textual al rubricii „Executant” în impresiunea ștampilei cu inscripția interioară „Ministerul Afacerilor Interne XXX XXX Secția Informații și Identificări „Nu dispune de informații” este „XXX XXX”(f.d.125 – 135, vol.II);

- raportul de expertiză nr.80 a DAO a CNA, 540 CNEJ, 2366 IGP din 20.03.2014, efectuată în comisie, în cadrul căreia au fost confirmate cele constatate în cadrul expertizei nr. 17 și 62 din 10.03.2014 (f.d.115 – 120, vol.II).

16. Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, Colegiul penal consideră că, în mod contrar concluziilor primei instanțe, în cazul episodului din 09.11.2010, acțiunile lui XXX XXX nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, după semnele calificative *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

17. Astfel, cu referire la episodul din 09.11.2010, Colegiul penal constată că, XXX XXX, fiind angajată prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX din 06.08.2004 și activând în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, dar nu infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, ci contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, în următoarele circumstanțe.

La 09.11.2010, XXX XXX, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne pe adresa str.Iacob Hincu 3a, mun.Chișinău, având la executare cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele XXX XXX, a.n.XXX XXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, în pofida atribuțiilor de serviciu prevăzute la pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, care prevede că, „Fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sine stătător controlul anchetelor personale care i-a fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informații - Baza de date „XXX XXX”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate unde avea acces ca utilizator și constatând faptul că XXX XXX figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată, fără a indica informația veridică constatată, care creează un obstacol solicitantului de a continua procedura de documentare, a aplicat în cererea - chestionar nr.XXX XXX din 04.11.2010 pe numele XXX XXX Ion, ștampila cu inscripția Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, XXX XXX, Secția Informații și identificări, executant XXX XXX.

Prin aceste acțiuni, XXX XXX a tănuțit faptul executării pedepsei în temeiul sentinței instanței de judecată de către XXX XXX, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8, lit.c) din Legea nr.269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat pașaportul seria XXX XXX pe numele condamnatului XXX XXX. În rezultatul acestor acțiuni, condamnatul XXX XXX a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că, conform statutului de condamnat care execută pedeapsa penală în termen de probă, nu avea acest drept, iar Oficiul de Probațiune Botanică, mun.Chișinău a fost lipsit de posibilitatea de supraveghere și stabilirea încălcărilor condamnatului la executarea condiționată a pedepsei penale și reacționare în vederea revocării liberării condiționate a pedepsei înainte de termen aplicate în privința lui XXX XXX Ion. Mai mult ca atât, din motiv că XXX XXX a fost eliberat din detenție condiționat pe un termen de probă, care urma să expire în luna octombrie 2014, nu avea dreptul până la acel moment să-i fie perfectat și eliberat pașaportul cetățeanului care i-ar fi permis travesarea frontierei de stat în această perioadă și respectiv, comiterea peste hotarele țării a infracțiunilor grave și deosebit de grave de care este bănuțit, învinuit.

18. La fel, Colegiul penal consideră că, în cazul episodului din 24 iulie – 24.12.2010, acțiunile lui XXX XXX nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, după semnele calificative *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

19. Astfel, cu referire la episodul din 24 iulie – 24.12.2010, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, XXX XXX, fiind angajată prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX din 06.08.2004 și activând în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, dar nu infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, ci contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, în următoarele circumstanțe.

În perioada 24 iulie – 24.12.2010, activând în funcția indicată, având scopul facilitării perfectării pașaportului pe numele lui XXX XXX, a.n. XXX XXX, despre care cunoștea cu certitudine că, se află sub urmărire penală, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a săvârșit acțiuni ilegale prin crearea artificială de condiții pentru perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova, pe numele acesteia. Astfel, acționând cu intenție directă în vederea producerii consecințelor dorite, inspectoarea XXX XXX a efectuat înscrisul „В ОЧК проблем нет” pe verso-ul certificatului de refuz în perfectarea pașaportului pe numele lui XXX XXX, certificat eliberat de către Direcția documentare a populației din cadrul CRIS „Registru”, fapt ce nu corespundea realității, deoarece persoana nominalizată se afla sub urmărire penală și în căutare interstatală. Acest înscris a permis acceptarea repetată de către Direcția documentare a populației a cererii



urmărire penală și în căutare interstatală. Acest înșel, a permis acceptarea repetată de către Direcția Documentare a populației a cererii privind perfectarea pașaportului pe numele lui XXX XXX.

Ulterior, XXX XXX, în perioada 24 – 29.12.2010, având la executare cererea - chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele lui XXX XXX, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului, încălcând prevederile pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne la 17.08.2005, care prevede că, fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sine stătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informații - Baza de date „XXX XXX”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate, unde avea acces ca utilizator și cunoscând faptul că, XXX XXX figurează în evidențele operative ale Direcției Informații și Evidență Operativă ca învinuită, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată și în pofida faptului că, în cererea - chestionar era indicat că, anterior i-a fost refuzat acestei persoane perfectarea pașaportului din motiv că, în privința lui XXX XXX Victor este pornită cauza penală nr.2003030471 și se află în căutare interstatală pe dosarul de căutare nr.2003030423, fără a indica informația veridică constatată care ar fi împiedicat perfectarea și eliberarea pașaportului acesteia, a aplicat în cererea-chestionar nr.008810053045 din 24.12.2010 pe numele lui XXX XXX ștampila falsă cu inscripția „Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, XXX XXX, Secția Informații și identificări, executant XXX XXX și a efectuat inscripția „1 cyd”, care nu creează impedimente în perfectarea pașaportului cetățeanului RM. Prin aceste acțiuni, XXX XXX a tănuțit faptul aflării în căutare interstatală a lui XXX XXX, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8 a Legii nr. 269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat la 30.12.2010 pașaportul cu seria XXX XXX pe numele lui XXX XXX. În rezultatul acestor acțiuni, XXX XXX a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și respectiv, de dreptul de a se deplasa și de a se afla legal peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că conform statutului de învinuită anunțată în căutare interstatală, nu avea acest drept.

20. În sprijinul concluziei privind întrunirea în acțiunile lui XXX XXX a elementelor contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, Colegiul penal reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

21. În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

La fel, Curtea a mai indicat că, Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

22. Astfel, Colegiul penal reține că, învinuirea înaintată lui XXX XXX pe episoadele cu XXX XXX și XXX XXX în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate *intereselor publice*, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile lui XXX XXX lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.

23. În ceea ce privește sintagma „intereselor publice sau” din textul art.313 Cod contravențional, Colegiul reține că, deși aceeași sintagmă a fost declarată neconstituțională doar în Codul penal, totuși reieșind din caracterul „penal” al contravenției respective, Colegiul consideră că, și sintagma respectivă din Codul contravențional comportă în esență același conținut.

24. Totodată, Colegiul reține că, art.313 Cod contravențional prevede că, depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură, încât *contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*, iar în speță, conform pct.3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea nr.693 din 30.08.2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, *ministerul este persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul Chișinău, și dispune de denumire, de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație*.

25. Astfel, în speță, prin faptul că, XXX XXX a comis contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, fiind angajată a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale Ministerului Afacerilor Interne, or inculpata era autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, dar și-a depășit atribuțiile de serviciu.

26. Cu referire la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei XXX XXX pentru comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod

contravențional, conform art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

27. Art.313 Cod contravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privirea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

28. Conform art.30 alin.(2) Cod contravențional în redacția în vigoare la data comiterii contravenției, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.

Astfel, dat fiind că, XXX XXX a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art.313 Cod contravențional pe episoadele din 09.11.2010 și din 24 iulie – 24.12.2010, precum și ținând cont de faptul că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor respective, Colegiul penal conchide de a înceta cauza penală de învinuire a lui XXX XXX în privința săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal în legătură cu liberarea inculpatului de răspundere penală, cu atragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art.313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

29. *Cu referire la episodul din 2004 – 2006*, Colegiul penal reține că, organul de urmărire penală i-a înaintat învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele calificative *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și libertăților ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

30. Astfel, XXX XXX este învinuită că, activând în funcția de inspector al XXX XXX în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX, din 06.08.2004, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, care stabilește că administrarea băncii centrale de date înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, care este deținătorul băncii centrale de date; Contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; Contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 cu privire la Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; precum și încălcând flagrant prevederile Ordinului comun nr. 198/84/11/166/10/2-30/44 din 04.05.2007 cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a rezultatelor examinării cauzelor penale, modul de completare și prezentare a actelor de evidență primară și a Instrucțiunii nr.8/1-4173 din 17.08.2005 privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului XXX XXX valabile până la 05.03.2013, nu a asigurat sarcinile impuse în scopul asigurării informaționale a activității investigativ-operative, de profilaxie și de urmărire penală, fapt prin care a comis neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe: În perioada 2004 - 2006, în virtutea funcției deținute, având acces la actele de evidență primară a persoanelor care au comis infracțiuni, adică la Baza Centrală de Date a participanților la Sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, XXX XXX, având o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, nu a asigurat păstrarea cazierelor judiciare (forma nr.6.0) în număr de 95 unități la sediul subdiviziunii de profil, documente ce au fost depistate la 26.03.2014 în cadrul percheziției la domiciliu. În urma suprapunerii informației indicate în cele 95 formulare Forma nr.6.0 privind hotărârea adoptată de instanța de judecată, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui XXX XXX și Fișierul operativ-informațional al MAI, a fost stabilit că informația ce reflectă rezultatele examinării cauzei penale în instanța de judecată în conturul manual, în privința a 52 persoane este prezentă, în privința a 2 persoane nefiind posibil de efectuat verificările, în lipsa datelor depline, iar în privința a 41 persoane fiind constatată lipsa informației, cu încălcarea prevederilor acelorși acte normative ce țin de înregistrarea în fișierul operativ-informațional al cazierelor judiciare (forma nr.6.0), cu înscrierea (introducerea) informației în fișele alfabetice respective și în fișierul alfabetizat automatizat (baza de date). În consecință, XXX XXX, fiind angajată în calitate de inspector al Serviciului sistematizării nominale al Secției informații și identificări a Direcției Informații și Evidență Operativă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu în partea prelucrării actelor de evidență primară și asigurării evidenței și păstrării lor, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, manifestată prin neintroducerea în Fișierul operativ - informațional a informației conținute în actele de evidență primară și anume informația privind hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 persoane, despre care nu există înscrieri că ar fi fost condamnate, absolvite de răspundere penală sau achitate, și neasigurarea evidenței și păstrării a 95 caziere judiciare (forma nr.6.0) la sediul subdiviziunii de profil, manifestate prin dezorganizarea activității normale și discreditării imaginii Ministerului Afacerilor Interne.

31. *Fiind audiată în ședința de judecată a primei instanțe referitor la învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul din 2004 - 2006)*, XXX XXX și-a menținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a declarat că, pe episodul cu 99 de caziere găsite la ea acasă, cazierul judiciar la ea în secție se numea „forma 6”. Pe parcursul anilor de lucru în secția dată „forma 6” era cea mai neglijată din motiv că, ea parvenea din instanțele de judecată și erau îndeplinite de practicanți. Pe tot parcursul activității sale aproximativ 30% de „forma 6” parvenite spre executare conțineau informație falsă sau incompletă, neavând pe ea nici o ștampilă sau semnătură a persoanei ce a îndeplinit-o, judecător, grefier, etc. Forma 6 când ajungea era împărțită pe sectoare conform literelor în ordinea alfabetică. Fiecărui inspector îi revenea un volum de forma 6. În primul rând le selectau, dacă nu conțin toată informația ca de exemplu: data ședinței sau data când era amnistiat, acestea erau nimicite automat. Fiind volumul mare de lucru în cadrul secției, prioritate aveau alte documente care trebuiau executate și alte sentințe sau surse de informare cu privire la sentințele persoanelor condamnate, înștiințări din penitenciar, de exemplu, sentințele parvenite din instanțele de judecată care conțineau informația completă, ștampila semnătura judecătorului, un nr. de intrare înregistrat în cancelarie, din aceste motive a considerat că forma 6 putea fi selectată și la domiciliu, ca să mai economisească din timpul de la serviciu. Ulterior, a fost eliberată din funcție, nereușind să prelucreze forma 6 ce le avea la domiciliu. Nici prin acțiunile sale și nici ale unui inspector nu putea să influențeze asupra secției. Ca efect al neincluzerii informației, eliberarea pașaportului nu este posibilă. Toate documentele se eliberează după ce sentința a fost introdusă în bază. Forma 6 nu avea toată informația deplină, ea nu se dădea sub număr. Registrul era doar la sentințe. Forma 6 se împărțea, apoi le puneau în cutii, unde se adunau toate și apoi o dată în lună se ardeau în spatele clădirii. Conform fisei de post, nu se permitea să le ia acasă, însă ea nu dispunea de timp și

din acest motiv a luat cazierul acasă și le scria într-un caiet pe cele pe care nu le executa. Nu poate să spună de ce nu a întors formularele după ce a fost eliberată din funcție, ca altă persoană să se ocupe de ele. Nici despre cele 12 cereri de eliberare a cazierului judiciar nu a putut explica de ce erau la ea acasă. Cunoștea că dacă persoana are antecedente penale nu poate primi pașaportul străin. Dacă informația lipsea, pașaportul și cazierul nu erau eliberate.

32. În ședința instanței de apel, inculpata XXX XXX și-a menținut declarațiile date la eapa urmăririi penale și în prima instanță.

33. Cu referire la circumstanțele cauzei în partea ce ține de episodul din 2004 – 2006, în ședința instanței de apel au fost verificate următoarele probe cercetate de către prima instanță:

- declarațiile reprezentantului Ministerul Afacerilor Interne - XXX XXX, date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, pe XXX XXX nu a cunoscut-o pînă la cazul respectiv. În anul 2013 în privința acesteia a fost efectuată o anchetă de serviciu despre neîndicarea completă a antecedentelor penale în chestionar pe numele lui XXX XXX. Acțiunile au dus la eliberarea persoanei vizate a pașaportului cetățeanului cu toate că, în momentul dat executa pedeapsa penală. În ceea ce privește prejudiciul Ministerului Afacerilor Interne, în rezultatul acțiunilor ilicite ale Iuliane Dzero, manifestate prin neintroducerea datelor în chestionar a informației conținute în actele primare și anume informația cu privire la hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 de persoane despre care nu există înscriere că, ar fi condamnate, eliberate de răspundere sau achitate. Prejudiciul este unul de ordin moral, fiind discreditată imaginea instituției. Totodată, în urma acestui fapt a fost pusă în pericol activitatea normală a serviciului informațional al MAI și au fost efectuate verificări în ceea ce privește corectitudinea introducerii informației pe fișier pentru ultimii 5 ani. Ca urmare a fost nevoie de inclus forțe de muncă suplimentare; acțiuni ce au periclitat activitatea normală a serviciului. Astfel, în contextul celor expuse și luând în considerație neonorarea acțiunilor de serviciu stipulate în fișa postului au dus la dezorganizarea normală a serviciului tehnologic a MAI, prin care s-a discreditat imaginea MAI. Prejudiciul adus de către XXX XXX fiind apreciat ca fiind cu urmări grave. Ancheta de serviciu efectuată în anul 2013 s-a soldat cu emiterea ordinului de sancționare și concedierea doamnei XXX XXX. Un calcul real al prejudiciului material nu a fost efectuat, dar s-au stabilit niste lacune și s-au implementat alte metode de introducere a informațiilor și introdus un nou sistem. Doar experții s-ar putea expune la un calcul al prejudiciului moral privind discreditarea imaginii Ministerului. Nu cunoaște dacă Ministerul s-a adresat în instanță cu privire la recuperarea prejudiciului. Cazul lui XXX XXX este pentru neincluderea datelor, ca urmare fiind eliberat pașaport. În alte 4 cazuri nu cunoaște urmările după neincluderea informației. Ministerul Afacerilor Interne a înaintat pretențiile în cadrul dosarului.

- declarațiile martorului XXX XXX date la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, pe XXX XXX o cunoaște și sunt prietene, au lucrat împreună în incinta ministerului, în cadrul „Direcției informației”. Ce ține de forma 6, ele trebuiau păstrate în secție și nu la domiciliu, dar ce ține de caziere, modul de eliberare a acestora are loc în felul următor: se prezintă persoana sau reprezentatul prin procură. Informația din judecată vine prin forma 6 (un blank cu datele despre condamnare) sau prin sentință, în adresa instituției unde lucra. La momentul când activa, după ce parvenea forma 6, se verifica dacă datele sunt introduse în fișier și dacă nu, atunci le introduceau. Nu aveau dreptul să ia cu ei acte acasă. Forma 6 venea prin cancelarie și în mod normal trebuia să conțină și ștampila de intrare. Pentru a introduce informația nu era nevoie de prezența formei 6 și a sentinței în toate cazurile.

- declarațiile martorului XXX XXX date în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, aceasta a refuzat să dea declarații, întrucât este mama inculpatei XXX XXX;

- procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 24.07.2014 (f.d.5, vol.IV)

- raportul procurorului Sergiu Moraru(f.d.8, vol.IV);

- lista actelor disjuncte din cadrul cauzei penale nr.2013028049 cu anexe (f.d.9 – 68, vol.IV);

- scrisoarea din 22.07.2014 cu referire la rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui XXX XXX (f.d.129-130, vol.IV);

- atribuție de serviciu (f.d.147-153, vol.IV);

- solicitare (f.d.158-160, vol.IV);

- răspuns cu anexe (f.d.162-189, vol.IV);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2014 (f.d.192-193, vol.IV);

- procesul - verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2014 (f.d.208-210, vol.IV);

34. În ceea ce privește martorul XXX XXX, aceasta nu a dat declarații și astfel, audierea acesteia nu face referire la nici o circumstanță a cauzei.

35. Reieșind din probele cercetate supra, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, în acțiunile inculpatei XXX XXX nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, dar cele ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și libertăților ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

36. În acest context, Colegiul consideră că, prima instanță a conchis corect că, acuzarea nu a demonstrat cauzarea prin acțiunile inculpatei XXX XXX a unor urmări *grave* în detrimentul intereselor publice, prin faptul că, a păstrat acasă fișe cu datele unor persoane judecate.

37. Astfel, cu referire la circumstanțele episodului din 2004 – 2006, Colegiul penal constată că, XXX XXX, activând în funcția de inspector al Direcției Informații și Evidență Operativă al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne XXX XXX din 06.08.2004, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, nepoartă publică, contra obligațiilor și

XXX XXX, din 06.06.2004, în conformitate cu prevederile art.125 alin.(2) Cod penal, persoana pușnică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, care stabilește că, administrarea băncii centrale de date înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, care este deținătorul băncii centrale de date; Contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; Contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 cu privire la Codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; precum și încălcând flagrant prevederile Ordinului comun nr. 198/84/11/166/10/2-30/44 din 04.05.2007 cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a rezultatelor examinării cauzelor penale, modul de completare și prezentare a actelor de evidență primară și a Instrucțiunii nr.8/1-4173 din 17.08.2005 privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului XXX XXX valabile până la 05.03.2013, nu a asigurat sarcinile impuse în scopul asigurării informaționale a activității investigativ-operative, de profilaxie și de urmărire penală, fapt prin care a comis neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe: În perioada 2004 - 2006, în virtutea funcției deținute, având acces la actele de evidență primară a persoanelor care au comis infracțiuni, adică la Baza Centrală de Date a participanților la Sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, XXX XXX, având o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, nu a asigurat păstrarea cazierelor judiciare (forma nr.6.0) în număr de 95 unități la sediul subdiviziunii de profil, documente ce au fost depistate la 26.03.2014 în cadrul percheziției la domiciliu. În urma suprapunerii informației indicate în cele 95 formulare Forma nr.6.0 privind hotărârea adoptată de instanța de judecată, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui XXX XXX și Fișierul operativ-informațional al MAI, a fost stabilit că informația ce reflectă rezultatele examinării cauzei penale în instanța de judecată în conturul manual, în privința a 52 persoane este prezentă, în privința a 2 persoane nefiind posibil de efectuat verificările, în lipsa datelor depline, iar în privința a 41 persoane fiind constatată lipsa informației, cu încălcarea prevederilor aceluiași acte normative ce țin de înregistrarea în fișierul operativ-informațional al cazierelor judiciare (forma nr.6.0), cu înscrierea (introducerea) informației în fișele alfabetice respective și în fișierul alfabetic automatizat (baza de date). În consecință, XXX XXX, fiind angajată în calitate de inspector al Serviciului sistematizării nominale al Secției informații și identificări a Direcției Informații și Evidență Operativă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu în partea prelucrării actelor de evidență primară și asigurării evidenței și păstrării lor, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, manifestată prin neintroducerea în Fișierul operativ - informațional a informației conținute în actele de evidență primară și anume informația privind hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 persoane, despre care nu există înscrisuri că ar fi fost condamnate, absolvite de răspundere penală sau achitate, și neasigurarea evidenței și păstrării a 95 caziere judiciare (forma nr.6.0) la sediul subdiviziunii de profil, manifestate prin dezorganizarea activității normale și discreditării imaginii Ministerului Afacerilor Interne.

38. Cu referire la răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, art. respectiv, în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevedea amenda în mărime de până la 500 unități convenționale sau închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

39. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea este una mai puțin gravă.

40. Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

41. Conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

42. Astfel, reieșind din motivele stabilite, prima instanță a conchis corect că, procesul penal în cauza lui XXX XXX privind învinuirea acesteia în baza art.329 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat.

43. Colegiul reține că, în prezenta cauză, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.11.2017, s-a dispus corectarea erorii materiale admise în textul dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.11.2017, pe cauza penală de învinuire a inculpatei XXX XXX de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, astfel încât, s-a exclus expresia greșită „în legătură cu liberarea inculpatei de răspundere penală în temeiul art.55 Cod penal”, iar expresiile greșite „infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal” și „art.312 Cod contravențional” au fost înlocuite cu expresiile corecte „infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal” și „art.313 Cod contravențional”.

44. În acest context, Colegiul menționează că, în prezenta cauză, la redactarea integrală a prezentei decizii, s-a ținut cont de modificările dispuse prin încheierea de corectare nominalizată.

45. În concluzie, din considerentele menționate și în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.2), 417 - 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E XXXXXXXXXXXX E:

Admite cererea de apel declarată de către avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatei XXX XXX, casează parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14.08.2017, în partea în care XXX XXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cauza penală de învinuire a lui XXX XXX în privința săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal se încetează. cu

atragera acesteia la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXX, ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii