

Dosarul nr. 1-1519/2020
1-20072446-12-1-30062020

S E N T I N Ț A
în numele Legii

17 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefier

Onorina Caracaci, Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)

Mirandolina Sușițaia

Avocaților inculpaților

Iulian Grajdan, Victor Palancica

Inculpaților

Ruslan Ghenciu, Dumitru Buga

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea inculpaților

Ghenciu Ruslan Ion născut la *****, originar din r-nul *****, dom. *****, IDNP *****, cetățean al RM, altă cetățenie nu posedă, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 324 alin. (2) lit. b) și c), art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2) și art. 330² alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și

Buga Dumitru ***** născut la *****, originar din r-nul *****, dom. mun. *****, str. *****, IDNP *****, cetățean al RM, altă cetățenie nu posedă, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii medii speciale, supus militar și anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal al Republicii Moldova;

La data de 30.06.2020, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale nr. 1-1519/2020 (1-20072446-12-1-30062020) pe învinuirea inculpatului Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 324 alin. (2) lit. b) și c), art. 352¹ alin. (1), art. 352¹ alin. (1) și art. 330² alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și inculpatului Buga Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal al Republicii Moldova, fiind repartizată judecătorului Lilia Lupașco.

Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Lilia Lupașco în perioada 03.07.2020 – 17.11.2023, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpaților aflați în stare de libertate.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t :

Ghenciu Ruslan Ion, a comis infracțiunea de fals în declarații, în următoarele circumstanțe:

La 28.12.2018 Ghenciu Ruslan, fiind numit prin ordinul MAI nr. 159 din 19.09.2016 în funcția de Șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, fiind persoană publică, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în sensul art. 3 alin.(1) lit. g) din *Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, fiind obligat să își declare veniturile și proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiași act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor și proprietății, prin neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2018 prezentată Autorității Naționale de Integritate, a venitului în sumă de 70 000 dolari (șaptezeci mii), pe care ulterior i-a dat cu împrumut lui ***** pentru fiica acestuia, care la data comiterii infracțiunii, constituiau, conform cursului oficial al BNM 1. 199. 289 lei MDL (un milion una sută nouăzeci și nouă mii și două sute optzeci și nouă).

Prin urmare, Ghenciu Ruslan, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, la depunerea declarației de avere și interese personale, nu a inclus intenționat la capitolul ”venituri” date complete și veridice, eschivându-se de la producerea consecințelor juridice, care rezultă din prevederile art. art.57 lit. j) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și constituie o obligație a subiectului declarării datorită funcției deținute în sensul art. 24 al aceluiași act normativ.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ghenciu Ruslan, a comis falsul în declarații, manifestat prin neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, adică infracțiunea prevăzută de art.352¹ alin. (2) din Codul penal.

Prin rechizitoriu (învinuire modificată prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 08.09.2023) Ghenciu Ruslan Ion se învinuiește în aceea că în perioada anului **2015** exercitând funcția de șef al Secției nr.3 a Direcției combaterea corupției, din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, a comis infracțiunea de fals în declarații, în următoarele circumstanțe:

La 22.03.2017, Ghenciu Ruslan, fiind numit prin ordinul MAI nr. 146 EF din 05.09.2014 în funcția de Șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 3 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, fiind persoană publică, și respectiv subiect al declarării veniturilor și proprietății în sensul art.3 alin.(1) lit. g) din *Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, fiind obligat să își declare veniturile și proprietatea conform prevederilor art. 5 al aceluiași act normativ, a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor și proprietății, prin neindicarea în declarația

cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015, 2016, prezentată Autorității Naționale de Integritate, a venitului în sumă de 12 000 dolari SUA (doisprezece mii) și 35 000 euro (treizeci și cinci mii), pe care i-a acordat cu titlu de împrumut lui Chirpii Vadim.

Prin urmare, Ghenciu Ruslan, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, la depunerea declarației de avere și interese personale, nu a inclus intenționat la capitolul ”venituri” date complete și veridice, eschivându-se de la producerea consecințelor juridice, care rezultă din prevederile art. art.57 lit. j) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și constituie o obligație a subiectului declarării datorită funcției deținute în sensul art. 24 al aceluiași act normativ.

Astfel, organul de urmărire penală pretinde că prin acțiunile sale intenționate, Ghenciu Ruslan, a comis falsul în declarații, manifestat prin neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, adică infracțiunea prevăzută de art.352¹ alin. (2) din Codul penal.

Prin rechizitoriu (învinuire modificată prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 08.09.2023) Ghenciu Ruslan Ion se învinuiește în aceea că, exercitând funcția de șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, în temeiul ordinului MAI nr. 159 din 19.09.2016, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar pct.29, pct.30.1 și pct.32 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, a comis în calitate de organizator și autor infracțiunea de corupere pasivă și anume pretinderea, acceptarea, primirea, prin extorcarea de către o persoană publică, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia acțiuni săvârșite de două persoane, în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.12.2017-01.02.2018 Ruslan Ghenciu, folosindu-se de situația de serviciu, contrar normelor legale care reglementează activitatea poliției (art. art. 19 lit. a) 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului), și anume sesizarea și contracararea activității ilegale de practicare a jocurilor de noroc după regulile unui cazinou în mun. Chișinău, care aparent erau deghizate sub paravanul unor Asociații Obștești non-profit și sub egida unei ramuri de sport „POKER”, inclusă în nomenclatorul ramurilor de sport conform ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr.321 din 08.06.2010, a organizat o schemă infracțională în vederea dobândirii unor beneficii imediate de la un grup de persoane care practicau ilegal și cu regularitate activitatea jocurilor de noroc, în schimbul asigurării unei protecții profesionale, manifestate prin informarea în prealabil despre posibilele verificări inopinate din partea Serviciului Protecție Internă și Anticorupție, inclusiv și altor subdiviziuni din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, precum și neîndeplinirea obligațiilor în exercitarea funcției sale a obligațiilor legale conform cărora: ”polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot

genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea infracțiunilor..”.

Prin urmare, Ghenciu Ruslan în exercitarea funcției, devenindu-i cunoscut faptul că, Șipitco Dmitrii desfășoară activitatea ilegală de jocuri de noroc după regulile unui cazinou în încăperea amplasată pe str. *****, mun. Chișinău, a acționat contrar atribuțiilor sale legale și a instituit o schemă infracțională bine organizată și funcțională în sensul dobândirii unor beneficii materiale necuvenite.

Astfel că, la începutul lui decembrie 2017 Ghenciu Ruslan, prin intermediul lui Dumitru Buga, cu care se alfa în strânse relații de prietenie și fiind o persoană de încredere, a pretins prin extorcare bani ce nu i se cuvin, în suma de 1000 euro (una mie) de la Șipitco Dmitrii, asigurându-l în schimb cu un grad de autonomie necesară derulării activității infracționale și al conspirativității acestuia, cât și neîndeplinirea obligațiunii legale de a înregistra faptele infracționale.

Totodată, Buga Dumitru, acționând din numele și la indicația lui Ghenciu Ruslan i-a comunicat lui ***** consecințele nefaste, manifestate prin inițierea unor rapoarte de autosesizare către organele competente, cu inițierea unor cauze penale, percheziții și reținerea în cele din urmă a acestuia, în cazul refuzului de a transmite banii preținși.

În continuarea acțiunilor infracționale, Ghenciu Ruslan acționând conform planului bine determinat, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Buga Dumitru, contra unor sume de bani, sistematic asigura protejarea din umbră a activității ilicite a diferitor grupuri de persoane în raza mun. Chișinău, care desfășurau ilegal activitatea de jocuri de noroc, după regulile de cazinou.

Prin urmare, la 25.12.2017, conform înțelegerii prealabile, Șipitco Dmitrii aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău i-a transmis lui Buga Dumitru, bani în sumă de 500 euro (cinci sute), care conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau 8560 lei (opt mii cinci sute șazeci), comunicându-i ultimului că restul sumei de 500 euro (cinci sute) îi va transmite pe parcursul a 2 săptămâni.

Ulterior, în dimineața zilei de 10.01.2018, Ghenciu Ruslan, acționând prin intermediul și de comun acord cu Buga Dumitru, i-a indicat ultimului că urmează să se deplaseze la Șipitco Dmitrii, pentru a-i aduce la cunoștința ultimului că se apropie ziua transmiterii celei de a doua tranșe de bani, pretinse anterior, *or per a contrario* va demara acțiuni procesuale conform obligațiilor funcționale, fapt ce va fi în detrimentul acestuia.

În aceste condiții, Buga Dumitru la indicația lui Ghenciu Ruslan, s-a deplasat în incinta cazinoului clandestin de pe str. *****, mun. Chișinău, unde s-a apropiat de Șipitco Dmitrii de la care a pretins prin extorcare, suma restantă de 500 euro (cinci sute) care urma să i-o transmită lui Ghenciu Ruslan.

Tot atunci, Șipitco Dmitrii cunoscând despre posibilitățile lui Ghenciu Ruslan, a acționat în sensul evitării unei posibile trageri la răspundere penală din partea lui Ghenciu Ruslan prin întocmirea unui raport aferent activității sale ilicite cu inițierea ulterioară de către organele competente a unei cauze penale, și i-a transmis imediat lui Buga Dumitru bani în sumă de 500 (cinci sute) euro, care conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 8538 lei (opt mii cinci sute treizeci și opt).

Astfel, organul de urmărire penală pretinde că prin acțiunile sale intenționate, Ghenciu Ruslan, a comis în calitate de organizator și autor infracțiunea de corupere

pasivă și anume pretinderea, acceptarea și primirea, prin extorcare de către o persoană publică, prin mijlocitor, de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană în sumă de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia/ a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane, adică infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Prin rechizitoriu (învinuire modificată prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 08.09.2023) Ghenciu Ruslan Ion se învinuiește în aceea că, fiind numit prin ordinul MAI nr. 159 din 19.09.2016 în funcția de Șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, fiind persoană publică, în perioada anilor 2014-2018 urmărind scopul deținerii bunurilor (imobile), din mijloace bănești proveniența cărora nu putea fi justificată, a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile a căror valoare depășesc substanțial veniturile sale și ale membrilor familiei.

Astfel, deși în perioada anilor 2014-2018, Ghenciu Ruslan, a obținut un venit total oficial în mărime de 576 222 lei MDL, în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare, organizează înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor amplasate în municipiul Chișinău, str. *****; șos. *****a; str. ***** pe numele lui ***** , în vârstă de 80 de ani, care s-a dovedit a fi bunica Elenei Ghenciu (Cernica), soția lui Ghenciu Ruslan, în următoarele circumstanțe:

La începutul anului 2018 Ghenciu Ruslan într-o realizarea intenției infracționale de deghizare și tănuire a naturii ilicite a banilor, s-a întâlnit cu ***** , care i-a comunicat lui Ghenciu Ruslan despre necesitatea oferirii unui împrumut în sumă de 70 000 dolari, pentru dezvoltarea afacerii fiicei sale *****a IDNP ***** , pe piața comercializării vopselelor.

Tot atunci, Ghenciu Ruslan, urmărind scopul acordării unui aspect legal banilor proveniți ilicit, i-a transmis lui ***** suma de 70 000 de dolari, care conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau 1 199 289 lei, comunicându-i lui ***** că, în cazul nerambursării împrumutului acordat *****a va fi obligată să-i transmită în proprietate lui Ghenciu Ruslan imobilul deținut cu drept de proprietate de către ea.

Astfel că, la 23.07.2018 *****a, neonorându-și obligațiile asumate față de Ghenciu Ruslan, și-a exprimat acordul să-i transmită în proprietate imobilul amplasat în mun. ***** , str. ***** , evaluat cadastral la suma de 624 103 lei.

În asemenea circumstanțe, Ghenciu Ruslan fiind o persoană publică angajată în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, având drept scop deghizarea beneficiarului real al imobilului, neavând posibilitate de a argumenta proveniența banilor dobândiți ilicit, a organizat înregistrarea bunului procurat de la *****a, conform contractului de vânzare cumpărare nr. 1639 din 23.07.2018 (0100/18/1097884) pe numele ***** , în vârstă de 80 de ani, care în perioada anilor 2011-2018 a declarat venituri în valoare totală de 199 849 lei.

Tot el, Ghenciu Ruslan acționând după aceeași schemă infracțională, în august 2018 prin intermediul lui Cazinean Caren Bagciman achiziționează de la *****i, încăperea amplasată în mun. ***** , șos. *****a n/c ***** , evaluat la suma de 847 325 lei iar pentru a ascunde beneficiarul real a bunului imobil, l-a înregistrat în baza contractului de vânzare-

cumpărare cu nr. 3552 din 23.08.2018 (0100/18/114783) pe numele lui *****, bunica soției sale.

Tot el, în septembrie 2018, continuându-și acțiunile infracționale de deghizare și tăinuire a naturii ilegale a mijloacelor bănești proveniți ilicit, s-a întâlnit repetat cu *****a, cu care a negociat valoarea imobilului amplasat în mun. *****, str. *****.

În acest mod, la 05.10.2018 Ghenciu Ruslan, a achiziționat imobilul amplasată în mun. *****, str. *****, contra sumei de 261 571 lei, iar pentru a ascunde beneficiarul real a bunului procurat a organizat înregistrarea bunului imobil, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4526 din 05.10.2018 (*****), pe numele lui *****, în vârstă de 80 de ani.

Astfel, organul de urmărire penală pretinde că prin acțiunile sale intenționate, Ghenciu Ruslan Ion a comis infracțiunea de îmbogățire ilicită, exprimată prin deținerea de către o persoană cu funcție publică, prin intermediul unor terți, a bunurilor în sumă totală de 1 732 999 lei MDL valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite oficial de Ghenciu Ruslan și membrii familiei sale în perioada de referință și constatându-se în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, adică infracțiunea prevăzută de art. 330² alin. (1) din Codul penal.

Buga Dumitru, în perioada 01.12.2017 - 01.02.2018 inducând în eroare pe Șipitco Dmitrii că are o înțelegere prealabilă cu Ruslan Ghenciu, Șeful adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, aflându-se în relații strânse de prietenie și bucurându-se de încredere din partea acestuia, i-a promis lui Șipitco Dmitrii, care practica activitatea jocurilor de noroc ilicit, asigurarea unei protecții profesionale, prin informarea în prealabil despre posibilele verificări inopinate din partea Serviciului Protecție Internă și Anticorupție, cât și altor subdiviziuni a Ministerului Afacerilor Interne, cât și neîndeplinirea obligațiilor în exercitarea funcției deținute de Ghenciu Ruslan în perioada de referință contra sumei de 1000 euro, fapt ce nu corespunde adevărului.

Astfel, Buga Dumitru acționând personal, în lipsa acordului comun și unei înțelegeri prealabile cu Ghenciu Ruslan, la 25.12.2017, a primit de la Șipitco Dmitrii aflându-se pe str. *****, mun. ***** bani în sumă de 500 euro (cinci sute), care conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau 8560 lei (opt mii cinci sute șazeci), comunicându-i ultimului că restul sumei de 500 euro (cinci sute) îi va transmite pe parcursul a 2 săptămâni.

Continuându-și acțiunile, Buga Dumitru s-a deplasat în incinta cazinoului clandestin de pe str. *****, mun. *****, unde s-a apropiat de Șipitco Dmitrii de la care a primit, suma restantă de 500 (cinci sute) euro care conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 8538 lei (opt mii cinci sute treizeci și opt), pe care a însușit-o în scopuri personale, cauzându-i lui Șipitco Dmitrii o daună totală în valoare de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL.

Astfel, ***Buga Dumitru*** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Fiind audiat în ședință de judecată publică, ***inculpatul Ghenciu Ruslan*** nu a recunoscut vinovăția nici pe un capăt de învinuire înaintat.

A relatat instanței că a activat în cadrul MAI din anul 1992. În cadrul SPIA a din anul 2014 în calitate de șef adjunct al Direcției Anticorupție SPIA. Pe 10 ianuarie 2018 a fost telefonat de Buga Dumitru care i-a comunicat, că se află într-un oficiu pe str. ***** și joacă cărți cu cunoscuții săi. Între timp, au venit polițiștii, au făcut percheziție și au ridicat mobilierul. Rugămintea lui a fost să se returneze mobilierul dacă e posibil. La întrebarea sa, cine au fost colaboratorii care au participat la percheziție, Buga Dumitru i-a spus că posibil sunt de la SPIA, deoarece anterior au fost implicați la percheziții la o altă sală de jocuri de noroc și i-a zis numele Vareaghin Ilie.

Pe ***** îl cunoaște dat fiind că au învățat împreună și au absolvit Academia Națională de Poliție. Împreună activau la SPIA. L-a telefonat pe Vareaghin să se întâlnească. Spunând că se află nu departe, s-a apropiat de dânsul pe bd. Grigore Vieru. Vareaghin i-a comunicat că nu este el implicat pe cazul dat și nici colaboratorii lui. Știa doar că procuror pe caz este procurorul ***** de la Procuratura sect. Botanica. El nu l-a telefonat din motiv că era ora târzie. ***** i-a spus că se v-a întâlni cu ***** . Solicitarea sa a fost de a întoarce mobilierul dacă permite legea. A doua zi, pe 11.01.2018, ***** i-a spus să se apropie după orele de lucru la Procuratura sect. Botanica ca să-i facă cunoștință cu Vereteno O. El a fost contra, dar Vareaghin a insistat.

După ce a făcut cunoștință cu ***** , i-a solicitat să fie întors mobilierul pentru păstrare proprietarilor, dacă asta nu afectează mersul anchetei. Alte acțiuni pe cauza dată nu îl interesau. ***** l-a întrebat dacă are propuneri concrete (bani) ca el a doua zi să discute cu șeful lui, Cimbir Marcel, pentru a returna mobilierul. După această întrebare, el atent a încheiat întâlnirea și a ieșit afară. Afară el în glumă i-a propus lui Vareaghin I. să-l documenteze pe ***** cum pretinde bani și încă îl implică și pe șeful lui. Vareaghin I. i-a promis că o să hotărască problema dată, deoarece el cu ***** se cunosc de mai mult timp și îi pare rău că așa s-a primit discuția, nu s-a așteptat.

***** timp de o săptămână a purtat discuții cu ***** , promițând că o să returneze mobilierul, ca în final ***** să refuze. ***** i-a comunicat refuzul și el la rândul său i-a comunicat lui Buga Dumitru. Necătând că în instanța de judecată atât ***** cât și ***** au negat faptul că au purtat discuții pe cazul dat, el anexează mesajele SMS din aplicația Viber între dânsul și ***** unde se confirmă cele spuse.

Susține că nu a primit, pretins sub nici-o formă bani, bunuri, cadouri pe cazul legat de oficiul de pe str. ***** . Despre alte cazuri nu cunoaște și nici nu a fost implicat. La data de 15.07.2022 în timpul audierii martorului Vareaghin Ilie, l-a întrebat: „Are vreo legătură documentarea de către dânsul a actului de corupție a polițistului Vareaghin ***** , care este fratele lui Vareaghin Ilie, cu această cauză penală și declarațiile care le face împotriva sa?”. La acel moment întrebarea dată a sunat straniu, dar la data de 19.10.2022, martorul Șipitco D. a confirmat că ***** se răzbună pe dânsul pentru că el (Ghenciu R.) l-a documentat pe fratele lui, Vareaghin ***** , care activa ca colaborator I.N.P. pentru pretinderea și primirea mitei. Astfel, pe acest caz poate da o explicație. Aproximativ în luna februarie-martie 2018 a fost telefonat de fostul său șef de la I.P Râșcani, Litvinov Ilia, care în prezent activează ca șef a agenției de pază ”D.V.S.-service”. Dumnealui i-a comunicat că de la un angajat de la

agenția lui niște colaboratori ai I.N.P, pretind 200 EUR pentru a nu documenta fapta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind stopat cu o zi în urmă. El (Ghenciu R.) i-a spus să-l trimită la dânsul, dar să-i dea suma dată pe motiv că ei nu o să dovedească în acea zi să pornească urmărirea penală și să autorizeze toate acțiunile, deoarece era deja ora 16:00. Întâlnirea cu colaboratorii INP era fixată către orele 20:00 la stația ”Rompetrol” în sectorul Ciocana, mun. *****, str. Ginta Latina, intersecție str. ***** Sadoveanu. A primit cererea și explicații, înregistrând materialul dat. A raportat conducerii SPIA. A instruit colaboratorii SPIA, care s-au deplasat la fața locului, căci la acel moment nu cunoștea cine sunt colaboratorii INP și care este numărul echipajului. Petiționarul nu deținea așa informație. Mai târziu a fost telefonat de colegi, care i-au spus că colaboratorii INP au venit, au luat suma de bani și în prezent sunt localizați, unul din colaboratori fiind fratele lui *****- Vareaghin Mihai. Anexează mesajele între dânsul și Litvinov I.

La data de 15.06.2022, în timpul audierii martorului Danilciac Vladimir în ședința de judecată el a adresat întrebarea: „Care este legătură între cazul Danilciac Vladimir care a fost documentat pentru acte de corupție și anume pretindea 40000-50000 EUR pentru a elibera de sub arest un cetățean român pentru trafic de persoane, documentarea împotriva sa și darea declarațiilor?”. Pe cazul dat poate explica că aproximativ în luna februarie 2016, la dânsul s-a adresat cet. Coronciuc Olga, ex-primar com. Balțata, raionul Criuleni, care i-a comunicat, că de la ea un polițist sau fost polițist pe nume *****, pretinde suma de 40000-50000 EUR. O asigură că poate influența procurorul pe acest caz și șeful lui din secția trafic de persoane pentru a elibera două persoane, care la acel moment se aflau sub strajă. Se numeau Dragan Oleg, cetățean R. Moldova și Marin Marian-Cătălin, cetățean român. Pe cazul dat a primit plângere, a acumulat material cu probe audio, care a fost transmis pentru pornirea cauzei penale în Procuratura Anticorupție, fiind repartizat procurorului Ion Muntean, care în prezent este Procuror General. A fost pornită urmărirea penală. Din motive tehnice, și anume MAI nu aveau resurse financiare suficiente pentru darea ca probă a mitei care se pretindea, documentarea s-a tergiversat mult timp. El în luna aprilie 2016 a plecat la pensie din organele MAI și a revenit în septembrie 2016. Interesându-se despre acest caz a aflat că Danilceac V. a fost reținut. Peste un timp a fost eliberat ca apoi și cauza penală să fie clasată. Anexează mesajele între dânsul și Coronciuc O. și Popenco A.

Cu Chirpii V. și Lucanov O. se cunoaște din anii 2000. Primul îi este prieten, al doilea îi este și prieten și i-a botezat copii. Chirpii Vadim s-a ocupat și se ocupă în prezent cu cumpărarea-vânzarea automobilelor. Aproximativ în anul 2006-2007 a întrebat dacă știe persoane ce ar împrumuta o sumă de bani pentru a-și dezvolta afacerea și anume pentru a procura alte automobile, a devama automobile care le aducea de peste hotare. În Moldova tot erau variante de procurat automobile la preț redus de la persoane. El s-a adresat la o cunoștință din regiunea Transnistria, *****, cu care avea o relație de prietenie de mulți ani. El anterior a deținut funcții de conducere în poliție în diferite raioane ale Moldovei, ajungând și Ministru MAI în Transnistria. Nu l-a refuzat cu împrumutul banilor, dar a menționat ca să nu știe nimeni că îi dă acele sume de bani. A luat diferite sume de bani începând de la 2.000 - 8.000 EUR care au fost returnate mai apoi. Chirpii Vadim într-un final

se înglodase în probleme financiare deoarece a fost deposedat de aproximativ 7-8 automobile de persoana de origine romă pe nume Feraru. Tot Chirpii V. a fost deposedat prin înșelăciune de trei sau patru automobile de doi frați pe nume Popa, în prezent Cobîleanski și respectiv Moruz.

Chirpii Vadim permanent îi spunea ca el să nu retrăiască, căci el o să întoarcă toată suma. Drept garanție el i-a propus să înregistreze apartamentul situat în *****, sectorul Telecentru, pe numele său. În apartamentul dat locuia și în prezent locuiește sora lui Chirpii Vadim, Chirpii Corina.

Între timp Chirpii Vadim a decis să-l scoată la vânzare; dacă nu greșește el deja era scos la vânzare. El a refuzat să înregistreze apartamentul pe numele său din motiv că activa în organele de poliție și era să-i fie greu să explice din ce surse a procurat imobilul. A primit decizia să-l înregistreze pe numele bunicii soției sale, *****. Așa și a făcut. La sfârșitul lunii august 2018, a dus-o pe bunica la notar pe str. Miron Costin intersecție bd. Moscova, notar Bîstrițaia, pare-i-se. Plata pentru notar a fost efectuată de către Chirpii Vadim și Chirpii Corina. Anexează mesajul său către Chirpii V. și Chirpii Corina. Mai târziu a contactat o cunoștință, Cazinean Caren, care știa că are cunoștințe la Cadastru. El nu cunoștea procedura de înregistrare a contractului. L-a întrebat dacă-i posibil de înregistrat contractul vânzare-cumpărare fără prezența persoanei, adică *****, din motiv că era ocupat pe serviciu și nu avea timp să se ducă cu ea. Cazinean Caren i-a comunicat să-i dea numărul de telefon a Verei Marin și se va ocupa el de întrebarea aceasta. Așa și a făcut. Mai târziu a ținut legătura cu el pentru a primi actele. Anexează mesajele sale către Cazinean C.

Referitor la discuția sa cu Chirpii V. în privința betonului la telefon, comunică că tot Chirpii Vadim, i-a spus că are posibilitatea să dea câteva automobile care se află la vânzare la parcare, în schimb la beton și dacă el are posibilitatea să-l realizeze la cunoștințe care se ocupă cu construcție. Ar fi o modalitate mai rapidă să închidă datoria. A apelat la cunoștințele sale care se ocupau cu construcția apartamentelor în or. Durlești. Dar și aici au avut impedimente. Persoanele ce livrau beton l-au dus în eroare pe Chirpii Vadim și până la final nu au livrat cantitatea necesară de beton. Anexează mesajele sale cu Chirpii V.

Referitor la un bon de plată a impozitelor pe apartamente găsit în urma percheziției la dânsul explică că la sfârșitul anului 2018 la adresa bunicii *****, pe numele ei, prin intermediul poștei, venise un bon cu impozite pe trei apartamente în sumă de 13.000 MDL.

Mai târziu, a înțeles că acesta era impozit pe lux: trei apartamente și metrajul împreună înregistrat pe o persoană. Bonul dat l-a luat de la bunica și i l-a dat lui Chirpii Vadim și el împreună cu ***** au achitat suma dată. I l-au întors înapoi ca să-l prezinte bunicii, căci executorul judecătoresc îi pusese sechestru pe pensie și alte bunuri. Anexează mesajul între dânsul, Chirpii Corina și *****.

În vara anului 2018, *****, l-a rugat, dacă e posibil, de găsit prin cunoștințele sale suma de 70.000\$. El avea nevoie pentru a-și deschide o afacere în Moldova cu niște parteneri din Lituania în direcția hidroizolarea construcțiilor și vopsirea automobilelor cu o producție americană LINE-X. Așa ceva pe piața Moldovei nu era. El s-a adresat la cunoștința sa *****. El îl cunoștea pe *****. A discutat și l-a rugat pe Fucedji I. să-l ajute pe ***** cu

suma de 70.000\$. *****, i-a comunicat lui Fucedji I. că vrea să leze două apartamente în gaj, ca să fie ca o garanție pentru suma dată. În luna septembrie 2018 l-a telefonat Fucedji I. și i-a zis că a soluționat întrebarea dată, dar v-a fi în posesia sumei solicitate doar în luna octombrie. ***** trebuia să plece în or. Odesa, Ucraina și de la o cunoștință de a lui Fucedji I. să primească suma de 70000\$.

Această informație i-a transmis-o lui *****, și i-a spus să țină legătura cu Fucedji I. pe viitor. Ca și în situația cu Chirpii V., lui ***** i-a refuzat să înregistreze apartamentele pe numele său. Fucedji I. tot nu dorea să fie înregistrate apartamentele pe numele lui. Au decis împreună ca să înregistreze apartamentele pe numele bunicii soției sale, *****. La începutul lunii octombrie 2018, nu se afla în țară. L-a telefonat ***** și i-a zis să-i dea numărul de telefon al bunicii. L-a rugat să o preîntâmpine că el va veni pentru a pleca împreună la notar pentru a perfecta actele. Toate cheltuielile notariale le-a suportat *****. Tot în acea zi *****, și-a făcut o procură generală dată de bunica la același notar, ca pe viitor să n-o mai deranjeze pe bunica, să poată vinde, înregistra, încasa bani, perfecta acte și altele pe cele două apartamente: 1. str. ***** bd. *****. Copia procurii o anexează și mesajele cu Lucanov O. La mijlocul lunii octombrie 2018, ***** s-a deplasat în orașul Odesa, Ucraina, la indicația lui *****, unde s-a întâlnit cu o persoană pe nume Serghei. Această persoană și i-a transmis suma de 70.000\$. Din spusele lui ***** a înțeles că la întoarcere din Ucraina el a declarat suma dată la vama Palanca. În luna martie 2019, *****, a hotărât să vândă un apartament din cele 2, și anume cel situat pe str. Nicolae Sulac 4. El a încheiat un contract cu agenția de imobil ”Proimobil” pentru a găsi cumpărători. La scurt timp s-a găsit cumpărător care lăsase un avans de 1.400 EUR lui *****. Pe 16-17 martie 2019, ***** s-a apropiat de dânsul și i-a dat avansul ca să-l transmită lui Fucedji I. și să-i explice că în scurt timp, aproximativ o săptămână, v-a restitui suma împrumutată. La data de 18.03.2019 el a fost reținut. Suma dată a fost ridicată de la dânsul și *****, nu a mai putut vinde apartamentul din motiv că a fost pus sechestru pe imobil.

La întrebarea acuzatorului de stat a concretizat că cu Buga nu a discutat despre careva protecție referitor la Șipitco D. Rugămintea lui a fost dacă e posibil de returnat mobilierul. Atunci la moment nu cunoștea cui îi aparținea mobilierul. Pe Șipitco D. l-a cunoscut în instanța de judecată. Cererea sa de returnare a meselor nu contravenea atribuțiilor sale de serviciu. În activitatea sa nu a avut nici un caz de documentare și nici nu a avut tangență cu contracararea și documentarea infracțiunilor legate de jocurile de noroc. El personal nu i-a dat careva împrumuturi lui Vadim Chirpii și nici lui Lucanov. Cu Chirpii și Lucanov au relații foarte apropiate, de aia și-a permis să garanteze împrumutul. Lucanov singur s-a deplasat în orașul Odessa și a primit suma de 70 mii de dolari de la Fucedji. În cazul lui Chirpii pe motive de deplasare de serviciu, se afla în Transnistria și lui Chirpii i-a adus sumele de bani. În timp de 5-6 ani, îi aducea diferite sume de bani de la Fucedji Ion lui Chirpii Vadim. Inițial Chirpii Vadim restituia sumele de bani, pe care el personal le ducea lui Fucedji, iar ulterior le transmitea lui Fucedji prin rutieră. Nu s-a întocmit nici o recipisă în privința împrumuturilor, ca garant era el. Fucedji locuiește în orașul Tiraspol, nu departe de Procuratura Generală. Fucedji la moment când acorda împrumuturile respective, în 2006 era

directorul la "Spirt Zavod" în or. Bender, apoi a lucrat jurist la o companie imobiliară în Transnistria. Anterior nu l-a rugat pe Fucedji să împrumute bani altor persoane. Doar a rugat pentru acești doi prieteni ai săi. Fucedji nu a dorit să înregistreze apartamentele pe el, l-a rugat să nu figureze că el ajută cu suma de bani. Lucanov și Chirpii nu și-au stins datoriile la moment. Lucanov avea cumpărător la apartament și era să închidă datoria în martie-aprilie 2019, dar în acel moment a fost reținut. Da, a reușit să ia avansul de la Lucanov. În cazul Chirpii, apartamentul era scos la vânzare, dar apartamentul stă sub sechestru. Lucanov trebuie să întoarcă 70 mii de dolari, minus avansul. Chirpii trebuia să întoarcă suma de 30-40 mii euro. Chirpii a întors suma doar de 13-15 mii de lei. Fucedji cunoaște situația ce e cu dânsul El este garantul restituirii banilor, persoanele sunt cunoscuții săi, și până la urma vor întoarce banii.

La momentul de față Fudjji locuiește în Transnistria, or. Rîbnița. Cu Fucedji au comunicat ultima dată în 2019. În momentul în care era intentată cauza penală în privința sa, având aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar, Fucedji l-a telefonat și s-a revoltat de faptul că el a dat declarații precum că dânsul a dat cu împrumut sume de bani, și că el este căutat de procurorii de la Anticorupție, fapt pentru care i-a fost schimbată măsura preventivă în arest preventiv din acest motiv nu a mai comunicat cu Fucedji până în prezent. La faza de urmărire penală, la audiere sa în calitate de bănuit a înaintat demersul prin care a solicitat să anexeze mesajele sale confirmative. La moment nu are confirmare, dar de depus cerere, a depus.

La faza de urmărire penală a dat declarații și sunt asemănătoare cu declarațiile date în ședința de judecată. La toate acțiunile de urmărire penală a fost asistat de avocatul ales de către dânsul personal. Având în vedere intentarea acestei cauze penale, a fost suspendat din funcția de șef adjunct al Direcției Combatere Corupție SPIA, prin ordinul Ministrului de Interne, la demersul procurorului Anticorupție din iunie 2019. Din luna martie până în iunie a fost în arest la domiciliu. În arest preventiv a fost în luna august 2019. În iunie 2019 a fost suspendat din funcția de șef de direcție prin Decizia CA *****, i-a fost schimbată măsura preventivă din arest la domiciliu în liberarea provizorie sub control judiciar, și el a doua zi s-a prezentat la serviciu. La prezentarea în serviciu, a parvenit informația, că i-a fost retras dreptul de a avea acces la secretul de stat. Un impediment care nu putea fi înlăturat altfel, decât să îi fie schimbată funcția din șef de direcție. Și-a luat concediu anual de odihnă după care i-a fost adus la cunoștință de către administrația Ministerului, că între dânsul și Minister a fost reziliat contractul. Această suspendare a contestat-o, dar până în prezent nu este o finalitate. La momentul de față nu activează, nici chiar neoficial. Are 2 copii, de 19 ani și 15 ani. Muncește doar soția în Republica Germană, care are un venit lunar în sumă de 1000-1200 de euro. A fost reținut la data de 18.03.2018. La 21.03.2021 a fost eliberat de sub arest la domiciliu. Din martie până în iulie 2019 s-a aflat în arest la domiciliu, aproximativ 4 luni.

Din iunie până în august 2019 s-a aflat sub control judiciar. La data de 23.08.2018 i-au fost aplicate 10 zile de arest. La 02.09.2019 CA ***** a respins demersul procurorului de prelungire fără aplicarea măsurii. În organele MAI a activat din 1992 până în martie 2016, 26-27 ani de activitate. A avut decorații la nivel de Minister doar. A avut la serviciu muștrări.

A contestat acțiunile întreprinse la faza de urmărire penală la procurorul ierarhic superior, la judecătorul de instrucție.

Fiind audiat în ședință de judecată publică, *inculpatul Buga Dumitru* nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate.

Pe marginea învinuirii a comunicat instanței că, nu a comis nici un fel de trafic de influență și nu i-a transmis lui Ghenciu Ruslan careva mijloace bănești pentru careva servicii. Acest dosar i-a fost fabricat de Procuratura Anticorupție cu un singur scop, de a-l pedepsi pe Ghenciu Ruslan, sperând că el va da declarații împotriva lui, așa cum îi insuflau colaboratorii CNA-ului, că dacă ”scriu ce-mi spune Furtună Victoria mă vor elibera, mă vor face martor și nu voi mai avea probleme”.

Pe Ghenciu Ruslan îl cunoaște din anul 2000, sunt prieteni de când încă erau studenți la Academia de Poliție, nu-și aduce aminte cum au făcut cunoștință. Sunt în relații de prietenie. Pe cet. Șipitco Dmitrii îl cunoaște de aproximativ 10 ani, de când lucra chelner la un club de poker pe care îl vizita, la fel erau în relații de prietenie. La începutul anului 2018 în timp ce juca poker într-un local de pe str. ***** din mun. ***** pe care îl administra Șipitco Dmitrii, unde se aflau mai multe persoane, au intrat mascații și au făcut percheziții, după care au ridicat mobilierul și fișele de joc. În acel local deseori se afla. După aceasta percheziție Șipitco Dmitrii avea probleme, nu putea activa și încerca să-și recupereze bunurile ridicate. Cunoscând că are aceste probleme, la inițiativa proprie l-a întrebat pe Ghenciu Ruslan dacă poate să ajute cu ceva, la ce ultimul i-a comunicat că pe cazul dat a fost inițiată o cauză penală și procurorul va decide soarta dosarului și a bunurilor ridicate de la Șipitco Dmitrii. Aici dorește să menționeze, că nici el personal și nici prin intermediul lui Ghenciu Ruslan nu a intervenit în acea problemă și nu a solicitat careva bani de la Șipitco Dmitrii. Peste aproximativ 6 luni a aflat că Șipitco Dmitrii și-a rezolvat problema, dar cum și în ce mod nu cunoaște detalii. Vreau să adaug că în momentul în care Șipitco Dmitrii și-a deschis cazinoul, el i-a împrumutat 2000 euro și în afară de aceasta Șipitco Dmitrii mai avea o datorie la dânsul de 800 euro, datorii pe care i le-a restituia pe părți, după posibilitate, dar de cele mai multe ori câte 500 euro. Tot în acea perioadă, data exactă nu o cunoaște, dar după ce avuse probleme cu poliția, Șipitco Dmitrii a început să vină la dânsul cu diferite întrebări provocatoare – ”dacă cunosc pe cineva?”, ”câți bani trebuie să achite?”, sau ”cum poate lucra fără probleme?”. Din start el îi spunea că o să se intereseze, iar ulterior pentru a scăpa de aceste întrebări și de insistențele lui îi spunea că nu e posibil.

Abia acuma după ce a fost audiat în fața judecății, unde a confirmat că, a fost presat și impus de către colaboratorii CNA și procurorul Furtună Victoria să îl provoace și să îl înregistreze, a înțeles de ce ultimul venea la dânsul cu atâtea întrebări provocatoare.

Da, într-adevăr Șipitco Dmitrii i-a transmis bani și în 2017 și 2018, dar și în 2021 și 2022, bani care erau din contul datoriei lui față de dânsul, despre care a menționat.

El personal nu i-a transmis niciodată lui Ghenciu Ruslan careva sume de bani, pentru ca acesta să-i hotărască careva probleme de ale sale sau ale cunoscuților săi.

A dat aceleași declarații și la faza de urmărire penală. Nu a fost presat de către organul de urmărire penală și procuror pentru darea declarațiilor despre pretinderea banilor de la

Șipitco, ci doar pentru transmiterea de către dânsul a banilor lui Ghenciu Ruslan. La faza de urmărire penală, a fost în arest, a fost reținut 72 ore, apoi arestat la domiciliu, aproximativ jumătate de an. Când a fost audiat în calitate de învinuit era cu măsură preventivă. Pentru declarațiile respective nu a obținut beneficii. A depus careva plângeri împotriva acțiunilor procurorului la Procuratura Generală în 2019-2020, nu ține minte exact anul. Nimic nu s-a schimbat odată cu depunerea plângerilor de către dânsul. Șipitco știa că el se cunoaște cu Ghenciu. Șipitco nu s-a apropiat niciodată de dânsul ca el să se apropie de Ghenciu. El personal, din inițiativa sa s-a apropiat de Ghenciu pentru a încerca să scoată mobilierul de sub sechestru. Pentru restituirea meselor de joc nu i-a spus lui Șipitco cine urma să intervină. Șipitco i-a întors datoria cu un an în urmă. Pe Șipitco îl cunoștea bine, nici 18 ani nu avea de când îl cunoștea. I-a dat lui Șipitco cu împrumut suma de 2 mii de euro. La toate acțiunile de urmărire penală a fost asistat de către avocat. Susține declarațiile date de la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, pentru că sunt tot aceleași.

Întru susținerea vinovăției inculpatului Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și inculpatului Buga Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Declarațiile martorului ***** potrivit cărora, pe Buga Dumitru îl cunoaște demult timp, iar pe Ghenciu Ruslan l-a cunoscut în instanța de judecată. Aproximativ în 2017, Ghenciu l-a reținut și documentat pe fratele lui Vareaghin Ilie, nu știe cum îl cheamă. Pe ***** îl cunoaște prin intermediul lui Vladimir Danilceac, care l-a invitat la frigărui în compania lui Vareaghin Ilie. Vareaghin fiind în relație de prietenie cu Danilceac a scris discuția sa cu Danilceac, despre ce relațiile are cu Dumitru Buga.

El i-a dat bani lui Dumitru Buga să îi rezolve problema cu polițiștii.

La urmărirea penală a fost preîntâmpinat să dea declarații adevărate. A fost preîntâmpinat de răspundere penală și nici nu refuză declarațiile date la etapa urmăririi penale. El gestiona un club de poker pe str. *****, cu două mese, unde se strângeau cu prietenii. Erau alții care trimiteau câte un control. Polițiștii au făcut un control și au ridicat mesele și scaunele. Din auzite, cunoștea că Buga Dumitru mai are relații pe la organele de drept și i-a dat 1000 de euro lui Buga Dumitru pentru a îi rezolva problemele. Până la urmă problema nu a fost rezolvată. Însă a ridicat scaunele și mese de la Comisariatul Botanica. Nu ține minte exact cui trebuia Buga să transmită banii mai departe. Parțial susține declarațiile date de la urmărirea penală, deja nu mai ține minte concret ce a declarat.

Pe Ghenciu l-a văzut prima dată în instanța de judecată. De la Buga Dumitru a aflat că se cunoaște cu Ghenciu, cu care a spus că va rezolva problema, dar nu ține minte concret. De două ori câte 500 euro i-a transmis lui Buga Dumitru la sediul din str. *****. Banii transmiși nu i-au soluționat problema dată. Suma de 1000 de euro nu i-a fost restituită. Nu ține minte dacă a mai spus cuiva din cercul apropiat despre faptul că a transmis banii lui Buga.

Când Danilceac l-a dus la CNA, i s-a spus că o să îl asculte un om. Danilceac i-a făcut aluzie că o să fie înscris. Vareaghin l-a dus la procurorul Victoria Furtună. Procurorul Viorel Morari l-a întrebat dacă i-a transmis bani lui Ghenciu ca să rezolve problema. El a răspuns că banii i-a transmis lui Buga și posibil că a comunicat și cu Ghenciu. Procurorul Morari l-a dus

la doamna Furtună. La procurorul Victoria Furtună, a dat declarații, le-a contrasemnat în procesul verbal și a fost asigurat că niciodată nimeni nu va ști despre declarațiile sale.

Într-o seară Vareaghin l-a chemat la o stație de reparația automobilului din str. Calea Orheiului, i-a întins un maiou cu aparatura de înscriere și i-a spus să se ducă la Buga Dumitru să îl provoace la discuții, să îl înscrie. La ce el a răspuns că maioul este cu trei mărimi mai mare și îndată va fi depistat. A luat maioul și peste vreo 3 zile l-a întors înapoi lui Vareaghin pare-i-se și i-a spus că nu a reușit nimic, deoarece Buga nu a mai venit la sediul din str. *****.

Tot în acea vară, mai târziu, a fost reținut Danilceac când el (Șipitco D.) era cu dânsul într-o mașină. Polițiștii au telefonat pe cineva din procurori și au întrebat ce să facă cu dânsul (Șipitco D.), deoarece nu figura pe dosarul lor. Procurorul a răspuns să fie aduși ambii la procuratură. Pe drum polițiștilor le-a spus că este implicat în alt dosar penal, ca urmare ei au contactat-o pe procurorul Furtună, și l-au prezentat la ea. Furtună l-a întrebat de ce nu l-a înscris pe Buga. I-a explicat cum și ce s-a întâmplat. La ce Furtuna i-a spus să nu glumească cu ei și că el a dat deja declarații și să facă tot ce ei îi spun, în caz contrar o să îl închidă în beci pe câteva zile. El s-a dus și a cumpărat alt maiou de la Gemeni, a adus maioul la procuratură, iar procuratura nu i-a întors banii pentru maiou. Seara un polițist i-a adus maioul deja înzestrat cu aparatura de înscriere, s-a dus la Buga, a discutat cu el și l-a înscris. După ce au fost ridicate mesele, a discutat cu Buga, pentru a îi manifesta nemulțumirea.

Automobilul de model Mercedes cu nr. de înmatriculare ***** îi aparține lui Ghenciu R., l-a văzut cu automobilului la sediul din str. *****. L-a văzut pe Buga Dumitru, s-a întâlnit cu cineva în acel automobil. Această întâlnire a avut loc după ridicarea meselor, pare-i-se. La Procuratura Anticorupție nu avea cauze penale în privința sa.

Nu au fost întocmite careva acte procesuale nici până și nici după ce l-au înzestrat cu aparatul de înscriere. În automobilul sus menționat, nu poate să zică concret ce persoane erau. Lui Ghenciu personal bani nu i-a transmis. Procesele verbale la procuratură erau întocmite față de dânsul, îl scria Furtună, dar nu ține minte cât de atent le-a citit. Ulterior acele declarații le-a semnat, dar nu ține minte dacă le-a citit.

Până la incident cu Buga erau în relații bune. Deoarece juca cărți, câteodată se întâmpla să împrumute câte 1000-2000 de lei. Datorii mari față de Buga nu a avut. Declarațiile erau întocmite la procuratură, el doar le-a semnat. Nu ține minte ce a citit în declarații, ceva citea ceva nu, era stresat. Declarațiile le-a dat constrâns. Buga nu i-a rezolvat problema.

La momentul de față nu are careva dosare penale. La cercul ăla de frigărui, era Danilceac și Vareaghin, și în prezența lor a vorbit despre faptul că Buga îi va rezolva problemele la poker. La organele competente nu a depus plângere pe acțiunile declarate în ședință referitor la presiunea organelor de drept, deoarece ei l-au convins că atunci ultima oara îi vede. La audiere la procurorul Furtună nu a fost asistat de avocat. Furtună nu ține minte dacă i-a propus asistența unui avocat. Danilceac a fost arestat ceva în legătura cu darea de mită.

Fiind audiat în calitate de *martor*, *****a comunicat instanței că persoanele din sală Ghenciu Ruslan și Buga Dumitru îi sunt cunoscute. Cu Ghenciu Ruslan a învățat și activat împreună în cadrul Ministerului de Interne. Cu Buga D. nu ține minte în ce împrejurări a făcut cunoștință, nu crede că a făcut cunoștință în legătura cu serviciul său și nici nu ține minte din ce an îl cunoaște. Pe Ghenciu îl cunoaște din 1992.

Susține declarațiile date la faza de urmărire penală pe această cauză penală. În 2018 a dat declarații. Activa la SPIA în calitate de șef al Secției Securitate Internă din cadrul MAI. În 2018 Ghenciu tot era șef de secție în cadrul securității interne al SPIA. El (Vareaghin I.) era șef la secția 3, dar Ghenciu la secția 1 sau 2. SPIA era împărțită în 3 secții, secțiile aveau același domeniu dar era împărțit pe zone, în teritoriu.

În primăvara anului 2018, în jurul orei 23:00 a fost telefonat de Ghenciu care l-a rugat dacă poate să se apropie la monumentul Eroilor Comsomoliștilor, din str. Grigore Vieru (atunci era bd. Renașterii) din mun. *****. La momentul apelului era lângă centrul comercial Gemeni, și în 3 minute s-a apropiat la monumentul indicat. Apropiindu-se la locul indicat, s-a întâlnit cu Ghenciu și Buga, care au venit împreună. S-a apropiat, s-au salutat, iar Buga a plecat într-o direcție necunoscută. Ghenciu l-a întrebat dacă anterior a documentat casino-ul din incinta clădirii Grand Hall. Ghenciu i-a comunicat că pe str. ***** este documentat un casino de careva colaboratori de poliție fiind conduși de procurorul Oleg Vereteno. Ca urmare i-a răspuns că cazul care se documentează din str. ***** nu îl cunoaște și nu este documentat de colaboratorii secției sale. Altă întrebare a fost dacă e posibil de discutat ca colaboratorii care ridică mesele de la jocurile de noroc, să le lase pe loc, să nu fie ridicate. Pe cazul dat nu s-a intervenit din motivul că nu cunoștea la cine să intervină, și nici nu a avut intenția de a interveni. Ghenciu i-a comunicat că l-a rugat cineva legat cu partidul Democrat, în legătura cu casino-ul din str. *****. Cine anume l-a rugat nu s-a discutat. Mai departe soarta dosarului nu cunoaște. Nu cunoaște nici dacă s-au restituit sau nu mesele, nici cine a lucrat pe dosar. Lui Ghenciu i-a răspuns că nu poate să intervină în situație, deoarece nu este în competența sa. Nu i-a promis nici ceva să afle. Atunci Ghenciu i-a răspuns că va încerca singur să rezolve problema. La acel moment nu a cunoscut dacă Buga avea careva tangență cu casino-ul din str. *****.

În primăvara anului 2018, când s-a întâlnit cu Ghenciu Ruslan aflându-se pe lângă magazinul Gemeni, se deplasa în interese personale. Pe ***** îl cunoaște din 2016-2017. Nu ține minte în ce circumstanțe l-a cunoscut. Acesta a activat în cadrul MAI, undeva s-au întâlnit pe o anchetă de serviciu sau pe vreo cauză penală ce viza un colaborator din cadrul MAI. Pe Șepetco Dumitru îl cunoaște doar din cadrul acestei cauze penale. Confruntări cu Șepetco D. nu a avut, dar posibil l-a văzut pe holurile organelor de drept. Danilceac nu s-a adresat la dânsul în legătura cu faptul că de la el s-ar fi pretins ilegal careva sume de bani. Nu ține minte dacă în anul 2018 s-au întâlnit în trei: el, Danilceac și Ghenciu R. Danilceac nu i-a adus la cunoștință niciodată despre jocurile de noroc clandestine din oraș și nici Șepetco nu i-a adus la cunoștință așa ceva.

Cu ***** se cunosc pe chestii de serviciu din 1998, el și atunci era procuror. Lui Ghenciu cu Vereteno el nu le-a făcut cunoștință. Nu cunoaște dacă Danilceac se cunoaște cu Ghenciu. Nu ține minte să fi avut vreo întâlnire împreună cu Danilceac la Ghenciu în birou sau împreună cu Danilceac și Ghenciu în careva local din *****. Nu ține minte să fi aflat informația despre extorcarea a careva sume de bani de la Danilceac în legătură cu jocurile de noroc de la colaboratorii de poliție sau procurori. Cazul dat nu are nici o legătură cauzală cu documentarea fratelui său de către Ghenciu Ruslan.

La momentul întâlnirii cu Ghenciu R. și Buga D., doar s-au salutat cu Buga și el îndată a plecat și nimic nu au discutat. În anul 2018, după întâlnirea la monument, alte careva întâlniri cu Buga a avut probabil doar în instanța de judecată pe acest dosar de două sau trei

ori. În anul 2018, ocazional s-a mai întâlnit cu Buga, nu și personal. În 2018 cu Ghenciu erau doar colegi de serviciu. După gradul de funcție cu Ghenciu erau egali ca colegi. La Ghenciu R. în 2018 nu s-a adresat în legătură cu activitatea jocurilor de noroc. În cadrul SPIA a activat din mai 2016-aprilie 2020. Din organele SPIA a plecat în legătura cu pensionarea sa. Ghenciu Ruslan în SPIA a lucrat din 2016, când el (martorul) deja activa. Ghenciu a plecat din aceasta funcție în 2019, în legătură cu pensionarea lui. Nu cunoaște ce a mai activat Ghenciu Ruslan după pensionarea sa. După plecarea lui Ghenciu din SPIA, ocazional puteau să se mai întâlnească dar relații careva nu au avut. Nu a auzit niciodată numele Prepeleța Sergiu. În cadrul secției menționate mai sus din cadrul SPIA, avea 5 responsabili în subordinea sa. În 2018 a avut loc reforma în cadrul Centrului Anticorupție. Atât timp cât el a activat, colaboratorii din subordinea sa nu au plecat din serviciu sau nu au fost concediați.

Fiind audiat în calitate de *martor* ***** a comunicat instanței că, persoanele din sală, Ghenciu Ruslan și Buga Dumitru îi sunt cunoscute. 5 ani în urmă a fost audiat la faza de urmărire penală. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Declarațiile date la faza de urmărire penală le-a citit și semnat. Îl cunoaște pe Dumitru Șepetco. Un prieten comun le-a făcut cunoștința în 2017-2018, nu ține minte exact. Cunoaște că Șepetco Dumitru exercita activitatea legate de jocurile de noroc. Sediul unde se desfășura activitatea jocului de noroc era amplasat în mun. ***** , pe str. *****. Acest club de jocuri nu avea denumire. Șipitco i-a relatat că de la el s-a pretins careva sume de bani. I-a spus că îi plătește câte 1000 de euro lui Ghenciu Ruslan, pentru a nu avea întrebări cu poliția, iar banii îi transmite prin Buga. Discuția data a fost între dânsul Șipitco și Vareaghin, dar nu ține minte de câte ori Șipitco i-a transmis lui Ghenciu bani. La multe discuții a asistat între Buga Dumitru și Șepetco Dumitru.

Pe Ghenciu Ruslan îl cunoștea personal, la acel moment deținea funcția de șef secția a Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI. În contactele lui Șepetco din telefon, nu cunoaște cum era înregistrat numărul de telefon a lui Ghenciu Ruslan.

Nemijlocit cu Ghenciu s-a întâlnit în anul 2018, o dată sau de două ori. La ambele întâlniri a fost cu Vareaghin, într-un local din str. ***** din capitală. S-au întâlnit împreună cu Vareaghin și Ghenciu pentru a hotărî probleme a lui Sergiu Prepeleța pe faptul că cineva din polițiști cerea bani de la dânsul (martor). El i-a povestit situația precum că cineva din polițiști solicită bani în suma de 3 mii de euro pentru a soluționa problema cu polițiștii și anume: au fost efectuate 3 percheziții la clubul de noapte „Kiker” amplasat în incinta centrului comercial „Atrium ”. Polițiștii au început să ceară bani de la dânsul (martor) ca să rezolve problema pozitiv, deoarece activitatea pe care o petrecea clubul de noapte era ilegală - jocuri de noroc. El s-a adresat cu problema dată la Vareaghin. Vareaghin la fel era polițist din cadrul SPIA. Ulterior l-a telefonat și pe Ghenciu. I-a povestit lui Ghenciu Ruslan situația care s-a întâmplat. Ghenciu i-a comunicat să facă o înregistrare pe aplicația „dictofon” din telefon, să înregistreze polițiștii care extorcau bani, dar înainte de aceasta să fotografieze bancnotele transmise. A fotografiat banii iar din polițiștii care i-au solicitat bani, nu i-a mai răspuns nimeni. Sergiu Prepeleța era proprietarul clubului de noapte ”Kikir”. În 2018 în legătura cu cazul dat, au fost toți reținuți de către Procuratura Anticorupție. Cu Ghenciu nu a discutat despre posibilitatea de îl elibera pe Prepeleța din arest. A discutat subiectul dat cu Buga D. împreună cu Șepetco Dumitru. Au discutat cu Buga Dumitru să intervină prin intermediul lui Ghenciu Ruslan , să îl elibereze pe Prepeleța Sergiu din arest, deoarece Buga Dumitru la acel moment era prietenul lui Ghenciu Ruslan. În prezența sa și a lui Șepetco,

Buga a telefonat o persoană care era scris în numerele lui de telefon "Ruslan G.". Nu ține minte ce au discutat, dar s-au înțeles că vor reveni la discuția dată a doua zi.

Pe Ghenciu l-a cunoscut în 2018. A făcut cunoștință cu Ghenciu prin intermediul lui Vareaghin, în legătură cu faptul că pur și simplu au luat masa într-un local. Nici pe Ghenciu nici pe Vareaghin el personal nu i-a telefonat ca să îi roage să fie eliberat din închisoare Prepeleț. Întâlnirea în legătură cu problemele lui Prepeleț urma să fie a doua zi rezolvată, însă nu a avut loc întâlnire lor din cauza că au fost reținuți toți de Procuratura Anticorupție, care i-au înaintat bănuială de comitere a infracțiunii de corupere activă pe faptul că cineva a luat bani.

Pe Vareaghin îl cunoaște din 2017-2019. L-a cunoscut tot în companie. El personal nu a văzut cum Șepetco transmite bani lui Ghenciu sau Buga sau altor persoane, pentru a camufla aceste jocuri de noroc care erau ilegale. Buga și Șepetco erau în relație de prietenie. Nu cunoaște să fi avut careva conflicte Buga și Șepetco. Din spusele lui Șepetco, Șepetco se cunoștea cu Ghenciu Ruslan, îi cunoștea mașina lui Ghenciu. Declarațiile date pe cazul respectiv în acest dosar de la urmărirea penală le-a dat după ce a fost reținut de CNA.

La întâlnire, Ghenciu i-a comunicat precum că el (martorul) pretindea suma de 30 mii de euro de la o persoană, să hotărască un dosar, nu știe care. Ghenciu i-a indicat persoana pe care într-adevăr o cunoștea. În realitate nu pretindea de la persoana dată careva sume de bani, să fi fost adevărate datele respective avea să fie arestat.

A fost reținut în legătura cu comiterea infracțiunii de corupere activă de către Procuratura Anticorupție. Procuratura a presupus că el a transmis bani la procurori, dar în realitate așa ceva nu a fost. El a fost ținut în stare de arest 30 de zile, apoi a fost scos de sub urmărire penală peste aproximativ 6 luni și i s-au restituit bunurile ridicate. Careva calitate procesuală la acel dosar la momentul de față nu are. Din 2014-2016 a făcut cunoștință cu Buga jucând în Poker. Nu cunoaște la acel moment ce activitate avea Buga, nici ulterior nu a aflat ce activitatea avea Buga. Când i-a spus problema lui Ghenciu despre polițiștii care solicitau suma de 3 mii de euro, i-a comunicat și numele polițistului. În afara de înscrierea pe dictofon și fotografierea bancnotelor, Ghenciu nu i-a dat careva alte indicații. La discuția cu Ghenciu, el nu i-a promis nimic. Nu i-a promis avantaje lui Ghenciu pentru consultația în legătura cu extorcarea sumei de 3 mii euro. Ghenciu nu a solicitat careva remunerație pentru acțiunile în legătură cu extorcarea sumei de 3 mii de euro, de către alți polițiști. După ce a văzut că polițistul nu răspunde la telefon, i-a comunicat sau lu Ghenciu sau Vareaghin despre faptul dat. Ulterior a aflat că polițiștii care extorceau suma de 3 mii de euro, au fost preîntâmpinați că vor să îi documenteze. Prepeleț a ieșit din arest peste o lună jumătate. Nu știe dacă a fost sau nu intervenția lui Buga sau Ghenciu în eliberarea lui Prepeleț în stare de arest, probabil că nu. După eliberarea lui Prepeleț, pe subiectul dat nu a mai vorbit cu el. Nu a rugat pe nimeni să îl ajute să fie eliberat Prepeleț. Cu acesta pur și simplu erau prieteni.

Declarațiile **martorului** ***** potrivit cărora, în perioada anului 2017 a activat ca procur în Procuratura mun. *****, oficiul Botanica. La sfârșitul anului 2017 a primit în gestiune cauza penală, nu ține numărul, dar pornit pe art. 241 alin. (3) CP. Ofițerul de urmărire penală pe această cauză era *****. Cauza penală consta în faptul că în mai multe localități din sec. Botanica, se încasau sume de bani de la jocurile de noroc. Și în cadrul acestei cauze penale, au fost audiați în calitate de martori, în urma căreia s-a stabilit că jocurile de noroc, cum ar fi poker, au loc pe bd. Decebal în CC Jumbo, bd. Negruzzi și str.

****. Ulterior, a emis 3 ordonanțe de percheziție, sau poate și mai multe, care au fost autorizate de judecătorul de instrucție. În cadrul efectuării perchezițiilor, au fost ridicate din toate 3 localuri, mijloace financiare, nu ține minte suma, mese de jocuri poker, fișe, mobilier, scaune. Personal nu a văzut aceste obiecte, dar era multă mobilă. Toate aceste bunuri au fost ridicate și aduse la IP Botanica. Ulterior, a fost telefonat de șeful IP Botanica, Cicariov Nicolai, ca să decidă asupra corpurilor delict, deoarece ocupă foarte mult loc și nu era un depozit. Și era problema că poate să dispară. Ulterior, toate aceste obiecte au fost restituite, prin Ordonanță sub recipisă.

Iarăși peste un timp, a parvenit acest dosar cu propunerea cu scoatere de sub urmărirea a 3 învinuiți și clasarea procesului penal din motiv că, mijloacele financiare care au fost depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor, suma ridicată în cadrul perchezițiilor nu constituia suma necesară pentru a califica ca un dosar penal, dar constituia dosar contravențional. Bănuții au fost scoși de sub urmărire penală, dosarul a fost clasat. Și au fost emise 3 Ordonanțe de pornire a procesului contravențional, nu își amintește ce articol din Codul contravențional. Cauza penală a fost expedită în arhivă.

Șipitco Dmitri ar putea fi avut calitatea de bănuț în acea cauza penală. Pe Ghenciu Ruslan nu îl cunoaște. Nici nu își amintește ca să îl fi văzut vreodată. Pe **** îl cunoaște din anul 1998, a activat în timpul cela în Procuratura raionului Rezina. **** activa atunci la IP Rezina în calitate de anchetator. Știe că acum este la pensie. Acuma nu știu cu ce se ocup. Nu au existat careva rugăminti, solicitări din partea cărorva persoane pe această cauza penală. Pe Buga Dumitru nu îl cunoaște și nu l-a văzut.

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor a întâlnirilor între Șipitco Dmitrii și Buga Dumitru și alte persoane implicate la săvârșirea infracțiunii, împreună cu stenogramele anexă (efectuată în temeiul ordonanței privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 11.06.2018, autorizată prin încheierea Judecătorei ****, sediul Buiucani nr.11-3282/2018 din 11.06.2018, ulterior prelungită prin încheierea Judecătorei ****, sediul Buiucani nr.13-72/2018 din 11.07.2018, încheierea Judecătorei ****, sediul Buiucani nr.13-307/2018 din 09.08.2018, încheierea Judecătorei ****, sediul Buiucani nr.13-472/2018 din 06.09.2018, care au avut loc între Șipitco Dmitrii și Buga Dumitru, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea Judecătorei ****, sediul Buiucani, nr.13-721/2018 din 06.10.2018), ***din conținutul căroră*** rezultă faptul că la 24.08.2018, în cadrul discuției care a avut loc între Șipitco Dmitrii și Buga Dumitru, într-o încăpere a unui imobil amplasat în mun. ****, str. Andrei Saharov 11/1, Șipitco Dmitrii a solicitat de la Ghenciu Ruslan, prin intermediul lui Buga Dumitru protecție, în vederea desfășurării activității de jocuri de noroc. Totodată în cadrul discuției, Buga Dumitru a confirmat faptul că anterior, pentru serviciu similar, a transmis lui Ghenciu Ruslan suma de 1000 euro, care a primit-o de la ****, și în caz că pe viitor intenționează să desfășoare activitatea de jocuri de noroc, ia comunicat că îi va asigura protecție prin intermediul lui Ghenciu Ruslan (*Vol. I, f.d.213-218*);

Proces-verbal de examinare din 22.11.2019 a documentelor transmise de către martorul *****, la 20.11.2019, aferent cauzei penale nr.2017421967, pornită la 26.12.2017, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit.b) și f) din Codul penal și anume: Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 26.12.2017, în cauza penală nr.2017421967, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 241 alin. (2), lit. b) și f) din Codul Penal; Ordonanță privind formarea grupului de urmărire penală din 26.12.2017, în cauza penală nr.2017421967; Ordonanță privind efectuarea percheziției din 27.12.2017 pe adresa mun. *****, str. Alexandru ***** , unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”; Încheiere din 20.12.2017, privind autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. ***** , str. Alexandru ***** și mandatul judecătoresc; Procesul verbal de percheziție din 10.01.2018 pe adresa mun. ***** , str. *****; Ordonanță, privind efectuarea percheziției din 15.01.2018, pe adresa mun. ***** , str. Alexandru ***** , unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land; Încheierea nr.2017421967 din 16.01.2018, privind autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. ***** , str. Alexandru ***** și mandatul judecătoresc; **Procesul verbal de percheziție din 25.01.2018 pe adresa mun. ***** , str. *****; Ordonanță din 03.04.2018, de recunoaștere a cet. Șipitco Dmitrii în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2017421967, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2), lit. b) și f) din Codul penal, pe 2 file;** Ordonanță din 30.03.2018, privind restituirea cet. Nacu Ivan, Savin Iulian-Constantin și Șipitco Dmitrii, a bunurilor recunoscute în calitate de corp delict și recipisă din aprilie 2018, prin care Șipitco Dmitrii confirmă faptul primirii bunurilor ridicate de pe adresa: mun. ***** , str. ***** , în urma perchezițiilor din 10.01.2018 și 25.01.2018. Din conținutul actelor examinare se confirmă declarațiile martorului ***** , date în cadrul urmăririi penale la 27.03.2019 (*Vol. VII, f.d.163-164*);

Proces-verbal de examinare din 27.03.2019 a documentelor transmise de către martorul *****, la 20.11.2019, aferent cauzei penale nr. 2017421967, pornită la 26.12.2017, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2), lit. b) și f) din Codul penal și anume: Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 26.12.2017, în cauza penală nr.2017421967, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 241 alin. (2), lit. b) și f) din Codul Penal; Ordonanță privind formarea grupului de urmărire penală din 26.12.2017, în cauza penală nr.2017421967; Ordonanță privind efectuarea percheziției din 27.12.2017 pe adresa mun. ***** , str. Alexandru ***** , unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”; Încheiere din 20.12.2017, privind autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. ***** , str. Alexandru ***** și mandatul judecătoresc; Procesul verbal de percheziție din 10.01.2018 pe adresa mun. ***** , str. *****; Ordonanță, privind efectuarea percheziției din 15.01.2018, pe adresa mun. ***** , str. Alexandru ***** , unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land; Încheierea nr.2017421967 din 16.01.2018, privind autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. ***** , str. Alexandru ***** și mandatul judecătoresc; Procesul verbal de percheziție din 25.01.2018 pe adresa mun. ***** , str. *****; Ordonanță din 03.04.2018, de recunoaștere a cet. Șipitco Dmitrii în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2017421967, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal, pe 2 file; Ordonanță din 30.03.2018, privind restituirea cet. Nacu Ivan, Savin Iulian-Constantin și Șipitco Dmitrii, a bunurilor recunoscute în calitate de corp delict și recipisă din

aprilie 2018, prin care Șipitco Dmitrii confirmă faptul primirii bunurilor ridicate de pe adresa: mun. *****, str. *****, în urma perchezițiilor din 10.01.2018 și 25.01.2018. Din conținutul actelor examinare se confirmă declarațiile martorului *****, date în cadrul urmăririi penale la 27.03.2019 (*Vol. VII, f.d.163-164*);

Proces verbal de examinare din 26.12.2018, a telefonului mobil, ridicat de la Buga Dumitru, în cadrul percheziției corporale din 21.12.2018, pe marginea cauzei penale nr.2018978372, pornită la 05.12.2018, conform elementelor constituite ale infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4), din codul penal, care ulterior la 30.07.2019 a fost conexată la cauza penală nr.2018978202. Potrivit informației extrase din conținutul aplicației „Viber”, s-a stabilit discuția purtată dintre Buga Dumitru și Ghenciu Ruslan în perioada 22.06.2017-23.05.2018, din conținutul căreia rezultă faptul că prin acțiunile sale, Ghenciu Ruslan, contrar obligațiilor de serviciu ce îi reveneau la acel moment, oferea protecție și susținere în activitatea ilegală a jocurilor de noroc. Totodată, raportând discuțiile menționate supra cu actele prezentate de către martorul *****, aferent cauzei penale nr. 2017421967, pe care ultimul a instrumentat-o, se stabilește legătura de cauzalitate dintre rolul învinuiților Buga Dumitru și Ghenciu Ruslan în procesul derulării activității ilegale a jocurilor de noroc (*Vol. VIII, f.d.102-123*);

Întru susținerea vinovăției inculpatului Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2) și art. 330² alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Fiind audiat în calitate de ***martor Chirpii Vadim*** a comunicat instanței că, de la Ghenciu Ruslan a împrumutat bani, o perioadă mai îndelungată de timp, când a împrumutat 2 mii euro, când 4 mii euro, când 6-8 mii euro, până s-a acumulat o sumă mai mare. Nu ține minte suma totală concretă. În jur de 40 de mii euro. La un moment, un țigan, l-a deposedat de o sumă impunătoare de bani, din care motiv nu a putut să î ntoarcă datoria lui Ghenciu. Atunci el i-a propus lui Ghenciu, să îi transmită apartamentul care îi aparținea, dar care era scris pe numele surorii sale Chirpii Corina, în contul garanției de stingere a datoriei. Apartamentul costa mai mult decât suma pe care o datora lui Ghenciu. La împrumutul banilor nu a întocmit careva contracte sau recipise deoarece, sumele de bani pe care le împrumuta de la Ghenciu, nu îi aparțineau lui, dar Ruslan le împrumuta de la un prieten de al său de origine din Transnistria. Inițiativa de transcriere a apartamentului ca garanție pe numele lui Ruslan i-a aparținut lui (martorului). Sumele de bani le împrumuta periodic, pe o perioadă oarecare, timp de 10 ani. O anumită sumă de bani o împrumuta, o întorcea înapoi, peste o perioadă de timp. Apoi împrumuta altă sumă și iarăși o restituia și tot așa în continuare. Nu ține minte ce perioadă de timp a trecut de la ultimul împrumut și de la perfectarea apartamentului. Apartamentul care i-a aparținut era situat pe șos. Hâncești în mun. *****. L-a obținut prin schimbul unei mașini de model Mercedes S Class și cu achitarea încă a unei anumite sume de bani unei firme de construcție. Apartamentul este cu două nivele, de aproximativ 260 metri pătrați. În jur la 40-45 de mii euro îi datora lui Ghenciu Ruslan, fapt pentru care a propus să pună în gaj apartamentul din șos. Hâncești. La propunerea lui Ruslan Ghenciu a înregistrat dreptul de proprietate de pe șos. Hâncești, pe numele bunicii lui Ruslan. Nu ține minte cum o cheamă. Până în prezent nu a întors datoria lui Ghenciu Ruslan, însă a scos apartamentul în vânzare, cum se vinde cum imediat va întoarce datoria. În apartamentul din șos. Hâncești, din momentul împrumutului și până în

prezent locuiește sora sa Corina Chirpii. Cunoaște că banii împrumutați de la Ghenciu Ruslan nu îi aparțineau lui, dar el îi împrumuta de la persoana din Transnistria. S-a acumulat suma de 40-45 de mii de euro, în diferite perioade de timp. Cheltuielile pentru serviciile notariale au fost plătite de către sora sa Corina Chirpii. Au fost mai multe probleme, inclusiv pandemia cu Covid 19, precum și diminuarea prețului propus pentru apartament din acest motiv nu a fost vândut până la moment apartamentul. Cunoaște că pe acest apartament este aplicat sechestru și aceasta tot este o problema pentru vânzare-cumpărare.

Personal nu este cunoscut cu persoana din Transnistria de la care Ghenciu împrumuta bani, știe doar că este fostul ministru de interne al Republicii Transnistrene, pe numele Fucidji.

Fiind audiată în calitate de *martor* ***** a comunicat instanței că, a fost rugată de Ghenciu Ruslan, să se înscrie pe numele său un apartament. A plecat la Râșcânovca la notar, nu ține minte în ce an, în preajma Parcului Afgan și a semnat careva acte. Proprietarul apartamentului era o femeie necunoscută, în jur de 35 de ani, unde a văzut-o prima dată la notar, și doamna a plătit pentru tot. La notar a fost de una singură. A dus-o și adus-o cu mașina Ghenciu Ruslan. Nu îl cunoaște pe ***** , îl știe doar ca prietenului lui Ruslan. Oleg i-a spus că a vorbit cu Ruslan, și a rugat-o să meargă la notar ca să înscrie pe numele său 2 apartamente. Atunci s-au deplasat la notar în sectorul Botanica, de aceasta dată Ruslan nu a mers. Au mers doar ea, fiica lui Oleg și Oleg Lucanov. La mână nu a avut careva acte, Oleg a luat actele. Nu a văzut niciodată apartamentele sus menționate. Este pasionară și primește o pensie în valoare de 4 mii de lei. În 2018, avea un venit de 3200 de lei. În afara de pensie nu are alte venituri. Careva alte bunuri imobile înregistrate pe dânsa nu are. Ca să îi reprezinte interesele sale pentru înregistrarea apartamentului la organele publice, a perfectat pe numele lui Oleg Lucanov o procură. Prin această procură, ***** putea și să înregistreze apartamentul respectiv, și să îl vândă. Nu a achitat serviciile pentru notar, ele au fost suportate integral de ***** , chiar și impozitele pe apartamente se achitau de către *****.

Fiind audiată în calitate de martor *****a a comunicat instanței că, din inculpați îi este cunoscut doar Ghenciu Ruslan, este nanul său de botez. Elena Blenova, mătușa sa, i-a făcut un cadou la nuntă, apartamentul din str. Cuza Vodă 14, pare-i-se în anul 2017. În anul 2018 din banii de la nuntă a procurat apartamentul nr. 69 de pe str. Nicolae Sulac. După nuntă, a decis cu soțul său să deschidă o firmă dar aveau nevoie de bani. Tatăl său, ***** a spus că va putea împrumuta bani pentru prima investiție și s-a adresat la nanul său de botez, Ghenciu Ruslan. Aceste apartamente au fost drept garanție pentru restituirea banilor împrumutați. Nu cunoaște ce sumă de bani a fost împrumutată. Suma de bani a negociat-o tatăl său cu Ghenciu Ruslan, nanul său. Nu cunoaște dacă a fost restituită parțial suma datoriei. Cunoaște doar că, urma să vândă apartamentul din str. Nicolae Sulac și din suma obținută să închidă datoria împrumutată de la Ghenciu. Nu au putut vinde apartamentul deoarece ambele apartamente sunt puse sub sechestru. Pe ***** nu a cunoscut-o personal, până în momentul când a transcris apartamentul. În 2018, la notarul de la Botanica, a transmis dreptul de proprietate asupra apartamentelor din str. Cuza Voda și Nicolae Sulac Verei Marin. De la ***** nu a primit careva sume bănești. Ea a înțeles că apartamentele s-au transcris, din contul stingerii datoriei, astfel realizând dreptul la garanție. De firma SRL "XProfi" se ocupa tatăl său ***** . Știe că tatăl său, ***** a împrumutat banii de la Ghenciu Ruslan.

***** i-a spus că va împrumuta banii de la Ghenciu. Nu a fost prezentă la momentul transmiterii banilor, pe care tatăl său i-ar fi împrumutat.

Nimeni nu i-a impus să transcrie apartamentele pe numele Verei Marin, aceasta a fost decizia sa. Din anul 2018 în apartamentul din sectorul Ciocana de pe str. Nicolae Sulac, s-a instalat o familie, potențiali cumpărători, care locuiesc acolo până în prezent. Toate serviciile comunale și impozitele pe imobilul respectiv, le achită ei (martorul), din cauza că până în prezent nu pot perfecta tranzacția de vânzare cumpărare. Din anul 2017 până în prezent în apartamentul de pe str. Cuza Vodă nu a locuit nimeni. Apartamentul dat necesită o reparație. Ghenciu Ruslan din anul 2017 până în prezent, niciodată nu a adresat careva pretenții referitor la aceste 2 imobile. Serviciile și impozitele la notar erau achitate de familia lor, în momentul perfectării actelor de vânzare cumpărare a apartamentelor pe numele Verei Marin.

Deoarece Vera Marin a fost propusă de către Ghenciu Ruslan pentru transmiterea dreptului de proprietate pe apartament, nu a mai pus careva întrebări la capitolul dat. Vera Marin este bunica soției a lui Ruslan Ghenciu. Ea *de iure* doar este administratorul firmei SRL "XProfi", dar de fapt de toate întrebările și problemele firmei se ocupă tatăl său, *****.

Fiind audiată în calitate de *martor* ***** a comunicat instanței că, susține declarațiile date în calitate de martor la faza urmăririi penale. Pe domnul Ruslan Ghenciu îl cunoaște din 2015, prin intermediul fratelui său, Cherpîi Vadim. Cu Ghenciu Ruslan nu este nici într-o relație, sunt doar cunoscuți.

Apartamentul din ***** din mun. ***** îi aparține cu drept de proprietate lui *****. ***** este bunica soției lui Ruslan Ghenciu. În 2012, fratele său a procurat apartamentul dat, dar în 2013 apartamentul a fost înregistrat pe dânsa, deoarece fratele avea o afacere atunci. În 2015 fratele Cherpîi Vadim avea o datorie față de Ruslan Ghenciu. În 2018 fratele Vadim a contactat-o și i-a spus că urmează să transmită dreptul de proprietate asupra apartamentului sus indicat pe numele persoanei de încredere a lui Ruslan Ghenciu. Au mers la notarul Tatiana Bistrițaia și acolo au semnat actele. A transmis doar dreptul de proprietate, însă careva mijloace financiare pentru aceasta nu a primit.

Nu cunoaște suma datorată de fratelui său lui Ghenciu Ruslan. Știe că este o sumă mare. ***** este o doamna în vârstă, nu cunoaște câți ani are. Nu cunoaște dacă în prezent s-au restituit datoriile respective. Apartamentul a fost expus spre vânzare din 2014-2015. Ea, împreună cu soțul și copilul, continuă să locuiască în acel apartament cu 4 odăi. Până în prezent proprietarul apartamentului este *****.

Ghenciu R. nu a forțat-o niciodată să iasă din apartament. ***** nu a contactat-o vreodată. Toate impozitele anuale și facturile le achită ea pentru acest apartament. Ghenciu Ruslan a discutat cu dânsa în vederea găsirii unui cumpărător, pentru a stinge datoria. Conversația a decurs normal, fără un ton ridicat. Din 2013 locuiește cu familia sa în acel apartament. Pe Buga Dumitru nu îl cunoaște. O cunoaște vizual pe soția lui Ruslan Ghenciu. La moment fratele său este în mun. *****.

Cheltuielile pentru tranzacția efectuată la notar privind transmiterea dreptului de proprietate către ***** au fost suportate de către fratele său Vadim, pe care ea le-a transmis la biroul notarial. Asupra apartamentului este aplicat sechestru de către instanța, din care motiv apartamentul nu îl poate vinde.

Fiind audiat în ședință de judecată în calitate de *martor* ***** a comunicat instanței că cu Ghenciu Ruslan sunt cunoscuți din anii 2000. Sunt prieteni de familie. În anul 2018, el a

vrut să deschidă o activitate comercială legată de hidro-izolare în construcție. La acel moment a încheiat un contract de colaborare și procurare a materialelor cu companiile din Lituania. Având în vedere că businessul era de familie, între dânsul și fiica sa, și de faptul că erau prieteni de familie cu Ghenciu, s-a adresat la Ghenciu Ruslan pentru un sfat, de unde ar putea împrumuta o sumă de bani pentru procurarea materialelor. De la Ghenciu a primit un sfat, că ar putea împrumuta suma de bani de la prietenul lor comun, *****, originar din Tiraspol. El împreună cu Ghenciu s-au deplasat în or. Tiraspol la *****. I-au relatat lui că are nevoie de 70 mii dolari americani. El a spus că nu are așa sumă de bani, însă ar putea să se intereseze la cunoscuți de a lui care ar putea să împrumute. Peste câteva zile, Fucedji i-a comunicat că a găsit o asemenea persoană cu prenumele Serghei și i-a dat un număr de telefon. S-a deplasat în orașul Odessa. S-a întâlnit cu Serghei. Serghei i-a transmis suma de 70 mii dolari americani, pe care el a luat-o și la traversarea frontierei de stat a declarat acea sumă.

Concretizează că suma împrumutată de la Serghei de 70 mii dolari americani, el a împrumutat-o, având doar un contract verbal cu titlu gratuit. Suma urma să o restituie după expirarea necesității. L-a întrebat pe Serghei referitor la întocmirea contractului notarial sau a unei recipise, însă dânsul l-a convins că au relații bazate pe încredere și a refuzat întocmirea cărorva acte.

A început activitatea comercială, punând în exercițiu suma de 70 mii dolari americani. Peste o perioadă scurtă de timp, el a insistat să garanteze prin careva proprietăți împrumutul de 70 de mii de dolari. L-a contactat pe ***** și i-a explicat că dorește să garanteze împrumutul de 70 mii de dolari, ca urmare el i-a propus cu titlu de gaj, să transmită dreptul de proprietate asupra imobilelor ce i-au aparținut în mun. ***** pe numele bunicii lui Ruslan Ghenciu, *****. Discutând cu membrii familiei sale, au hotărât să transcrie dreptul de proprietate pe numele doamnei ***** asupra a doua apartamente situate în mun. *****. Au plecat la notar și au efectuat tranzacțiile de transmitere a dreptului de proprietate pe numele Verei Marin asupra apartamentul din str. Cuza Vodă cu 2 odăi și altul cu 3 odăi din sec. Ciocana din mun. *****. În anul 2019, deja activitatea comercială era în dezvoltare. Între membrii familiei sale au hotărât, să vândă apartamentul din sec. Ciocana. S-au adresat la o companie imobiliară în anul 2019. În februarie 2019 agenția ”Pro Imobil” le-a găsit un cumpărător. S-au întâlnit cu cumpărătorii, au negociat la suma de 52 mii euro. Deoarece bărbatul din familia cumpărătorilor era plecat peste hotare, iar soția cu copii se afla în RM, au negociat la condiția că va primi avans în suma de 1400 de dolari americani, și se vor instala în apartament. Ulterior după revenirea în RM a soțului vor primi restul sumei costului apartamentului. A luat 1400 de dolari, i-a transmis lui Ghenciu Ruslan, explicând condițiile vânzării-cumpărării apartamentului. Însă ulterior, având în vedere intentarea prezentului dosar penal, s-a aplicat sechestrul asupra apartamentului din sec. Ciocana, iar el nu a avut posibilitatea juridică procedurală de a finisa executarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, deoarece a fost aplicată interdicție asupra apartamentului sub formă de sechestrul. La momentul de față, cumpărătorii continuă să trăiască în acel apartament din sec. Ciocana, iar el nu a primit restul banilor din prețul apartamentului, doar suma de 1400 de dolari cu titlu de avans.

Ivan Fucedji este un bărbat în vârstă sub aproximativ 70 ani, de complexie suplă, înalt, cu păr cărunt. Anterior de la ***** nu a împrumutat careva sume de bani. Persoana cu

prenume Serghei de la care a împrumutat suma de 70 mii de dolari americani, este de vârstă aproximativ de 42-45 de ani, înălțimea 1,80, pe alocuri chel, de complexie normală. De la Ghenciu Ruslan anterior a împrumutat sume minimale, simbolice până la 1000 de lei. Declară că anume el a insistat la transmiterea gajului. Nu l-a mirat faptul că dreptul de gaj asupra apartamentelor urma să îl transmită bunicii familiei Ghenciu, deoarece sunt cunoscuți mai bine de 20 de ani și sunt prieteni. Până în prezent nu a restituit suma restantă de datorie din 70 mii dolari împrumutați, înafara de 1400 transmiși lui Ghenciu Ruslan, pe care i-a primit în avans de la cumpărătorul apartamentului. Cu Serghei a discutată situația dată la telefon, în care i-a explicat situația cu interdicția pe apartament și imposibilitatea sa de a achita datoria. La ce el a reacționat în mod normal, explicându-i că când vor hotărî întrebările va restitui suma de bani.

Din momentul când a transmis dreptul de gaj pe numele Verei Marin, niciodată aceste două apartamente nu au ieșit din posesia familiei lor. În apartamentul din sec. Ciocana locuiește familia care i-a dat avans 1400 de dolari, iar în apartamentul din str. Cuza Vodă, locuia soacra sa, având în posesie acel apartament. Din momentul împrumutării sumei de 70 mii dolari, plata pentru serviciile comunale pentru apartamentul din str. Cuza Vodă din sect. Botanica și apartamentul din str. Nicolae Sulac din sec. Ciocana la fel achită familia sa. La fel și impozitul pe ambele apartamente le achita el, cu toate că factura de plată venea pe numele Verei Marin.

Se află în relație de prietenie foarte călduroase cu Fucedji, fapt ce a condiționat punerea unui cuvânt unei persoane terțe pe care a văzut-o o singură dată în viață sa, ultimul împrumutându-i suma de 70 mii de dolari, gratuit, fără careva alte garanții. Ghenciu Ruslan i-a ținut doar companie atunci când a mers în or. Tiraspol la ***** să împrumute suma de bani. Până a deschide activitatea comercială de instalarea sistemii hidro-izolare în construcție, s-a ocupat cu altă activitate comercială din alt domeniu. În 2018-2019 Ghenciu Ruslan lucra polițist. Cu ***** i-a făcut cunoștință Ghenciu Ruslan, aproximativ 10 ani în urmă. Știe ce activitate ducea ***** , dar nu dorește să o declare. Soția sa cunoaște pe soția lui ***** și pe copilul lui. Pe ***** l-a văzut ultima dată anul trecut în 2021. Periodic timp de 3-4 luni, el personal îl telefonează pe Serghei, și îl ține la curent despre evenimentele petrecute. Are numărul de contact, l-a prezentat și organelor de poliție.

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, împreună cu stenogramele anexă (efectuată în perioada 11.06.2018-08.12.2018, în temeiul ordonanței privind efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 11.06.2018, autorizată prin încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani nr.11-3283/2018 din 11.06.2018, ulterior prelungită prin încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani nr.13-71/2018 din 11.07.2018, încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani nr.13-309/2018 din 09.08.2018, încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani nr.13-470/2018 din 06.09.2018, încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani nr.13-653/2018 din 30.09.2018, încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani nr.13-967/2018 din 06.11.2018, purtate prin intermediul posturilor de telefonie mobilă cu numerele ***** , ce aparține lui Buga Dumitru și 079060157, ce aparține lui Ghenciu Ruslan, legalitatea căreia

a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani, nr.13-1268/2018 din 11.12.2018), din conținutul cărora rezultă faptul că la 23.08.2018, Ghenciu Ruslan a purtat discuție telefonică cu *****, ulterior cu persoana interpusă *****, aferent prezentării la notar, pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, care ulterior s-a dovedit a fi apartamentul amplasat în mun. *****, șos. Hîncești 22b, ap. 29a, numărul cadastral *****, unde ***** a avut calitate de vânzător, iar ***** calitatea de cumpărător. Totodată, cheltuielile aferente tranzacției în cauză, urmând a fi suportate de către Chirpii Vadim, conform înțelegerii purtate anterior.

În continuare, la 24.08.2018, Ghenciu Ruslan a purtat discuție telefonică cu Cazinean Caren și cu persoana interpusă, *****, în cadrul cărora l-a rugat pe Cazinean Caren să meargă împreună cu ***** să înregistreze la Oficiul Cadastral, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, care a fost încheiat la 23.08.2018. Tot la 24.08.2018, Ghenciu Ruslan a purtat discuție telefonică cu Chirpii Vadim, în cadrul căreia i-a confirmat faptul că a fost încheiată tranzacția de vânzare-cumpărare a apartamentului și că urmează ca contractul să fie înregistrat la Oficiul Cadastral, însă din motiv că nu reușește, a rugat o altă persoană să meargă împreună cu ***** să depună actele (Vol. I, f.d.132-145);

Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în biroul de serviciu a lui Ghenciu Ruslan, amplasat în mun. *****, str. Vasile Alecsandri 83, biroul nr.11, împreună cu stenogramele anexă (efectuată în temeiul ordonanței privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – cercetarea biroului de serviciu, amplasat în mun. *****, str. Vasile Alecsandri 83, biroul nr.11, din 11.06.2018, autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr.11-3281/2018 din 11.06.2018, ulterior prelungită prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr.11-3841/2018 din 11.07.2018, încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr.11-308/2018 din 09.08.2018, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani, nr.13-474/2018 din 06.09.2018), **din conținutul cărora** se denotă faptul că Ghenciu Ruslan în discuție cu Cazinean Caren și Culic Dumitru, se caracterizează ca o persoană influentă, expunând încredere în faptul că ultimul ar avea posibilitate să influențeze procesul de adoptare a cărorva decizii de ordin judecătoresc, cât și aferent drepturilor de proprietate a asupra terenurilor amplasate în mun. ***** (Vol. II, f.d.24-35);

Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a posturilor de telefonie mobilă 079060157 și 060128888, utilizate de către Ghenciu Ruslan, împreună cu stenogramele anexă (efectuată în temeiul ordonanței privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.13-386/19 din 15.01.2019, ulterior prelungită prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.13-1838/19 din 14.02.2019, încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.13-2864/19 din 06.03.2019, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani, nr.13-4021/2019 din 28.03.2019), din conținutul căreia rezultă faptul că la data de 27.01.2019 Ghenciu Ruslan a purtat discuție telefonică cu Fatescu Denis, care s-a stabilit că activează în calitate de reieltor al agenției imobiliare, în sarcina căruia a fost pusă vânzarea

apartamentului de tip penthouse, amplasat în mun. *****, șos. Hâncești, 22b ap. 29, fapt confirmat și prin declarațiile ultimului. Totodată din discuția purtată se confirmă faptul că apartamentul menționat supra, aparține nemijlocit lui Ghenciu Ruslan, ultimul acționând în calitate de proprietar și negociind direct condițiile de înstrăinare a acestuia, sau analiza unei oferte de schimb pe un alt imobil (*Vol. II, f.d.163-167*);

Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) (efectuată în temeiul ordonanței privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), autorizată prin încheierea Judecătoriei **, sediul Ciocana nr.13-3746/2019 din 22.03.2019, ulterior prelungită prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.13-4668/2019 din 18.04.2019, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana, nr.13-5710/19 din 23.05.2019)***, potrivit căruia rezultă că la data de 18.04.2019, Ghenciu Ruslan a fost filat în intervalul de timp 08:33-16:04. Astfel, până la ora 14:44 nu a fost fixată careva ieșire/intrare la domiciliul acestuia. La 14:44, autoturismul de model Mitsubishi Pajero cu n/î OGK 387, la volanul căruia se afla Grajdan Iulian, iar pe bancheta de pasager – Ghenciu Ruslan, a staționat în curtea casei nr.8/3 din *****. La ora 14:52, obiectivul a intrat în curtea casei, iar autoturismul la volanul căruia se afla avocatul s-a deplasat spre str. Miron Costin, fiind lăsat fără filaj. La 15:49, autoturismul de model *****, a staționat în curtea casei nr.8/3 din *****. De la volanul acestuia a coborât soția obiectivului, iar de pe bancheta de pasageri a coborât fiul și fiica, după ce toți trei au intrat în domiciliu. Până la 16:04, obiectivul din adresă nu a ieșit, după care filajul a fost întrerupt. La data de 19.04.2019, s-a filat de la ora 07:16, până la ora 16:41. La ora 09:28, soția obiectivului, a ieșit din scara casei nr.8/3 din *****, a urcat la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, cu care s-a deplasat spre *****, fiind lăsată fără filaj. La ora 14:01, Ghenciu Ruslan a ieșit de la domiciliu și pe jos s-a deplasat spre *****. Mergând pe străzile orașului *****, la ora 14:51 a intrat în sediul Procuraturii Anticorupție de pe adresa bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198. La ora 15:28, obiectivul a ieșit din clădirea administrativă indicată și pe jos s-a îndreptat spre str. Mihai Viteazu. La ora 15:37, Ghenciu Ruslan la stația de transport public pe strada Mihai Viteazu, Ghenciu Ruslan a urcat în troleibuzul nr.21, cu care s-a deplasat spre str. Mitropolit Dosoftei. La ora 15:47 la stația de transport public pe str. B.Voievod, obiectivul a coborât și pe jos s-a îndreptat spre *****. la ora 15:51, Ghenciu Ruslan a intrat în frizeria din ***** 8/1, unde s-a frezat, iar la 16:22 obiectivul a ieșit din adresa indicată și peste un minut a intrat în domiciliu, până la 16:41, obiectivul din adresa nu a ieșit iar filajul a fost întrerupt. Totodată în urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), a fost stabilit faptul că acesta la data de 10.04.2019 s-a aflat la domiciliul din ***** 8/3. La data de 11.04.2019, Ghenciu s-a aflat la domiciliul acestuia din ***** 8/3. La data de 13.04.2019, acesta s-a aflat în cadrul Spitalului Ministerului Afacerilor Interne din sectorul Telecentru. La data de 23.04.2019, acesta s-a aflat în cadrul Procuraturii Anticorupție de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. Totodată posturile de telefonie mobilă asupra obiectului nu au fost depistate (nu s-a repetat nici-un telefon mobil din punctele scanate) (*Vol. II, f.d.122-123*);

*Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) prin alte mijloace tehnice (efectuată în temeiul ordonanței privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) prin alte mijloace tehnice, autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.13-2383/19 din 25.02.2019, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana, nr.13-3928/2019 din 27.03.2019), potrivit căruia rezultă că la data de 15.03.2019, ora 11:58, Ghenciu Ruslan a ieșit de pe teritoriul MAI de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.75, fiind la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, cu care a venit la ora 12:11, în preajma adresei bd. Decebal nr.99, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în localul „Coffe House”. Aici Ghenciu Ruslan s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut și cet. Tataru Viorel, stând să discute. La ora 12:36, persoanele în cauză s-au despărțit, Ghenciu Ruslan a urcat la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, cu care a venit la ora 12:52 pe teritoriul MAI, de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.75, unde a parcat unitatea de transport și a intrat în sediu, iar cet. Tataru Viorel cu bărbatul necunoscut au rămas să discute în incinta localului, după ce au ieșit din incinta acestuia și Tataru Viorel a urcat la volanul automobilului de model „BMW X5”, cu n/î CRP 715, iar bărbatul necunoscut a plecat fără documentare. La ora 18:20, Ghenciu Ruslan a ieșit din sediul MAI și a urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, cu care a venit la ora 18:28 la parcare auto „Dream Auto” de pe str. Albișoara nr.66, unde a parcat mijlocul de transport și a intrat pe teritoriu, studiind automobile de model „Porsche”. La ora 18:36 Ghenciu Ruslan a ieșit de pe teritoriul menționat și a venit la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, pe str. Matei Basarab, unde a parcat automobilul și a procurat fructe și legume de la vânzători ambulănți. La ora 18:52, Ghenciu Ruslan, a ieșit din interiorul gheretei cu fructe și legume, având la sine o sacoșă cu produse alimentare, pe care a plasat-o în salonul automobilului de model *****, cu n/î *****, după ce a urcat la volanul acestuia, deplasându-se spre *****. La ora 18:56, Ghenciu Ruslan a venit în curtea blocului locativ de pe ***** 8/3, unde a parcat mijlocul de transport și luând sacoșă cu produse alimentare, a intrat în adresa de domiciliu ***** 8/3, ap.52, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la data de 18.03.2019. la data de 18.03.2019, ora 07:17, cet. Ghenciu Ruslan a ieșit din adresa de domiciliu și s-a apropiat de automobilul de model *****, cu n/î *****, stând să aștepte. La ora 07:22, din adresa de domiciliu a ieșit fiul Bogdan, care a urcat în salonul automobilului, stând să aștepte împreună. La ora 07:26, din adresa indicată a ieșit fiica Eva, care la fel s-a urcat în salonul automobilului de model *****, deplasându-se împreună cu cet. Ghenciu Ruslan și fiul Bogdan spre Bariera Sculeni. La ora 07:38, Ghenciu Ruslan împreună cu copiii a venit la intersecția str. Calea Ieșilor cu str. Bariera Sculeni, unde s-au despărțit. Fiul Bogdan a coborât din autovehicul și a urcat în salonul autocarului de model Scania 112, cu n/î CJZ 805, în continuare fără documentare, iar Ghenciu Ruslan cu fiica au continuat deplasarea. La ora 07:40, Ghenciu Ruslan a venit în preajma adresei str. Calea Ieșilor nr.59, unde din salonul automobilului a coborât fiica acestuia și a intrat în incinta Liceului Teoretic „Elimul Nou”, iar cet. Ghenciu Ruslan a continuat deplasarea. La ora 07:57, cet. Ghenciu Ruslan a venit în preajma adresei bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.75, unde a parcat autovehiculul și a*

intrat în sediul MAI, după ce a fost reținut de către colaboratorii CNA și la ora 08:41, urmărirea a fost întreruptă (*Vol. II, f.d.201-205*);

Procesul-verbal de percheziție din 18.03.2019 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 15.03.2019, autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.11-925/2019 din 15.03.2019) la domiciliul lui Buga Dumitru, amplasat în mun. ***** str. ***** Sadoveanu 2/1, ap.96, de unde au fost ridicat un telefon mobil de model „iPhone 5”, un „IPad” și un pistol cu glonț de model ”Glock 19” în care se aflau 13 cartușe, buletinul de identitate împreună cu fișa de însoțire pe numele lui Buga Dumitru, un permis de armă pe numele lui Buga Dumitru pentru pistolul de model ”Glock 19” (*Vol. V, f.d.45-48*);

Procesul-verbal de percheziție din 18.03.2019 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 15.03.2019, autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.11-926/2019 din 15.03.2019) la domiciliul lui Ghenciu Ruslan, amplasat în mun. *****, ***** 8/3, ap.52, de unde au fost ridicate: un sim telefonic cu înscrisura „Moldcell”, flash de culoare neagră cu înscrisura „Apacer”, două carnete ce conțin înscrisuri de ciornă, extras din registrul bunurilor imobile din 16.10.2018, nr. cadastral *****, contract de vânzare-cumpărare din 05.10.2018, nr.441212, extras din Registrul bunurilor imobile din 16.10.2018, nr. cadastral *****, contract de vânzare-cumpărare din 05.10.2018 nr.441213. Certificat din Registrul Bunurilor Imobile 0100211111 fin 14.09.2018, bon de plată nr.01001181114753 din 14.09.2018, contract de vânzare-cumpărare din 23.08.2018 nr.50635, contract de vânzare-cumpărare nr.24372 din 13.12.2001, cu anexe, bonuri, notificări de valoare a bunului, ordin de încasare a numerarului nr.46039830 din 09.03.2013, bon de plată nr.9 din 11.11.2014, o filă cu înscrisuri de ciornă pe verso, factura cu bon fiscal nr.F11-1366/2019 din 12.02.2019, plic de culoare albă care conține o cartelă cu înscrisura ”Niagara” cu datele cet. Elena și Bogdan Ghenciu, pașaportul cet. Cebotari Vasile nr.B0031487, eliberat la 10.03.2009, contract de cesiune a creanței din 01.11.2012, hotărâre nr.2-372/05 din 13.10.2005, declarație, două CD-uri, 6 casete (*Vol. V, f.d.62-64*);

Procesul-verbal de percheziție din 18.03.2019 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 15.03.2019, autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.11-927/2019 din 15.03.2019) în biroul de serviciu a lui Ghenciu Ruslan, amplasat în mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.75, et.3, bir.207, de unde au fost ridicate cartela SIM cu nr. de inventar 8937303000001236459, cartela SIM 8937303000001249188, cartela SIM 1412077279882, copia încheierii nr.10-469/16 din 18.08.2016 împreună cu anexa, copia sentinței în dosarul nr.14-1-10236-22082016(1-437/2017) din 13.02.2019, copia ordonanței de înaintare a învinuirii a cet. Boiarschi Alexandr și Ponomarenco Andrei și Urosov Maxim, o agendă de culoare neagră cu înscrisura „2014”, agendă de culoare roșie, cu înscrisura „Lukoil 2016”; telefon mobil de model ZTE; telefon mobil de model „Nokia E51”, telefon mobil de model „Nokia E51”; două CD-R ce conțin înregistrări audio și video; pe dispozitivul de stocare de tip DVD-R, a fost stocată informația din calculatorul de serviciu a lui Ghenciu Ruslan, fiind transcrise două mape „Oleg” și „Record” (*Vol. V, f.d.80-83*);

Procesul-verbal de percheziție din 18.03.2019 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 15.03.2019, autorizată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana nr.11-928/2019 din 15.03.2019) în automobilul de serviciu, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de către Ghenciu Ruslan, de unde au fost ridicate mijloace

bănești în sumă de 1600 dolari SUA și 100 Euro; două telefoane mobile de model „Samsung” și „Nokia” (Vol. V, f.d.97-99);

Procesul-verbal de percheziție din 18.03.2019 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 15.03.2019, autorizată prin încheierea Judecătoriai *****, sediul Ciocana nr.11-924/2019 din 15.03.2019) în automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare C GR 010, utilizat de către Ghenciu Ruslan, de unde au fost ridicate trei telefoane de model ZTE și 26 de dispozitive electronice de stocare și înregistrare; o cartelă SIM Travel cu nr.+37282577289 și un aviz de plată a impozitului pentru imobilele cu nr. cadastral 01001100136.01.161; 01002110111.01.059 și 01003130801.01.069 (Vol. V, f.d.113-115);

Stenograma convorbirilor telefonice care au avut loc la data de 01.08.2019, ora 08:39, între cet. ***** și procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, potrivit căreia ***** a negat faptul acordării cărorva mijloace financiare lui Ghenciu Ruslan. Totodată, a negat și versiunea precum că apartamentele îi aparțin acestuia, explicând că în cadrul discuției cu Ghenciu Ruslan, ultimul a explicat că a ales asemenea poziție de apărare, deoarece credea că ***** fiind locuitor al Regiunii Transnistrene, nu va fi implicat și nici deranjat de nimeni. Convorbirea telefonică a fost transcrisă pe purtătorul de informații de tip CD-R de model „Esperanza”, cu denumirea „discuție telefonică *****, 01.08.2019, care prin ordonanța din 02.08.2019, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (Vol. VII, f.d.8-11);

Proces-verbal de cercetare din 26.03.2019, a înregistrării video, publicată de activistul civic Anatol Mătăsaru, pe platforma <https://www.youtube.com/watch?v=xD2b8N4kDiU&t=2s>, la 20.03.2019, intitulată „Ruslan Ghenciu, sef de sectie SPIA eliberat in arest la domiciliu”, împreună cu stenograma anexă, din conținutul căreia Ghenciu Ruslan confirmă faptul că bunurile imobile care au ajuns în posesia bunicăi acestuia, sunt în contul datoriilor persoanelor (Vol. X, f.d.91-93);

Proces verbal de examinare din 26.03.2019, a conținutului Plicului cu nr.2, cu inscripția „telefoane mobile ridicate în cadrul percheziției automobilului de model Dacia a cet. Ghenciu Ruslan 18.03.2019”, în interiorul căruia au fost identificate: telefon mobil de model Samsung GT-E1200M cu s/n R21C983BQQP, fără cartelă SIM; telefon mobil de model Samsung GT-E1200M cu IMEI 357795/05/452128/5, în interiorul căruia se afla o cartelă SIM „Moldcell” cu nr.8937302030019366736; telefon mobil de model Nokia 1202-2 cu IMEI 353405/04556608/4, în interiorul căruia a fost depistată o cartelă SIM cu nr.8937202117 0413313225. Totodată între bateria telefonului și carcasa acestuia s-au identificat două cartele SIM-Travel cu numerele:8937201012070570327F și 8937201012070570319F. Bunurile enumerate supra, au fost depistate și ridicate din interiorul automobilului de serviciu, de model *****, cu n/î *****, posedat de învinuitul Ghenciu Ruslan (Vol. X, f.d. 97);

Proces verbal de examinare din 26.03.2019, a conținutului plicului nr.3, cu inscripția „Trei telefoane mobile ridicate în cadrul percheziției biroului lui Ghenciu Ruslan din 18.03.2019”, în interiorul căruia au fost identificate: telefon mobil de model ZTE S291 cu IMEI 863798020920984, cu cartela SIM Orange nr.1804151161590; telefon mobil de model Nokia E51-1 cu IMEI 354193028385628, cu cartela SIM 89373020300005213264 și telefon de model Nokia E51-1 cu IMEI 357663014589919.

Bunurile enumerate supra, au fost depistate și ridicate din biroul de serviciu a învinutului Ghenciu Ruslan (*Vol. X, f.d. 98*);

Proces verbal de examinare din 27.03.2019, a conținutului plicului nr.2, cu inscripția „Acte și obiecte ridicate în cadrul percheziției biroului Ghenciu Ruslan”, în interiorul căruia au fost identificate: încheierea nr.10-469/16 din 18.08.2016, emisă de către Judecătorul în Judecătoria Buiucani, mun. *****, Victor Rațoi cu participarea Procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, pe 7 file în copie, extras din contul companiei Euro Capital Invest Plus SRL din 26.08.2016, nota de plată nr.06974 din 26.08.2016; sentința în dosarul nr.14-1-10236-22082016 (1-437/2017) din 13.02.2019, emisă de către Judecătorul din cadrul Judecătoria *****, sediul Buiucani, Vitalie Budeni; rechizitoriul în limba rusă, în cadrul cauzei penale nr.2016978091 de învinuire a cet. Boiarschii Alexandr, Ponamorencu Andrei și Urasov Maxim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ Cod penal.

A fost examinat conținutului plicului nr.1, cu inscripția „Acte și obiecte ridicate în cadrul percheziției biroului Ghenciu Ruslan”, în interiorul căruia au fost identificate: cartelă Orange cu nr.de înregistrare 1412077279882; cartela cu nr. de înregistrare 893730300001249188; agendă de culoare neagră cu inscripția „2014” iar la nume prenume este indicat Ghenciu Ruslan și agendă de culoare maro cu inscripția „Lukoil 2016”.

A fost examinat conținutului plicului nr. 4, cu inscripția „trei purtători de informații ridicați în cadrul percheziției biroului cet. Ghenciu Ruslan”, în interiorul căruia au fost identificate: DVD-R de model „Arena”, care fiind introdus în unitatea PC din dotare, s-a constatat că conține trei fișiere – fișierul cu denumirea „Oleg” creat la 26.11.2018, ora 08:12:48, care conține la rândul său două fișiere „WAV” cu denumirea „REC001.WAV”, creat la 02.05.2013 ora 22:47:46, deschis la 26.11.2018, ora 08:12:43, cu volumul de 34.1MB și „REC002.WAV” creat la 08.05.2013 ora 19:37:36, deschis la 26.11.2018, ora 08:12:48, cu volumul 13,7 MB; fișierul cu denumirea „RECORD” creat la 03.12.2018, ora 09:44:19, care conține la rândul său șapte fișiere „WAV” după cum urmează: 1.Fișierul cu denumirea „REC001.WAV”, creat la 24.11.2017 ora 13:06:12, deschis la 03.12.2018, ora 09:44:04, cu volumul 3,14 MB; 2.Fișierul cu denumirea „REC002.WAV” creat la 24.11.2017 ora 13:07:24 deschis la 03.12.2018, ora 09:44:05, cu volumul de 1,64 MB; 3.Fișierul cu denumirea „REC003.WAV”, creat la 24.11.2017 ora 13:40:14, deschis la 03.12.2018, ora 09:44:06, cu volumul de 45,0 MB; 4.Fișierul cu denumirea „REC004.WAV”, creat la 17.12.2017, ora 17:23:16 deschis la 03.12.2018, ora 09:44:19, cu volumul de 38,2 MB; 5.Fișierul cu denumirea „REC005.WAV”, creat la 17.12.2017 ora 17:23:24 deschis la 03.12.2018, ora 09:44:19, cu volumul de 238 KB; 6.Fișierul cu denumirea „REC006.WAV”, creat la 17.12.2017 ora 17:23:58 deschis la 03.12.2018, ora 09:44:19, cu volumul de 796 KB; 7.Fișierul cu denumirea „REC007.WAV”, creat la 17.12.2017 ora 17:24:34 deschis la 03.12.2018, ora 09:44:19, cu volumul de 875 KB; Fișierul cu denumirea „REC001”, creat la 11.08.2017, ora 23:17:34, deschis la 21.08.2018, ora 15:02:58, cu volumul de 850 KB.

La fel a fost depistat DVD-R de culoare albă care fiind introdus în unitatea PC din dotare, s-a constatat că conține trei fișiere și anume: fișierul cu denumirea „20181112” creat la 20.11.2018, ora 11:52:48, care conține la rândul său unsprezece fișiere „AVI”, după cum urmează:1.Fișierul cu denumirea „V201811120001.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 18:30:58,

deschis la 20.11.2018, ora 11:51:21, cu volumul de 3,76 MB; 2.Fișierul cu denumirea „V201811120002.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 18:31:26, deschis la 20.11.2018, ora 11:51:21, cu volumul de 394 KB; 3.Fișierul cu denumirea „V201811120003.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 18:31:36, deschis la 20.11.2018, ora 11:51:21, cu volumul de 917 KB; 4.Fișierul cu denumirea „V201811120004.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 18:31:46, deschis la 20.11.2018, ora 11:51:21, cu volumul de 1,20 MB; 5.Fișierul cu denumirea „V201811120005.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 18:32:30, deschis la 20.11.2018, ora 11:51:21, cu volumul de 7,70 MB; 6.Fișierul cu denumirea „V201811120006.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 19:06:08, deschis la 20.11.2018, ora 11:51:22, cu volumul de 393 MB; 7.Fișierul cu denumirea „V201811120007.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 19:36:10, deschis la 20.11.2018, ora 11:51:42, cu volumul de 392 MB; 8.Fișierul cu denumirea „V201811120008.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 20:06:14, deschis la 20.11.2018, ora 11:52:03, cu volumul de 389 MB; 9.Fișierul cu denumirea „V201811120009.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 20:36:16, deschis la 20.11.2018, ora 11:52:23, cu volumul de 389 MB; 10.Fișierul cu denumirea „V201811120010.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 20:42:16, deschis la 20.11.2018, ora 11:52:43, cu volumul de 80,3 MB; 11.Fișierul cu denumirea „V201811120011.AVI”, creat la 12.11.2018 ora 21:56:56, deschis la 20.11.2018, ora 11:52:48, cu volumul de 302 MB; Fișierul cu denumirea „20181120” creat la 20.11.2018, ora 11:53:03, care conține un singur fișier cu denumirea „V2018112000001.AVI”, creat la 20.11.2018, ora 11:01:32, deschis la 20.11.2018, ora 11:53:03, cu volumul de 325 MB.

Totodată a fost depistat un CD-R de culoare albă de model „Verbatim” care fiind introdus în unitatea PC din dotare, s-a constatat că conține un singur fișier cu denumirea „Recording_4.m4a” creat la 06.04.2017, ora 10:34:26, cu volumul de 19,4 MB.

Bunurile enumerate supra, au fost depistate și ridicate din biroul de serviciu a învinuitului Ghenciu Ruslan (*Vol. X, f.d. 100-109*);

Proces verbal de examinare din 26.03.2019, a conținutului plicului nr.1, cu inscripția „Trei telefoane mobile și mai multe dispozitive electronice ridicate în cadrul percheziției auto Mercedes cet. Ghenciu Ruslan”, în interiorul căruia au fost identificate: telefon mobil de model ZTE S291 cu IMEI 863798020703737, fără cartele mobile; telefon mobil de model ZTE S291 cu IMEI 863798020897216, fără cartele mobile; Telefon mobil de model ZTE S291 cu IMEI 863798020926767, fără cartele mobile; dispozitiv electronic de culoare albă cu un singur buton cu inscripția „Power”; Stick de culoare verde cu alb cu inscripția „Kingston Data Travel” cu nr. CH 53008 C4226-353.A00LF; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend USB 2.0 4GB”, cu nr.D090286856/3D33193; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 8GB” cu nr.708411 4887; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend USB 2.0 4 GB” cu nr.C67886 6484/3D33193; Stick de culoare neagră cu inscripția „Apacer”; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 8GB” cu nr.708411 4134; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 16GB” cu nr.701279 7178; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 8GB” cu nr.660888 8762; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 8GB” cu nr.602197 2057; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 8GB” cu nr.644845 6013; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 4GB” cu nr.665857 0429; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 16GB USB 2.0” cu nr.C490168627/3D33193; Stick de culoare neagră cu inscripția „Transcend 8GB USB 2.0” cu nr.B807442796/3D33193; Stick de culoare neagră cu inscripția „Apacer” cu

nr.AP2GAH32383092331580; Stick de culoare albă cu inscripția „Transcend 4GB” cu nr.648041 4851; Stick de culoare verde cu inscripția „Transcend” D33193; Stick de culoare albă cu inscripția „Transcend” fără număr; Stick de culoare roșie cu inscripția ”Good Ram” cu nr.DA1459C464; Stick de culoare metalică cu inscripția „SP 4 GB” cu nr.D33B29; Stick de culoare albă/verde cu inscripția „smartbuy”, fără număr; Stick de culoare albă cu inscripția „SP 4 GB” cu nr.D33B29; Stick de culoare metalic cu inscripția „Kingston DT102 G2 16GB”, cu nr.DT101G2/16GB; Stick de culoare metalic cu inscripția „SP 4GB” cu nr.D33B29; Stick de culoare metalic cu inscripția „Kingstone” DT50 32 GB LAC” cu nr.DT50/32GB 07034-313.A00LF/16GB; Dispozitiv electronic de culoare neagră cu acces încărcător și Dispozitiv electronic de culoare gri de model SONY MP3 IC Recorder nr.4905123.

Bunurile enumerate *supra*, au fost depistate și ridicate din automobilul de model „*****”, cu n/î CGR 010, utilizat de învinuitul Ghenciu Ruslan (*Vol. X, f.d.110-112*);

Proces verbal de examinare din 27.03.2019, a conținutului plicului nr.2, cu inscripția ”Acte ridicate în cadrul percheziției auto Mercedes utilizat de către Ghenciu Ruslan 18.03.2019”, în interiorul căruia au fost identificate: cartela SIM Travel cu nr.+37282577289 cu un bon fiscal în sumă de 600 lei din data de 31.01.2019; plic expediat de către Serviciul Fiscal de Stat Direcția Deservire Fiscală Rîșcani adresat lui ***** MD 2059, ***** Putnei 79, iar în interiorul publicului se constată avizul de plata la impozitul pe avere pentru anul 2018 nr.0000179488 din 15.01.2019, pentru bunurile imobile 01001100135.01.161; 01002110111.01.059 și 01003130801.01.069, plătitor *****. La fel, se constată ordin de încasare a numerarului nr.DGJO-J100 din 30.01.2019 ora 16:12:56 în două exemplare.

Bunurile enumerate *supra*, au fost depistate și ridicate din automobilul de model „*****”, cu n/î CGR 010, utilizat de învinuitul Ghenciu Ruslan (*Vol. X, f.d.113*);

Proces verbal de examinare din 15.04.2019:

- conținutul plicului nr.1, cu inscripția „obiecte”: Două carnete cu înscrisuri de ciornă, ridicate în cadrul percheziției la dom. Ghenciu Ruslan, în cadrul percheziției pe c/p 2018978202”, în interiorul căruia au fost identificate: cartela SIM cu denumirea „Moldcell” care nu poate fi identificată, înregistrată în rețea și Stick USM de model „Apacer” de culoare neagră-albastru, pe care nu a fost depistată careva informație pertinentă pentru cauza penală;
- conținutului plicului nr. 2, cu inscripția: „obiecte”: Două carnete cu înscrisuri de ciornă, ridicate în cadrul percheziției la dom. Ghenciu Ruslan, în cadrul percheziției pe c/p 2018978202”, în interiorul căruia au fost identificate: carnet pe spirală de culoare albastră cu inscripția „Spiral 50 file” și carnet cu inscripția „ELCO”;
- conținutul plicului nr.3, cu inscripția „obiecte”: contracte, certificate, ordine etc. ridicate în cadrul percheziției la dom. Ghenciu Ruslan, în cadrul percheziției pe c/p 2018978202”, în interiorul căruia au fost identificate: contract de cesiune de creanță din 01.11.2012, părțile Ghenciu Ecaterina și SRL „Profi-Star”, referitor la creanța avută de către prima în baza hotărârii instanței de judecată din 13.10.2005 în original; copia hotărârii judecătorești nr.2-372/05 din 13.10.2005; declarație nesemnată prin care Cebotari Vasile se obligă să achite față de SRL „Profi-Star”, suma de 4952 euro, în baza contractului de cesiune a creanței, dobânda de întârziere de 5879 euro precum și cheltuielile legate de executare; pașaportul cet. Cebotari Vasile nr.B0031487; Ordin de încasare a numerarului nr.46039830

din 09.03.2013 de la Ghenciu Ruslan în sumă de 761,55 lei, pentru impozit pe bunurile imobiliare; Aviz de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2014, contribuabil Ghenciu Ruslan, pentru bunul imobil cu nr. cadastral 01004130147.01.050, bd. Moscova nr.7/2, ap.50; reclamația nr.01-14/4-1367 din 31.01.2013; Bon de plată nr.9 din 11.11.2014 în sumă de 1418,27 lei de la Ghenciu Ecaterina, pentru impozit pe bunurile imobiliare; Aviz de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014, contribuabil Ghenciu Ecaterina, pentru bunul imobil cu nr. cadastral 01004130103.01.052, ***** nr.8/3, ap.52; o filă cu instrucțiuni pentru calcularea scorului, pe verso fiind înscrise numere de telefon și sumele bănești „022719670, 11:00-15:00=520 euro; 7-17:00=295 euro; 667767 recepție; 078889889; 7-17:00-670 euro; 069562200 Olga”; Factura nr.F11-1366/2019 din 2019.02.12, cumpărător Ghenciu Elena în sumă de 3010 roni; Acord nr.C1/05445 Niagara fitness club pentru Ghenciu Bogdan și acord nr.1-14347 pentru Ghenciu Elena; contract de vânzare-cumpărare înregistrat sub nr.24372 din 13.12.2001 încheiat între Proscureacova Tatiana, în calitate de vânzător și Ghenciu Ecaterina în calitate de cumpărător pentru bunul imobil ***** nr.8/3, ap.52; cerere din 20.03.2002 nr.7403; Notă informativă; document fiscal nr.038248 din 15.10.2007; document fiscal nr.038247 din 15.10.2007; notificare privind valoarea estimată a bunului imobil ***** nr.8/3 ap.52 din 26.09.2005; Informații „Moldtelecom”; contract pentru prestarea serviciilor de telefonie fixă nr.195435/07 din 15.10.2007; Extras din Registrul Bunurilor Imobile din 16.10.2018, pentru imobilul cu nr. cadastral ***** , adresa mun. ***** , bd. Cuza Vodă nr.14, ap.161; Contract de vânzare-cumpărare înregistrat sub nr.4526 din 05.10.2018, încheiat între *****a, în calitate de vânzător și ***** în calitate de cumpărător, pentru bunul imobil din mun. ***** , bd. Cuza Vodă nr.14, ap.161; Extras din Registrul Bunurilor Imobile din 16.10.2018, pentru imobilul cu numărul cadastral ***** , adresa mun. ***** , str. Nicolae Sulac nr. 4, ap.69; Contract de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr.4530 din 05.10.2018 încheiat între *****a, în calitate de vânzător și ***** în calitate de cumpărător pentru bunul imobil din mun. ***** , str. Nicolae Sulac nr.4, ap.69; Extras din Registrul Bunurilor Imobile din 14.09.2018, pentru imobilul cu nr. cadastral ***** , adresa mun. ***** , șos. *****; Bon de plată nr.0100/18/114783 din 14.09.2018, cu anexă – bonul fiscal nr.48014806; contract de vânzare-cumpărare înregistrat sub nr.3552 din 23.08.2018 încheiat între *****a, în calitate de vânzător și ***** în calitate de cumpărător pentru bunul imobil din mun. ***** , str. Nicolae Sulac nr.4, ap.69;

- conținutul plicului nr.4 cu inscripția „obiecte”: CD-uri, casete, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Ghenciu Ruslan, în cadrul c/p 2018978202, în interiorul căruia au fost identificate: CD-R de model „Tobarges” care fiind introdus în unitatea PC din dotare, se constată că conțin 2 fișiere „WAV” cu denumirea „audio1.wav”, creat la 08.02.2017 ora 08:53:36, cu volumul de 174 bait și „audio 2.wav” creat la 30.04.2015 ora 08:51:42, modificat la 30.04.2015 ora 08:51:42, cu volumul 19,4 MB; CD-R de model „Princo”, care fiind introdus în unitatea PC din dotare se constată că acesta conține 103 fișiere foto, în mărime totală de 151 MB; microcasetă de model „TDK” cu seria AE320; Casetă video MiniDV 60 de model „TDK” cu seria UADG612; Casetă video 8 mm E-HG90 de model „TDK” cu seria ALAJ421 P5-90EHG; Casetă video 8 mm E-HS90 de model „TDK” cu seria ALAE419 P5-90HS; Casetă video 8 mm de model „EMTEC” cu seria 091S040655; Casetă video 8 mm de model „EMTEC” cu seria 167S041958 (*Vol. X, f.d. 114-117*);

Proces verbal de examinare din 10.07.2019, a actelor ridicate în cadrul perchezițiilor din 18.03.2019, după cum urmează: **actele ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul învinutului Ghenciu Ruslan**, amplasat în mun. *****, *****, 8/3, ap.52, și anume certificatul din Registrul bunurilor imobile, aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100211111, amplasat în mun. *****, șos. Hîncești 22b, ap.29a; ordin de plată a serviciilor cadastrale; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, nr.3552 din 23.08.2018 încheiat între *****, și *****, aferent procurării apartamentului amplasat în mun. *****, șos. Hîncești 22b, ap.29a; Extras din Registrul bunurilor imobile, aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100110135, amplasat în mun. *****, bd. Cuza Vodă 14, ap.161; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.4526 din 05.10.2018, încheiat între *****, și *****, aferent procurării apartamentului amplasat în mun. *****, bd. Cuza Vodă 14, ap.161; extras din Registrul bunurilor imobile, aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100313801, amplasat în mun. *****, str. N. Sulac 4, ap.69; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.4530 din 05.10.2018, încheiat între *****, și *****, aferent procurării apartamentului amplasat în mun. *****, str. N. Sulac 4, ap.69; **actele ridicate în cadrul percheziției automobilului învinutului Ghenciu Ruslan, de model „****”, cu n/î **** și anume:** ordinele de încasare a impozitelor pentru bunul imobil cu numărul cadastral 0100211111, amplasat în mun. *****, șos. Hîncești nr.22b, ap.29a, bunul imobil cu numărul cadastral 0100110135, amplasat în mun. *****, bd. Cuza Vodă 14, ap.161 și bunul imobil cu numărul cadastral 0100313801, amplasat în mun. *****, str. N. Sulac 4, ap.69; avizul de plată a impozitelor pe bunurile imobile menționate și plicul de expediere a avizului pentru achitarea impozitelor (*Vol. X, f.d. 155-156*);

Proces-verbal de examinare din 06.04.2020, prin care a fost examinat conținutul plicului nr.1, intitulat „Mijloace bănești, ridicate în cadrul percheziției automobilului Ghenciu Ruslan din 18.03.2019”. Astfel, în interiorul plicului au fost depistate șaisprezece bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA și o bancnotă cu nominalul de 100 euro (*Vol. XI, f.d. 213-218*);

Proces-verbal de examinare din 30.01.2020, prin care au fost examinate actele ridicate din cadrul cauzei penale nr.2019978278, din conținutul cărora se confirmă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.330² alin.(1) din Codul penal, și anume faptul că Cazinean Caren, relatează modul în care a fost înregistrat la Oficiul Cadastral, contractul de vânzare-cumpărare a imobilului. Astfel, Ghenciu Ruslan din nume propriu, l-a contactat, menționând că are de înregistrat un contract de vânzare-cumpărare a imobilului și a întreat dacă e posibil de înregistrat în lipsa proprietarului, după care tot el personal a adus contractul de vânzare-cumpărare a unui bun imobil din numele unei rude de vârstă înaintată (*Vol. XI, f.d.200*);

Întru susținerea învinuirii aduse au fost cercetate și următoarele **documente:**

Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte, în privința Ghenciu Ruslan, potrivit căruia ultimul își are viza de reședință în mun. *****, st. Putnei nr.79. Imobilul reprezintă un termen și o casă de locuit, înregistrate după Cernica Maria și Cernica *****. Actualmente Ghenciu Ruslan domiciliază în mun. *****, *****, nr. 8/3, ap. 52, proprietarul căruia este înregistrată mama acestuia, Ghenciu Ecaterina. Potrivit datelor din Registrul de evidență a bunurilor imobile „Cadastru”, cet. Ghenciu Ruslan deține în proprietate mai multe bunuri imobile și anume: apartament amplasat în mun. *****, bd.

Moscova 7/2, ap.50, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.408 din 12.02.2000 și un teren împreună cu construcțiile amplasate pe el, în or. *****, str. Veronica Micle 61. Conform datelor din Registrul de stat al transporturilor, Ghenciu Ruslan are în locațiune automobilul de model „****”, a/f 2000, cu n/î CGR 010, înregistrat la 28.04.2016 pe numele cet. Cernica Maria, care este soacra acestuia. Totodată, veniturile realizate de familia Ghenciu Ruslan și Elena, în perioada 2003-2018, au fost estimate la suma de 576 222,81 lei (*Vol. III, f.d.3-20*);

Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte, în privința cet. Marin (Olari) Vera Ion, potrivit căruia, pentru perioada 2003-2018, ultima a înregistrat venituri în sumă totală de 199 848,48 lei. Necătfînd la acest fapt, la data de 12.11.2018, fiind verificată în baza de date a Registrului de evidență a bunurilor imobile „Cadastru”, s-a stabilit că ultima deține în proprietate imobilul din adresa mun. *****, bd. Cuza Vodă 14, ap.161, estimat cadastral la suma de 261 571 lei, care a fost obținut în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.4526 din 05.10.2018, dintre *****a și *****.

La fel s-a stabilit că *****, deține în proprietate imobilul din adresa mun. *****, șos. Hîncești, nr.22b, ap.29a, evaluat la suma de 847 325 lei, care a fost dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.3552 din 23.08.2018, încheiat între ***** și *****.

Totodată *****, deține în proprietate imobilul din adresa mun. *****, str. Nicolae Sulac nr.4, ap.69, evaluat cadastral la suma de 624 103 lei, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.4530 din 05.10.2018, încheiat între ***** și *****a.

Astfel, efectuând o analiză comparativă, *** în perioada lunilor august-octombrie 2018, a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, valoarea cumulativă a cărora constituie suma de 1 732 999 lei, ceea ce depășește considerabil veniturile totale ale acesteia în perioada anilor 2003-2018, în suma de 199848,48 lei (*Vol. III, f.d. 36-48*);**

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 27 noiembrie 2019, după cum urmează:

Ministerul Afacerilor Interne, conform cărora se confirmă faptul că Ghenciu Ruslan a fost angajat în MAI, în subdiviziunea SPIA, deținând funcție publică cu drepturi și obligații depline.

Autoritatea Națională de Integritate confirmă faptul că în perioada 2014-2019 Ghenciu Ruslan, a indicat că a obținut împreună cu soția sa, doar venituri salariale și pensie. Alte mențiuni aferent acordării cărorva împrumuturi sau primirii acestora, nu au fost indicate (*Vol. V, f.d. 45-48*);

Raport de expertiză judiciară nr.60 din 24.04.2019, obiectele căreia servesc telefonul mobil de model ZTE , telefonul mobil de model Nokia E51 și telefonul mobil de model Nokia E51 de culoare gri/negru, ridicate în urma percheziției biroului de serviciu a lui Ghenciu Ruslan, amplasat în incinta Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, mun. *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 75, din 18.03.2019; două telefoane mobile de model Samsung și un telefon mobil de model Nokia ridicate în urma percheziției în automobilul de serviciu a cet. Ghenciu Ruslan de model „****” n/î AAG776, din 18.03.2019; trei telefoane mobile de model ZTE și 26 de dispozitive electronice de stocare a datelor și de înregistrare – ridicate în urma percheziției în automobilul utilizat de către Ghenciu Ruslan, de model „****”, cu n/î *****, din 18.03.2019 (*în urma examinării dispozitivelor electronice de*

către organul de urmărire penală a fost întocmit un proces verbal de autosesizare și ulterior inițiată cauza penală nr. 2020978012 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal) (Vol. X, f.d. 125-153);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.71 din 09.04.2020, potrivit căruia obiectele de constatare tehnico-științifică sunt 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și nr. HA48407417A; KL71209561B; KB45016219P; KB24434699I; HL75416108F; HB54665906N; KA05362451A; HB55146387R; HB89257334F; HB51749456F; AB91231872T; HF61576970A; BI03664301A; HB26575365, cu anul emisiei 1996, 1999, 2006 LB56496386J; MF71762445B cu anul emisiei 2009 și 2013 și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria N45130913697 (Vol. XI, f.d. 237-241).

Corpuri delictive:

Telefon mobil de model Iphone 7+, IMEI *****, SIM *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 26.12.2018;

Mijloace financiare în sumă de 1600 (o mie șase sute) dolari SUA și 100 (una sută) euro, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 26.03.2019;

Audiind declarațiile inculpaților și a martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova (episodul infracțional cu implicarea martorului ***), conform indicilor calificativi: falsul în declarații, manifestat prin neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.**

Totodată, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, inculpatul urmând a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod penal, inculpatul urmând a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, inculpatul urmând a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 4) CPP, din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală.

În ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Buga Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, faptele acestuia urmând a fi recalificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: **escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.**

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de

nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Aprecierea juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal incriminate lui Ghenciu Ruslan.

Instanța de judecată evidențiază că prin rechizitoriu și Ordonanța de modificare a învinuirii din 08 septembrie 2023, Ghenciu Ruslan se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, conform indicilor calificativi: în calitate de organizator și autor a comis pretinderea, acceptarea și primirea, prin extorcare de către o persoană publică, prin mijlocitor, de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană în sumă de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia/ a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane.

Apriori, instanța de judecată ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 Cod penal, menționează în corespundere cu aprecierea legală și doctrinară că această normă materială stabilește răspundere penală pentru 7 infracțiuni de sine stătătoare. În acest sens, se remarcă că componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, este o componență de sine stătătoare și nu reprezintă agravanta art. 324 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, din start ***se evidențiază o stabilire incorectă de către organul de urmărire penală a componenței de infracțiune incriminate*** – art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în raport cu indicii calificativi a infracțiunii reținute ***”pretinderea, acceptarea și primirea, prin extorcare de către o persoană publică prin mijlocitor, de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană în sumă de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia/ a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”***.

Instanța de judecată explică că acțiunile laturii obiective: de pretindere, acceptare, primire (pe de o parte) și de extorcare (pe de altă parte), nu pot fi calificate într-o singură componență de infracțiune, fiind elementele a două componențe diverse art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fapt despre ce urmează a fi explicat detaliat în cele ce urmează.

Întru stabilirea existenței faptei infracționale, instanța de judecată urmează să analizeze componentele infracțiunii incriminate. Astfel, se evidențiază că *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea; *obiectul juridic secundar* se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art. 324 CP), inclusiv când aceasta presupune și extorcarea de bunuri, vizează în primul rând incidența remunerației

ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de *obiect material* sau obiect imaterial al infracțiunii.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin bunuri se are în vedere printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare autentice.

In concreto, Ghenciu Ruslan se învinuiește pentru faptul că fiind persoană publică a **pretins, acceptat și primit, prin extorcare, prin intermediul lui Buga Dumitru, bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană în sumă de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL**, de la Șipitco Dmitrii asigurându-l în schimb cu un grad de autonomie necesară derulării activității infracționale și al conspirativității acestuia, cât și neîndeplinirea obligațiunii legale de a înregistra faptele infracționale.

În continuare, componența de infracțiune examinată presupune existența victimei infracțiunii. Potrivit învinuirii înaintate, **victima** a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în cazul dat ar fi persoana de la care s-a extorcat remunerația ilicită, adică Șipitco Dmitrii.

De altfel, componența incriminată presupune și existența *obiectului material secundar*, în cazul în care extorcarea se concretizează în aplicarea violenței – și anume, corpul victimei.

La caz, instanța de judecată reține că Șipitco Dmitrii are calitatea procesuală de martor pe dosar, și pe tot parcursul procesului penal nu a fost recunoscut în calitate de victimă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în ipoteza de extorcarea a mijloacelor bănești de la acesta.

Potrivit *Doctrinei* și modalității de incriminare juridică de către legislator, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de **extorcare** de bunuri, prin mijlocitor, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Pot fi deosebite trei modalități faptice de extorcare: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale legitime; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care nu va transmite remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită făptuitorului, pentru a evita lezarea drepturilor sale.

Totodată, conform indicilor calificativi menționați în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii, organul de urmărire penală pretinde că Ghenciu Ruslan în calitate de organizator și autor a săvârșit și acțiunile de *pretindere, acceptare și primire* a remunerației ilicite.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. **În cazul**

pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

La fel, este important de explicat și noțiunile de organizator și autor al infracțiunii, or, acestea sunt rolurile pe care organul de urmărire penală le incriminează inculpatului.

Potrivit art. 42 alin. (2) și (3) Cod penal, se consideră *autor* persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Se consideră *organizator* persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Deci, instanța de judecată a considerat inevitabilă explicarea tuturor acestor noțiuni teoretice, care fiind raportate la învinuirea adusă inculpatului Ghenciu Ruslan, ar fi trebuit să dovedească în mod cert și dincolo de orice dubiu rezonabil comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

În pofida acestui fapt, instanța de judecată nu a constatat existența faptului infracțional incriminat lui Ghenciu Ruslan. Or, învinuirea adusă presupune acțiuni directe și concludente din partea inculpatului care fi trebuit să se manifeste prin: acțiuni de organizare, acțiuni de înfăptuire nemijlocit a faptei ilegale, acțiuni de pretindere, acceptare, primire și extorcare a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin acestuia.

Probele aduse în susținerea învinuirii lui Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal nu dovedesc că fapta infracțională imputată a existat.

Astfel, din probele cercetate, și anume declarațiile martorului Șipitco Dmitrii și *****, declarațiile inculpatului Buga Dumitru, dar și documentele prezentate de martorul ***** la faza urmăririi penale (*acte procesuale emise în cauza penală nr.2017421967, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 241 alin. (2), lit. b) și f) din Codul Penal*) instanța de judecată a constatat faptul organizării și practicării jocurilor de noroc după regulile unui cazinou de către Șipitco Dmitrii.

Or, potrivit Ordonanței din 26.12.2017 a fost pornită urmărirea penală pe faptul bănuielii rezonabile de practicare ilegală a activității de întreprinzător în domeniul jocului de noroc, adică infracțiunea prevăzută de art. 241 alin. (2) lit. b) și f) CP, fiindu-i atribuite cauzei penale nr. 2017421967 (Vol. VII, f.d. 147).

Prin Ordonanța din 27.12.2017, în cauza penală menționată a fost dispusă efectuarea percheziției la adresa: mun. *****, str. *****, unde este amenajat spațiu al Clubului Sportiv de Poker "Poker Land" (Vol. VII, f.d. 149), percheziție autorizată de judecătorul de instrucție (f.d.150, 151, Vol. VII).

Potrivit *Procesului verbal de percheziție din 10.01.2018 pe adresa mun. *****, str. ****** (Vol. VII, f.d. 151, 152) la efectuarea percheziției a participat anume Șipitco Dmitrii.

Deci, fiind conștient de faptul că activitatea desfășurată este una ilegală, Șipitco Dmitrii a apelat nemijlocit și în mod direct la Buga Dumitru cu solicitarea de a-i asigura un grad de autonomie necesară derulării activității infracționale și al conspirativității acestuia, prin intermediul cărorva factori de decizie din organele de drept.

Fiind audiați în ședință de judecată, Șipitco Dmitrii și Buga Dumitru, ambii au confirmat faptul că Șipitco Dmitrii a transmis lui Buga Dumitru suma de 1000 euro (în 2 tranșe a câte 500 euro), având înțelegerea privitor la "o oarecare protecție" a activității ilegale, din partea unei persoane influente.

Deși organul de urmărire penală pretinde că anume Ghenciu Ruslan în virtutea funcției deținute (la acel moment șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI) ar fi organizatorul și autorul acestei înțelegeri (ce s-ar fi materializat prin pretindere și extorcare), Șipitco Dmitrii atât la faza urmăririi penale cât și la etapa judecării cauzei penale, a menționat că cunoaște despre relația dintre Buga Dumitru și Ghenciu Ruslan, însă nu a declarat cu certitudine despre faptul că anume ultimul ar fi persoana influentă ce i-ar fi promis, iar la rândul său a pretins, acceptat, primit prin extorcare suma de 1000 euro.

Pe de altă parte, Buga Dumitru a recunoscut faptul că a luat suma de 1000 euro de la Șipitco Dmitrii, dar a menționat atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată că nu a discutat cu Ghenciu Ruslan la o eventuală oferire de protecție activității ilegale gestionate de Șipitco Dmitrii. Mai cu seamă, Buga Dumitru a păstrat pentru sine suma de 1000 euro primită de la Șipitco Dmitrii, invocând o pretinsă datorie a ultimului.

De asemenea și martorul ***** a comunicat instanței că ar fi auzit de la Șipitco Dmitrii că ultimul a transmis suma de 1000 euro lui Ghenciu Ruslan, prin intermediul lui Buga Dumitru pentru protecția activității ilegale a sălii de jocuri de noroc. Instanța de judecată nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare declarațiile acestui martor, fiind catalogate ca probe indirecte, or cele menționate de martor au fost din auzite de la o terță persoană și nu se confirmă prin alte probe cercetate.

Mai cu seamă, învinuirea este mult mai gravă în sensul în care organul de urmărire penală pretinde că acțiunile ilegale au fost comise *prin extorcare* de către Ghenciu Ruslan, prin intermediul lui Buga Dumitru, ceea ce presupune aplicarea violenței în privința victimei.

La caz, *extorcarea* precum și *pretinderea* de remunerație ilicită ar presupune o inițiativă directă și precisă din partea lui Ghenciu Ruslan privind obținerea profitului ilicit de la presupusa victimă. Dar, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze

faptul că Ghenciu Ruslan, fie și prin intermediul lui Buga Dumitru, ar fi constrâns fizic sau psihic pe Șipitco Dmitrii privind transmiterea remunerației ilicite în schimbul protecției activității sălii jocurilor de noroc.

Ba mai mult, instanța a sesizat din declarațiile lui Șipitco Dmitrii că inițiativa de identificare a unei persoane care să îi ofere protecție activității ilegale aparține nemijlocit acestuia. Or, acesta a comunicat instanței că anterior a activat în calitate de administrator al unui alt club ilegal de poker, de unde cunoștea că desfășurarea unei astfel de activități presupune existența unei persoane influente în organele de drept pentru a nu avea verificări înopinate din partea poliției precum și de a fi protejat de concurenți.

De aici rezultă că, în momentul în care Șipitco Dmitrii a decis inițierea unei afaceri personale, una din sarcinile sale a constat în identificarea persoanei din organele de drept care să îi ofere protecție.

Fiind analizat *Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor a întâlnirilor între Șipitco Dmitrii și Buga Dumitru (Vol. I, f.d. 213-218)*, instanța a sesizat insistența și inițiativa lui Șipitco Dmitrii în acest sens, reieșind din discuțiile acestuia în mod repetat cu Buga Dumitru, după sistarea activității sale la data de 10.01.2018 (moment în care a fost efectuată percheziția localului din mun. *****, str. *****, drept rezultat fiind ridicate inventarul de joc) de a începe o altă activitate, cu identificarea unei alte săli de joc dar și *identificarea unei persoane influente și pasibile de a oferi protecție astfel încât să nu mai aibă careva verificări din partea poliției.*

Fapt pentru care, instanța constată că nu se confirmă învinuirea adusă de acuzare că *”Buga Dumitru, acționând din numele și la indicația lui Ghenciu Ruslan i-a sonorizat lui ***** consecințele nefaste, manifestate prin inițierea unor rapoarte de autosesizare către organele competente, cu inițierea unor cauze penale, percheziții și reținerea în cele din urmă a acestuia, în cazul refuzului de a transmite banii preținși”*. La fel, nu s-a constatat nici faptul că *”în dimineața zilei de 10.01.2018, Ghenciu Ruslan, acționând prin intermediul și de comun accord cu Buga Dumitru, i-a indicat ultimului că urmează să se deplaseze la Șipitco Dmitrii, pentru a-i aduce la cunoștință că se apropie ziua transmiterii celei de a doua tranșe, preținse anterior, or va demara acțiuni conform obligațiilor funcționale, fapt ce va fi în detrimentul acestuia.”*

Deși în discuțiile dintre Șipitco Dmitrii și Buga Dumitru (*Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor a întâlnirilor între Șipitco Dmitrii și Buga Dumitru*) se face aluzie la posibilitatea lui Ghenciu Ruslan de a oferi protecție unei activități ilegale în domeniul jocurilor de noroc în virtutea funcției deținute în cadrul SPIA, aceasta nu demonstrează însăși implicarea ultimului. Ba mai mult, Buga Dumitru a declarat instanței de judecată că nu a discutat cu Ghenciu Ruslan în privința acestui fapt, precum și a declarat cu certitudine că nu a transmis lui Ghenciu Ruslan suma de 1000 euro, dar a păstrat-o pentru dânsul.

În concluzia circumstanțelor de fapt expuse, instanța de judecată a stabilit că probele cercetate pe acest capăt de învinuire nu sunt pertinente și nu demonstrează existența următoarelor fapte ilegale incriminate: *”În perioada 01.12.2017-01.02.2018 Ruslan Ghenciu, folosindu-se de situația de serviciu și atribuțiile funcționale...a organizat o schemă*

*infrațională de dobândirea unor beneficii imediate de la un grup de persoane care practicau regulat activitatea jocurilor de noroc ilicit, în schimbul asigurării unei protecții profesionale, prin informarea în prealabil despre posibilele verificări inopinate din partea Serviciului Protecție Internă și Anticorupție, cât și altor subdiviziuni a Ministerului Afacerilor Interne, cât și neîndeplinirea obligațiilor în exercitarea funcției sale”, ”la începutul lui decembrie 2017 Ghenciu Ruslan, prin intermediul lui Dumitru Buga, a pretins prin extorcare bani în suma de 1000 euro de la Șipitco Dmitrii, asigurându-l în schimb cu un grad de autonomie necesară derulării activității infraționale și al conspirativității acestuia, cât și neîndeplinirea obligațiilor de a înregistra faptele infraționale”, ”Ghenciu Ruslan acționând conform planului bine determinat, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Buga Dumitru, contra unor sume de bani proteja din umbră activitatea ilicită a diferitor grupuri de persoane pe teritoriul mun. *****, care desfășurau ilegal activitatea de jocuri de noroc, după regulile de cazinou”.*

Din totalitatea probelor administrate și cercetate în instanța de judecată, inclusiv și din declarațiile personale ale lui Ghenciu Ruslan rezultă faptul că acesta s-ar fi implicat post-factum, deja după sistarea activității ilegale în domeniul jocurilor de noroc gestionate de Șipitco Dmitrii de către organele de poliție la 10.01.2018, în vederea posibilității de a nu fi ridicat sau efectiv de a fi restituit imediat inventarul de joc (mese, fișe etc.) gestionarului activității.

Astfel, Vareaghin Ilie, un alt colaborat din cadrul SPIA a comunicat instanței că Ghenciu Ruslan l-a întrebat cine a efectuat perchezițiile din mun. *****, str. ***** la 10.01.2018 și dacă poate cumva fi influențată persoana responsabilă din cadrul procuraturii pentru a nu fi ridicat inventarul de joc.

Suplimentar, analizând **Procesul-verbal de examinare din 26 decembrie 2018**, privind examinarea telefonului mobil de model „iPhone 7+”, ce aparține lui Buga Dumitru, în rezultatul căreia au fost extrase și stenografiate discuțiile pe aplicația Viber dintre Buga Dumitru și Ghenciu Ruslan (*Vol. VIII, f.d. 115-123*), s-a stabilit că în perioada ianuarie 2018 - mai 2018, Buga Dumitru în mod insistent întreba referitor la rezolvarea problemei de restituire lui Șipitco Dmitrii a inventarului de jocuri, iar Ghenciu Dumitru în mod evaziv, prin neglijare permanentă promitea o posibilă rezolvare, care de fapt nu a avut loc.

De altfel, fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Ghenciu Ruslan nu a negat și a recunoscut personal situațiile în care a discutat cu Buga Dumitru referitor la posibilitatea de a restitui ”în mod legal” inventarul de joc ridicat în cadrul unei cauze penale.

Din caracterul discuțiilor purtate, instanța apreciază că inițiativa de a rezolva ”problemele” lui Șipitco Dmitrii prin influențarea persoanelor responsabile de a restitui inventarul de joc, aparține lui Buga Dumitru, prin inițierea discuțiilor referitor la posibilitatea rezolvării problemei. Ghenciu Ruslan, pe de altă parte a prezentat un comportament evitant, indicând mereu că nu poate discuta sau că va reveni el cu mesaje (**Procesul-verbal de examinare din 26 decembrie 2018**, privind examinarea telefonului mobil de model „iPhone 7+”, ce aparține lui Buga Dumitru, în rezultatul căreia au fost extrase și stenografiate discuțiile pe aplicația Viber dintre Buga Dumitru și Ghenciu Ruslan).

Această circumstanță în colaborare cu declarațiile procurorului *****, care a efectuat urmărire penală privind activitatea ilegală de întreprinzător, ”că nu-l cunoaște pe Ghenciu Dumitru și acesta nu a încercat să îl influențeze în instrumentarea cauzei penale nr.

2017421967, conform semnelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 241 alin. (2), lit. b) și f) din Codul Penal cu implicarea lui Șipitco Dmitrii”, convinge instanța de judecată că în situația creată Ghenciu Ruslan nu ar fi avut calitatea de organizator sau autor al infracțiunii, or toată inițiativa și interesul în obținere a unui rezultat l-a manifestat Buga Dumitru.

Pe de altă parte, analiza acțiunilor lui Ghenciu Ruslan privind posibilitatea de a influența restituirea inventarului de joc ridicat în cadrul unei cauze penale, exced limitele învinuirii aduse inculpatului în această cauză penală, fapt pentru care instanța de judecată nu se poate expune asupra legalității lor.

În continuare, instanța menționează că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu **intenție directă**, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având *la caz*, o natură alternativă, și anume: scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Și sub acest aspect, circumstanțele cauzei creează dubii instanței de judecată, din perspectiva faptului că dacă Ghenciu Ruslan ar fi fost persoana care ar fi trebuit să asigure protecție activității ilegale desfășurate de Șipitco Dmitrii, acesta fiind scopul infracțiunii incriminate, nu poate fi explicat faptul că în ziua achitării a celei de a doua tranșe în valoare de 500 euro lui Buga Dumitru – 10.01.2018, au și avut loc percheziții în localul din str. *****, mun. *****.

Așadar, probele prezentate de acuzatorul de stat nu sunt suficient de credibile și nu demonstrează vinovăția lui Ghenciu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod de procedură penală.

În partea ce ține de incriminarea calificativului prevăzut de lit. b) alin. (2) al art. 324 Cod penal (comiterea coruperii pasive de două persoane), instanța evidențiază că acesta a fost reținut eronat de organul de urmărire penală din punct de vedere al regulilor de calificare a infracțiunilor.

Această agravantă a fost inclusă în învinuire de către organul de urmărire penală din considerentul că Ghenciu Ruslan ar fi comis infracțiunea prin intermediul și în complicitate cu Buga Dumitru.

Sub acest aspect, instanța menționează că infracțiunea de corupere pasivă este o componentă specială. Subiectul acestei componente poate fi doar persoana publică sau persoana publică străină. Respectiv, persoana care nu are semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute de art. 324 CP, nu o poate săvârși.

În consecință, circumstanța prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) CP, nu este aplicabilă în următoarele ipoteze: 1) infracțiunea este săvârșită de o persoană având semnele subiectului și de o persoană care nu are semnele subiectului special; 2) infracțiunea este săvârșită de o persoană care are semnele subiectului prin intermediul unei alte persoane care nu are semnele subiectului.

La caz, instanța constată că doar Ghenciu Ruslan este subiect special al infracțiunii de corupere pasivă, fiind la acel moment numit prin ordinul MAI nr. 159 din 19.09.2016 în funcția de Șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, fiind persoană publică.

Potrivit materialelor cauzei și învinuirii formulate Buga Dumitru în perioada de referință nu a deținut careva funcții publice, nu a fost persoană publică conform art. 123 CP, respectiv nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 CP.

Ținând cont de circumstanțele evidențiate nu este corectă reținerea calificativului prevăzut de lit. b) alin. (2) al art. 324 CP în învinuirea formulată, acesta urmând a fi exclus.

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture orice dubiu.

Mai mult, Curtea Europeană menționează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit articolelor 8 și 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe presupuneri, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

În încheiere, în rezultatul aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună doar achitarea lui Ghenciu Ruslan, deoarece au fost sesizate incertitudini și imprecizii în ***partea ce ține de existența în sine a faptului infracțional incriminat***, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât achitarea lui Ghenciu Ruslan de sub învinuirea adusă.

Susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Ghenciu Ruslan nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare. În așa fel, instanța consideră necesar ca Ghenciu Ruslan să fie achitat, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că faptele incriminate lui Ghenciu Ruslan prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmare, iar achitarea inculpatului pe motiv că nu s-a constatat faptul infracțiunii este o hotărâre legală și întemeiată.

Totodată, ***instanța de judecată ține să evidențieze și neregulile depistate în învinuirea adusă lui Ghenciu Ruslan pe acest capăt de învinuire prin rechizitoriu.***

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii ***exacte*** între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Aliniatul (2) stipulează că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Reieșind din cele menționate, este de obligația organului de urmărire penală de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei învinuite, ținând cont de ***semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii.*** Or, instanța menționează că ***pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea*** reprezintă

două modalități faptice obligatorii ale laturii obiective în cazul infracțiunii de luare de mită care trebuie delimitate de către organul de urmărire penală. Deși extorcarea poate fi privită ca modalitate agravantă a pretinderii, legiuitorul a dispus survenirea răspunderii penale pentru aceste două modalități faptice, ca fiind componente de infracțiuni separate, fiind necesară stabilirea concretă a acțiunii incriminate: fie pretinsele acțiuni ale inculpatului prezintă ”pretindere” fie aceste acțiuni prezintă ”extorcare”. De altfel, organul de urmărire penală a admis eroare și la corespunderea juridică exactă a indicilor calificativi a infracțiunii și a componenței infracțiunii. Or, modalitatea faptică de ”pretindere” nu se include în norma materială prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ci aceasta presupune doar ”extorcarea” ca o modalitate faptică diversă și de sine stătătoare.

În condițiile în care rechizitoriul nu conține o descriere exactă și riguroasă a tuturor faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și nici o analiză adecvată a probelor pe care procurorul își întemeiază dispoziția de trimitere în judecată, în contextul în care datele privitoare la faptele reținute în sarcina lui pe alocuri fie **pot genera confuzii fiind inexacte**, fie sunt incomplete, ceea ce atrage dificultatea determinării clare a obiectului judecării precum și calificarea juridică inexactă, instanța constată că **rechizitoriul este neregular întocmit**.

Analiza juridico-penală a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal incriminate lui Buga Dumitru.

Prin rechizitoriu și Ordonanța de modificare a învinuirii din 08.09.2023, Buga Dumitru se învinuiește în faptul că în calitate de complice a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă (a cărui autor și organizator ar fi fost Ghenciu Ruslan) și anume: pretinderea, acceptarea, primirea, prin extorcare de către o persoană publică, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia/ a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane, adică infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Conform art. 42 alin. (5) CP, **complice** este persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Pe când autorul efectuează acte de executare care realizează în mod nemijlocit materialitatea faptei, complicele efectuează acte de sprijinire a activității autorului. Așadar, complicele nu realizează fapta în mod nemijlocit, ci sprijină (înlesnește, ajută) realizarea acesteia de către autor.

Uneori, complicele poate contribui chiar la efectuarea actelor de executare, dar această contribuție nu are ea însăși caracterul unui act de executare, fiindcă complicele nu are calitatea de a efectua fapte cu caracter de executare în cazul faptei săvârșite, contribuția sa rămânând o activitate de sprijinire (este cazul infracțiunilor cu subiect special, la care nu poate fi autor decât o persoană care are o anumită calitate, numai aceste persoane pot efectua acte de executare, cei care nu au această calitate nu fac decât să-i ajute).

Întru argumentarea analizei juridico-penale a componentei de infracțiune prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, care deși nu se reține în acțiunile lui Buga Dumitru, instanța face referire la reținerea eronată a calificativului prevăzut la lit. b) alin. (2) al art. 324 Cod penal, din considerentele expuse supra, și anume că deși organul de urmărire penală pretinde că autorul infracțiunii a comis infracțiunea prin intermediul lui Buga Dumitru, ultimul nu are calitatea specială de subiect al infracțiunii, respectiv nu poate comite infracțiunea de corupere pasivă.

Dar ținând cont de regulile de calificare și explicațiile aduse în privința art. 42 alin. (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor cu subiect special, la care nu poate fi autor decât o persoană care are o anumită calitate, și infracțiunea este comisă de un subiect special prin intermediul unei persoane care nu este subiect special, la caz, învinuirea corectă din punct de vedere juridic este – **art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.**

În continuare, instanța evidențiază că complicitate la o infracțiune poate să existe doar atunci când se constată existența faptului infracțional. Or, însăși complicele este cel care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Astfel, dacă în sine nu a fost comisă sau organizată (de către autor sau organizator) nici o acțiune ilegală care să constituie infracțiune, nu poate exista nici complicitate.

Raportând cele menționate la învinuirea adusă lui Buga Dumitru și circumstanțele reținute de instanță în privința lui Ghenciu Ruslan, achitarea acestuia din motiv că nu s-a constatat faptul infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța nu poate reține nici componenta juridică incriminată lui Buga Dumitru – complicitatea la o infracțiune ce nu a fost constatată - **art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.**

Acest fapt însă nu exclude posibilitatea instanței de judecată de a da o încadrare juridică diversă (a recalifica) acțiunilor ilegale ale lui Buga Dumitru constatate în rezultatul cercetării și aprecierii tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

În așa mod rezultă că, în cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvârșirea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai când acțiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare.

În astfel de cazuri, instanța va ține cont de faptul că *învinuirea se consideră mai gravă* în cazul când se aplică o altă normă de lege, sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai

severă; în învinuire se introduc fapte și episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului inițial, semne calificative, circumstanțe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimăția juridică a celor săvârșite.

Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Reieșind din cele expuse și din faptul că fapta reținută în sarcina inculpatului, nu afectează dreptul inculpatului la apărare, iar aceasta nu conține semnele unei infracțiuni mai grave, se constată lipsa căroră impedimente privind reîncadrarea juridică a faptei inculpatului.

Astfel, cercetând totalitatea probelor administrate, instanța de judecată a reținut următoarele fapte ilegale ale lui Buga Dumitru, calificându-le drept escrocherie, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, după cum urmează:

Buga Dumitru, în perioada 01.12.2017 - 01.02.2018 inducând în eroare pe Șipitco Dmitrii că are o înțelegere prealabilă cu Ruslan Ghenciu, Șeful adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, aflându-se în relații strânse de prietenie și bucurându-se de încredere din partea acestuia, i-a promis lui Șipitco Dmitrii, care practica activitatea jocurilor de noroc ilicit, asigurarea unei protecții profesionale, prin informarea în prealabil despre posibilele verificări inopinate din partea Serviciului Protecție Internă și Anticorupție, cât și altor subdiviziuni a Ministerului Afacerilor Interne, cât și neîndeplinirea obligațiilor în exercitarea funcției deținute de Ghenciu Ruslan în perioada de referință contra sumei de 1000 euro, fapt ce nu corespunde adevărului.

Astfel, Buga Dumitru acționând personal, în lipsa acordului comun și unei înțelegeri prealabile cu Ghenciu Ruslan, la 25.12.2017, a primit de la Șipitco Dmitrii aflându-se pe str. *****, mun. ***** bani în sumă de 500 euro (cinci sute), care conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau 8560 lei (opt mii cinci sute șaiszeci), comunicându-i ultimului că restul sumei de 500 euro (cinci sute) îi va transmite pe parcursul a 2 săptămâni.

Continuându-și acțiunile, Buga Dumitru s-a deplasat în incinta cazinoului clandestin de pe str. *****, mun. *****, unde s-a apropiat de Șipitco Dmitrii de la care a primit, suma restantă de 500 (cinci sute) euro care conform cursului oficial al BNM la data săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 8538 lei (opt mii cinci sute treizeci și opt), pe care a însușit-o în scopuri personale, cauzându-i lui Șipitco Dmitrii o daună totală în valoare de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buga Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Reieșind din componența de infracțiune reținută în acțiunile inculpatului Buga Dumitru – art. 190 alin. (1) Cod penal, potrivit Doctrinei *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra

bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale inculpatului Buga Dumitru constituie mijloacele bănești în valoare de 1000 (una mie) euro, echivalent (conform cursului oficial al BNM) al sumei de 17 098 lei MDL, pe care ultimul i-a primit în 2 tranșe de la Șipitco Dmitrii în scopul asigurării unei pretinse (neexistente) protecții profesionale a activității ilegale în domeniul jocurilor de noroc -poker, prin informarea în prealabil despre posibilele verificări inopinate din partea Serviciului Protecție Internă și Anticorupție, cât și altor subdiviziuni a Ministerului Afacerilor Interne, cât și neîndeplinirea obligațiilor în exercitarea funcției deținute de Ghenciu Ruslan.

Faptul transmiterii mijloacelor bănești de către Șipitco Dmitrii inculpatului Buga Dumitru se probează prin declarațiile lui Șipitco Dmitrii date la faza de urmărire penală și confirmate în ședința de judecată.

Totodată, însăși Buga Dumitru confirmă faptul că a primit de la Șipitco Dmitrii suma de 1000 euro, în 2 tranșe a câte 500 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod Penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere și menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, după cum a fost constatat supra, nu se contestă faptul că Buga Dumitru a intrat în posesia și a însușit de la Șipitco Dmitrii suma de 1000 euro.

La caz, instanța de judecată a constatat că acesta a intrat în posesia acestor mijloace financiare prin recurgerea la abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Prin **abuz de încredere** se înțelege situația în care făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care la caz, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Prin intermediul **inducerii în eroare**, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o “prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv

“martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul “legitim” al tranzacției efectuate.

Astfel, fiind un jucător de poker în cluburile ce activau ilegal, inclusiv și în clubul lui Șipitco Dmitrii, și având stabilită o relație cu acesta, l-a convins pe ultimul că poate influența pe Ghenciu Ruslan ca în virtutea funcției de conducere deținute în cadrul SPIA să îi asigure protecție activității ilegale a sălii unde se practica poker-ul ilegal.

Fiind convins de faptul că Buga Dumitru se cunoaște cu Ghenciu Ruslan, văzându-i de mai multe ori împreună, a fost de acord la cele propuse de Buga Dumitru și a transmis suma solicitată în 2 tranșe fiind convins că activitatea ilegală a acestuia va fi protejată.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Astfel, în partea *laturii subiective* instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că Buga Dumitru a acționat cu intenție directă, organizând o schemă infracțională bine gândită. Astfel, acesta era convins că Șipitco Dmitrii cunoaște despre legătura sa de prietenie cu Ghenciu Ruslan și funcția deținută de acesta nu a creat nici un dubiu referitor la o eventuală protecție a unei activități ilegale.

Ținând cont de calitatea specială a lui Ghenciu Dumitru, fiind o persoană publică, influențarea reală a acestuia de către Buga Dumitru, ar fi constituit trafic de influență. Doar că din probatoriul cercetat, de fapt, din declarațiile personale ale inculpatului Buga Dumitru, instanța a constatat prezența scopului de cupiditate în acțiunea de însușire a sumei de 1000 euro de la Șipitco Dmitrii.

Cu privire la acest aspect, Buga Dumitru fiind audiat la faza de urmărire penală și în ședința de judecată a declarat că nu a comunicat cu Ghenciu Ruslan despre o posibilă protecție oferită unei activități ilegale în domeniul jocurilor de noroc contra unei valori bănești.

Mai mult, Buga a comunicat că de fapt a păstrat pentru sine suma primită de la Șipitco Dmitrii în contul unei datorii a acestuia față de dânsul.

Dat fiind faptul că la materialele cauzei penale nu sunt careva probe ce să demonstreze creanța invocată, precum și Șipitco Dmitrii nu o recunoaște, instanța de judecată nu poate reține ca veridică versiunea înaintată de Buga Dumitru. Suplimentar, poziția și convingerea instanței că Buga Dumitru a dus și menținut în eroare pe Șipitco Dmitrii cu privire la scopul transmiterii/primirii sumei de 1000 euro se bazează pe declarațiile inculpatului Buga Dumitru ce a recunoscut faptul că nu a comunicat lui Șipitco Dmitrii că nu a transmis suma contractată lui Ghenciu Ruslan dar a păstrat-o sie, invocând o pretinsă datorie.

Totodată, analizând și discuțiile purtate între Buga Dumitru și Șipitco Dmitrii ***(Procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor a întâlnirilor între Șipitco***

Dmitrii și Buga Dumitru), după data efectuării perchezițiilor la localul din mun. *****, str. *****, efectiv după sistarea activității ilegale a lui Șipitco Dmitrii în domeniul jocurilor de noroc (care ar fi trebuit să fie protejată de Ghenciu Ruslan), la replica lui Șipitco Dmitrii că a auzit în anturajul său de cunoscuți că de fapt suma de 1000 euro nu a fost transmisă lui Ghenciu Ruslan, motiv din care și au avut loc perchezițiile la sediul său de activitate, Buga Dumitru a insistat asupra faptului că a transmis lui Ghenciu R. 1000 euro.

Astfel, în acel moment, Buga Dumitru nu a comunicat lui Șipitco Dmitrii că nu a transmis banii lui Ghenciu Ruslan dar de fapt i-a păstrat în contul unei pretinse datorii, menținându-l în eroare că totuși a reușit să-l influențeze pe Ghenciu Ruslan să asigure protecție – fapt ce nu corespunde realității.

În final, instanța specifică că intenția directă a inculpatului Buga Dumitru de comiterea infracțiunii de escrocherie în raport cu Șipitco Dmitrii este una certă, confirmată prin acțiunile acestuia și probată prin probele acuzării, cercetate de instanța de judecată prin prisma pertinentei, concludenței și utilității lor.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Buga Dumitru, se încadrează în limitele elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Probele cercetate sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc clar vinovăția inculpatului.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Buga Dumitru, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, incriminată și reținută în acțiunile lui Ghenciu Ruslan (cu privire la acordarea împrumutului lui Oleg Lucanov)

Art. 352¹ alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă penală pentru acțiunea de includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Potrivit *Doctrinei, Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea publică în veridicitatea datelor introduse în declarația de avere și interese, servind unor consecințe juridice, prezentate Agenției Naționale de Integritate.

Obiectul imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă datele neincluse intenționat în declarația de avere și interese prezentată Agenției Naționale de Integritate.

La caz, instanța de judecată a constatat că obiectul imaterial al infracțiunii incriminate constituie neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2018 prezentată Autorității Naționale de Integritate, a venitului în sumă de 70 000 dolari (șaptezeci mii), pe care ulterior i-a dat cu împrumut lui ***** pentru fiica acestuia, care la data comiterii infracțiunii, constituiau, conform cursului oficial al BNM 1. 199. 289 lei MDL (un milion una sută nouăzeci și nouă mii și două sute optzeci și nouă).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal se poate manifesta prin 3 modalități faptice diferite. În cazul analizat, instanța de judecată a reținut

anume acțiunea de *neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale*.

Potrivit probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că în perioada anului 2018, Ghenciu Ruslan a acordat cu împrumut lui ***** suma de 70 000 dolari (șaptezeci mii), care la data comiterii infracțiunii, constituiau, conform cursului oficial al BNM 1. 199. 289 lei MDL (un milion una sută nouăzeci și nouă mii și două sute optzeci și nouă).

Fiind audiat în ședință de judecată referitor la învinuirea adusă, Ghenciu Ruslan a declarat instanței că *de facto*, acesta a contribuit la obținerea împrumutului de 70 000 dolari de către ***** de la un cunoscut al său – *****, locuitor al Transnistriei, persoană ce nu a dorit să se afișeze în relațiile create.

Mai mult, fiind audiat *****, a menționat instanței că ***** i-a dat indicații de a obține suma de 70 000 de la un oarecare ”Serghei”, deplasându-se în orașul Odesa, Ucraina pentru a ridica suma menționată.

Versiunea înaintată de partea apărării, susținută de declarațiile martorului *****, precum că împrumutul *de facto* a fost contractat de la o terță persoană – Ivan Fucidji, prin intermediul lui Ghenciu Ruslan care era doar un garant al împrumutului, nu poate fi reținută de instanța de judecată ca fiind veridică din următoarele considerente.

Apriori, instanța de judecată evidențiază că obligația de a demonstra vinovăția persoanei în comiterea unei infracțiuni aparține în totalitate organului de urmărire penală, acuzatorul de stat fiind persoana ce susține învinuirea în instanța de judecată.

Un alt principiu ce derivă din obligația menționată este faptul că inculpatul nu este obligat să își dovedească nevinovăția. Cu toate acestea, simpla negare a învinuirii sau prezentare a unui ”alibi” fără probe concludente, nu este temei de a pune la îndoială învinuirea adusă.

În versiunea apărării proba de bază care ar fi demonstrat veridicitatea celor invocate ar fi declarațiile martorului *****, care *de facto* ar fi persoana ce a acordat lui ***** împrumutul celor 70 000 dolari.

Totodată, instanța de judecată observă că ***** este inclus în lista probelor acuzării, fiind audiat la faza de urmărire penală de către organul de urmărire penală și fiind obținute declarații ce nu corespund versiunii înaintate de partea apărării.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat nu a reușit să asigure prezența martorului ***** iar solicitarea acuzatorului de stat de a fi date citire declarațiilor martorului ***** de la faza de urmărire penală a fost respinsă ca neîntemeiată de instanța de judecată, nefiind întrunite condițiile legale prevăzute de art. 371 CPP în acest sens.

Deși, după cum invocă partea apărării, martorul ***** le-ar fi susținut versiunea înaintată, instanța de judecată a sesizat comportamentul rigid al inculpaților și avocaților în proces, nefiind de acord să fie date citire declarațiilor martorului ***** de la faza de urmărire penală. Totodată, partea apărării în nici într-un mod nu au solicitat sau susținut audierea martorului ***** nemijlocit de către instanța de judecată. Acest comportament al părții apărării, instanța de judecată îl explică prin poziția nefavorabilă inculpatului Ghenciu Ruslan prezentată de martorul ***** la faza urmăririi penale.

Mai mult, potrivit *Stenogramei convorbirilor telefonice* care au avut loc la data de 01.08.2019, ora 08:39, între cet. ***** și procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtună

Victoria, ***** a negat faptul acordării cărorva mijloace financiare lui Ghenciu Ruslan și a declarat intenția sa de a da doar declarații veridice organelor de drept (*Vol. VII, f.d. 8*).

Pe de altă parte, o altă probă scrisă ce ar fi pus la dubii poziția acuzării, ar fi fost dovada declarării poliției de frontieră de către ***** a sumei de 70 000 dolari. Fiind audiat, ultimul a comunicat instanței că a declarat oficial suma la frontiera de stat în momentul în care a fost adusă din Odessa, doar că careva probe în acest sens, de asemenea nu s-au prezentat și nici implicarea instanței în obținerea probei de la un organ public nu a fost solicitată.

Astfel, analiza sistemică a probelor acuzării, poziției părții apărării și comportamentului inexplicabil descris supra, conving instanța de judecată că versiunea precum că împrumutul a fost acordat lui ***** de către ***** nu corespunde realității. Altfel, nu poate fi explicat faptul că Ghenciu Ruslan nu a insistat la audierea martorului *****.

În acest sens, în contextul în care nu există un act scris care să demonstreze împrumutul obținut de ***** , însăși debitorul recunoaște obținerea lui. În rezultatul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că împrumutul a fost acordat de Ghenciu Ruslan.

Poziția instanței de judecată se mai susține prin declarațiile martorului *****a, fiica lui ***** . Aceasta a declarat instanței că ***** i-a comunicat că va împrumuta suma de 70 000 dolari de la nanul său, Ghenciu Ruslan.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Potrivit ordinului MAI nr. 159 din 19.09.2016, Ghenciu Ruslan a fost numit în funcția de Șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, fiind persoană publică.

Potrivit art. 24 alin. (1) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public este obligat să prezinte, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale.

Conform art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

Potrivit art. 4 alin.(1) lit.c), subiecții sunt obligați să declare bunurile transmise de către subiectul declarării cu titlu oneros sau gratuit, personal sau de către membrii familiei lui, concubinul/concubina lui către orice persoană fizică sau juridică în perioada declarării, dacă valoarea fiecărui bun depășește suma de 10 salarii medii pe economie.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (4) din aceeași lege, declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

În contextual cadrului legislativ expus, instanța de judecată menționează că în virtutea funcției deținute, Ghenciu Ruslan era obligat la depunerea anuală a declarației de avere și

interese, cu indicarea în aceasta a împrumutului în valoare de 70 000 dolari acordat lui *****.

Contrar acestui fapt, potrivit Certificatului eliberat de Autoritatea Națională de Integritate, în perioada 2014-2019 Ghenciu Ruslan, a indicat că a obținut împreună cu soția sa, doar venituri salariale și pensie. ***Alte mențiuni aferent acordării cărorva împrumuturi sau primirii acestora, nu au fost indicate (f.d. 48, Vol. V).***

Instanța menționează că prin astfel de acțiuni, se denaturează încrederea publică în adevărul pe care trebuie să îl prezinte o declarație a unei persoane, din motiv că Autoritatea Națională pentru Integritate mai are și atribuția de supraveghere și control a averii și intereselor personale.

Legătura de cauzalitate între acțiunea de nedeclarare a adevărului făcută de o persoană cu funcție publică și urmarea care presupune crearea acelei neîncrederi pentru autoritatea publică, rezultă din materialitatea declarației, existența ei reală și faptică, care constă dintr-o legătură logică și coerentă a evenimentelor ce o succed.

Latura subiectivă, care cuprinde elementul subiectiv, se manifestă doar prin intenție directă, întrucât, chiar din conținutul componentei se înțelege că aceasta hotărât și pe deplin conștientizat, știe că introduce date neconforme cu realitate și urmărește producerea unor consecințe juridice. Aceste consecințe nu sunt prevăzute nici în componența de alin. (2) analizată, unde este descris scopul special, ceea ce înseamnă că acestea au însemnătate doar la individualizarea pedepsei.

Astfel, este logic că neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, făptuitorul urmărește un oarecare scop, inclusiv cel de a produce alte consecințe juridice. Mai mult decât atât, proporțional datelor neintroduse, apar aceste efecte juridice, dorite de făptuitor, în dependență de care variază și pedeapsa.

În cazul speței analizate, chiar dacă învinuirea nu conține o constatare cu privire la scopul și motivul inculpatului de a comite această infracțiune, instanța deduce logic că acesta a vrut să ascundă faptele real juridice, care sunt incompatibile cu funcția deținută. Or, potrivit datelor prezentate ANI, Ghenciu Ruslan ar fi trebuit să motiveze proveniența sumei de 70 000 dolari.

Subiectul infracțiunii constatate, are calitatea de subiect special, în cazul speței, în conformitate cu legea privind declararea averii și a intereselor personale, art. (3), fiind funcționar public.

Astfel, Ghenciu Ruslan în momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de Șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, fiind persoană publică.

Reieșind din circumstanțele stabilite *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate a fost dovedită integral.

Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile inculpatului ***Ghenciu Ruslan*** întrunesc semnele obiective și subiective ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod Penal, or inculpatul conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, la depunerea declarației de avere și interese personale, nu a inclus intenționat la capitolul "venituri" date complete și veridice, eschivându-se de la producerea consecințelor juridice, care rezultă din prevederile art. art.57 lit. j) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și constituie o

obligatie a subiectului declarării datorită funcției deținute în sensul art. 24 al aceluiași act normativ.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, incriminată lui Ghenciu Ruslan (cu privire la pretinsul împrumut acordat lui Chirpii Vadim)

Pe acest capăt de învinuire instanța de judecată consideră relevant de a evidenția învinuirea adusă lui Ghenciu Ruslan din perspectiva perioadei pentru care se invocă nedeclararea împrumutului acordat lui Chirpii Vadim.

Astfel, potrivit rechizitoriului și învinuirii modificate prin ordonanța acuzatorului de stat din 08.09.2023, Ghenciu Ruslan se învinuiește în aceea că: **în perioada anului 2015** exercitând funcția de șef al Secției nr.3 a Direcției combaterea corupției, din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, a comis infracțiunea de fals în declarații, în următoarele circumstanțe: **La 22.03.2017**, Ghenciu Ruslan ... a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor și proprietății, prin neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate **pentru anii 2014, 2015, 2016**, prezentată Autorității Naționale de Integritate, a venitului în sumă de 12 000 dolari SUA (doisprezece mii) și 35 000 euro (treizeci și cinci mii), pe care i-a acordat cu titlu de împrumut lui Chirpii Vadim.

Cu riscul de a se repeta, instanța menționează că, este de obligația organului de urmărire penală de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei învinuite, ținând cont de *semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii*.

În condițiile în care rechizitoriul nu conține o descriere exactă și riguroasă a tuturor faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și nici o analiză adecvată a probelor pe care procurorul își întemeiază dispoziția de trimitere în judecată, în contextul în care datele privitoare la faptele reținute în sarcina lui pe alocuri fie **pot genera confuzii fiind inexacte**, fie sunt incomplete, ceea ce atrage dificultatea determinării clare a obiectului judecării precum și calificarea juridică inexactă, instanța constată că **rechizitoriul este neregular întocmit**.

În virtutea art. 281 CPP, învinuirea adusă trebuie să conțină date exacte cu privire la timpul comiterii infracțiunii.

Potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Analizând conținutul învinuirii aduse lui Ghenciu Ruslan, instanța de judecată a depistat datele privitoare la faptele reținute în sarcina lui ce pe alocuri generează **confuzii fiind inexacte**. Astfel, pe de o parte, acuzatorul de stat susține că inculpatul **”în perioada anului 2015 exercitând funcția de șef al Secției nr.3 a Direcției combaterea corupției, din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, a comis infracțiunea de fals în declarații”**, continuându-se textul învinuirii cu sintagma **”La 22.03.2017, Ghenciu Ruslan ... a încălcat regimul juridic al declarării veniturilor și proprietății, prin neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014, 2015, 2016...”**.

În acest context, instanța de judecată nu poate stabili cu certitudine totuși când a fost comisă infracțiunea imputată: **în perioada anului 2015 sau la 22.03.2017**.

În continuare, importanță pentru o soluție legală și întemeiată în acest sens, prezintă perioada invocată în învinuire **”anii 2014, 2015, 2016”** pentru care s-ar fi încălcat regimul

juridic al declarării veniturilor și proprietății, prin neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate **prezentată Autorității Naționale de Integritate**, a venitului în sumă de 12 000 dolari SUA (doisprezece mii) și 35 000 euro (treizeci și cinci mii), pe care i-a acordat cu titlu de împrumut lui Chirpii Vadim.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

La 17 iunie 2016 a fost adoptată Legea nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale, scopul acestei legi fiind instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

Pentru a face aplicabilă legea, a fost adoptată și Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, autoritate publică independentă față de alte organizații publice, față de alte persoane juridice de drept public sau privat și față de persoanele fizice, ce funcționează la nivel național ca structură unică.

În consecință, prin Legea nr. 134 din 17 iunie 2016 a fost introdusă în Codul penal al RM componența de infracțiune prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal (în vigoare din 01.08.2016).

În rezultatul analizei sistemice a datelor prezentate, instanța de judecată constată că: faptele indicate în învinuire pentru perioada anilor 2014, 2015, 2016 nu corespund semnelor componenței de infracțiune (art. 352¹ alin. (2) CP), ce a fost introdusă în Codul penal abia la 17 iunie 2016. Așa se face că pentru perioada în care se pretinde că a fost comisă infracțiunea (2014, 2015, 2016) – componența de infracțiune prevăzută de art. art. 352¹ alin. (2) CP nu exista, ceea ce înseamnă că faptele incriminate la momentul de referință nu constituia infracțiune.

Atât potrivit *Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere* cât și potrivit *Legii nr. 133 privind declararea averii și a intereselor personale* (ce a abrogat-o pe prima) funcționarii publici erau obligați la depunerea anuală a declarației pe venit și interese.

Respectiv, pentru anul 2014 declarația era obligatoriu de depus până la 30 ianuarie 2015; pentru anul 2015 declarația era obligatoriu de depus până la 30 ianuarie 2016.

Neindicarea în declarația cu privire la venituri și proprietate a cărorva informații nu poate atrage răspunderea penală în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal, or, la acel moment această normă penală nu era prevăzută de Codul penal.

În partea ce ține de depunerea declarației pentru anul 2016, declarația era necesară de depus conform noilor prevederi până la data de 30 martie 2017. Deja începând cu această perioadă se face aplicabilă componența de infracțiune analizată.

Doar că la caz, la materialele cauzei, lipsesc careva probe pertinente care să demonstreze faptul că în anul 2016 Ghenciu Ruslan ar fi oferit cu împrumut careva sume bănești lui Chirpii Vadim.

Unica probă directă pe care se bazează învinuirea adusă pe acest capăt de învinuire sunt declarațiile martorului Chirpii Vadim. Astfel, acesta la faza de urmărire penală indicat că a împrumutat diferite sume de bani de la Ghenciu Ruslan în perioada anilor 2012-2015; iar în ședință de judecată nici nu a concretizat această perioadă.

Astfel, careva indicii precum că Chirpii Vadim ar fi împrumutat în continuare bani și în anul 2016 de la Ghenciu Ruslan nu sunt.

Având în vedere toate neregularitățile descrise în raport cu învinuirea adusă pe acest capăt de acuzare, cel mai important moment fiind incriminarea unui fapt care la momentul săvârșirii nu constituia infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, instanța urmează să achite inculpatul în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 4) CPP, din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Or, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Iar potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod penal, incriminată lui Ghenciu Ruslan.

Art. 330² alin. (1) Cod penal prevede răspundere penală pentru fapta de deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere sau de către o persoană publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Potrivit Doctrinei, *obiectul juridic generic* al acestei infracțiuni, îl constituie relațiile sociale cu privire cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.330² CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către o persoană cu funcție de răspundere sau de către o persoană publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă bunurile. În vederea interpretării noțiunii „bunuri”, este potrivit să recurgem la definiția formulată la lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției: prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Nu oricare bunuri pot reprezenta obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin. (1) art.330² CP RM. Astfel de bunuri trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: 1) valoarea lor depășește substanțial mijloacele dobândite; 2) în baza probelor, s-a constatat că ele nu aveau cum să fie obținute licit.

La caz, Ghenciu Ruslan se învinuiește că fiind numit prin ordinul MAI nr. 159 din 19.09.2016 în funcția de Șef adjunct al Direcției combaterea corupției, șef al secției nr. 2 din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI, fiind persoană publică, în perioada anilor 2014-2018 urmărind scopul deținerii bunurilor (*imobile*), din mijloace bănești proveniența cărora nu putea fi justificată, a dobândit dreptul de proprietate asupra

bunurilor imobile a căror valoare depășesc substanțial veniturile sale și ale membrilor familiei.

Și anume, se face referire la următoarele bunuri imobile amplasate în municipiul *****, str. *****, șos. *****a; str. *****, înscrise pe numele lui *****, în vârstă de 80 de ani, care s-a dovedit a fi bunica Elenei Ghenciu (Cernica), soția lui Ghenciu Ruslan.

Importanță pentru constatarea existenței obiectului material al componenței de infracțiune de îmbogățire ilicită constituie întrunirea celor 2 condiții cumulative, indicate supra: 1) valoarea lor depășește substanțial mijloacele dobândite; 2) în baza probelor, s-a constatat că ele nu aveau cum să fie obținute licit.

În privința primei condiții, menționăm că spre deosebire de bunurile care reprezintă obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.330² CP RM, mijloacele dobândite de făptuitor trebuie să aibă o proveniență licită. Asemenea mijloace sunt declarabile, reprezentând obiectul, de exemplu, al declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, al declarației cu privire la venituri și proprietate etc. Aici ne referim la mijloacele obținute din salariu, indemnizații, plăți legale, burse etc.

În speța dedusă judecării, organul de urmărire penală a indicat că în perioada anilor 2014-2018, Ghenciu Ruslan, a dobândit un venit total oficial în mărime de 576 222 lei MDL. Pe de altă parte, valoarea totală a bunurilor obținute (apartamentele amplasate în municipiul *****, str. *****, șos. *****a; str. *****) constituie potrivit valorii din Registrul bunurilor imobile - **1 732 999 lei MDL**.

În continuare, ne vom referi la cea de-a doua condiție pe care trebuie s-o îndeplinească obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin. (1) art.330² CP RM. Condiția în cauză presupune constatarea, în baza probelor, că bunurile, care reprezintă acest obiect, nu aveau cum să fie obținute licit.

Potrivit art. 46 alin. (3) din Constituție, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Cu privire la această condiție, Curtea Constituțională a RM a statuat în Hotărârea nr. 6/2015, [...] Potrivit reglementărilor vizate, nu doar discrepanța dintre valoarea averii și mijloacele dobândite legal duce la condamnarea funcționarului public. Textul „a fost stabilit în baza probelor că aceste bunuri nu ar fi putut fi obținute în mod legal” indică asupra faptului că sunt necesare dovezi suplimentare, prezentate în modul stabilit de lege de către autoritățile statului, care urmează să demonstreze caracterul ilicit al averii.” În argumentare, Curtea Constituțională își reiterează jurisprudența anterioară, în special Hotărârea nr. 21/2011, prin care s-a consolidat, în sistemul constituțional național, principiul universal al prezumției licității averii: „Această prezumție, asigurând securitatea juridică și legalitatea proprietății persoanei, presupune responsabilitatea statului, în special a procurorului, de a prezenta probe care ar demonstra că proprietatea a fost dobândită ilegal. Această prezumție se întemeiază pe principiul general potrivit căruia orice act sau fapt juridic este prezumat licit până la proba contrarie, impunând, în ceea ce privește averea unei persoane, ca dobândirea ilicită a acesteia să fie dovedită. Prezumția constituțională atribuie sarcina probei exclusiv organelor statului.”

În acest caz, art. 330² CP RM presupune preexistența savârșirii altei fapte, denumite „faptă anterioară” („faptă principală”; „faptă primară”; „faptă premisă”; „faptă predicat”). Această faptă constituie sursa bunurilor ce urmează a fi deținute în procesul de săvârșire a

infracțiunilor prevăzute la 330² CP RM. Menționăm de asemenea că aceste bunuri care reprezintă obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 330² CP RM pot rezulta nu doar din infracțiuni, dar și din contravenții, delikte fiscale, delikte bancare sau alte fapte care nu au un caracter penal.

Esențial este faptul ca organul de urmărire penală să prezinte probele de rigoare că bunurile au fost obținute într-un mod ilicit.

Această poziție este susținută de alte constatări ale Curții Constituționale în acest sens, după cum urmează:

În Hotărârea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) (Sesizarea nr.60a/2014), nr.6 din 06.04.2015 [30], se menționează: „Sarcina probei îmbogățirii ilicite se atribuie exclusiv organelor statului” (pct.107); „Curtea constată că art.330² CP RM nu cere funcționarului public să «explice rezonabil» averea sa în raport cu veniturile sale... Textul «s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit» indică asupra faptului că sunt necesare dovezi suplimentare, prezentate în modul stabilit de lege de către autoritățile statului, care urmează să demonstreze caracterul ilicit al averii” (pct.108).

De asemenea, în Hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea alin.(3) art.46 din Constituție (Sesizarea nr.17b/2011), nr.21 din 20.10.2011 [31], se menționează: „Prevederea care instituie prezumția caracterului licit al dobândirii proprietății constituie un element fundamental al art.46 din Constituție care, în ansamblu cu celelalte prevederi ale aceluiași articol, are menirea de a garanta dreptul la proprietate privată și la protecția acesteia (pct.22); „Această prezumție, asigurând securitatea juridică și legalitatea proprietății persoanei, presupune responsabilitatea statului, în special a procurorului, de a prezenta probe care ar demonstra că proprietatea a fost dobândită ilegal” (pct.23); „Această prezumție se întemeiază pe principiul general potrivit căruia orice act sau fapt juridic este prezumat licit până la proba contrarie, impunând, în ceea ce privește averea unei persoane, ca dobândirea ilicită a acesteia să fie dovedită. Prezumția constituțională atribuie sarcina probei exclusiv organelor statului” (pct.24).

Astfel, în pofida faptului că organul de urmărire penală a dovedit că Ghenciu Ruslan a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din municipiul *****, str. *****; șos. *****a; str. *****, pe care le-a deținut prin intermediul bunicii Elenei Ghenciu (Cernica), soția lui Ghenciu Ruslan - *****, în vârstă de 80 de ani, ***acesta nu a prezentat probe care să dovedească faptul că acestea nu aveau cum să fie obținute în mod licit.***

De altfel, nu s-a făcut referire la acea acțiune primară (predicat) care ar fi sursa de obținere a veniturilor ilicite. Faptul că bunurile nu au fost declarate sau pretinsele mijloace financiare nu au fost declarate, nu constituie temei de a reține că aceste bunuri nu aveau cum să fie obținute licit.

Fiind învinuit în prezenta cauză penală și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, instanța de judecată a dispus achitarea inculpatului din motiv că nu a fost constatat faptul infracțiunii. Astfel, dacă organul de urmărire penală a mizat pe faptul constatării infracțiunii de corupere pasivă, ca fiind infracțiunea predicat, acest fapt a eșuat.

La caz, vinovăția făptuitorului nu poate să cuprindă condiția referitoare la obiectul material al îmbogățirii ilicite, descrisă în alin. (1) art. 330² din Codul penal prin sintagma „s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit”. În lipsa acestei condiții, este imposibilă imputarea art. 330² din Codul penal. Or, conform alin. (1) art. 52 din Codul penal, „se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.

În contextual expus, analiza ulterioară a celorlalte semne obiective și subiective a componentei de infracțiune prevăzute de art. 330² din Codul penal nu este necesară, inculpatul fiind achitat pe acest capăt de învinuire în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 3) CPP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată instanța remarcă că în ședință preliminară, avocatul Grajdian Iulian în interesele inculpatului Ghenciu Ruslan a înaintat cerere privind dispunerea nulității probelor și încetarea procesului penal în privința lui Ghenciu Ruslan pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, prezentând următoarele argumente:

*În fapt, din materialele cauzei se constată că, urmărirea penală în cauza penală nr. 2018978202, a fost începută la data de 05.02.2018, de către organul de urmărire penală al Procuraturii Anticorupție, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP al RM, pentru faptul că, Ghenciu Ruslan, activând în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică căruia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada 01.12.2017 - 10.01.2018, în complicitate cu alte persoane, a pretins și a primit mijloace bănești de la Sipitco Dmitrii, pentru a-i asigura acestuia protecție din partea structurilor specializate, în gestionarea unui cazinou clandestin amplasat pe str. ***** în mun. *****.*

*La cauza penală vizată a fost conexată cauza penală nr. 2018978394, pornită la 26.12.2018 de către Procuratura Anticorupție, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 243 alin. (3) lit. b) CP al RM, pe faptul că pe parcursul anului 2018, Ghenciu Ruslan, cu scopul de a ascunde originea mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari obținute din activitate infracțională și atribuirii unui aspect legal provenienței ilicite a mijloacelor bănești, a achiziționat prin intermediul persoanelor interpuse mai multe bunuri imobile amplasate în mun. ***** pe care le-a înregistrat pe numele lui ***** a.n. 22.07.1938, în vârstă de 80 de ani, ultima fiind bunica soției sale Ghenciu (Cernica) Elena, astfel deghizând originea banilor și beneficiarul real a bunurilor imobile.*

În cadrul cauzei penale, petiționarul Ghenciu Ruslan a fost recunoscut în calitate de bănuit, și ulterior a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2), lit. b) și c), 352' alin 1) și 330² alin. (1) CP al RM.

La data de 21.06.2019, apărarea și Ghenciu Ruslan a depus în adresa Procuraturii Anticorupție o cerere, prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a sa, încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2018978202, din motiv că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și nu există faptul infracțiunii, dar și clasarea cauzei penale.

Ghenciu Ruslan a fost recunoscut în calitate de învinuit, la data de 19.03.2019.

În astfel de circumstanțe se constată că Ghenciu Ruslan urma a fi scos de sub urmărire pe motivul expirării termenului de aflare în calitate de bănuț și anume din data de 05.02.2018.

*Or, potrivit aceleiași ordonanțe de pornire a urmării penale se indică următoarele circumstanțe care impun necondiționat și direct bănuțala rezonabilă în faptul că: Ghenciu Ruslan, activând în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică căruia într-o instituție de stat i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice, în perioada 01.12.2017 - 10.01.2018 în complicitate cu alte persoane, a pretins și a primit mijloace bănești de la Șipitco Dmitrii pentru a-i asigura acestuia protecție din partea structurilor specializate în gestionarea unui cazinou clandestin amplasat pe str. ***** în mun. *****.*

Consideră apărarea că în sensul normei art.63 CPP, în procesul aplicării acestei norme, în speța dată, nu se observă respectarea în deplină măsură, de către organul de urmărire penală, a procedurii privind menținerea în această calitate a bănuțului, modulului de respectare a termenelor procedurale, cât și înaintării învinuirii sau scoaterii de sub urmărire penală a inculpatului Ghenciu Ruslan. În acest sens calitatea de bănuț a lui Ghenciu Ruslan, potrivit art. 63 alin. (2) pct. 3) CPP, a încetat de drept la expirarea termenului de 3 luni, astfel, după depășirea acestui termen, desfășurarea ulterioară a urmării penale se consideră efectuată cu încălcarea prevederilor menționate a CEDO și nu poate avea careva efecte juridice, în cazul în care, la materialele cauzei penale nu a fost anexat și nici nu a fost

prezentat instanței acordul Procurorului General sau adjuncților săi, privind prelungirea termenului de menținere a acestei persoane în calitate de bănuț pe un termen de până la 6 luni.

Mai consideră apărarea că, încălcarea de către organul de urmărire penală a obligațiilor procedurale prohibitive care au dus la violarea vădita a drepturilor și libertăților constituționale ale cet. Ghenciu Ruslan, duce și la excluderea din dosar a datelor obținute ilegal ulterior, încât s-a constatat cu certitudine violarea grava a dreptului său cu înaintarea peste termen a învinuirii și contrar prevederilor CPP RM, la caz se face trimitere la toate probele obținute din data de 05.05.2018.

Consideră necesar controlul judecătorului pentru verificarea încălcirilor grave admise de procurorul care conducea urmărirea penală, sub aspect de nulitate a probelor și a actelor de dispoziție emise pe marginea cauzei penale, la fel cum se invocă acel fapt că apărării nu i-a fost prezentată vreo probă că organele de drept au întreprins careva pași pentru a efectua un control multiaspectuale în scopul respectării dreptului acesteia.

În temeiul art. art. 63, 251, 275 pct. 9), 350, 391 CPP, s-a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Ghenciu Ruslan pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Cererea părții apărării a fost anexată de instanță la materialele cauzei, urmând a fi supusă aprecierii odată cu pronunțarea sentinței.

Examinând argumentele expuse de apărătorul inculpatului în solicitarea de declarare a nulității ordonanței de punere sub învinuire și raportându-le la prevederile legale și jurisprudența CtEDO ce reglementează aspectele vizate în cerere, instanța nu constată careva

acțiuni, inacțiuni sau acte ale procurorului, care, în speță, ar leza drepturile și interesele inculpatului Ghenciu Ruslan.

Astfel, potrivit art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Dispozițiile alineatului (1¹) stipulează că, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni.

Potrivit alin. (2) al normei vizate, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

În conformitate cu art. 63 alin.(3) Cod de procedură penală, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

Potrivit alin.(5) al normei citate, calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

Partea apărării susține poziția potrivit căreia, statutul de bănuit Ghenciu Ruslan l-ar fi obținut la 05.02.2018, când prin ordonanță s-a dispus pornirea urmăririi penale în privința cet. Ghenciu Ruslan, în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod stabilindu-se că, *Ghenciu Ruslan, activând în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică căruia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada 01.12.2017 - 10.01.2018, în complicitate cu alte persoane, a pretins și a primit mijloace bănești de la Sipitco Dmitrii, pentru a-i asigura acestuia protecție*

*din partea structurilor specializate, în gestionarea unui cazinou clandestin amplasat pe str. ***** în mun. *****.*

În pofida acestui fapt, studiind ordonanța de începerea urmăririi penale (Vol. I, f.d. 1) instanța constată că urmărirea penală în cauza nr. 2018978202 a fost pornită de către Procuratura Anticorupție, **la 07 iunie 2018, în fapt, fără indicarea în conținutul acesteia a persoanei concrete Ghenciu Ruslan** conform elementelor infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (2), lit. b) din Codul penal, pe faptul traficului de influență, manifestat prin pretinderea, extorcarea, acceptarea și primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice cât și cu demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane.

Instanța nu poate admite argumentele părții apărării în susținerea acestei poziții și urmează a le respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente:

Prevederile art. 6 paragraf 1) ale Convenției sunt aplicabile doar în cazul când „acuzăția în materie penală” este îndreptată împotriva unei persoane determinate și antrenează „consecințe importante privitoare la situația celui suspectat” (*a se vedea Hotărîrea Neumaster versus Austria, 27.06.1968; Hotărîrea Escoubet versus Belgia, 28.10.1999, par. 34*).

Astfel Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „acuzăție” în sensul art. 6 paragraf 1) poate să prezinte, în unele cazuri, forma unor măsuri ce au repercusiuni importante privitoare la situația unei persoane suspectate de comiterea unei fapte penale, altele decît o notificare oficială prin care i s-ar imputa aceasta, cum este, spre exemplu, efectuarea unei percheziții la domiciliul familiei reclamantului. În asemenea situație percheziția efectuată, și nu ancheta pornită de organele abilitate, este de natură să aibă urmări importante privitoare la situația reclamantului, ceea ce înseamnă că el a făcut obiectul unei „acuzății în materie penală” (*a se vedea Hotărîrea Abas versus Țările de Jos, 26.02.1997, p. 220*).

Din materialele procesului penal pornit în privința inculpatului Ghenciu Ruslan, rezultă că după pornirea urmăririi penale pe 07.06.2018, pînă la data recunoașterii acestuia în calitate de bănuit pe 30.09.2018, organul de urmărire penală/procurorul nu a întreprins în privința acesteia careva măsuri punitive sau represive, sau care, într-un fel sau altul, i-ar fi lezat drepturile și interesele legitime ale acesteia.

Acțiunile procesuale efectuate după pornirea urmăririi penale nu au adus careva atingere garanțiilor prevăzute de art. 6 ale Convenției în raport cu situația cet. Ghenciu Ruslan, iar pînă la data de 30.09.2018 organul de urmărire penală/procurorul nu a făcut în cadrul procesului nici „o notificare oficială” cu privire la bănuirea acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 07.06.2018 nu poate fi considerată, în cazul dat, o notificare oficială cu privire la imputarea unei fapte penale, în sensul jurisprudenței CtEDO, deoarece aceasta nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, nu a fost făcută publică în nici un mod și nu a lezat prezumpția nevinovăției ultimului.

În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet. Ghenciu Ruslan, în corespundere cu prevederile art. 63 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, adoptând la data de **30.09.2018 în privința acestuia o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuît**, cu asigurarea acesteia a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală.

Totodată, prin încheierea Judecătoriai *****, sediul Buiucani, nr.11-4450/2018 din 30.09.2018, a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință a bănuîtului Ghenciu Ruslan, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) din Codul penal, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriai *****, sediul Buiucani, nr.11-4717/2018 din 29.10.2018, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință a bănuîtului Ghenciu Ruslan, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) din Codul penal, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriai *****, sediul Buiucani, nr.13-1114/2018 din 26.11.2018, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință a bănuîtului Ghenciu Ruslan, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) din Codul penal, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriai *****, sediul Buiucani, nr.11-5086/2018 din 26.12.2018, cu acordul scris al Procurorului General, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință a bănuîtului Ghenciu Ruslan, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) din Codul penal, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriai *****, sediul Ciocana, nr.12-64/2019 din 23.01.2019, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință a bănuîtului Ghenciu Ruslan, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriai *****, sediul Ciocana, nr.12-217/2019 din 26.02.2019, a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință a bănuîtului Ghenciu Ruslan, a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, pe un termen de 30 de zile.

E de menționat că potrivit jurisprudenței CtEDO, în sensul art. 6 paragraf 1) al Convenției, „acuzatie în materie penală” reprezintă notificarea oficială, ce emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale (a se vedea Hotărîrea Eckle versus Republica Federativă Germania, 15.07.1982, par. 73; Hotărîrea Deweer versus Belgia, 27.02.1980, par. 46)

Pentru a se stabili dacă o persoană este „acuzată” de săvârșirea unei fapte penale, Curtea a stabilit, în jurisprudența sa, următoarele trei criterii: a) calificarea ei ca infracțiune în legea națională; b) natura infracțiunii; c) natura și gradul de gravitate ale sancțiunii ce urmează a fi aplicată autorului ei (Hotărîrea CEDO Schmautzer vs Austria, 23.10.1995, par. 27).

Ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința cet. Ghenciu Ruslan este un act procedural care conține două din cele trei criterii stabilite de jurisprudența CtEDO: calificarea faptei ca infracțiune în legea națională și natura infracțiunii incriminate. Prin ordonanța adoptată de procuror la 19.03.2019, învinuitului Ghenciu Ruslan i-a fost formulată

acuzăția oficială în cadrul procesului penal. Emiterea și înaintarea acuzației oficiale în privința persoanei constituie o acțiune ce ține de desfășurarea normală a procesului penal și face parte din instrumentele necesare asigurării unui spectru mai larg de drepturi și garanții procesuale persoanei în privința căreia a fost notificată oficial acuzația în materie penală.

În același timp, ordonanța din 19.03.2019 de punere sub învinuire a cet. Ghenciu Ruslan nu poate fi declarată nulă, deoarece acest act constituie o măsură procesuală prevăzută de lege și urmărește un scop legitim de aducere la cunoștința persoanei a acuzației oficiale în comiterea infracțiunii, cu asigurarea tuturor drepturilor și garanțiilor ce decurg din această calitate procesuală.

Potrivit art. 65 alin.(1) Cod de procedură penală, învinuitul este persoana fizică față de care s-a emis, în conformitate cu prevederile prezentului cod, o ordonanță de punere sub învinuire.

În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet. Ghenciu Ruslan la data de 30.09.2019, în strictă corespundere cu prevederile, art. 281-282 Cod de procedură penală, cu emiterea ordonanței de punere sub învinuire, aceasta fiind înaintată învinuitei la aceeași dată, prin asigurarea învinuitului a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală.

În acest sens s-a expus și Curtea Constituțională în Decizia nr.25 din 29-03-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei).

Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a subliniat că, accesul la justiție, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi conceput în lipsa garanțiilor impuse de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană. De asemenea, Curtea a menționat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, **ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare** (*HCC nr. 7 din 16 aprilie 2015, § 61*). În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, **acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată** (*Saranchov v. Ucraina*, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; *Schatschaschwili v. Germania*, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104). În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată” (*cauza Pantea v. România*, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275). Curtea reține că articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă, prin excepția instituită de alin. (1)¹ din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

Curtea a mai reținut că articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de

bănuir, însă, prin excepția instituită de alin. (1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

Este necesar de menționat că în cazul dat, Curtea Constituțională s-a referit la eventualele restrângeri ale drepturilor și libertăților persoanei recunoscute în calitate de bănuir prin ordonanța organului de urmărire penală sau alte acțiuni procesuale ce au un caracter represiv și de constrângere a acestor drepturi și libertăți (spre exemplu efectuarea unei percheziții la domiciliul persoanei), dar nu printr-o simplă ordonanța de pornire a urmăririi penale *in personam*, după cum invocă partea apărării în cerere.

Totodată instanța reiterează că prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 07.06.2018 inculpatului nu i-au fost restrânse careva drepturi sau libertăți, iar garanțiile procesuale ce derivă din art. 21 din Constituție, precum și cele prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală, nu au fost încălcate de către organul de urmărire penală/procuror, aceste instrumente procesuale fiind puse la dispoziția părții apărării din data de când Ghenciu Ruslan oficial a fost înștiințat despre calitatea de bănuir pe care o are în cadrul procesului penal.

Prin urmare, instanța stabilește că, în sensul prevederilor art. 6 paragraf 1) din Convenție, art. 63 alin.(1) pct.3), alin.(1¹) Cod de procedură penală, coroborat cu jurisprudența CtEDO la care s-a făcut referire, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuir a cet. Ghenciu Ruslan din 30.09.2018 urmează a fi considerată actul oficial cu privire la notificarea „acuzăției în materie penală” în privința numitului, iar ordonanța de pornire a urmăririi penale, în cazul din speță, nu poate fi tratată drept act procedural de recunoaștere a calității de bănuir a cet. Ghenciu Ruslan.

Analizând cronologic datele recunoașterii în calitate de bănuir (cu ulterioarele amânări a termenului de aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuir) și înaintării învinuirii, instanța de judecată constată că organul de urmărire penală a admis excederea celor 6 luni, cu 23 zile.

Deși aparent aceasta este o încălcare a termenilor prevăzuți de lege, instanța menționează că această încălcare nu a afectat în nici un mod drepturile și libertățile inculpatului stabilite de legislația națională și CEDO, astfel încât încetarea procesului penal în acest temei ar constitui o măsură mult prea drastică, fiind în contradicție cu scopul procesul penal.

Sub un alt aspect, instanța de judecată reține drept aplicabilă speței *mutatis mutandis* constatările recente ale Curtii Europene ale Drepturile Omului în Cauza Mereuță contra Moldovei Hotărîrea nr. 64401/11 din 15.05.2018. Curtea a notat că, *deși principalul suspect fusese identificat și își recunoscuse vina, ancheta nu a condus la pedepsirea persoanei responsabile, deoarece nu au fost respectate termenele prevăzute de legislația procesual-penală. Astfel, ea a statuat că ancheta penală cu referire la plîngerile reclamantului în legătură cu leziunile provocate de către o persoană nu a fost eficientă, și, în consecință, a fost avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție sub aspect procedural.* Curtea a condamnat faptul că procedura s-a finalizat fără pedepsirea agresorului, deoarece anchetatorii au eșuat să respecte termenele limită prevăzute de Codul de procedură penală pentru înaintarea învinuirii acestuia.

La caz, instanța tratează această abordare prin prisma scopului procesului penal și intereselor generale ale statului. Urmează să se țină cont de scopul procesului penal și anume, *protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni*, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Astfel, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei s-a constatat indubitabil vinovăția persoanei, încetarea procesului în legătură cu omisiunea termenului de procedură ar duce la o inechitate socială în raport cu drepturile lezate ale eventualei părți vătămate.

De altfel, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră, încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii nu ar fi atins, fapt ce ar alimenta scepticismul public judiciar (a se vedea HCC nr.28 din 22.11.2018).

Prin adoptarea acestei soluții, instanța vine să asigure vis-a-vis de partea vătămată nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul de a pretinde în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării cererii părții apărării și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea cererii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul, în urma recunoașterii în calitate de bănuit prin ordonanța din 30.09.2018, precum și în urma punerii sub învinuire prin ordonanța din 19.03.2018, nu a fost lezată în dreptul la un proces echitabil, prin prisma prevederilor art. 6 din Convenție, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărârile adoptate, care ar atrage nulitatea actelor contestate.

Este necesar de remarcat că organul de urmărire penală are drept sarcini îndeplinirea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea, care se realizează prin efectuarea unor cercetări corespunzătoare care au ca scop administrarea de probe pentru a se constata existența infracțiunii, identitatea făptuitorilor și pentru a se decide în final dacă este sau nu cazul să se transmită cauza în judecată, iar pornirea urmăririi penale, înaintarea învinuirii, se prezintă a fi niște procedee normale și legale de desfășurare a urmăririi penale și nu afectează prin sine însăși careva drepturi ale persoanelor, în condițiile respectării garanțiilor procesual-penale.

Potrivit art. 1 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau

condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Astfel din cele enunțate, se conchide că argumentele apărătorului Grajdian Iulian, în interesele inculpatului Ghenciu Ruslan privind declararea nulității ordonanței de punere sub învinuire din 30.09.2019, precum și a acțiunilor procesual-penale efectuate după această dată, sunt nefondate, urmînd a fi menținută în vigoare ordonanța din 19.03.2019.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Șușițaia a solicitat instanței:

Inculpatul Buga Dumitru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, urmînd a fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 u.c. și cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul jocurilor de noroc pe un termen de 9 ani.

Inculpatul Ghenciu Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, urmînd a fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 u.c. și cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul jocurilor de noroc pe un termen de 9 ani.

Inculpatul Ghenciu Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, urmînd a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Inculpatul Ghenciu Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, urmînd a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Inculpatul Ghenciu Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod penal, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 13 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a stabili inculpatului Ghenciu Ruslan o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 800 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 13 ani.

În dezbateri judiciare, avocatul Iulian Grajdian în interesele inculpatului Ghenciu Ruslan a solicitat achitarea lui Ghenciu Ruslan în privința capetelor de învinuire: art. 42 alin. (2), (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c), art. 352¹ alin. (2), art. 352¹ alin. (2) și art. 330² alin. (1) Cod penal din motiv că nu s-a constatat faptul infracțiunii.

În dezbateri judiciare avocatul Victor Palancica în interesele inculpatului Buga Dumitru a solicitat achitarea inculpatului Buga Dumitru din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpații Ghenciu Ruslan și Buga Dumitru vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu au recunoscut și au solicitat achitarea.

Individualizarea pedepsei în privința lui Buga Dumitru.

Potrivit art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei *în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală*.

Instanța reține că art. 60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni *mai puțin grave*.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării

prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit *doctrinei* de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea a fost comisă de Buga Dumitru în perioada 01.12.2017-10.01.2018, de asemenea instanța de judecată remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Buga Dumitru, la data de 10.01.2023, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Din considerentele expuse, procesul penal urmează să înceteze pe temei de nereabilitare din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Buga Dumitru urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

Individualizarea pedepsei în privința lui Ghenciu Ruslan.

Potrivit art. 352¹ alin. (2) Cod penal, includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de

până la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 352¹ alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei *în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală*.

Instanța reține că art. 60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni *ușoare*.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit *doctrinei* de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea a fost comisă de Ghenciu Ruslan la 28.12.2018, de asemenea instanța de judecată remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeieri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Ghenciu Ruslan, la data de 10.01.2023, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Din considerentele expuse, procesul penal urmează să înceteze pe temei de nereabilitare din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Ghenciu Ruslan urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) și 13¹) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor și urmează a fi aplicată confiscarea extinsă.

În rezultatul Percheziției automobilului de serviciu a lui Ghenciu Ruslan – ***** cu n/î ***** , au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 1600 dolari SUA și 100 Euro (*f.d. 97, Vol. V*).

Prin ordonanță organului de urmărire penală din 26.03.2019, mijloace financiare în sumă de 1600 dolari SUA și 100 Euro au fost recunoscute în calitate de corp delict, fiind dispusă păstrarea la materialele cauzei penale (*f.d. 96, Vol. X*).

Prin încheierea judecătorească nr. 12-261/2020 din 26.05.2020 a fost autorizat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare în mărime de 1600 (o mie șase sute) dolari SUA și 100 (una sută) euro, ridicate la 18.03.2019 din automobilul de serviciu a învinuitului Ghenciu Ruslan, cu numărul de înmatriculare ***** (*f.d. 262-263, Vol. XI*).

Prin încheierea judecătorească nr. 12-293/2019 din 19.03.2019, menținută prin Decizia Curții de Apel ***** nr.12r-64/18 din 17.06.2019, a fost autorizat aplicarea sechestrului, în scopul asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune, precum și a unei eventuale confiscări speciale sau extinse pe bunurile deținute de către Ghenciu Ruslan, prin intermediul persoanelor interpușe, după cum urmează:

Bunului imobil amplasat în mun. ***** , bd. ***** , cu numărul cadastral *****;

Bunul imobil amplasat în mun. ***** , str. ***** , cu numărul cadastral *****;

Bunul imobil amplasat în mun. ***** , șos. ***** , cu numărul cadastral *****;

Bunul mobil – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****;

Bunul mobil – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Reieșind din faptul că inculpatul Ghenciu Ruslan a fost achitat de sub învinuirea adusă în temeiul art. 330² alin. (1)CP, având ca obiect material bunurile imobile vizate, dar și faptul că nu a putut fi dovedit faptul dobândirii bunurilor în mod ilicit nefiind dovedit cauzarea căruiva prejudiciu, instanța de judecată dispune scoaterea bunurilor mobile și imobile de sub sechestru, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat, procurorul în procuratura Anticorupție, *Mirandolina Sușițaia a solicitat*: cu aplicarea art. 106¹ Cod penal, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune și executarea pedepsei penale cu amendă, a dispune trecerea forțată și gratuită în folosul statului a bunurilor mobile și imobile: **Bunului imobil** amplasat în mun. *****, bd. *****, cu numărul cadastral *****; **Bunul imobil** amplasat în mun. *****, str. *****, cu numărul cadastral *****; **Bunul imobil** amplasat în mun. *****, șos. *****, cu numărul cadastral *****; **Bunul mobil** – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****; **Bunul mobil** – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și mijloacele financiare în mărime de 1600 (o mie șase sute) dolari SUA și 100 (una sută) euro.

Potrivit art. 106¹ alin. (1) și (2) Cod penal, sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele indicate la art. 106, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 158, 165, 168, 186–189, 191, 192, 206, 208¹, 208², 214¹, 217–217⁴, 218–220, 236–240, 242¹, 242², 243, 248–253, 256, 260³, 260⁴, 260⁶, 279, 280, 283, 284, 289, 290, 292, 302, 324–328, 330², 332–335¹, 352¹ și 361, dacă fapta a fost comisă din interes material.

Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată în ultimii 5 ani înainte de săvârșirea infracțiunii depășește cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, veniturile dobândite licit de aceasta. Dacă este comisă o infracțiune continuă, este luată în considerare și perioada până la sfârșitul activității infracționale; b) instanța de judecată își formează convingerea că bunurile respective pot proveni din activități ilicite. Convingerea instanței se poate baza inclusiv pe diferența dintre veniturile dobândite licit și valoarea bunurilor dobândite în aceeași perioadă; c) au fost săvârșite infracțiunile indicate la alin. (1) pentru care legea prevede o pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 4 ani.

Cu privire la acest aspect, instanța de judecată menționează că Ghenciu Ruslan a fost recunoscut vinovat doar pe un singur capăt de învinuire prevăzut de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, fiind achitat pe capetele de învinuire prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b) și c), 352¹ alin. (2), art. 330² alin. (1) din Codul penal.

Pentru a face aplicabilă instituția confiscării extensive, legiuitorul a prevăzut 3 condiții obligatorii menționate în alin. (2) al art.106¹ CPP.

La caz, deși Ghenciu Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în lista exhaustivă stabilită la alin. (1) al art. 106¹ CPP - art. 352¹ alin. (2) Cod penal, instanța constată că nu este întrunită condiția prevăzută la lit. c) alin. (2) al art.106¹ CPP. Or, infracțiunea prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea de până la 1 an, și nu pe un termen mai mare de 4 ani.

Dat fiind faptul că condițiile impuse de legiuitor sunt imperative și necesită a fi întrunite cumulativ, lipsa măcar a uneia din ele face inaplicabilă instituția confiscării extinse.

Din considerente expuse, instanța de judecată respinge cerința acuzatorului de stat privind confiscarea extinsă în privința bunurilor evidențiate, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Totodată, în dezbateri judiciare *acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițcaia a mai solicitat:* cu aplicarea art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal a dispune trecerea forțată și gratuită în folosul statului de la inculpații Buga Dumitru și Ghenciu Ruslan a contravalorii sumei de 17 098 lei, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

Instanța de judecată constată că suma solicitată de acuzatorul de stat - 17 098 lei reprezintă echivalentul pretinsului prejudiciu cauzat prin comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Dat fiind faptul că inculpatul Ghenciu Ruslan a fost achitat în acest sens de sub învinuirea adusă din motivul lipsei faptului infracțional, iar acțiunile lui Buga Dumitru au fost recalificate în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumei de bani din contul inculpaților, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca corpul delict recunoscut în baza ordonanței procurorului din 26.12.2018 - Telefon mobil de model Iphone 7+, IMEI *****, SIM *****, ce se păstrează la materialele cauzei penale, de restituit proprietarului Buga Dumitru, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Potrivit art. 157 alin. (1) și (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat păstrarea în continuare la materialele cauzei a tuturor mijloacelor materiale de probă recunoscute prin ordonanță organului de urmărire penală.

Astfel, instanța de judecată dispune a păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal, următoarele mijloace materiale de probă:

- 2 CD-R, cu numărul de inventar 6150/18 și 6151/18 fișiere audio, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 14 decembrie 2018;
- 1 CD-R, cu numărul de inventar DGAO 2312/1, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 09 ianuarie 2019.
- 1 DVD-R, cu numărul de inventar DGAO 2311/1, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 06.09.2018;
- 1 CD-R, cu număr de inventar DGAO 2074/19, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 16.04.2019;
- 1 CD-R, de model „Esperanza”, cu denumirea Discuție telefonică *****, 01.08.2019, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 02.08.2019;
- Extras din sistemul Informațional al Serviciului Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112 al apelului telefonic din 25.08.2019, de la număr 022-222276, privind solicitarea asistenței Ambulanței, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 05.09.2019;
- Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 26.12.2017, în cauza penală nr.2017421967, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul Penal; Ordonanța privind formarea grupului de urmărire penală din 26.12.2017, în cauza penală nr.2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal, emisă de procurorul în Procuratura mun. *****, oficiul Botanica, Oleg Vereteno; Ordonanța privind efectuarea percheziției din 27.12.2017, în cauza penală nr.2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit.b) și f) din Codul penal, pe adresa mun. *****, str. Alexandru *****, unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”; Încheierea judecătorului de instrucție din 20.12.2017, privind autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. *****, str. Alexandru *****, unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”, în cauza penală nr.2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Mandatul judecătorului de instrucție din 20.12.2017, privind autorizarea percheziției pe adresa mun. *****, str. Alexandru *****, unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”, în cauza penală nr.2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Procesul verbal de percheziție din 10.01.2018 pe adresa mun. *****, str. *****, în cadrul cauzei penale nr. 2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Ordonanța, privind efectuarea percheziției pe adresa mun. *****, str. Alexandru *****, unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”, din 15.01.2018, pe cauza penală nr.2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Încheierea nr.2017421967 din 16.01.2018, privind autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. *****, str. Alexandru *****, unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”, în cadrul cauzei penale nr. 2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Mandatul judecătorului de instrucție din 16.01.2018, privind autorizarea

percheziției pe adresa mun. *****, str. Alexandru *****, unde este amenajat un spațiu al Clubului Sportiv de Poker „Poker Land”, în cauza penală nr.2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Procesul verbal de percheziție din 25.01.2018 pe adresa mun. *****, str. *****, în cadrul cauzei penale nr. 2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Ordonanța din 03.04.2018, de recunoaștere a cet. Șipitco Dmitrii în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2017421967, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Ordonanța din 30.03.2018, privind restituirea cet. Nacu Ivan, Savin Iulian-Constantin și Șipitco Dmitrii, a bunurilor recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.02.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2017421967, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit. b) și f) din Codul penal; Recipisa din aprilie 2018, prin care Șipitco Dmitrii confirmă faptul primirii bunurilor ridicate de pe adresa :mun. *****, str. *****, în urma perchezițiilor din 10.01.2018 și 25.01.2018, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 22.11.2019;

- Ordonanța din 20.04.2018, privind clasarea cauzei penale nr.2017421967, pornită la 26.12.2017, de către organul de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP, mun. *****, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.241 alin.(2), lit. b) și f) Cod penal, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 27.03.2019;
- 1 DVD de model „Freestyle”, cu înscrispția „audierea martorului Fucedji I. 05.08.2019”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 05.08.2019;
- 1 DVD de model „Freestyle”, cu înscrispția „audierea martorului Fucedji I. 24.09.2019”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 24.09.2019;
- 1 CD-R de model „Ellitex”, cu înscrispția „înregistrarea audio a discuției telefonice din 16.10.2019”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 16.10.2019;
- 2 DVD-uri de model „Freestyle”, cu înscrispția „audierea martorului ***** 18.10.2019”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 18.10.2019;
- 1 CD-RW de model „Freestyle”, cu înscrispția „Înregistrări video 26.03.2019”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 20.03.2019;
- Mijloace financiare în sumă de 1600 (o mie șase sute) dolari SUA și 100 (una sută) euro, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului din 26.03.2019;
- 1 DVD de model „VERBATIM”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 27.11.2019;
- Certificat din Registrul bunurilor imobile, aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100211111, amplasat în mun. *****, șos. Hîncești 22b, ap.29a; ordin de plată a serviciilor cadastrale; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, nr.3552 din 23.08.2018 încheiat între ***** și *****, aferent procurării apartamentului amplasat în

mun. *****, șos. Hîncești 22b, ap.29a; Extras din Registrul bunurilor imobile, aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100110135, amplasat în mun. *****, bd. Cuza Vodă 14, ap.161; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.4526 din 05.10.2018, încheiat între ***** și *****a, aferent procurării apartamentului amplasat în mun. *****, bd. Cuza Vodă 14, ap.161; extras din Registrul bunurilor imobile, aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100313801, amplasat în mun. *****, str. N. Sulac 4, ap.69; Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.4530 din 05.10.2018, încheiat între ***** și *****a, aferent procurării apartamentului amplasat în mun. *****, str. N. Sulac 4, ap.69; ordinele de încasare a impozitelor pentru bunul imobil cu numărul cadastral 0100211111, amplasat în mun. *****, șos. Hîncești nr.22b, ap.29a, bunul imobil cu numărul cadastral 0100110135, amplasat în mun. *****, bd. Cuza Vodă 14, ap.161 și bunul imobil cu numărul cadastral 0100313801, amplasat în mun. *****, str. N. Sulac 4, ap.69; avizul de plată a impozitelor pe bunurile imobile menționate și plicul de expediere a avizului pentru achitarea impozitelor, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța procurorului la 10.07.2019;

- Ordonanța de reținere a bănuțului Cazinean Caren din 18.03.2019; Procesului verbal de audiere a bănuțului, Cazinean Caren, din 18.03.2019, Ordonanța
- de punere sub învinuire din 20.03.2019 a lui Cazinean Caren, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, pct.(5), 326 alin.(2), lit.b) și 243 alin.(3), lit.b) din Codul penal și Procesul verbal de audiere a învinuțului Cazinean Caren, din 20.03.2019, recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 30.01.2020.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata

cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 12 600 lei MD, și anume pentru efectuarea expertizei tehnice în privința obiectelor ridicate de la Ghenciu Ruslan în rezultatul perchezițiilor la domiciliul, locului de muncă și automobilelor utilizate de acesta, fiind întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 60 din 24.04.2019.

În contextul celor expuse, și având în vedere că inculpatul Ghenciu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de fals în declarații, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului Ghenciu Ruslan a cheltuielilor judiciare în sumă de 12 600 lei MD, suportate în vederea efectuării expertizei judiciare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 107 Cod penal, art. art. 275 pct. 4), 350, 382, 384, 389-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se achită **Ghenciu Ruslan**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se consideră **Ghenciu Ruslan**, reabilitat.

Se achită **Ghenciu Ruslan**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal al RM, pe motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Se consideră **Ghenciu Ruslan**, reabilitat.

Se achită **Ghenciu Ruslan**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod penal al RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se consideră **Ghenciu Ruslan**, reabilitat.

Ghenciu Ruslan se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privința lui **Ghenciu Ruslan** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberând-ul de răspundere penală.

Buga Dumitru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se încetează pe temei de nereabilitare, procesul penal intentat în privința lui **Buga Dumitru** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberând-ul de răspundere penală.

Se ridică sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei *****, sediul Ciocana nr. 12-293/2019 din 19.03.2019 în privința următoarelor bunuri:

Bunului imobil amplasat în mun. *****, bd. *****, cu numărul cadastral *****;

Bunul imobil amplasat în mun. *****, str. *****, cu numărul cadastral *****;

Bunul imobil amplasat în mun. *****, șos. *****, cu numărul cadastral *****;

Bunul mobil – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****;

Bunul mobil – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Se ridică sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei ***** , sediul Ciocana nr. 12-261/2020 din 26.05.2020 asupra mijloacelor financiare în mărime de **1600 (o mie șase sute) dolari SUA și 100 (una sută) euro**, ridicate la 18.03.2019 din automobilul de serviciu a învinuitului Ghenciu Ruslan, cu numărul de înmatriculare *****.

Corpul delict recunoscut în baza ordonanței procurorului din 26.12.2018 - telefon mobil de model Iphone 7+, IMEI ***** , SIM ***** , ce se păstrează la materialele cauzei penale, **de restituit proprietarului Buga Dumitru, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.**

Mijloacele materiale de probă urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței dosarului în materialitate fizică.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind confiscarea extinsă în temeiul art. 106¹ Cod penal a bunurilor: bunul imobil amplasat în mun. ***** , bd. ***** , cu numărul cadastral *****; bunul imobil amplasat în mun. ***** , str. ***** , cu numărul cadastral *****; bunul imobil amplasat în mun. ***** , șos. ***** , cu numărul cadastral *****; bunul mobil – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****; bunul mobil – automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****; mijloacele financiare în mărime de 1600 (o mie șase sute) dolari SUA și 100 (una sută) euro, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Mijloacele financiare în mărime de 1600 (o mie șase sute) dolari SUA și 100 (una sută) euro, ce se păstrează la materialele cauzei penale, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de restituit lui Ghenciu Ruslan.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților Ghenciu Ruslan și Buga Dumitru a contravalorii sumei de 17 098 lei cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune, se respinge ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Ghenciu Ruslan.

Se încasează din contul lui Ghenciu Ruslan în beneficiul statului suma de **12 600 (doisprezece mii șase sute) lei MD**, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei tehnice.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei ***** , sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia

