

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

13 марта 2014 г.

г. Тараклия

Суд Тараклия в составе:

Председательствующего Узун С.Д.

При секретаре Гурьевой Н.И.

С участием:

Прокурора Хаджи Е.И., Кирнева Б.И.

Адвоката Автутова А.И.

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Шумкина Евгения Евгеньевича, XXX года рождения, уроженца и жителя г. Тараклия, ул. XXX, по национальности русского, женатого, имеющего на иждивении 1-го несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, образование высшее, работающего инспектором отдела криминальной полиции ИП Тараклия,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1) ст. 332 УК РМ и ч. 1) ст. 327 УК РМ,

Дело поступило для рассмотрения 28.02.2012 г.

Дело рассмотрено 13 марта 2014 г.

У С Т А Н О В И Л:

Шумкину Евгению Евгеньевичу было предъявлено обвинение в том, что 1 февраля 2011г. с территории МП «Жилищно-коммунального хозяйства и строительства Тараклия» неустановленные лица похитили водораздатчик стоимостью 3 500 (три тысячи пятьсот) лей, в связи с чем, в последующие дни, точную дату в ходе уголовного преследования установить не удалось, директор МП ЖКХС Тараклия XXX обратился к сотруднику ОКП КПр Тараклия Шумкину Евгению Евгеньевичу с заявлением о хищении водораздатчика.

В свою очередь, Шумкин Евгений Евгеньевич, будучи в должности инспектора отдела криминальной полиции Комиссариата полиции района Тараклия и являясь публичным лицом, находясь при исполнении должностных полномочий, преследуя личные интересы, с целью неисполнения функциональных обязанностей по раскрытию данного преступления, а также укрытия от учета и регистрации преступления для улучшения статистических показателей и создания видимости благополучия в борьбе с преступностью, не зарегистрировал соответствующим образом заявление МП ЖКХС Тараклия и не провел проверку данного заявления. При этом с целью создания видимости, что заявление МП ЖКХС Тараклия рассмотрено и во избежание обжалования его действий, Шумкин Е.Е. изготовил при помощи ксерокса и лазерного принтера поддельный официальный документ «Уведомление» от имени комиссара КПр Тараклия Ш. Д., и внес в данный документ заведомо недостоверную информацию, что якобы комиссариатом полиции Тараклия расследуется факт хищения жижика и по данному факту было начато уголовное преследование № XXX по ст. 186 ч.2 УК РМ

После изготовления данного поддельного документа, Шумкин Е.Е. 05.04.2011 г. зарегистрировал данное Уведомление в журнале исходящей корреспонденции КПр Тараклия за исх.№3203 и передал данный поддельный документ заявителю, чем ввел последнего в заблуждение, что по факту хищения водораздатчика, принадлежавшего МП ЖКХС Тараклия, ведется уголовное преследование.

Однако уголовное дело № XXX было возбуждено ОУП Д. П. 02.06.2010г. по ст. 186 ч.2 п.с) УК РМ по факту хищения двух электродвигателей с МП «Апэ Канал Тараклия», а не по факту хищения водораздатчика с территории МП ЖКХС Тараклия.

Действия Шумкина Е.Е. на стадии уголовного преследования были квалифицированы по ч. 1) ст.332 УК РМ, как служебный подлог, то есть фальсификация публичным лицом официального документа, совершенная из личных интересов с целью неисполнения функциональных обязанностей по раскрытию преступления, а также укрытия от учета и регистрации данного преступления для улучшения своих статистических показателей и создания видимости благополучия в борьбе с преступностью.

Ему же, Шумкину Евгению Евгеньевичу было предъявлено обвинение в том, что он будучи в должности инспектора отдела криминальной полиции Комиссариата полиции района Тараклия и являясь публичным лицом, находясь при исполнении должностных полномочий, в период времени с 01.02.2011г. по 05.04.2011г. (точную дату в ходе уголовного преследования установить не удалось) получил от директора МП ЖКХС Тараклия Г. В. письменное заявление о том, что 01 февраля 2011г. с территории МП «Жилищно-коммунального хозяйства и строительства Тараклия» неустановленные лица совершили хищение водораздатчика.

Однако Шумкин Е.Е., преследуя личные интересы, с целью неисполнения функциональных обязанностей по раскрытию данного преступления, а также укрытия от учета и регистрации преступления для улучшения своих статистических показателей и создания видимости благополучия в борьбе с преступностью, в нарушении требований ст.ст.28, 57, 265, 273, 274 УПК РМ, ст. 1-4, п.3) и п.6) ст.12 Закона РМ № 416-ХП от 18.12.1990г «О полиции». п.п. 5-7Инструкции «О порядке приёма, регистрации и рассмотрения оповещений и другой информации о

преступлениях», являющейся приложением №1 к совместному Приказу №121/254/286-0/95 от 18.07-2008 года, принятый, Генеральным Прокурором РМ, Министром МВД РМ, Директором Таможенного департамента РМ, Директором Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, прямо обязывающий должностных лиц органов полиции регистрировать и констатировать сообщения о преступлениях, производя необходимые действия для выявления уголовных деяний и виновных лиц, для последующей передачи соответствующих материалов в течение 24 часов в орган уголовного преследования, не зарегистрировал соответствующим образом заявление МП ЖКХС Тараклия, руководству КПР Тараклия об этом не доложил и к рассмотрению заявленного факта не приступил, чем фактически укрыв от учета преступление. В результате была утрачена возможность оперативного сбора доказательств и привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Таким образом, Шумкин Е.Е. причинил ущерб в значительных размерах публичным интересам, выразившийся в дискредитации органов полиции как составной части правоохранительной системы и государственного аппарата в целом, а также материальный ущерб в значительных размерах МП ЖКХС Тараклия.

При этом Шумкин Е.Е., с целью создания видимости, что по заявлению МП ЖКХС Тараклия по факту хищения водораздатчика возбуждено уголовное дело, изготовил при помощи ксерокса и лазерного принтера поддельный официальный документ «Уведомление» от имени комиссара КПР Тараклия Ш. Д. и внес в данный документ заведомо недостоверную информацию, что якобы комиссариатом полиции Тараклия расследуется факт хищения жижика и по данному факту было начато уголовное преследование №XXX по ст. 186 ч.2 УК РМ, после чего передал данный поддельный документ заявителю.

Действия Шумкина Е.Е. на стадии уголовного преследования были квалифицированы по ч.1) ст.327 УК РМ, как «Злоупотребление властью или служебным положением», то есть будучи публичным лицом, умышленно использовал свое служебное положение в личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, правам и охраняемым законом интересам МП ЖКХС Тараклия.

В судебном заседании подсудимый Шумкин Е.Е. вину свою в предъявленном обвинении не признал и пояснил следующее. В полиции он работает с 1993 года. С того времени занимал различные должности. В период с 2001 г. по 2008 г. состоял в двух должностях, в группе по борьбе с трафиком людей и в группе по борьбе с незаконным оборотом наркотиков. А с 2008 г. по 2012 г. состоял в должности старшего инспектора группы по борьбе с незаконным оборотом наркотических веществ, что подтверждается приказом от 2008 года. В его обязанности входила борьба с незаконным оборотом наркотических веществ и выявление их на территории южных регионов Молдовы. Таким образом, он напрямую подчинялся Департаменту по борьбе с наркотиками и был закреплен за Тараклийским районом, и в его обязанность и компетенцию не входило раскрытие преступлений по кражам. Поэтому предъявленное ему обвинение считает абсурдным и не законным по некоторым причинам.

В первую очередь, не был допрошен непосредственно Г. В., о чем он и его адвокат настаивали на допросе и на проведении очных ставок. На период проведения расследования и до предъявленного ему обвинения Гаранжа В.В. находился на месте и по его сведениям, являлся в прокуратуру для дачи показаний, однако допрошен не был, по неизвестным ему причинам. К сожалению, впоследствии он умер и допросить его не возможно. Настаивал на его допросе, потому что непосредственно он знал, кто ему предоставил ответ. Также настаивал на проведении очной ставки со свидетелем Б. Н. и ему также было отказано. На предварительном расследовании не был доказан факт изготовления лично им уведомления. К тому же на тот период он даже теоритически не имел доступа к статистическим показателям комиссариата и тем более к подписи комиссара Ш. Также согласно УПК, такого рода уведомления или сообщения уполномочены выдавать только офицер по уголовному преследованию, либо руководитель подразделения. Он не мог физически ни получить какой-либо номер уголовного дела с комиссариата, ни тем более не мог физически воспользоваться подписью комиссара. Что касается упоминания его фамилии в данном журнале, единственное может предположить или допустить, что зайдя в кабинет к руководителю Ш., он мог лично от него получить данное уведомление с его устным указанием о передачи в канцелярию. В силу того, что нет его подписи под фамилией, допускает, что кто-то другой из сотрудников мог занести и попросить зарегистрировать или передать уведомление. Из показаний свидетеля Б. Н. и того же Ш. Д. явствует, что такая практика, то есть занести или оставить в канцелярии, повсеместна. Как пример, можно сейчас же пойти в ту же прокуратуру и если есть что-либо направить в инспекторат полиции из материалов, либо уголовных дел, он по устному указанию любого прокурора получит в канцелярии прокуратуры данные материалы и просто занесет их в канцелярию инспектората. Также, когда в отношении него было начато уголовное преследование, им было установлено, что непосредственно Г.В. вывез данный водораздатчик (жижик) и сдал его на металлолом вместе вагоном вулканизации, который находился на территории вулканизации. За данный вагон в организации с Гаранжа В.В. удержали, а за жижик нет. Об этом он лично говорил в прокуратуре при даче показаний, однако это нигде не отражено. Считает, что уголовное дело было возбуждено в отношении него не законно, расследовалось с грубейшими нарушениями законодательства. Как одно из доказательств, был возбужден и предъявлен иск в рамках данного дела на 3500 леев в отношении него, тогда как наряду с этим, МПЖКХ Тараклия направило впоследствии в комиссариат полиции Тараклия остаточную стоимость 650 леев. Не было принято во внимание его ходатайство о проведении очных ставок, незаконно было предъявлено ему обвинение, как должностному лицу, потому как на момент предъявления ему обвинения, согласно изменения действующего законодательства он являлся по статусу публичным лицом, а ему предъявили обвинение как должностному лицу. Поэтому ходатайствует перед судом о прекращении уголовного дела в отношении него, так как знает, что не виновен и не причастен к тем фактам, которые ему инкриминируют.

Также Шумкин Е.Е. пояснил, что он привлекался к расследованию иных преступлений, таких как убийства, разбои и трафик людей. Каких-либо других заявлений он не мог принимать, так как это не входило в его служебные обязанности. У него в служебном кабинете имеется компьютер. В базе данных компьютера нет электронного варианта подписи комиссара, потому что она ему не нужна была, он с ней не работал, и она была строго закреплена по приказу Министра, как говорил Ш. Д., за статистом, но лично у него в компьютере нет подписи. Если и отправлял отчет, то он отправлял его от своего имени, и ему не нужна была подпись комиссара. У него в кабинете никто не изымал информацию из рабочего компьютера, хотя первоначальный опрос прокурор Хаджи проводил у него в кабинете и имел доступ к компьютеру. О том, что Г.В. продал вагончик, ему стало известно, потому что, так как в отношении него было возбуждено уголовное дело, то он стал интересоваться этим и насколько ему известно, представителю потерпевшего, Д.М. также известно, что Г.В. сдал данный водораздатчик (жижик) вместе с вагончиком вулканизации на металлолом, и в бухгалтерских бумагах отражено, что Г.В. выплачивал стоимость вагона. Откуда взялся этот жижик, ему не известно. Уведомление за № 3203 от 05.04.2011 г. в канцелярию на регистрацию он не заносил. Когда Г.В. являлся в прокуратуру и готов был дать показания, его почему-то не допросили. Если бы его допросили, то все стало бы на свои места. Утверждает, что именно Г.В. сдал этот водораздатчик на металлолом и выручил за это около 400 леев и сама Д. об этом знала. Просто есть лицо, которое действительно дает показания, что он принимал этот водораздатчик, вернее груды металлолома, может даже само и забрало его с территории. К нему лично никто не обращался по поводу пропавшего жижика, а Д. первый раз увидел в суде. Более того, остаточная стоимость жижика была 650 леев, и это при том, что оценка производилась в 2004 году. Письменное заявление лично от господина Г.В. в период с 01.02.2011 по 05.04.2011 года о хищении водораздатчика он не получал и уведомление от имени комиссара КПР Тараклия Ш. Д. он не изготавливал и не мог этого физически сделать, так как не было ни доступа к статистике, ни доступа к подписи. Какой-нибудь документ о том, что по факту хищения водораздатчика начато уголовное преследование, он не передавал Г.В. (Т-2, л.д. 30-34)

В судебном заседании представитель потерпевшего, Д. М. показала, что 01.02.2011 года она шла на работу утром и увидела, что на территории базы нет водораздатчика, который находился там до тех пор. Они написали письма в полицию и в примарно о пропаже водораздатчика. Директор взял два экземпляра и отнес в полицию, но второй экземпляр не вернул. Сказал, что когда придут расследовать, тогда



принесут второй экземпляр письма с входящим номером. 05.04.2011 года Г.В. подал заявление на увольнение и он должен был передать имущество по акту. И тогда он принес письмо, что по факту хищения водораздатчика возбуждено уголовное дело. До этого Г.В. не говорил, кому в полицию отдал заявление о пропаже водораздатчика. Однако никто с полиции не приходил. Сам водораздатчик был примерно 1989 года производства. И хотя он находился на балансе МП ЖКХС Тараклия с 1998 года, но являлся собственностью примарии. С 2003 года водораздатчик не использовался. Первоначальная его стоимость составляла 3600 леев, но в результате износа его стоимость составляет около 500 леев, но точную остаточную стоимость она не помнит. (Т-2, л.д. 10,11).

В судебном заседании свидетель Б. Н. показала, что после выхода из отпуска, несколько лет назад к ней подошел прокурор Хаджи Е.И. для проверки определенного исходящего номера в журнале учета исходящих документов, чтобы проверить, кто зарегистрировал документ. После того, как она подняла журнал, в нем имелась запись о хищении бочки. Данную запись сделала она, и она же провела регистрацию. По этому поводу она дала прокурору объяснение. В графе исполнитель, в качестве исполнителя указан Шумкин Е.Е. При регистрации какого-либо документа в журнале исходящих документации, сам документ может принести как комиссар, так и исполнитель. Бывает, что документы может принести и другой человек по просьбе кого-либо из коллег. К журналу исходящей документации во время ее отсутствия на тот момент имела доступ инспектор-оператор канцелярии П. Н. Кроме них, больше никто доступ к журналу не имел. После регистрации документа, если его необходимо срочно передать, то она выдает его нарочно, если же это необязательно, она отправляет документ с исходящим номером по почте. Однако в журнале не указывается, каким образом выдаются документы. Если документы приносят ей для регистрации в двух экземплярах, то об этом делается отметка в журнале. Документ, под исходящим № 3203 был в одном экземпляре. Однако кто его принес, она не помнит. Но если в документе не указан исполнитель, то она записывает в журнале того, кто его принес. Также Б. Н. пояснила, что в ее практике не было случая, чтобы возникла какая-то проблема по регистрации документов. (Т-2, л.д. 15-16)

В судебном заседании свидетель Ш. Д. показал, что работал в РКП Тараклия в качестве комиссара с 2007 по 2013 годы. В комиссариате возникла проблема из-за фальсификации его подписи. Его электронная подпись находилась в компьютерах в отделе дорожной полиции у П., у инспектора по оперативной службе Б., и у инспектора О.С. Его подпись имелась у них, поскольку об этом имеется приказ МВД, так как при составлении ими документов для направления в МВД, они должны быть составлены за подписью комиссара. После того, как прокуратурой района Тараклия было возбуждено уголовное дело, он изъял свою электронную подпись у вышеуказанных лиц. Когда прокуратурой было возбуждено уголовное дело по жижикю, где в одном из документов имелась его подпись, то они стали разбираться в комиссариате. В результате, данный документ с его подписью числился в журнале исходящей документации за Шумкиным Е.Е. Однако сам Шумкин Е.Е. говорил, что не давал подобного документа. В комиссариате материал по хищению жижика не регистрировался. Шумкину Е. поручалось расследование тяжких преступлений, но в связи с нехваткой работников он выполнял и иные поручения.

Что касается ответов по результатам рассмотрения материалов, то если материал рассматривался в порядке ст. 274 УПК РМ, то ответ давал офицер по уголовному преследованию. Когда заявление в полицию поступало через почту и несло характер преступления, оно регистрировалось в канцелярии и переносилось в журнал Р-1 или в Р-2 в дежурной части. Далее он ставил резолюцию, а Ф. уже распределял заявления.

По поводу того, что в журнале исходящей документации записана фамилия Шумкин Е.Е., может предположить, что либо Шумкин Е.Е. сам отнес документ, либо его могли подставить, как и самого комиссара. При проведении служебного расследования, заведующая канцелярией Б. Н. сказала, что документ с подписью комиссара о том, что по факту хищения жижика начато уголовное расследование, принес Шумкин. Был наказан также Б. Шумкин Е.Е. наказан не был, так как он может быть наказан, только если в отношении него будет вынесен приговор. Сам же Шумкин Е.Е. мелкими кражами не занимался, так как ими занимались участковые.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Г. Д. В. показал, что начал работать в КПр Тараклия в 2005 году в отделе криминальной полиции и проработал до апреля 2008 года. Его отец – Г.В. был знаком с Шумкиным Е. так как прожил всю жизнь в Тараклии и знал многих людей.

Его отец работал в МП ЖКХС Тараклия в качестве руководителя с 2010 по 2011 годы, в общей сложности около 2-х лет. Примерно в 2011 году, весной, его отец серьезно болел и собирался увольняться. Отец ему позвонил, на тот момент он находился в Москве, и сказал, что при инвентаризации не хватает бочки и спросил что делать. Он сказал ему обратиться в примарию и в полицию. Где-то через неделю отец позвонил ему и сказал, что встречался с кем-то в примарии, затем пошел в полицию и там с кем-то из заместителей встречался и ему выдали справку, но кто, он не знает. Далее все забылось, и никто более об этом не вспоминал. Его отец умер XXX года. До этого он все время находился в Тараклии и никуда не выезжал, и к нему в Москву точно не приезжал.

Также Г.Д. пояснил, что с Шумкиным Е.Е. у него были служебные отношения. Шумкин Е.Е. занимался раскрытием преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков, а непосредственно раскрытием преступлений связанных с кражами занимался он. (т.2 л.д.52-54)

В судебном заседании были исследованы также материалы уголовного дела:

-Согласно копии журнала исходящей корреспонденции МП ЖКХС Тараклия имеется запись исх.№2 от 01.02.2011г о том, что в полицию подано заявление о пропаже водораздатчика. (т.1, л.д. 4 )

-Из копии Акта финансовой инспекции муниципального предприятия жилищно- коммунального хозяйства и строительства г.Тараклия от 02.06.2011г. следует, что в ходе проверки было установлено отсутствие в наличии водораздатчика ВУ-38 1989 г. стоимостью 3500 лей, который по информации с КПр Тараклия №3203 от 05.04.2011 г. принят по заявлению к розыску. (т.1 л.д.7-8 ),

-Согласно копии постановления о начале уголовного преследования №XXX 02.06.2010 г. начато уголовное преследование по п.с ч.2 ст. 186 УК РМ по факту хищения двух электродвигателей с территории МП «Апэ Канал Тараклия». (т.1, л.д 11),

-Согласно копии постановления о приостановлении уголовного преследования №XXX, 15.09.2010 г. уголовное дело приостановлено в связи неустановлением лиц, совершивших данное хищение. (т.1, л.д. 12),

-Согласно информации с КПр Тараклия исх. №9624 от 09.11.2011г. за период с 2009-2010 года, отношение МП ЖКХС Тараклия по факту хищения с территории предприятия водораздатчика, в КПр Тараклия не поступало.(т.1 л.д. 14 ),

-Из протокола выемки от 15.11.2011г. у представителя МП ЖКХС Тараклия, Д. М. изъято уведомление с КПр Тараклия №3203 от 05.04.2011 г.(т.1 л.д. 16),

-Из протокола осмотра журнала учета исходящей корреспонденции КПр Тараклия инв.№7237 том 2 на странице 144 имеется запись за исходящим №3203 от 05.04.2011 г., что в МП ЖКХС Тараклия направлено уведомление по хищению бочки.(т.1, л.д.18-22),

-из протокола осмотра журнала учета входящей корреспонденции КПр Тараклия инв.№7111 за период с 31.01.2011г. по 05.04.2011г. заявление с МПЖКХС Тараклия по факту хищения водораздатчика отсутствует (т.1, л.д. 25-29),

-из копии выписки из приказа МВД РМ №XXX от XXX г. майор полиции Шумкин Е.Е. назначен старшим инспектором отдела по борьбе с наркотическими преступлениями службы криминальной полиции КПр Тараклия. (т.1 л.д. 60),

Из копии приказа №XXX от 31 XXX г. Министра МВД, следует, что при использовании почтовой системы «PiPost», руководители органов и подразделений направляют и получают внутреннюю корреспонденцию через почтовую систему «PiPost», ...обеспечивают сканирование и возврат электронной подписи в каждое подразделение для ее использования на электронных документах... (т.1 л.д.32-33-34, 115-119)

-из копии постановления о начале уголовного преследования №XXX, следует, что 03.02.2012г. начато уголовное преследование по факту хищения водораздатчика с МПЖКХС Тараклия стоимостью 612 лей по п.с ч.2 ст. 186 УК РМ. (т.1 л.д.66),

-Согласно выводов научно-технической экспертизы №14 от 20.01.2012г. следует, что исследуемый документ- «Ответ МП ППЖКХС г.Тараклия г. Гаранжа В.В. изъятый по факту предоставления сотрудником КПр Тараклия информации о начале уголовного преследования №XXX, скрепленной подписью комиссара КПр Тараклия Ш. Д., выполнен с применением ксерокса в части реквизитов документа в верхней части и подписи комиссара в нижней части, остальное-текст в средней части (начиная со слов «исх\_\_от\_\_, Директору МП... до Д.Ш.) лазерным принтером. Подпись от имени комиссара КПр Тараклия Ш. Д. оставлена не Ш. Д., а выполнена с использованием множительной техники-ксерокс.. (т.1 л.д. 101-104).

Проанализировав показания участников процесса, представленные суду доказательства, суд считает необходимым Шумкина Е.Е. оправдать, поскольку в ходе судебного заседания не было представлено достаточных доказательств свидетельствующих о совершение вышеописанных деяний Шумкиным Е.Е., то есть суд считает, что Шумкин Е.Е. не совершал указанные деяния.

Так, обвинение считает, что вина Шумкина Е. в совершении вышеописанных преступлений доказана показаниями свидетеля Богущ Н.Н., которая в ходе уголовного преследования показала, что 5 апреля 2011 года сотрудник КПр Тараклия Шумкин Е.Е. принес документ, в котором отражалась информация в адрес МПЖКХС Тараклия по факту хищения бочки. Она зарегистрировала данный документ в журнале исходящей корреспонденции. Данный документ был в одном экземпляре и Шумкин Е. сказал, что передаст данный документ лично, забрав уведомление. (т.1 л.д.48)

Однако в ходе судебного разбирательства свидетель Б. Н. пояснила, что она точно не помнит, кто принес данный документ. Вывод о том, что данный документ принес ей на регистрацию Шумкин Е.Е., она сделала, так как в журнале исходящей корреспонденции в строке, где был зарегистрирован данный документ, она сделала запись Шумкин. Обычно она отмечает, в журнале исходящей корреспонденции кто является исполнителем документа, если исполнитель в документе не указан, то отмечает, кто принес документ. Бывали случаи, когда документы приносили и другие лица. Также в данном журнале, лицо которое берет второй экземпляр документа расписывается в его получении. Из содержания журнала исходящей корреспонденции следует, что регистрацию указанного уведомления адресованного МПЖКХС Тараклия с исходящим № 3203 от 05.04.2011 г. делала она. В журнале нет подписи Шумкина Е.Е. о том, что он получил зарегистрированный экземпляр документа на руки. Принес ли ей данный документ Шумкин Е.Е. на регистрацию, она с уверенностью сказать в ходе судебного разбирательства, не смогла.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 389 УПК РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На это также обращено внимание в п.7 Разъясняющего Постановления Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от 19.06.2006 г. «О судебных приговорах». В п.6 указанного Постановления отмечается, что «Виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устранить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого»

Из копии журнала исходящей корреспонденции, следует, что в строке под номером №3203, в графе «кому адресован документ» указано МП ППЖКХС Тараклия, в графе «наименование или краткое содержание документа» указано уведомление по хищению бочки, в графах «количество экземпляров и листов» указана цифра «1», в графе «фамилия исполнителя», указано «Шумкин», в графе «расписка о получении документа для отправки» указана фамилия «Богущ», в графе «подписка в получении документов исполнителем, после отправки» сделана отметка «б/к», что как пояснила в судебном заседании Богущ Н., означает «без копии», в графе «расписка секретаря в получении документов от исполнителя для подшивки указана фамилия «Богущ» и указана дата «5.04.11». (т.1 л.д.21)

В уведомлении за исх.№3203 от 05.05.2011 года адресованного директору МП ППЖКХС Тараклия о результатах расследования по факту хищения бочк, исполнитель данного документа не указан. Указанное уведомление составлено от имени комиссара КПр Тараклия полковника полиции Д.Ш. (т.1, л.д.100)

Проанализировав содержание записи в журнале исходящей корреспонденции о регистрации УВЕДОМЛЕНИЯ, сам текст УВЕДОМЛЕНИЯ и показания свидетеля Б. Н., суд считает, что доказательство того, что указанное УВЕДОМЛЕНИЕ было представлено на регистрацию заведующей канцелярии Богущ Н. полицейским Шумкиным Е.Е., строится только на предположениях, потому, что в графе «фамилия исполнителя», указана фамилия «Шумкин», тогда как в документе исполнитель не указан, а сам документ составлен от имени комиссара Ш. Д. К тому же из содержания записи в журнале исходящей корреспонденции следует, что документ для отправки оставлен Б. Н., поскольку в графе «расписка о получении документа для отправки» указана фамилия «Б.».

Подсудимый Шумкин Е.Е. как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства, заявил, что к составлению уведомления в адрес МП ППЖКХС Тараклия с исх.№3203 от 05.04.2011 года, никакого отношения не имеет, не составлял его, на регистрацию заведующей канцелярии КПр Тараклия Б.Н., не приносил.

В ходе судебного разбирательства в результате допроса свидетеля Ш. Д., бывшего комиссара КПр Тараклия, было установлено, что согласно Приказа МВД, была изготовлена его подпись в электронном варианте, которая должна была использоваться в определенных случаях для предоставления информации в электронном виде в МВД. Образцы данной подписи имелись в компьютерах в отделе дорожной полиции у П., у инспектора по оперативной службе Б., и у инспектора О. С. Однако в виду того, что был установлен указанный факт использования его электронной подписи при фальсификации документа и еще один факт, электронные подписи были изъяты и больше не использовались. Считает, что Шумкина могли подставить, как и его по другому факту.



Таким образом, в судебном заседании было установлено, что факт использования электронной подписи комиссара КПр Тараклия Ш.Ф., был не единственным и данную подпись могли использовать и иные лица, которым эта подпись не была доверена.

Обвинение, в том, что Шумкин Е.Е. получил от директора МП ПДЖКХС Тараклия Г.В. письменное уведомление о том, что 01.02.2011 г. с территории предприятия был похищен водораздатчик, которое не зарегистрировал и тем самым укрыв от учета и регистрации преступление о хищении, преследуя при этом личные интересы с целью улучшения своих статистических данных, также стоял только на предположениях.

В ходе судебного разбирательства, ни один из допрошенных свидетелей, не свидетельствовал о том, что директор МП ПДЖКХС Тараклия Г.В. во первых передал указанное заявление о хищении в КПр Тараклия и во-вторых передал указанное заявление именно сотруднику полиции Шумкину Е.Е.

В ходе судебного разбирательства было только установлено, что такое заявление о хищении водораздатчика с территории МП ПДЖКХС Тараклия, было составлено на предприятии, зарегистрировано в журнале исходящей корреспонденции и передано в руки Г.В. в двух экземплярах. Каких-либо прямых доказательств, свидетельствующих о том, что данное заявление было передано директором МП ПДЖКХС Тараклия Г.В. в полицию, и именно Шумкину Е.Е., в ходе судебного разбирательства представлено не было.

Обвинение считает, что факт передачи заявления о хищении водораздатчика Шумкину Е.Е., доказан, показаниями бухгалтера МП ПДЖКХС Тараклия Д.М., которой со слов Г.В. известно, что заявление о хищении водораздатчика он отнес в РКП Тараклия, при этом кому было передано данное заявление и где второй экземпляр заявления, Г.В. внятно ей не объяснил, сказав, что потом занесет. И также в основу доказательства данного факта ставятся показания свидетеля Б.Н. данные ею в ходе уголовного преследования и запись в журнале исходящей корреспонденции, в котором указано, что исполнителем уведомления с исх.№3203 от 05.04.2011 года о результатах рассмотрения заявления о хищении водораздатчика указана фамилия Шумкина.

Сам директор МП ПДЖКХС Тараклия Г.В. в ходе уголовного преследования не был допрошен, а в ходе судебного разбирательства допросить его не представилось возможным в связи с его смертью XXX года

Не убедительными являются доводы обвинения, в том, что Шумкин Е.Е. укрыв от учета и регистрации заявление о преступлении преследуя личные интересы, а именно с целью улучшения своих статистических данных.

Так в ходе судебного разбирательства было установлено, что согласно приказа №XXX года, Шумкин Е.Е. был назначен старшим инспектором отдела по борьбе с наркотиками службы Криминальной полиции КПр Тараклия. (т.1 л.д.60, 123).

То есть основным показателем деятельности Шумкина Е.Е., являлось раскрытие преступлений связанных с оборотом наркотиков, а преступление связанные с хищением на уровень его статистических данных в работе никак не влиял.

Суд считает в ходе уголовного преследования было достоверно установлено и это нашло свое подтверждение в судебном заседании, то, что уведомление исх.№3203 от 05.04.2011 года о результатах рассмотрения заявления о хищении водораздатчика, является сфальсифицированным документом, поскольку в указанном документе указан номер уголовного дела, по которому начато уголовное преследование по другому факту, а также поскольку согласно научно-технической экспертизе подпись от имени комиссара КПр Тараклия Ш. Д., сделана не последним, а выполнена с использованием множительной техники-ксерокс.

Однако данный факт не свидетельствует о том, что данный фальсифицированный документ был изготовлен именно Шумкиным Е.Е.

Каких либо прямых доказательств свидетельствующих о том, что данный документ был изготовлен именно Шумкиным Е.Е. в ходе судебного разбирательства, не было представлено. Обвинение ссылалось на указанные выше косвенные доказательства и только на свои предположения, а именно то, что Шумкин Е.Е. при помощи компьютера и множительной техники, имея рабочий компьютер и при наличии любого документа с подписью комиссара, мог изготовить указанный документ, не прилагая больших усилий и навыков.

При этом в ходе уголовного преследования со стороны прокуратуры не были предприняты никакие действия направленные на установление техники, на которой мог быть исполнен указанный фальсифицированный документ, был ли данный документ изготовлен при помощи техники имеющейся в кабинете Шумкина Е.Е. или в других помещениях комиссариата полиции.

Из приведенного анализа следует, что в ходе судебного разбирательства не было добыто доказательств свидетельствующих о том, что подсудимый Шумкин Е.Е. совершил вышеописанные деяния.

С учетом изложенного, Шумкина Е.Е. следует оправдать, поскольку он не совершил вышеописанные деяния.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Шумкина Е.Е., отменить.

Гражданский иск заявленный МПЖКХС Тараклия к Шумкину Е.Е., отклонить.

Вещественное доказательство –УВЕДОМЛЕНИЕ в адрес директора МПЖКХС Тараклия из КПр Тараклия за №3203 от 05.04.2011 г. (т.1 л.д.100), хранить при материалах дела.

Руководствуясь ст. ст. 384-396 УПК РМ, суд, –

#### П Р И Г О В О Р И Л:

Шумкина Евгения Евгеньевича по обвинению в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст. 332 УК РМ и ч.1 ст. 327 УК РМ, - оправдать, в связи с тем, что он не совершил данные деяния.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны в отношении Шумкина Е.Е., отменить.

Гражданский иск, заявленный МПЖКХС Тараклия к Шумкину Е.Е., отклонить.

Вещественное доказательство –УВЕДОМЛЕНИЕ в адрес директора МПЖКХС Тараклия из КПр Тараклия за №3203 от 05.04.2011 г. (т.1 л.д.100), хранить при материалах дела.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную палату Кахул в 15-ти дневный срок.

Судья суда Тараклия

С.Д.Узун