

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul penal  
Nr. 1a-620/14  
Vrînceanu

Judecătoria: Bălți  
Judecător: A.

## DECIZIE

20 octombrie 2014

mun. Bălți

### Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

în componența

Președintelui de ședință: Ion Talpa  
Judecătorii: Dumitru Corolevschi și Svetlana Melnic  
grefier: Iana Frasină  
Cu participarea  
Procurorului: V. Costăș  
Avocatului: A. Raciula

a judecat în ședință publică apelul declarat de inculpatul:

**xxxxNUMExxxx**, născut la 15.04.19xx, originar și locuitor al mun. Bălți, str. 1 Mai 1A, ap.xx, temporar domiciliat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, xxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus evidenței speciale, studii superioare, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, angajat în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate Axxxxxxxx eliberat la 18.05.2011 de către SEDP Bălți, număr de identitate xxxxxxxxxxxxxx,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 al.1; art.324 al.2 lit.c) CP și în baza acestei legi fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

în baza art.328 al.1 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani;

în baza art.324 al.2 lit.c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.84 al.1 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c. – 20 000 (doăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de pedeapsă s-a calculat începînd cu data intrării sentinței în vigoare, cu includerea în acest termen timpul aflării lui xxxNUMExxxx sub arest de la 07.10.2013 pînă la 06.03.2014.

S-a stabilit măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a încasat de la xxxNUMExxxx în beneficiul statului suma de 1500 lei.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictelor.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

*Instanța de fond 25.11.2013 – 13.06.2014*

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că xxxNUMExxxx activînd în funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun.Bălți în baza ordinului nr.78 ef din 01.10.2010 al Șefului Departamentului poliție al MAI al RM precum și în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție prin transfer din funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutieră a Comisariatului de poliție mun.Bălți în baza ordinului nr.2EF din 05.03.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (l) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin.(l) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvîrșit infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activînd în funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun.Bălți, la sfîrșitul lunii decembrie 2012, într-o zi nestabilă la moment de organul de urmărire penală, acționînd intenționat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau proces contravențional, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la cet. xxNUMExx permisul de conducere nr. 105600732 ce-i aparținea ultimului, pentru o pretinsă încălcare a Regulilor de securitate a circulației rutiere, fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege.

Prin aceste acțiuni, xxxNUMExxxx a cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în societate, funcției deținute și statutului de polițist, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, exprimate prin încălcarea drepturilor constituționale ale cetățeanului, prevăzute de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul la libera circulație.

Tot el, la data de 07.10.2013, activînd în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, deținînd permisul de conducere nr. 105600732 ce-i aparține lui xxNUMExx, ridicat ilegal de la acesta la sfîrșitul lunii decembrie 2012 fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege, urmărind scopul de profit, a pretins prin extorcare de la cet. xxNUMExx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, exprimate prin neatragerea ultimului la răspundere contravențională pentru faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutieră și restituirea ultimului a permisului de conducere, bani care la data de 07.10.2013, aproximativ în jurul orei 17<sup>20</sup> au fost primiți personal de către xxxNUMExxxx de la xxNUMExx în automobilul de model „Ford Mondeo” cu numărul de înmatriculare de stat BLDC xxx la volanul căruia se afla ultimul, în timp se deplasa pe str.Ștefan cel Mare la intersecție cu str.Pușkin din mun.Bălți.

În aceiași zi, adică la data de 07.10.2013, în jurul orei 18:36, xxxNUMExxxx l-a contactat telefonic pe xxNUMExx indicîndu-i să se întîlnească cu acesta în scurt timp în regiunea stației centrale a transportului public din mun.Bălți și întîlnindu-se în locul stabilit în jurul orei 18:<sup>45</sup>, i-a transmis lui xxNUMExx permisul de conducere al ultimului, fapt după care xxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al RM.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către inculpatul xxxNUMExxxx, pe motivul ilegalității sentinței, solicitînd casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 13.06.2014 și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat în temeiul art.328 al.1 și art.324 al.2 lit.c) CP, pentru motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului a invocat, că din conținutul sentinței contestate rezultă evocarea de către instanța de fond a probelor cercetate, fără a fi relevate criteriile și raționamentele utilizate în cadrul aprecierii lor. Mai invocă, că motivarea soluției pronunțate constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, fapt pentru care motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali reprezintă motiv de casare. Din conținutul sentinței Judecătoriei Bălți din 13.06.2014 nu a identificat nici o argumentare și nici o motivare a respingerii cererilor, obiecțiilor invocate în apărare. Instanța de fond, absolut în nici un mod nu s-a pronunțat asupra afirmației cu privire la provocarea și facilitarea săvîrșirii în acest caz a infracțiunii de către organele de urmărire penală,

ignorând precedentele judiciare ale Curții Europene pentru Drepturile Omului, invocate de către partea apărării, deși în virtutea prevederilor art.7 al.8 CPP hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată, deci urmează a fi reținute și invocate, inclusiv din oficiu. Menționează, că în condițiile întrunirii în acest caz a elementelor de provocare și facilitare a săvârșirii infracțiunii, instanța de fond urma să dea aplicabilitate prevederilor art.94 al.1 pct.11 CPP, care se aplică asupra tuturor probelor obținute în acest mod, fapt susținut și prin decizia Colegiului Penal al CSJ din 13.08.2013, adoptată în dosarul nr.1ra-697/2013, inculpat CM.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx și avocatul inculpatului A. Răciula au susținut pe deplin apelul declarat, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatul să fie achitat.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea apelului cu menținerea sentinței Judecătorei Bălți, deoarece fapta săvârșită de xxxNUMExxxx este dovedită.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în privința atenuării pedepsei stabilite inculpatului reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CPP și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Deși inculpatul xxxNUMExxxx nu se recunoaște vinovat de comiterea faptelor imputate, negând comiterea acestora, Colegiul consideră, că vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate pe caz atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

Astfel, din declarațiile lui xxNUMExx depuse în instanța de fond în luna decembrie 2012 în circumstanțe necunoscute permisul lui de conducere a ajuns la polițistul xxxNUMExxxx. Inițial permisul de conducere se afla la xxNUMExx, însă în urma unor discuții pe marginea încălcării regulilor de circulație acest permis a ajuns la colaboratorul de poliție. În urma discuțiilor cu xxNUMExx el a primit o propunere de la ultimul să recupereze permisul în schimbul achitării sumei de 1500 lei. El a căzut de acord cu această condiție și deoarece nu avea bani a plecat să caute suma menționată însă după puțin timp a fost înrolat în rândurile armatei. După întoarcerea din rândurile armatei el din nou a discutat cu xxNUMExx pe marginea restituirii permisului, însă deoarece ultimul insista la achitarea sumei de 1500 lei, a fost nevoit să se adreseze la CNA. A primit suma de 1500 lei de la CNA și i-a transmis-o lui xxNUMExx punând suma data în scrumiera automobilului, iar după aproximativ două ore a primit permisul de conduce /f.d.46/.

Conform declarațiilor martorului xxNUMExx depuse în instanța de fond, în luna decembrie 2012 a văzut când xxNUMExx i-a transmis lui xxNUMExx permisul de conducere ce aparține lui xxNUMExx pentru faptul, că în una din zile xxNUMExx a încălcat regulile de circulație /f.d.47/.

Din declarațiile martorului xxNUMExx date în instanța de fond la fel se stabilește, că în perioada de iarnă a fost chemat de un polițist pentru faptul, că automobilul lui a fost implicat într-o situație de accident și în acel moment automobilul era condus de xxNUMExx. Tot acolo a sosit și xxNUMExx care a rămas să discute mai departe cu inspectorul de poliție /f.d.48,49/.

Din declarațiile martorului xxNUMExx date în instanța de fond la fel se constată existența acțiunilor de căutare a lui xxNUMExx de către xxNUMExx /f.d.64/.

Probele verbale epuse mai sus coraborează într-un tot cu cele scrise administrate pe caz, cum sunt: p/v de primire a denunțului de la xxNUMExx din 07.10.2013 privind extorcarea de la el a banilor în sumă de 1500 lei de către xxNUMExx, pentru restituirea permisului de conducere, ridicat ilicit de la el (f.d. 7, v.1) care se confirmă prin descifrările telefonice a discuțiilor avute între xxNUMExx și xxNUMExx /f.d.25-28 vol.1/ autorizate de judecătorul de instrucție din 09.10.2013.

Procesul-verbal de control a transmiterii banilor /f.d.40 vol.1/ din care se confirmă marcarea și transmiterea banilor prelucrați cu soluție specială, precum și procesul-verbal de percheziție a automobilului din 07.10.2013 /f.d.97,98/ care în coroborare cu raportul de expertiză din 17.10.2013 confirmă transmiterea și primirea banilor marcați cu soluție specială de către xxNUMExx la care a fost depistat soluție specială atât în scrumiera automobilului cât și pe mâinele ultimului.

La fel corect au fost administrate de prima instanță în calitate de probe ce confirmă vina lui xxNUMExx și procesul-verbal de ridicare din 07.10.2013 a permisului de conducere de la xxNUMExx /f.d.52 vol.1/ și procesul-verbal de examinare a documentului din 08.10.2013 /f.d.53,54/ care în coroborare cu raportul de constatare tehnico-științifice din 16.10.2013 confirmă veridicitatea documentului primit de la xxNUMExx.

Vina inculpatului xxNUMExx în cele incriminate se confirmă la fel și prin informația Centrului militar teritorial Bălți nr.1947 din

17.10.2013 /f.d.139/, și informația Brigăzii nr.1 infanterie motorizată nr.1956 din 21.10.2013 /f.d.141-143/ prin care se confirmă încorporarea lui xxNUMExx în serviciul militar în perioada 15.01.2013- 10.09.2013 și prin graficul de serviciu a grupelor operative și urmărirea penală pe luna decembrie 2012 și ianuarie 2013 /f.d.152, 153/ care confirmă la fel și veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în instanța de fond.

Referitor la declarațiile martorului xxNUMExx care a fost audiat în instanța de apel, urmează a fi apreciate critic, deoarece aceste declarații nu confirmă vina lui xxNUMExx în faptele constatate de instanța de fond, și nici nu combat probele acumulate de organul de urmărire penală.

Instanța de apel respinge poziția apărării prin care consideră, că declarațiile lui xxNUMExx confirmă deținerea permisului de conducere de către xxNUMExx și combate argumentele acuzării privind ridicarea permisului de xxNUMExx, deoarece din declarațiile martorului urmează perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție în luna decembrie, dar nu se stabilește verificarea permisului în ultima zi a lunii indicate și nici într-un caz nu exclude posibilitatea ridicării acestui permis de xxNUMExx după verificare permisului de martorul audiat. Cu atât mai mult, conform informației IP Bălți /f.d.151-153/ reținută de prima instanță xxxNUMExxxx fost implicat în serviciu pe data de 29.12.2012, respectiv după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție față de xxNUMExx la data de 27.12.2012 /f.d.108 vol.2/.

În rezultatul cercetării probelor verbale și celor material-scrise, Colegiul concluzionează ca fiind dovedită vinovăția inculpatului xxNUMExx în aceea, că activând în funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun.Bălți în baza ordinului nr.78 ef din 01.10.2010 al Șefului Departamentului poliție al MAI al RM precum și în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție prin transfer din funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliție Rutieră a Comisariatului de poliție mun.Bălți în baza ordinului nr.2EF din 05.03.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare îi conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(l) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin.(l) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își deslășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun.Bălți, la sfârșitul lunii decembrie 2012, într-o zi nestabilă la moment de organul de urmărire penală, acționând intenționat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau proces contravențional, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la cet. xxNUMExx permisul de conducere nr. 105600732 ce-i aparținea ultimului, pentru o pretinsă încălcare a Regulilor de securitate a circulației rutiere, fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege.

Prin aceste acțiuni, xxxNUMExxxx a cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în societate, funcției deținute și statutului de polițist, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, exprimate prin încălcarea drepturilor constituționale ale cetățeanului, prevăzute de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul la libera circulație.

Tot el, la data de 07.10.2013, activând în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, deținând permisul de conducere nr. 105600732 ce-i aparține lui xxNUMExx, ridicat ilegal de la acesta la sfârșitul lunii decembrie 2012 fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege, urmărind scopul de profit, a pretins prin extorcare de la cet. xxNUMExx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin neatragera ultimului la răspundere contravențională pentru faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere și restituirea ultimului a permisului de conducere, bani care la data de 07.10.2013, aproximativ în jurul orei 17<sup>20</sup> au fost primiți personal de către xxxNUMExxxx de la xxNUMExx în automobilul de model „Ford Mondeo” cu numărul de înmatriculare de stat BLDC xxx la volanul căruia se afla ultimul, în timp se deplasa pe str.Ștefan cel Mare la intersecție cu str.Pușkin din mun.Bălți.

În aceeași zi, adică la data de 07.10.2013, în jurul orei 18:36, xxxNUMExxxx l-a contactat telefonic pe xxNUMExx indicându-i să se întâlnească cu acesta în scurt timp în regiunea stației centrale a transportului public din mun.Bălți și întâlnindu-se în locul stabilit în jurul orei 18:<sup>45</sup>, i-a transmis lui xxNUMExx permisul de conducere al ultimului, fapt după care xxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al RM.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx pe episoadele expuse mai sus se încadrează pe deplin la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele ”corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, comisă prin extorcare de bunuri” precum și în componența de infracțiune prevăzută de art.328 al.1) CP RM cu calificativele de ”Săvârșirea de către o persoană publică unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții

considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Ajungînd la concluzia privind constatarea vinovăției inculpatului pe episoadele de ”corupere pasivă” și ”depășirea atribuțiilor de serviciu” expuse mai sus, Colegiul ține să menționeze, că întregul cumul de probe administrate în prezenta cauză, confirmă faptele prejudiciabile comise de către xxxNUMExxx.

Constatînd ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în faptele prejudiciabile expuse mai sus, Colegiul concluzionează că pretensele lui afirmații referitor la faptul, că denunțul este o invenție a lui xxNUMExx și el n-a ridicat și deținut permisul de conducere a lui xxNUMExx corect au fost apreciate de instanța de fond drept o încercare de apărare aleasă de xxNUMExx confirmat și prin propunerea de a fi audiat martorul xxNUMExx pentru a exclude învinuirea privind ridicarea permisului.

Nu este întemeiat nici temeiul de nulitate a actelor procesuale întocmite în cadrul cauzei penale pentru descoperirea și cercetarea infracțiunilor în procedura activității special de investigații invocate de inculpate în apel deoarece după cum se stabilește din conținutul procesului-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicațiilor și a imaginilor /f.d.24-32/ el este întocmit de ofițerul superior de urmărire penală xxNUMExx cu participarea ofițerului de investigație xxNUMExx, precum și a ofițerului de investigație xxNUMExx, care la fel a participat și la măsurile special de investigație privind controlul și transmiterea banilor documentat prin procesul-verbal din 07.10.2013 /f.d.40-44/.

Reieșind din aceste circumstanțe, colegiul penal ajunge la concluzia, că prima instanță corect a respins ca neîntemeiate solicitările apărării privind constatarea nulității actelor sus indicate.

Conform art.132<sup>3</sup> al.(2) CPP RM Procurorul coordonează, conduce și controlează efectuarea măsurii special de investigații sau desemnează un ofițer de urmărire penală pentru realizarea acestor acțiuni.

Reieșind din prevederile normei sus menționate instanța de apel în genere consideră eronată poziția apărării privind declararea nulității actelor procesuale întocmite de un ofițerul de urmărire penală xxNUMExx desemnat drept conducător al grupului de lucru prin ordonanța procurorului adjunct al Procurorului Procuraturii Anticorupție șeful Serviciului Nord din 07.10.2013 /f.d.6/ cu participarea ofițerilor de investigații desemnați la fel de același procuror adjunct prin ordonanța din 07.10.2013 /f.d.5/.

Referitor la argumentele apelantului xxNUMExx privind lipsa mijloacelor bănești ce exclude posibilitatea condamnării ultimului, instanța de apel o consideră neîntemeiată, deoarece lipsa acestor mijloace bănești este o situație normală în cazul, cînd el a primit suma de 1500 lei fără a fi reținut la momentul transmiterii banilor, fiind reținut după o perioadă de timp deplasînduse prin localitate pentru restituirea permisului de conducere, pe cînd în cadrul procesului fiind dovedit primirea acestor bani atît prin declarațiile lui xxNUMExx, cît și prin prezența urmelor de soluție specială de pe banii prelucrați, atît pe mîinile inculpatului cît și pe scurmierea din automobile.

Ce ține de argumentele apelantului privind includerea încheierilor judecătorului de instrucție drept probe pe dosar fără a fi incluse în lista mijloacelor de probă, instanța de apel le consideră formale deoarece aceste acte procesuale ale judecătorului de instrucție sînt reținute de instanță ca mijloc de probă în lipsa actelor procesuale de documentare a măsurilor speciale de investigații îndeplinite în cadrul urmăririi penale ci sînt reținute drept acte ce confirmă acumularea probelor pe caz cu respectarea normelor procesuale.

Constatînd ca fiind dovedită vinovăția inculpatului pe capetele de învinuire reținute în prezenta decizie, Colegiul la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale va da deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce ține de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, fiind un remediu de luptă cu elementar antisocial cum este corupția în rîndurile organelor statale, urmărind scopul corectarea celui vinovat, întru prevenirea continuării activității criminale atît de către el, cît și de alte personae. La fel se va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptelor imputate ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, caracterul lor prejudiciabil și pericolul pentru societate; personalitatea inculpatului care anterior n-a fost atras la răspunderea penală, de caracteristicile de la locul de lucru precum și de circumstanțele cauzei.

După cum s-a constatat în cadrul judecării cauzei, acțiunile lui xxNUMExx corect au fost încadrate în prevederile art.324 al.2) lit.c) CP RM și art.328 al.1) CP RM, care din conținutul normei penale se califică drept gravă și mai puțin gravă.

În conformitate cu prevederile art.324 al.2) lit.c) CP RM este stabilită de legislator o pedeapsă exclusivă legată de închisoare, pe cînd din norma art.328 al.1) CP RM legislatorul a prevăzut două categorii de pedepse, una sub formă de închisoare și una sub formă de amendă.

Conform prevederilor art.75 CP RM al.1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului., 2) o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

După cum se stabilește din conținutul sentinței emisă de prima instanță, față de inculpat a fost aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art.328 al.1) CP RM o pedeapsă sub formă de închisoare, pe cînd este prevăzută o pedeapsă alternativă mai blîndă sub formă de amendă.

Conform sentinței în cauză, prima instanță a motivat categoria pedepsei care urmează a fi aplicată față de inculpat la general, făcînd referire la recomandarea nr.61 a CSJ ” Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, însă nu s-a expus privind necesitatea aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii în cazul existenței celor alternative prevăzute de norma art.328 al.1) CP RM considerînd, că nu este rezonabil aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pentru o persoană care pentru prima dată a comis acte infracționale în caz cînd legislatorul a prevăzut pedepse de alternative de o categorie mai blîndă.

La stabilirea pedepsei definitive față de inculpatul xxxNUMExxxx instanța de apel se conduce de prevederile art.84 CP RM deoarece el este recunoscut vinovat pentru comiterea a două infracțiuni și aplică în privința lui o pedeapsă definitivă prin cumul parțial, al pedepselor aplicate atât a celei principale cât și acelei complementare.

Ce ține de pedeapsa închisorii stabilite de prima instanță pentru infracțiunea prevăzută de art.324 al.2) lit.c) CP RM instanța de apel consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei.

Conform art.90 al.1) CP RM Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rational ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Analizând datele caracteristice ale inculpatului el este caracterizat pozitiv, conform certificatului de căsătorie /f.d.198/ inculpatul se află în relații de căsătorie din anul 2011, în conformitate cu certificatul de naștere /f.d.199/ inculpatul are la întreținere un copil minor născut la 05.07.2011, iar din certificatul de dezabilitate și capacitate de muncă /f.d.200/ urmează faptul, că el are la întreținere și mama invalid de gradul doi, iar conform certificatului medical constatator al decesului nr.37 a fost constatat decesul tatălui xxxNUMExxxx.

Reieșind din circumstanțele menționate și ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzi, că inculpatul poate fi corectat fără executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare acordându-i posibilitate ultimului de a merge pe calea corectării alături de familie stabilindu-i un termen de probă de de trei ani.

Ce ține de dispozițiile sentinței privind corpurile delictelor și încasarea prejudiciului, instanța de apel consideră necesar de a o lăsa fără modificări.

În corespundere cu art. art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

### **D E C I D E:**

Apelul declarat de **inculpatul xxxNUMExxxx** împotriva sentinței judecătorești Bălți din 13 iunie 2014, de învinuire a lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.c); art.328 al.1 Cod penal, se admite cu casarea parțială a acesteia și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.2 lit.c); art.328 al.1 CP și în baza acestei legi fiindu-i stabilită pedeapsa după cum urmează:

în baza art. 324 al.2 lit.c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani;

în baza art. 328 al.1 Cod penal sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 al.1 CP RM prin cumul parțial, al pedepselor aplicate a stabili lui xxxNUMExxxx pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1 100 (una mie una sută) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcție în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 CP a suspenda condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Dispozițiile sentinței privitor la încasarea prejudiciului în contul statului și corpurile delictelor se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul deciziei, adoptat și pronunțat public la data de 20.10.2014.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.11.2014.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: