

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-61/2020  
Fălești

Judecătoria Bălți sediul

Judecător:Pîcăleu I.

### DECIZIE

18 noiembrie 2022

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți avînd în componența sa

Președintele ședinței:

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii:

Corolevschi Dumitru și Pușcaș

Viorel

Grefier:

Știrbu Mihaela

Cu participarea

Procurorului:

Gavdiuc Valentina

Avocaților:

Dulgher Dumitru și

Procopciuc Ion

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelurile declarate de către avocatul Procopciuc Angela în interesele părții vătămate Diaciuc Elena și al procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 23.12.2019 prin care -

*Ischimji Elena \*\*\*\*\*, născută la data de \*\*\*\*\* în or. Fălești, I\*\*\*\*\* domiciliată în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, divorțată, nu are persoane la întreținere, studii superioare, ne angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, cunoaște limba de stat, nu a fost reținută sau arestat în această cauză penală, fără antecedente penale;*

a fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal, pe episodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 15.000,00 lei, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe episodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 30.000,00 lei, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe episodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost achitată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe episodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

*Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 21.06.2017 până la 23.12.2019 și în instanța de apel de la 15.01.2020 până la 29.12.2022.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Potrivit rechizitoriului *Ischimji Elena*, este învinuită în aceia că, activând în calitate de executor judecătoresc în \*\*\*\*\*, numită în funcția respectivă în baza ordinului Ministerului Justiției \*\*\*\*\*, privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare și având conform art. 22 alin. (2) din Codul de executare obligația de a întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, iar conform art. 8 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești având obligația: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, prin urmare, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, având în gestiune procedura de executare \*\*\*\*\* intentată la 29.11.2010, în baza titlului executoriu nr. 2-2107/2010 eliberat de judecătoria Bălți la data de 26.08.2010, privind încasarea de la Diaciuc Elena în beneficiul lui Șoldan Nicolae suma de 206.100,00 lei, a săvârșit infracțiunile abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

*Ischimji Elena*, activând în funcția de executor judecătoresc în \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 28.09.2012 a încasat de la debitorul Diaciuc Elena în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 15.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul de executare care stipulează că, executorul judecătoresc depune neîntârziat sumele destinate creditorului pe contul său curent special și art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare, folosind intenționat situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma

respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 15.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari, conform recipisei suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, având interes material, a încasat-o ilegal cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției \*\*\*\*\*, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 15.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Diaciuc Elena.

Prin acțiunile și inacțiunile sale Ischimji Elena a comis infracțiunea prevăzută de **art.327 alin. (1) Cod penal** „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

**Tot ea**, activând în funcția de executor judecătoresc în \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 12.12.2012 a încasat de la debitorul Diaciuc Elena în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 30.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul de executare care stipulează că, executorul judecătoresc depune neîntârziat sumele destinate creditorului pe contul său curent special și art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare, folosind intenționat situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 30.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari, conform recipisei suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, având interes material, a încasat-o ilegal cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată

din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției \*\*\*\*\*, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 30.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Diaciuc Elena.

Prin acțiunile și inacțiunile sale Ischimji Elena a comis infracțiunea prevăzută de **art.327 alin. (1) Cod penal** „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

**Tot ea**, activând în funcția de executor judecătoresc în \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 26.02.2013 a încasat de la debitorul Diaciuc Elena în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 5.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul de executare care stipulează că, executorul judecătoresc depune neîntârziat sumele destinate creditorului pe contul său curent special și art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare, folosind intenționat situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 5.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari, conform recipisei suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, având interes material, a încasat-o ilegal cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției \*\*\*\*\*, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Diaciuc Elena.

Prin acțiunile și inacțiunile sale Ischimji Elena a comis infracțiunea prevăzută de **art.327 alin. (1) Cod penal** „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

*Tot ea*, activând în funcția de executor judecătoresc în \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 10.04.2013 a primit prin transfer de la contul special al debitorului Diaciuc Elena în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 5.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare, folosind intenționat situația de serviciu, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 5.000,00 în interes material după bunul său plac, până în luna august 2014, când a transmis suma respectivă executorului judecătoresc Gușan Nicolae, aferent procedurii de executare pe care ultimul a preluat-o la 05 august 2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului Justiției \*\*\*\*\*, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Diaciuc Elena.

Prin acțiunile și inacțiunile sale Ischimji Elena a comis infracțiunea prevăzută de **art.327 alin. (1) Cod penal** „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Procopciuc Ion în interesele părții vătămate Diaciuc Elena a declarat apel, prin care solicită admiterea apelului declarat, casarea sentinței judecătorești Bălți sediul Fălești din 23.12.2019 cu pronunțarea deciziei potrivit modului pentru prima instanță, cu reluarea cercetării judecătorești și pronunțarea unei soluții prin care a recunoaște pe Ischimji Elena culpabila de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal pe episodul din - 28.09.2012, suma de 15 mii lei, pe episodul din 12.12.2012- suma de 30 mii lei, pe episodul din - 26.02.2013 suma de 5 mii de lei, pe episodul din 10.04.2013, suma de 5 mii lei, cu încetarea procesului penal în privința lui Ischimji Elena din motivul expirării termenului de prescripției de tragere la răspundere penală și admiterea acțiunii civile a lui Diaciuc Elena, încasând din contul inculpatei Ischimji Elena pretențiile viciile după cum urmează:

60 mii lei cu titlu de prejudiciu material, 50 mii lei cu titlu de prejudiciu moral, 10 mii lei cu titlu de asistenta juridică în procesul penal, 3600 cu titlu de cheltuieli de drum.

În motivarea apelului indică faptul că sunt prezente în acțiunile descrise în învinuire și anume-Executorul judecătoresc - este subiect public. *Latura obiectiva*- a folosit situația de serviciu de executor judecătoresc în perioada când a fost suspendată din funcție și nu avea nici un drept să încaseze bani pe proceduri de executare, nu le-a transmis următorul executor - contrar obligațiilor de serviciu, a cauzat prejudicii, drepturile fundamentale ale debitorului în proporții mari(considerabile)- dreptul de proprietate stabilit de art.46 Constituția RMoldova, art.1, Protocolul nr.1 adițional CEDO. *Latura subiectiva*- subiectul infracțiunii cu intenție directă, știind cu certitudine ca este suspendată din funcție și nu are dreptul să activeze ca executor, a încasat sumele de bani, neanunțând debitorul despre acest fapt, le-a însușit în interese proprii sau în intereselor altor persoane). *Obiectul infracțiunii*- subiectul infracțiunii a atentat asupra desfășurării a activității în sfera publică- sfera înlăptuirii justiției ori procedura de executare este o parte a exercitării justiției în RM.

Declarațiile inculpatei Ischimji Elena în ședința de judecată urmează a fi apreciate critic, ori, ultima niciodată nu a fost supusa răspunderii disciplinare pentru acest fapt, mai mult, în acțiunile ultimei sunt prezente laturile componenței de infracțiune de abuz penal dar nu disciplinar, iar sumele pretinse așa și nu a ajuns în procedura de executare, adică au fost însușite, cauzând prejudicii materiale în proporții mari debitorului Diaciuc Elena.

Urmează a aprecia critic declarațiile inculpatei mai ales în partea dreptului său de a încasa ban în numerar și a retine 3 zile, ori, Codul de executare nu permite acest lucru, banii încasați se depun pe contul bancar sau numerar, - doar cu eliberarea Bonurilor de pata, dar nu a recipisei de executor. Inculpata face trimitere la o careva Instrucție, care nu exista nici norma, nici articol, etc...

Declarațiile martorului Mardari Iosif în judecată cât și cele date la urmărirea penală urmează a fi apreciate la fel critic, ori, acesta contravin materialelor cauzei penale și altor probe dobândite în judecată, nu avea procura de reprezentare în procedura de executare la executorul Ischimji, iar banii pretinși, primiți de la Ischimji nu i-a trecut în procedura de executare la scadenta datoriei, astfel, a dat declarații pentru a apăra interesele inculpatei, fiind interesat în scop, mai mult, ca

anterior în ședința de judecată civilă martorul Mardari a declarat ca nu a primit nimic de la executorul Ischimji.

Declarațiile martorului Mardari Iosif se combat chiar cu declarațiile reprezentatului în procedura de executare Șoldan Iu., care neaga faptul ca bani au fost transmiși acestuia.

Art.327 al.1 CP este o infracțiune mai puțin grava, conform art.16 CPP, iar conform art.60 CP termenul de prescripție de tragere la răspundere penală este de 5 ani, prin urmare la 10.04.2013 acest termen a expirat, iar la data pronunțării sentinței ultima nu mai poate fi pedepsita penal. Deci, Ischimji E. urmează a fi declarat vinovată, cu încetarea procesului penal din acest motiv.

Judecând cauza în fond, judecata a ajuns la concluzia că nu s-a constatat faptul că a fost cauzate prejudicii materiale, deoarece Ischimji Elena a restituit sumele încasate de la debitorul Diaciuc Elena, astfel, lipsa semnului calificativ al componentei de infracțiune constituind -prejudiciul material considerabil.

În același timp judecata nemotivat și contradictoriu stabilește ca deși restituirea banilor achitați de debitor în procedura de executare nu în timpul prevăzut de lege, restituirea lor nefiind în procedura de executare, dar separat, fără împuterniciri către pretinsul reprezentant Mardari Iosif, și numai în urma pornirii urmăririi penale, judecata a lăsat în umbră aceste circumstanțe importante, care de fapt, și au dus la concluzii pripite de lipsa a componentei de infracțiune.

P.23 a sentinței se indica ca nu au fost aduse probe ca banii au fost reduși din valoarea creanțe datorabile, fiind doar presupunere. Aceasta concluzie este pripită și nefondată, contrazice cu alta concluzie a judecății și anume cu constatarea faptului ca executorul judecătoresc la recepționarea banilor de la debitor a fost obligată sa depună banii pe contul de depozit, precum nu are nici un drept sa emită recipise.

P.25- este nefondată concluzia judecății precum ca în actul de transmitere a procedurii de executare de la Ischimji către Gușan nu este menționat ce sume se transmit, ori, aceasta constatare se combate prin declarațiile părții vătămate Diaciuc, care a declarat ca în dosarul de executare nu se regăseau recipisele, martorului Mardari care declara ca numai în 2014 au fost transmise către sine banii, martorul Buzurniuc- care declara ca procedura a fost primită în toata suma datorabila.

P.26- constatarea timpului reducerii sumei de 60 mii lei denota despre lipsa prejudiciului material, este o concluzie pripita si denaturata, ori, componenta de infrațiune comisa de inculpată a fost consumata din momentul primirii banii și nerespectarea lor în procedura de executare, iar restituirea lor peste 2 ani de zile lui Mardari, denota despre o recuperare a sumei însușite, poate o căință sau o teama de răspundere penală pentru infrațiunea comisă, dar nu, o lipsa totala de fapt infrațional.

P.35- este alogică și lipsită de sens concluzia judecării precum ca timp de 2 ani executorul Ischimji nu a avut posibilitate sa transmită banii către creditor, ori, acesta si-a schimbat domiciliul si nu se cunoștea locul aflării, iar reprezentantul Mardari a prezentat procura doar la 14.04.2014, deoarece în cazul când sumele nu se transmis creditorului, acestea se depun pe contul executorului, dar nu in buzunarul executorului 2 ani de zile.

P.37- este un fapt reținut de instanță însușirea ilegala a sumei de 5.560 lei- cu titlu de onorariul executorului judecătoresc, atunci când aceasta suma a fost încasata la 30.02.2014 când Ischimji Elena nu mai activa executor, constatând ca aceasta suma nu este prejudiciul considerabil și nu formează componenta de infrațiune de abuz de serviciu art.327 CP.

Însă, judecata nu a apreciat și nu a motivat de ce suma de 5560 lei nu este considerabil pentru partea vătămată Diaciuc Elena și de ce nu formează un abuz de serviciu, ori, judecata nu a aplicat crintele art.126 al.2 CP.

Partea vătămată Diaciuc Elena a pretins în judecata ca suma prejudiciului material cauzat ei este considerabil și din punct de vedere al încălcării drepturilor fundamentale- art.8 CEDO, art.1 ,Protocoul nr.1 adițional CEDO, art.46 Constitutie, dreptul la proprietatea privata, fiind deposedata prin abuz de serviciu de aceste sume, sau fiind o componenta de însușire prin abuzul de serviciu- art.191 CP, sau o escrocherie din partea inculpatei- art.190 CP.

În baza celor relatate, apărarea părții vătămate consideră vinovăția lui Ischimji Elena dovedită, iar acțiunea civila confirmată urnind a fi admisă integral.

Apel a declarat și procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție , Pasat Igor , prin care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecatoriei Bălți (sediul Falesti) din 23 decembrie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care sa fie recunoscută culpabila Ischimji Elena de săvârșirea infrațiunilor



prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal, pe toate patru capetele de acuzare, însă ținând cont de faptul ca a expirat termenul de prescripție al tragerii la răspundere penala de încetat procesul penal privind învinuirea lui Ischimji Elena în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) CP în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Diaciuc Elena de admis. Corpurile delictu de păstrat la materialele cauzei penale.

În motivarea apelului indică faptul că pentru a se pronunța în sensul celor menționate , instanța, în baza probelor concludente cercetate în ședința de judecată, a constatat că, inculpata Ischimji Elena, activând în calitate de executor judecătoresc și având în gestiune sa titlul executoriu în cadrul dosarului \*\*\*\*\*privind încasarea de la Diaciuc Elena în folosul lui Șoldan Nicolae suma de 200 100 lei datorie contractual și 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în vederea executării titlului executoriu, a primit de la Diaciuc Elena la 28.09.2012 bani numerar în suma de 15 000 lei, la 12.12.2012 - 30 000 lei, la 26.02.2013 - 5 000 lei si la 10.04.2013 prin transfer suma de 5 000 lei.

Potrivit recipisei semnate de reprezentantul creditorului, Iosif Mardari, din 30.04.2014, abia la aceasta data creditorului i-a fost transmisa suma de 44 440 lei în contul stingerii datoriei, iar suma de 5560 lei a fost încasată de către Ischimji Elena cu titlu de cheltuieli de executare în baza încheierii din aceeași dată.

Tot în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat ca Ischimji Elena prin ordinul \*\*\*\*\* din 17.02.2014 nu mai activează în calitate de executor, și respectiv suma de 44 440 lei a transmis-o lui Iosif Mardari, când nu mai era executor, la fel și încheierea de încasare a cheltuielilor in suma de 5560 lei a emis-o și semnat-o când nu mai activa ca executor judecătoresc.

A mai constatat instanța că:

„Incontestabil că, după recepționarea mijloacelor bănești de la debitorul Diaciuc Elena, în numerar, în contul procedurii de executare, inculpata Elena Ischimji, în calitate de executor judecătoresc avea obligația legală de a-i depune în contul curent special, neîntârziat, acțiune care nu a fast executata de către ultima.

Cu toate acestea instanța constata că din nici o proba cercetate în ședința de judecată nu rezultă faptul de cauzare a prejudiciului material părții vătămate Diaciuc Elena. ”

Deci, instanța concluzionează ca prin acțiunile ilegale menționate supra, executorul judecătoresc Ischimji Elena, nu a cauzat careva prejudiciu părții vătămate

Mai mult instanța considera că Diaciuc Elena era obligata sa execute titlul executoriu și respectiv să nu înainteze careva pretenții referitor la modalitatea executare.

Consideră aceasta poziție a instanței una greșită, or Codul de executare prevede expres procedura de încasare de la debitor si transmitere a banilor editorului în cadrul procedurii de executare numai potrivit prevederilor art. 40 in.(3) din Codul de Executare care stipulează că Executorul judecătoresc depune întârziat sumele destinate creditorilor pe contul sau curent special si art. 41 in.(3) din Codul de Executare care prevede ca Sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transfera imediat sau in cel mult 3 zile lucrătoare.

Urmând logica instanței, executorul judecătoresc ar putea încasa și utiliza banii destinați creditorului după bunul său plac, fără respectarea prevederilor Codului de Executare enunțate mai sus, iar debitorul în cazul dat nu poate fi considerat parte vătămată, întru-cît el urmează sa execute titlul executoriu.

Acuzarea consideră că în speța respectiva anume debitorului Diaciuc Elena i-a fost cauzat prejudiciu urmare a acțiunilor ilegale ale executorului Ischimji Elena, or chiar și după încasarea sumelor menționate de către executor, ultima era urmărită pentru întreaga suma, adică în consecința urmărită repetat, inclusiv si pe sumele achitate de către ultima.

Nu poate fi reținut aici în favoarea inexistentei prejudiciului, nici argumentul instanței precum ca încasarea banilor de la Diaciuc Elena nu a fost tăinuită de către executorul Ischimji Elena, or ultima nu este învinuita de delapidarea sau tentativa de delapidare a mijloacelor bănești încredințate ei or pentru escrocherie, ci pentru abuz e serviciu si anume pentru faptul ca aceasta încasând sumele de bani menționate, folosind situația de serviciu, nu le-a transmis creditorului așa cum prevede Codul de executare, nu le-a depus pe contul curent special, dar le gestionat personal, pînă când Diaciuc Elena s-a adresat cu plângere.

Nu în ultimul rând este de menționat și faptul că recipisa privind transmiterea banilor în suma de 44 440 lei reprezentantului creditorului Mardari Iosif și încheierea )privind încasarea cheltuielilor, ambele datate cu 30.04.2019, nu

se aflau la procedura le executare, aceste acte fiind ridicate prin procesul verbal de ridicare abia la 08.10.2015.

La fel este foarte important de atras atenția și la faptul că după transmiterea procedurii de executare de la Ischimji Elena către executorul Gușan Nicolae, ultimul a emis încheierea din 17.03.2015 privind petrecerea licitației, în care indica ca de către Diaciuc Elena a fost recuperata din suma totala care figurează în procedura de executare, doar suma de 10 000 lei. (f.d.21 vol II).

Cu referire la argumentul instanței, ca deși inculpata Ischimji Elena, ilegal a încasat suma de 5 560 lei de la Diaciuc Elena ca cheltuieli de executare, ultima nu poate fi supusa răspunderii din motiv ca la data emiterii încheierii aceasta nu mai era executor judecătoresc și prin urmare nu era subiect al răspunderii conform art. 327 alin.(1) CP, îl consideră unul neelocvent, or potrivit învinuirii aduse suma indicata de 5560 lei, în calitate de cheltuieli de executare, reprezintă interesul material al inculpatei Ischimji Elena, suma pe care ulterior ultima a încasat-o ilegal, fapt care este confirmat si de către instanța de judecata.

Astfel, în speța respectiva, instanța incorect a ajuns la concluzia ca fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, deși potrivit legii acesta urma să respecte prevederile Codului de Executare cu privire la încasarea de la debitor si transmiterea mijloacelor bănești creditorului, din motiv ca nu exista prejudiciul, or în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit ca acțiunile abuzive ale inculpatului s-au soldat cu prejudicii considerabile părții vătămate, fapte confirmate prin declarațiile părții vătămate Diaciuc Elena care a declarat în ședința de judecata ca suma de 50 000 lei achitata nu a fost exclusa din datorie, ea continuând sa fie urmărită repetat pe aceeași suma în continuare, inclusiv ce executorul Gușan Nicolae.

La fel și declarațiile martorului Diaciuc Mihail care a confirmat declarațiile depuse de către Diaciuc Elena și a mai adăugat că atunci când procedura de executare se afla la executorul judecătoresc Gușan Nicolae a aflat ca banii pe care i-a transmis anterior nu au ajuns la destinație. Personal discutând cu Gușan Nicolae ultimul i-ar comunicat ca la dosar lipsesc careva confirmări despre achitarea sumelor indicate. La fel si Iosif Mardari nega faptul primirii căroro sume bănești. Atunci s-au adresat a Procuratura referitor la acțiunile executorului judecătoresc Ischimji Elena si totodată au prezentat si confirmările în original ca au achitat suma de 60000 lei.

Martorul Buzurniuc Natalia declara ca la 08.05.2017 a preluat procedura de executare în care Diaciuc Elena este debitor de la Gușan Nicolae. Potrivit materialelor procedurii de executare s-a constatat ca Diaciuc Elena a achitat din suma debitori ală suma de 60000 lei. Din suma respectiva 44 440 lei si 10000 lei au fost achitați ca datorie, iar restul ca cheltuieli. La dosar exista confirmări ca a fost achitata suma de 60 000 lei. Confirmările respective sunt în copii deși urmau sa fie în original. Totodată mai menționează aceasta ca Executorii sunt în drept sa primească de la debitori bani în numerar, însă în termen de 3 zile urmează sa depună acești bani la contul executorului.

Martorul Iosif Mardari a declarat între altele ca or de câte ori se adresa la executorul Ischimji Elena nu putea obține banii, deși cunoștea ca pe cont se acumulasă o anumita suma de bani. In cele din urma executorul a venit la el si i-a transmis suma de 44 600 lei. Declara acesta ca el mereu a solicitat sa i se comunice daca sunt careva sume la contul executorului, însă mereu primea răspunsuri evazive de la executorul Ischimji Elena, ca peste puțin timp aceasta sa-i transmită suma menționata.

Rezumând cele expuse, este de menționat ca in cazul din speță sunt prezente toate elementele componente de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(l) CP.

Astfel, din cele mai sus expuse, urmare a probelor acumulate in cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecata în privința inculpatei Ischimji Elena urma a fi pronunțata o sentința de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și nu o sentință de achitare.

Intr-o alta ordine de idei, nu este clara poziția instanței referitor la achitarea inculpatei Ischimji Elena din motiv ca fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(l) CP, or chiar instanța constata în partea motivata a sentinței ca: „Incontestabil ca, după recepționarea mijloacelor bănești de la debitorul Diaciuc Elena, în numerar, în contul procedurii de executare, inculpata Elena Ischimji, în calitate de executor judecătoresc avea obligația legala de a-i depune în contul curent special, neîntârziat, acțiune care nu a fost executat de către ea.

Cu toate acestea instanța constata ca din nici o proba cercetata în ședința de judecata nu rezulta faptul de cauzare a prejudiciului material părții vătămate Diaciuc Elena "

Cu alte cuvinte instanța constata abuzul de serviciu comis de către executorul judecătoresc Ischimji Elena, însă din motiv că, după părerea instanței, nu a fost cauzat careva prejudiciu, lipsește latura obiectiva a infracțiunii.

Pe cale de consecință, dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii, din motiv ca nu s-a stabilit prejudiciul material considerabil, fapta se încadrează în componența de contravenție prevăzută de art. 312 CC Abuzul de putere sau abuzul : serviciu, adică Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice fi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. ”

Potrivit art. 391 alin.(2) CPP, în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2) CPP, adică în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute de Codul Contravențional, or .în cazul din speță instanța constatând în acțiunile inculpatei o contravenție, urma sa emită o sentința de încetare a procesului penal si nu de achitare.

Procurorul participant Gavdiuc Valentina în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului de către procuror și de către reprezentantul părții vătămate, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Fălești din 23.12.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit de prima instanță prin care să fie recunoscută vinovată inculpata Ischimji Elena în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) CP, pe toate patru capete de acuzare, cu liberarea ei de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Diaciuc Elena să fie admisă.

Partea vătămată Diaciuc Elena și apărătorul său Procopciuc Ion au susținut atât apelul său care l-a declarat cât și a acuzatorului de stat pe motivele invocate în ele .

Inculpata Ischimji Elena și apărătorul acestuia au solicitat respingerea apelurilor declarate și menținerea fără modificări a sentinței pronunțate de instanța de fond.

Verificând argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate și neîntemeiate.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile **art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP**, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit **art.415 alin.(2<sup>1</sup>) CPP** – Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal, a admis demersul părții apărării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate Diaciuc Elena , cu audierea martorilor- Diaciuc Mihail, Buzurniuc Natalia și Mardari Iosif , audierea inculpatei și prezentarea probelor scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, **martorul Mardari Iosif** a declarat:., *Se dă citire declarațiilor depuse în Judecătoria Bălți sediul Fălești la data de 20.02.2019 (Vol.II,f.d.188-191). Aproximativ anul 2011, în baza procurii eliberate de Șoldan Nicolae, a reprezentat în procedura de executare a unei hotărâri de judecată, prin care era dispus încasarea a 200 000-210 000, aproximativ suma de la de la Diaciuc Elena.*

*La acel moment anul 2011, la executare se afla la Ischimji Elena -executor Fălești. A prezentat procura, între timp 1;1,5;2 an executare reală nu era. A fost în biroul Diaciuc Elena în mun.Bălți , aproximativ pe la orele 18:00. Avornic Gheorghe care înțegea că-i acordă asistență juridică d-nei Diaciuc Elena , i-a transmis lui Diaciuc suma , nu ține minte precis în jur de 30 000-40 000 lei, care i-a transmis în prezența lui Ischimji Elena, care era prezentă pe executarea lui Șoldan Nicolae. Acești bani au fost transmiși aproximativi 2 ani, în recipisă este indicat anul, suma de 44 000. În biroul său a fost transmisă suma de 44 000ca*

*sumă indicată în procedura de încasare de la Diaciuc Elena în beneficiul lui Șoldan Nicolae.*

*A primit el banii, deoarece Șoldan Nicolae de vreo 2 ani locuia în Ucraina. La 30 aprilie nu se afla nici la Fălești și nici la Bălți .Suma dată ulterior a transmis-o lui Șoldan Nicolae, când a venit în Republica Moldova la Fălești.*

*După scurt timp a ajuns la executorul Gușan, ulterior a ajuns la Buzurniuc Natalia. La moment îi este cunoscut că procedura de executare este închisă fiind executată în baza unei tranzacții încheiate la Buzurniuc Natalia.*

*Nu a fost cazuri să fie contactat de către Ischimji Elena referitor la sumele achitării. Unica contactare a fost suma referitor la 44 000 lei. S-au înțeles unde să se întâlnească și a primit .Primind suma a eliberat executorului recipisa.*

*Modalitatea de a cere suma era verbală și telefonică .Telefonică a fost convenită întâlnirea la oficiul lui Ischimji Elena, să vadă procedura de executare și suma încasării pe această procedură de la Diaciuc Elena.*

*Când se întâlneau la birou discutau situația respectivă. Constatau că executarea nu se producea. În scris nu a solicitat încasări, nici legea nu prevede. Reacția lui Ischimji Elena era pozitivă, însă eficacitatea în acea procedură nu era pozitivă. A constatat că nu era vina numai a ei, pe de altă parte constata că ea nu execută toate prevederile de executare. Nu a constatat comportament de neglijență din partea ei. Concretizează că în acea seară lui Diaciuc Elena i s-a transmis suma în jur de 30 000 lei, dintre care 15 000 au avut destinația pentru executor în contul cu destinație în folosul lui Șoldan Nicolae.*

*Ischimji Elena a primit banii dați. Ea urma să-i depună la depozit , conform legii. Nu a cerut ca atunci. La acel moment nu a insistat banii transmiși de la Ischimji Elena , deoarece procedura de executare prevede altă modalitate de transmitere a banilor. Nu ține minte anul. După aceasta a contactat cu Ischimji Elena.*

*Tranzacția de împăcare dintre Diaciuc Elena și Șoldan Nicolae a fost semnată aproximativ în anul 2019, în temeiul în care Diaciuc Elena a prezentat suma , a primit-o , a perfectat procedurile, a fost procedura închisă.*

*Tranzacția de împăcare a avut loc până la emiterea sentinței pe cauza dată.*

*Procedura de executare a fost intentată. Titlul executoriu a fost transmis spre executare până a interveni el ca reprezentant și nu cunoaște dacă au fost plătite în avans cheltuielile de către clientul său.*

*A avut cu Diaciuc Elena și împreună cu executorul judecătoresc a fost câteva întâlniri în comun de a discuta situația încasării datoriei”.*

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, **martorul Buzurniuc Natalia** a declarat: „Pe inculpată o cunoaște, nu sunt rude, sunt în relații normale. A primit procedura de executare în anul 2017 de la executorul Gușan N. Procedura de executare privind executarea de la Diaciuc Elena către Șoldan Nicolae a primit în anul 2017. Suma de 140 000 lei . La acel moment restanța constituia în jur de 140 000 lei.

În procedura de executare se află recipise că în perioada când s-a aflat dosarul la Ischimji Elena , Șoldan a primit prin reprezentantul său avocatul Mardari Iosif suma de 60 000. Procedura de executare este încheiată și se află în arhivă. După cât ține minte la sfârșitul anului 2020 începutul anului 2021.

Nu cunoaște , nu dispune de informație în cât timp a fost transmisă de către Ischimji Elena suma de 60 000 creditorului.

Suma primită de la debitor trebuie să fie transmisă în 4 zile lucrătoare, însă la conv.cu debitorul această sumă poate fi păstrată și pe contul executorului judecătoresc până la acumularea întregii sume.

În prezența sa a fost încheiată tranzacția de împăcare dintre Diaciuc Elena și reprezentantul lui Șoldan -avocat Mardari Iosif.

La încheierea tranzacției de împăcare , au fost transmise suma rămasă restantă fiind luată în calcul suma de 60 000 lei, executarea executată în perioada aflării titlului în perioada Ischimji Elena”.

Fiind audiată în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, **partea vătămată Diaciuc Elena** a declarat: „ Se dă citire declarațiilor părții vătămate depuse în instanța de fond la data de 18.06.2019 (Vol.II,f.d.211-217), sunt declarațiile sale. Dorește să completeze că este convinsă că recipisa care confirmă rambursarea parțială a datoriei de către Ischimji Elena către Mardari Iosif datată cu 30.04.2014 a fost făcută recent, la acel moment nu exista. A fost făcută mai târziu decât este indicat în recipisă, atunci când Ischimji Elena nu mai activa , nu deținea funcția de executor judecătoresc.

Acest fapt se dovedește prin faptul că în instanța de judecată intentată la cererea sa privind revizuirea Hotărâri de judecată 26.08.2010, întrucât în dezbaterile judiciare Mardari Iosif confirma suma de 14 000 lei în cadrul procedurii de executare. Și de la alte sume, despre alte încasări efectuate de către



*Ischimji Elena , Mardari nu cunoaște. Confirmă acest fapt prin adresarea de către Mardari Iosif a depus o plângere la adresa Ministerului Justiției, precum că executorul nu întreprinde careva acțiuni în vederea titlului executoriu, această plângere a fost depusă în 2014, la fel despre inexistența cestor recipise vorbește că cererea depusă de către Mardari Iosif în adresa Judecătoriei Bălți 26.04.2014 prin care acesta solicită eliberarea titlului executorului motivând că acest titlu a fost pierdut de către Ischimji Elena și de aceea titlul propriu zis le-a primit la 04.08.2014. Despre faptul că suma de 60 000 lei nu figura în procedura de executare se dovedește prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30.10.2014 prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Gușan Nicolae.*

*Menționează că acest titlu executoriu nu a fost pus în original titlul executoriu 26.06.2010 nu a fost găsit. Concretizează sumele transmise executorului Ischimji Elena prin transfer 5 000 lei din 09.04.2013, suma 5 000 lei chera din 10.04.2013, 18.04.2019 suma 15 000 lei , 12.12.12 suma 30 000 lei, 26.02.2013 suma 5 000 lei. Aceste sume la transmiterea procedurii de executare, Ischimji Elena trebuia să transmită lui Gușan Nicolae, apoi lui Buzurniuc N.. Această sumă de 60 000 lei nu se regăsește până în prezent, Șoldan Nicolai nu i-a primit și de aceea i-a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile în scopul asigurării. Suma de 60 000 lei a fost nevoită să o prezinte a doua oară pentru a fi încetat procesul. O să prezinte dovezi în următoarea ședință. Se obligă la următoarea ședință să aducă încheierea de încetare de către Buzurniuc N. și recipisa de la Mardari I. în care nu are nii o pretenție față de Diaciuc E.*

*Suma de 60 000 lei prejudiciul material cauzat de către Ischimji Elena , care în acea perioadă pretindea că este executor judecătoresc, dar a cărei licență era suspendată din funcție prin ordinul Ministerului Justiției din 17.02.2014.*

*La acel moment când a transmis banii nu cunoștea despre faptul dat. Menționează că la 25.08.2014 după ce a fost suspendată din funcție , dânsa continua să emită încheieri de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile cauzându-i prejudiciu considerabile . În acea zi procedura de executare fiind transmisă executorului Gușan Nicolae care apoi în baza deciziei executorilor sub nr.40 din 19.04.2017 s-a transmis procedura de executare către executorul Buzuniuc Nicolae , care la 08.09.2017 a anulat măsurile asiguratorii suma dată necesită a fi încasată din contul inculpatei deoarece reprezintă valoarea bunurilor însușite. Suma de 60 000 lei se referă. Solicită instanța să pronunțe o ședință de*

*condamnarea lui Ischimji Elena pe art.327 alin.(10 CP, cu aplicarea pedepsei penale conform legii cu admiterea acțiunii civile și încasarea prejudiciului material , moral cauzat prin infracțiune. După încetarea activității lui Ischimji Elena . Suma de 10 000 a fost transmisă , care o fost transmisă lui Gușan Nicolae. După luna februarie 2014, suma de 14 000 lei care a fost transmisă de către Ischimji Elena la data de 29.05.2015 lui Mardari Iosif. La 30.04.2014 a mai transmis lui Ischimji Elena 10 000 lei. Personal a transmis suma de 10 000 lei. Încheierile care au fost emise de Ischimji Elena după februarie 2014, reieșind din ceea că a fost pierdut dosarul și tot pe acest dosar la data de 09.04.2015 a fost aplicat sancțiuni contravenționale privind restanța de 60 000 lei. Nu poate să se expună că au fost emise careva încheieri de către Ischimji Elena după februarie 2014.”*

Fiind audiat în instanța de apel **inculpata Ischimji Elena** a declarat că:„*Se dă citire declarațiilor lui Ischimji Elena date în instanța de fond (Vol.III,f.d.8-11). Sunt declarațiile sale, le confirmă, totul e scris corect. După încetarea activității nu a mai încasat nici o sumă de la Diaciuc Elena . Concretizează că pînă în februarie 2014 a încasat de la Diaciuc Elena suma de 60 200 lei., 55 000 lei în numerar , 5 000 lei în cont, care după încetarea achitării ,5000 i-a preluat Gușan Nicolae, 44 440 lei Mardari Iosif i-a primit și suma de 5 560 lei i-a reținut ca taxă și onorar.*

*A fost atrasă la sancțiune disciplinară pentru faptul că a ținut banii creditorului în safeu și nu la contul special. A fost sancționată cu avertizare.*

*Mardari Iosif s-a adresat și s-a prezentat la birou. Nu s-a adresat pentru încasarea banilor, vorbea despre modalitatea de executare. A menționat în declarații că Mardari nu avea împuterniciri de la Șoldan Nicolai de a primi bani.*

*Când a transmis suma de bani, Mardari Iosif a eliberat o recipisă de primire a banilor , care a fost anexată la procedura de executare , transmisă ulterior lui Gușan Nicolai.*

*Menționează că suma dată corect care i-a fost transmisă nu este de 60 000 lei ci de 55 000 lei, care figurează și în învinuirea formulată.”*

*În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialelor cauzei penale, și anume: cerere de la Diaciuc Elena și Diaciuc Mihail privind tragerea la răspundere penală din data de 16.01.2015 (Vol.I,f.d.12-13);copia titlului executoriu*

*(Vol.I,f.d.14);încheiere de primire spre executare a documentului executoriu, de intentare a procedurii de executare și de a acordare a termenului de executare benevolă din data de 29.11.2010 (Vol.I,f.d.15);copia actului de preluare a executării (Vol.I,f.d.16);copia bonurilor de plată (Vol.I,f.d.17-18); încheiere privind asigurarea documentului executoriu (Vol.I,f.d.19);certIFICATE eliberate de către Ischimji Elena referitor la achitarea datoriei lui Șoldan Nicolae de către Diaciuc Elena (Vol.I,f.d.20-21);material de control înregistrat în R-2 al IP Fălești cu nr.671 din 17.02.2015 (Vol.I,f.d.24-124);ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din data de 01 iulie 2015 (Vol.I,f.d.130);proces-verbal de ridicare din data de 01.07.2015, a fost ridicate certificate eliberate de fostul executor judecătoresc Ischimji Elena (Vol.I,f.d.131);certificat eliberat de către biroul executorului judecătoresc Ischimji Elena din data de 26.02.2013 (Vol.I,f.d.132);certificate eliberate de către executorul judecătoresc Ischimji E din data de 28.09.2012 și din 12.12.2012 (Vol.I,f.d.134);ordin de plată nr.49 din data de 10.04.2013 (Vol.I,f.d.135) ;cerere de la Diaciuc Elena și Diaciuc Mihail către procuratura r-lui Fălești din data de 10.08.2015 (Vol.I,f.d.136);ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din data de 08.10.2015 (Vol.I,f.d.170);proces verbal de ridicare din data de 08.10.2015 (Vol.I,f.d.171);încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare din data de 30.04.2014 (Vol.I,f.d.172);recipisă de la Iosif Mardari din data de 30.04.2014 (Vol.I,f.d.173);cerere către procuratura anticorupție oficiu Nord, depusă de către Diaciuc*

*Elena și Diaciuc Mihail din data de 31.01.2017 (Vol.II,f.d.2-6);ordonanță privind dispunerea ridicării documentelor de la Diaciuc Elena din data de 27.03.2017 (Vol.II,f.d.15);proces-verbal de ridicare și examinare din data de 27.03.2017 (Vol.II,f.d.16);solicitare de la Gușan Nicolae copia autentificată a procesul verbal de predare primire a procedurii de executare din data de 21.03.2017 nr.723 (Vol.II,f.d.32);proces-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2017 (Vol.II,f.d.39-44);proces-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2017 a fost examinate purtător CD R (Vol.II,f.d.45);declarațiile martorului Mardari Iosif depuse în instanța de judecată la data de 20.02.2019 (Vol.II,f.d.188-191);declarațiile părții vătămate Diaciuc Elena depuse în instanța de fond la data de 18.06.2019 (Vol.II,f.d.214-217);declarațiile martorului Buzurniuc Natalia depuse în instanța de fond la data de 04.10.2019 (Vol.II,f.d.236-237);declarațiile*

*martorului Diaciuc Mihail depuse în instanța de fond la data de 04.10.2019. acesta urma a fi audiat și în ședința instanței de apel, însă el a decedat, fapt care s-a dispus să fie date citire declarațiilor sale , prin care acesta a declarat: „că partea vătămată Diaciuc Elena este soția sa. Pe parcursul anilor 2010 a avut niște relații comerciale cu Șoldan Nicolae, care pe atunci era președintele UCOOP Fălești. În baza unui titlu executoriu soția sa a fost obligată să achite o datorie, procedura de executare fiind în gestiunea executorului judecătoresc Ischimji Elena.*

*În toamna anului 2012, luna septembrie, au făcut prima plată în sumă de 15.000,00 lei, următoarea plată au făcut-o în luna decembrie a aceluiași an în sumă de 30.000,00 lei. În anul 2013, luna februarie au făcut plăți în cash 5.000,00 lei, transfer 5.000,00 lei și încă o dată cash 5.000,00 lei. Executorul judecătoresc a eliberat recipise la aceste sume de bani, semnate de ea cu aplicarea ștampilei.*

*Martorul a mai declarat că, executorul judecătoresc i-a asigurat că din spusele creditorului în situația în care va fi achitată suma de 60.000,00 lei, ultimul nu va mai avea careva pretenții către ei. Pe motiv că Șoldan Nicolae avea domiciliul în Ucraina, ei nu aveau nici o legătură cu el motiv pentru care au crezut executorul judecătoresc.*

*Până în anul 2014 la ei nu s-a adresat nimeni cu solicitarea de a face careva plăți în contul procedurii de executare, însă în primăvara anului 2014 a apărut avocatul Iosif Mardari cu încheierea privind confiscarea unor bunuri materiale și o parte din bunurile imobil ce aparține lui Diaciuc Elena, în contul datoriei, ei însă au fost foarte surprinși întrucât li s-a spus că creditorul nu mai avea pretenții către ei din momentul când vor achita suma de 60.000,00 lei. Atunci de la avocatul Iosif Mardari au aflat că procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Gușan Nicolae. Ultimul a început procedura de executare din nou cu înaintarea pretenției de peste 200.000,00 lei, fapt pentru care au fost nevoiți să se adreseze în organele procuraturii ”(Vol.II,f.d.238-239);acțiunea civilă în procesul penal de concretizare înaintată de către Diaciuc Elena privind încasarea prejudiciului material și moral (Vol.III,f.d.1-5).*

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probelor prezentate, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea lui Ischimji Elena de sub învinuirea formulată pe art.327 alin. (1) Cod penal (4 epizoade) pe motivul, că fapta inculpatei nu întrunește elementele

infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală și temeinică bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Conform prevederilor **art.389 alin.(1) CPP**, *sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Potrivit prevederilor **art.52 CP** *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Instanța de fond corect a constatat lipsa elementului constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova. Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a constatat că nu s-au stabilit circumstanțele reflectate în rechizitoriu în privința inculpatei Ischimji Elena .

Potrivit materialelor cauzei , Colegiu penal ține să menționeze că : **Latura obiectivă** a infracțiunii date constituie, reieșind din învinuirea formulată, că inculpata Elena Ischimji i-a cauzat prejudicii în proporții considerabile în mărime de 30.000,00 lei, 15.000,00 lei și 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Diaciuc Elena.

Cert este faptul că, după recepționarea mijloacelor bănești de la debitorul Diaciuc Elena, în numerar în contul procedurii de executare, inculpata Ischimji Elena în calitate de executor judecătoresc avea obligația legală de ai depune în contul curent special, **neîntârziat**, acțiune care nu a fost executată de către aceasta.

Potrivit materialele cauzei reiese, că prin probele cercetate și examinate atât în ședința de instanței de fond cât și în apel nu s-a confirmat faptul de cauzare a prejudiciului material părții vătămate Diaciuc Elena.

Potrivit învinuirii formulate a fost indicat, că Ischimji Elena după ce a recepționat banii în numerar, nu a redus creanța debitorului Diaciuc Elena în proporția sumelor încasare, folosindu-le după bunul său plac.

În cadrul procedurii de executare intentată în baza titlului \*\*\*\*\*, privind încasarea de la Diaciuc Elena, în beneficiul lui Șoldan Nicolae a datoriei contractuale în mărime de 200.100,00 (două sute mii una sută) lei și a sumei de 6.000,00 (șase mii) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, partea vătămată Diaciuc Elena avea calitatea de debitor, aceasta urmând ca să execute

hotărârea judecătorească. Debitorul Diaciuc Elena a transmis executorului judecătoresc, mijloace bănești în sumă de 30.000,00 lei, 15.000,00 lei și 5.000,00 lei.

Potrivit **art. 40 alin. (2) Cod de executare:**, *Sumele destinate creditorilor se transferă de către debitor pe contul curent special al executorului judecătoresc ori se remit în numerar executorului judecătoresc. Sumele menționate se depun sau se transferă de către debitor în monedă națională, precum și în valută străină, inclusiv în numerar, de către persoanele fizice în cazurile în care Legea nr. 62-XVI din 21 martie 2008 privind reglementarea valutară permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților se a transferurilor în valută străină în privința datoriei dintre creditor și debitor”.*

Astfel, inculpata Ischimji Elena , având calitatea de executor judecătoresc a fost în drept de a încasa de la debitori, în numerar, mijloace bănești, în cadrul procedurilor de executare avute în gestiunea sa.

Din momentul transmiterii banilor în numerar de către debitor executorului judecătoresc și recepționării recipisei, documentul executoriu este considerat a fi executat în proporție cu suma indicată în recipisă. Debitorul, de regulă, chiar și în cazul în care banii nu au fost depuși de către executorul judecătoresc în contul curent special sau nu au fost transferați creditorului, nu are nici un temei legal de a invoca cauzarea de prejudicii prin transmiterea sumelor de bani în contul executării documentului executoriu, acest drept aparținând în exclusivitate creditorului.

Este de menționat, că acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă referitor la învinuirea formulată precum că aceasta nu a redus creanța în proporția sumelor încasate de la debitorul Diaciuc Elena și că le-a utilizat până la 30.04.2014 după bunul său plac.

Procurorul confirmă, că încasarea banilor în numerar de la partea vătămată Diaciuc Elena, nu a fost ascunsă de către executorul judecătoresc Ischimji Elena , deoarece aceasta pentru fiecare sumă încasată a eliberat recipise debitorului. Recipisele date au fost emise într-un singur exemplar fiind transmise debitorului.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că creditorul Șoldan Nicolae a fost informat despre efectuarea achitărilor de către debitorul Diaciuc Elena, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 11 din 30 septembrie 2012 creditorul Șoldan Nicolae a fost informat despre încasarea de la debitorul Diaciuc Elena în beneficiul său a sumei de 15.000,00 lei. Prin scrisoarea nr. 174 din 12 decembrie 2012 creditorul

Șoldan Nicolae a fost informat despre încasarea de la debitorul Diaciuc Elena în beneficiul său a sumei de 30.000,00 lei și prin scrisoarea nr. 64 din 01 martie 2013 creditorul Șoldan Nicolae a fost informat despre încasarea de la debitorul Diaciuc Elena în beneficiul său a sumei de 5.000,00 lei, solicitându-i-se de fiecare data prezentarea pentru ridicarea acestora . Faptul informării creditorului Șoldan Nicolae despre efectuarea achitărilor de către debitorul Diaciuc Elena se confirmă și prin declarațiile martorului Mardari Iosif, reprezentant al creditorului în procedura de executare.

La data de 05 august 2014 procedura de executare a documentului executoriu \*\*\*\*\*, a fost preluată de către executorul judecătoresc Gușan Nicolae, fiind întocmit actul de preluare a executării.

La fel despre faptul, că creditorul Șoldan Nicolae a fost informat efectuarea achitărilor de către debitorul Diaciuc Elena se confirmă și prin declarațiile martorului Buzurniuc Natalia, care a activat ulterior în calitate de executor judecătoresc, având în procedura de executare titlul executoriu \*\*\*\*\*.

Referitor la menținerea sechestrului pe bunurile debitorului și neîncetarea procedurii de executare după achitarea sumei de 60.000,00 lei, instanța de fondcorect și legal a menționat, că în caz de neexecutare integrală de către debitor a obligației de executare, în lipsa unei cereri din partea creditorului, executorul judecătoresc nu este în drept de a emite încheiere de încetare a procedurii de executare pe motivul stingerii obligației. O astfel de cerere de către creditorul Șoldan Nicolae, în procedura de executare nu a fost înaintată, iar măsurile asiguratorii sunt menținute până în prezent, deoarece potrivit declarațiilor martorilor Buzurniuc Natalia și Mardari Iosif, documentul executoriu a fost executat doar în proporție de peste 50%.

Astfel, prin probele materiale expuse supra s-a exclus faptul, că Ischimji Elena prin nedepunerea în contul special a banilor încasați în numerar de la debitorul Diaciuc Elena, în sumă de 30.000,00 lei, 15.000,00 lei și 5.000,00 lei și netransmiterea lor creditorului Șoldan Nicolae, ar fi cauzat prejudicii materiale debitorului Elena Diaciuc.

Respectivele abateri disciplinare admise de Ischimji Elena au fost sancționate prin hotărârea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 06.11. 2014 (f.d.35, v.2)

Reieșind din cele menționate , Colegiul penal consideră că în acțiunile inculpatei Ischimji Elena lipsește latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal și anume nu a fost confirmată comiterea faptei prejudiciabile manifestate prin cauzarea de prejudicii în proporții considerabile.

Referitor la învinuirea adusă lui Ischimji Elena despre săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal prin: primirea la 10.04.2013 prin transfer de la contul special al debitorului Diaciuc Elena în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, a banilor în sumă de 5.000,00 lei, pe care, având interes material, folosind intenționat situația de serviciu, nu a transferat suma respectivă creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 5.000,00 în interes material după bunul său plac, până în luna august 2014, când a transmis suma respectivă executorului judecătoresc Gușan Nicolae, aferent procedurii de executare pe care ultimul a preluat-o la 05 august 2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției \*\*\*\*\*, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Diaciuc Elena.

Colegiul penal, cât și instanța de fond consideră că nici o probă cercetată nu rezultă faptul de cauzare a prejudiciului material părții vătămate Diaciuc Elena.

Prin ordonanțele din 29 octombrie 2015 și 02 ianuarie 2017 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Ischimji Elena și clasarea urmăririi penale, deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, ca mai apoi în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, nu s-a ținut cont de prevederile legale date

Colegiul penal consideră că prin inacțiunea de netransferare a banilor în contul creditorului Șoldan Nicolae, părții vătămate Diaciuc Elena, în nici o formă nu i s-au cauzat careva prejudicii materiale , aceasta se confirmă prin faptul că potrivit ordinului de plată nr. 49 din 10 aprilie 2013 suma de 5.000,00 lei a fost transferată în contul executorului judecătoresc nu de către partea vătămată Diaciuc Elena dar de către \*\*\*\*\*. Suma de 5.000,00 lei transferată în contul executorului judecătoresc de către \*\*\*\*\*, categoric nu a putut fi utilizată după bunul plac al executorului judecătoresc întrucât nu a fost prezentată nici o probă că banii



respective au fost ridicați din contul special pentru a fi utilizați în interesul executorului. Or, din conținutul învinuirii formulate reiese că suma de 5.000,00 din momentul transferării, până la preluarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc Nicolae Gușan, s-au aflat pe contul special curent.

Astfel, faptele de care a fost învinuită inculpata Ischimji Elena în încasarea în numerar la 28.09.2012 de la debitorul Diaciuc Elena în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, a banilor în sumă de 15.000,00 lei, la 12.12.2012 a banilor în sumă de 30.000,00 lei, la 26.02.2013 a banilor în sumă de 5.000,00, și la 10.04.2013 prin transfer a banilor în sumă de 5.000,00 lei folosind situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 50.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Mardari Iosif suma de 44.440,00 lei, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 44.440,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Diaciuc Elena, corect a fost stabilit că nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei laturii obiective.

Referitor la acțiunile inculpatei Ischimji Elena de încasare a sumei de 5.560,00 lei cu titlu de cheltuieli de executare, s-a reținut faptul, că prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a fost emisă de către inculpata Ischimji Elena la data de 30 aprilie 2014, perioadă în care nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului Justiției \*\*\*\*\*, publicat în Monitorul Oficial la 04 aprilie 2014.

Astfel, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare emisă de către Ischimji Elena la data de 30 aprilie 2014 este lovită de nulitate absolută, suma de 5.560,00 lei, încasată de la debitorul Diaciuc Elena urmează a fi reținută ca fiind o daună în proporții considerabile cauzată ultimei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră că acțiunile lui Ischimji Elena nu pot fi calificate ca fiind infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal întrucât, subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Astfel la data emiterii încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare 30.04.2014 și anume momentul survenirii daunelor debitorului Diaciuc Elena,

Ischimji Elena deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului Justiției \*\*\*\*\*, publicat în Monitorul Oficial la 04 aprilie 2014 și în atare condiții inculpata nu este subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, cauzarea prejudiciului în sumă de 5.560,00 lei de către Ischimji Elena părții vătămate Diaciuc Elena prin emiterea la data de 30.04.2014 a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei subiectului infracțiunii.

Rezultând din argumentarea expusă supra și ținând seama de prevederile art.387 alin.(2) pct. 2) CPC ce stabilește, că: *în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevzute de art.35 al Codului penal*”, Colegiul penal consideră necesar a nu se pronunța în privința acțiunii civile și asupra pretențiilor materiale înaintate pe parcursul judecării cauzei în ordine de apel.

Conducându-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal, -

#### **DECIDE:**

Apelurile declarate de către avocatul Procopciuc Angela în interesele părții vătămate Diaciuc Elena și al procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 23.12.2019 în cauza penală în privința lui *Ischimji Elena* \*\*\*\*\*, se resping ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 18.11.2022.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 29.12.2022.

Președintele de ședință:

Judecătorii :