

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-164/2020  
Central

*Prima instanță:* Judecătoria Bălți sediul

*Judecător* Andrei

Guțu

## DECIZIE în numele Legii

28 martie 2023

m.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

*În componența :*

Președintele ședinței de judecată:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru, Andrian

Ciobanu

Grefierii:

Mihaela Ciugureanu, Inna

Rădăuță

*Cu participarea :*

Procurorului:

Liliana Pasat

Avocatului:

Vadim Gligor

judecând în ședință de judecată publică, în *ordine de apel*, apelul procurorului în *Procuratura mun.Bălți Vitalie Belinschi* și apelul avocatului **Vadim Gligor** în interesele inculpatului **Axinoi Igor**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.12.2019, privind condamnarea și achitarea lui,

**Axinoi Igor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar \*\*\*\*\* dom. \*\*\*\*\* , studii superioare, șomer, căsătorit, cetățean al R.Moldova,

*achitarea de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) și art.314 alin.(1) Cod penal și condamnarea pe art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.*

### Termenii de judecare a cauzei:

1. *Instanța de fond* – 13.04.2018 pînă la 27.12.2019.

2. *Instanța de apel* – 13.02.2020 pînă la 28.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## A C O N S T A T A T :

Prin *sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.12.2019*, procesul penal în privința lui **Axinoi Igor Petru**, învinuit în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost încetat, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspunderea penală.

A fost achitat **Axinoi Igor Petru**, învinuit în baza art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), 168 alin.(2) lit.a), d) și 314 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu înrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive – 6 lăzi cu mere în asortiment de lăsat în gestiunea lui Axinoi Igor, cu scoterea interdicției de circuit.

***Inculpatul Axinoi Igor Petru a fost condamnat pentru învinuirea înaintată :***

**Axinoi Igor Petru**, fiind angajat în trupele de carabinieri, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, care acordă drepturi, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în comun acord cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada nestabilită a anului 2008, contrar modului stabilit de legislația în vigoare, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a confecționat și deținut document oficial fals - Diploma de licență învățământ superior cu numărul de înregistrare 508418945923 eliberată de Universitatea de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți la 29.06.2008 pe numele său, care ulterior în anul 2013 a folosit la angajarea în calitate de șef al statutului major, prim adjunct al Comandantului unității militare 1003 a Departamentului Trupelor de carabinieri al MAI, fiind numit la aceasta funcție în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013. Conform adevărului de arhivă a Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți s-a stabilit că în baza ordinului rectorului al Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți nr.09-199 din 02.09.2005 de înmatriculare a candidaților la anul universitar 2005-2006, cet.Axinoi Igor a fost înmatriculat la anul 1 în baza rezultatelor concursului de admitere, iar conform ordinului de exmatriculare al rectorului nr.09-402 din 28.11.2008 al Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, cet.Axinoi Igor a fost exmatriculat din cauza neprezentării la sesiune, neîndeplinirii planului de învățământ și neachitării taxei de studii. Acest fapt fiind confirmat și de pagina oficială web de verificare a actelor de studii edu.gov.md.

***Inculpatul Axinoi Igor Petru a fost achitat de sub învinuirile înaintate :***

**Axinoi Igor Petru** a fost învinuit în aceia, că el, deținând funcția de șef al statutului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din

05.08.2013, fiind persoană cu funcție de răspundere din cadrul acestei unități, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de situația de serviciu și făcând abuz de serviciu, la 29.08.2017 a semnat permis de învoire militarului Cambur Mihai, care la orele 08:30 a ieșit de pe teritoriul unității militare și deplasându-se pe jos pe str.P.Boțu mun.Bălți, a urcat în automobilul personal al funcționarului și împreună s-au deplasat la domiciliul acestuia în s.Corlăteni raionul Rîșcani, unde la ordinul lui Axinoi Igor, militarul CAMbur Mihai, fiind subalternul acestuia, a efectuat lucrări de reparare a liniilor de electricitate, la indicație a săpat în grădina ultimului, a curățit porumbul de grăunțe și a sacrificat un purcel, prin care acțiuni au cauzat daune în proporții considerabile persoanei fizice și Ministerului de Interne manifestate prin știrbirea imaginii Trupelor Speciale de Carabinieri, onoarei și demnității militarului.

Acțiunile lui Axinoi Igor au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de **art.370 alin.(1) CP** – *abuzul de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere, dacă acesta a cauzat victimei și intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.*

**La fel**, Axinoi Igor este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că el în perioada lunilor iulie-septembrie 2017, deținând funcția de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013, fiind o persoană publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, sub diferite pretexte de a-i ușura satisfacerea serviciului militar prin acordarea de zile libere și alte privilegii, a pretins și ulterior a primit de la soldatul Mihail Pădureț, bunuri sub formă de produse alimentare, băuturi alcoolice, dulciuri în sumă totală de 1475 lei, bunuri pe care le-a acceptat și le-a primit pentru sine, personal, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale.

**Tot el**, în perioada lunilor august – septembrie 2017, deținând funcția de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013, fiind o persoană publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, sub diferite pretexte de a-i ușura satisfacerea serviciului militar prin acordarea de zile libere și alte privilegii a pretins și ulterior a primit de la soldatul Spataru Cristin, bunuri sub formă de produse alimentare și anume 18 lăzi de mere în sumă totală de 3024 lei, bunuri pe care le-a acceptat și le-a primit pentru sine, personal, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale și anume pentru a-i acorda soldatului în termen permisiunea de a pleca acasă.

Acțiunile cet.Axinoi Igor au fost calificate de OUP ca infracțiune infracțiunea prevăzută de **art.324 alin.(4) CP** – *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către persoana publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru*

*sine, pentru indeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

**La fel,** Axinoi Igor este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că el, deținând funcția de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013, fiind persoană cu funcție de răspundere din cadrul acestei unități, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de situația de serviciu, având scopul obținerii muncii de la o persoană împotriva voinței ei, la 29.08.2017 a semnat permis de învoire militarului Gambur Mihai, care acordă ultimului dreptul de a părăsi teritoriul unității militare, care la orele 08:30 a ieșit de pe teritoriul unității militare și deplasându-se pe jos pe str. P.Boțu mun.Bălți, a urcat în automobilul personal al funcționarului și împreună s-au deplasat la domiciliul acestuia în s. Corlăteni raionul Rîșcani, unde prin constrângere la o muncă obligatorie, adică punerea unei persoane în situația de a presta o muncă la care nu este obligată, prin ordinul locotenentului colonel Axinoi Igor, soldatul Cambur Mihail a efectuat lucrări de reparare a liniilor de electricitate într-o construcție auxiliară a gospodăriei lui Axinoi Igor a săpat în grădină, a curățit porumbul de graunțe și a sacrificat un purcel.

**Tot în acea zi,** la 29.08.2017, militarul în termen Spatari Cristin, întorcându-se din învoire de la domiciliul său, din satul Rudi raionul Soroca, a venit la domiciliu lui Axinoi Igor din satul Corlăteni, raionul Rîșcani, unde i-a lăsat 5 lăzi de mere, apoi prin forțarea la o muncă obligatorie, adică punerea unei persoane în situația de a presta o muncă la care nu este obligată, prin ordinul locotenentului colonel Axinoi Igor, Spatari Cristin a prestat muncă forțată și anume a curățit porumbul de graunțe.

Acțiunile cet.Axinoi Igor au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de **art.168 alin.(2) lit.a), d) CP – munca forțată, adică obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere, dacă aceasta acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșită asupra a două persoane, de o persoană cu funcție de răspundere.**

**La fel,** Axinoi Igor este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că el, la data de 09.02.2018, urmărind scopul determinării cet.Spatari Cristin la depunerea de declarații mincinoase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, s-a deplasat la domiciliu cet.Spatari Cristin, amplasat în s.Rudi raionul Soroca, unde s-a apropiat de el, care avea statut de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.2017550064 de acuzare lui Axinoi Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b); art.370 alin.(1); art.324 alin.(4); art.168 alin.(2) lit.a), d) CP și la acest moment cauza penală se afla în procedura Organului de Urmărire Penală din cadrul IP Bălți, pe care prin constrângere psihică l-a convins să depună o

cerere în Procuratura mun.Bălți, precum că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017550064 a depus declarații care nu corespund adevărului și ca urmare, la 09.02.2018 cet.Spatari Cristin a depus a astfel de cerere în Procuratura mun.Bălți.

Acțiunile cet.Axinoi Igor au fost calificate de OUP ca infracțiune, prevăzută de **art.314 alin.(1) CP** – *determinarea, prin constrângere a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal.*

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, a fost atacată de către **procurorul în Procuratura mun.Bălți, Vitalie Belinschi**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 27.12.2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Axinoi Igor să fie condamnat: în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă 500 u.c., art.370 alin.(1) Cod penal la închisoare pe un termen de 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani, art.324 alin.(4) Cod penal la amendă 1500 u.c. cu cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, art.168 alin.(2) lit.a), d) Cod penal la închisoare pe un termen de 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, art.314 alin.(1) Cod penal la închisoare pe un termen de 1 an, art.84 alin.(1) Cod penal la închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu amnedă 1600 u.c..

În apel **procurorul** a invocat, că consideră sentința ilegală și pasibilă anulării.

Procurorul a expus în apel faptele de care este învinuit Ig.Axinoi și declarațiile date în calitate de învinuit, indicînd că acesta a recunoscut pațial vina, făcînd referire la recunoașterea vinei pe art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal și nerecunoașterea vinei pe art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d), art.314 alin.(1) Cod penal.

Consideră, că în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de către acuzarea de stat au fost prezentate și examinate probe suficiente și concludente care dovedesc vinovăția lui Axinoi Igor în comiterea infracțiunilor imputate, iar depozițiile acestuia urmează a fi apreciate critic, fiind date doar cu scopul eschivării de la răspunderea penală.

Indică, că depozițiile lui Axinoi Igor se combat prin declarațiile părților vătămae C.Spatari, M.Cambur, martorilor V.Glavan, A.Berzoi.

Totodată, susține că trebuie apreciate critic declarațiile martorilor A.Știrbu și Iu.Țuțuianu, deoarece contravin materialelor cauzei penale.

Menționează, că vina lui Axinoi Igor se confirmă prin: raportul lui C.Sorocean din 02.11.2017, informațiile prezentate de US "Alec Russo", adeverința din arhiva US "Alec Russo", acheta de serviciu, raportul lui V.Glavan

din 22.09.2017, cererea lui V.Pădureț din 09.11.2017, ancheta de serviciu, raportul lui V.Glavan din 21.09.2017, cererile lui M.Cambur din 09.11.2017 și C.Spatari din 06.12.2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2017, procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Ig.Axinoi, procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.01.2018, procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui M.CAmbur din 24.01.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2018, raportul procurorului V.Belinschi din 06.04.2018 și cererea lui C.Spatari din 09.02.2018.

Analizînd materialele în complex, conchide că probele acumulate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată îl demască în totalmente pe Axinoi Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d), art.314 alin.(1) Cod penal.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, a fost atacată de către **avocatul Vadim Gligor în interesele inculpatului Axinoi Igor**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 27.12.2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții de achitare a lui Axinoi Igor pe art.361 alin.(2) lit.b), art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d), art.314 alin.(1) Cod penal din lipsa faptei infracțiunii.

În apel **avocatul** a invocat, că consideră sentința ilegală și pasibilă casării.

Cu referire la învinuirea pe art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal invocă, că urmărirea penală pe acest articol a fost pornită de ofițerul de investigații SPIA, V.Roșca, despre care la materialele cauzei penale lipsesc date că ar fi avut statutul de ofițer de urmărire penală.

Indică, că urmărirea penală se efectuează de ofițerii de urmărire penală desemnați conform art.55, art.56 Cod de procedură penală și Legii nr.333-XVI din 10.11.2006.

Apărarea a solicitat să fie recunoscută încălcarea prevederilor legale și nulitatea absolută a actului procedural, fiind făcută și în susținerile verbale, dar a fost omisă de instanța de fond.

Instanța de fond n-a motivat obiecțiile apărării nici privitor la calificarea acțiunilor inculpatului. Pe de o parte reține declarațiile inculpatului că el singur a confecționat foaia A4 diploma, iar pe de altă parte că aceasta a fost confecționată de două și mai multe persoane.

Nu poate fi obiect material al infracțiunii un xerox de foaie A4 în lipsa documentului oficial în original cu semne de falsificare.

Apărarea conchide, că pe această acuzație inculpatul urma să fie achitat din lipsa faptei infracțiunii.

Cu referire la învinuirea pe art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) Cod penal, apărarea consideră că instanța corec a ajuns la concluzia de achitare, însă incorect a reținut motivul și temeiul de drept.

În conformitate cu art.390 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Consideră, că temeiul achitării urma a fi lipsa faptului infracțiunii. Probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată atestă că nu sau constatat faptelele infracționale.

Instanța de fond este impusă să dea răspuns la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Cu referire la învinuirea pe art.370 alin.(1) Cod penal, apărarea consideră că aceasta are o dispoziție de blanchetă, de aceea în actul de învinuire urma să fie indicate actele normative în care sunt prevăzute atribuțiile de serviciu ale șefului statului major al unității militare și să se stabilească că acțiunile sau inacțiunile lui Ig.Axinoi decurg din atribuțiile de serviciu și sunt în limitere competenței sale de serviciu.

Organul de urmărire penală n-a stabilit corect statutul juridic al funcției deținute de Ig.Axinoi, or, acesta deținea funcție de răspundere în cadrul Forțelor Armate și nu Ministerului de Interne. Chiar și norma face parte din capitolul infracțiunilor militare. Ca consecință, actul de învinuire nu corespunde rigorilor art.281 Cod de procedură penală.

Cu referire la învinuirea pe art.324 alin.(4) Cod penal, apărarea indică că lui Axinoi Igor i s-a încriminat două epizoade de corupție din partea soldaților \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*

Instanța de judecată în sentință a motivat achitarea numa pe episodul de corupere cu soldatul \*\*\*\*\* Apărarea consideră corectă achitarea, doar că urma a fi indicat temeiul de lipsă a faptei.

Referitor la epozodul de corupere din partea soldatului M.Pădureț, instanța de judecată n-a motivat acest episod.

Cu referire la învinuirea pe art.168 alin.(2) lit.a), d) Cod penal, apărarea consideră că corect a fost dispusă soluția de achitare, doar că temeiul urma a fi indicat lipsa faptei, or, ajutorul care l-a acordat la sacrificarea porcului, desfăcut porumb și instalarea a două prize electrice nu constituie o faptă prejudiciabilă.

Această teză se răsfrânge și asupra acuzației pe art.314 alin.(1) Cod penal.

Procurorul a modificat învinuirea și a lipsit apărarea de a-i pune întebări lui C.Spatari pe noua învinuire, or, acesta n-a fost audiat, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la apărare.

În componența de infracțiune pe art.314 alin.(1) Cod penal este obligatoriu indicile calificativ de constrângere, iar lui Axinoi Igor nu i-a fost oferită posibilitatea de a-i pune întrebări lui C.Spataru referitor la constrângere.

Apărarea conchide, că pretinsele acțiuni ale lui Ig.Axinoi nu au caracter prejudiciabil, iar ca rezultat urma să fie pronunțată o sentință de achitare din lipsa faptului infracțiunii.

Învinuirea adusă lui Axinoi Igor este bazată pe presupuneri și pe probe administrate cu încălcări.

***Procedura de citare legală a părților procesului penal în instanța de apel a fost executată.***

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a susținut apelul înaintat de procuror și a solicitat admiterea lui conform motivelor invocate, totodată și respingerea apelului avocatului.

În ședința instanței de apel **inculpatul Axinoi Igor și avocatul Vadim Gligor**, au declarat că nu sunt de acord cu apelul procurorului, solicitând să fie respins și să fie admis apelul avocatului.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelurile **procurorului în Procuratura mun.Bălți Vitalie Belinschi și avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Axinoi Igor** au fost depuse în termen, dar sunt nefondate.

Cu referire la cauza dată, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a emis și pronunțat o sentință de condamnare și de achitare motivată și întemeiată, soluționând în deplină măsură chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată potrivit art.385 Cod de procedură penală și a dat probelor o apreciere



corespunzătoare, la justa valoare, în conformitate cu art.93-101 Cod de procedură penală.

În instanța de apel au fost ascultate părțile pe argumentele apelului, iar după reluarea cercetării judecătorești, au fost audiați partea vătămată, martorul, inculpatul și au fost cercetate probele scrise.

**În ședința instanței de apel au fost ascultate probele verbale** prezentate de părți:

**Inculpatul Axinoi Igor** a declarat, că cunoaște învinuirea formulată. Drepturile și obligațiile i-au fost explicate. Nu dorește să dea declarații. Susține declarațiile date în instanța de fond.

Inculpatul **Axinoi Igor** atît la urmărirea penală, cît și la judecarea în fond și apel, n-a recunoscut vina.

Nerecunoașterea vinei și refuzul de a da declarații în instanța de apel de către **Axinoi Igor** se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală.

**Partea vătămată Pădureț Mihail** în instanța de apel a declarat, că în iulie-septembrie 2017 a făcut serviciul militar în unitatea militară 1003 a Departamentului trupelor de carabinieri.

Axinoi Igor activa în calitate de șef al statului major. I-a dat acestuia din propria inițiativă un coniac, după ce sa întors din concediu. Apoi, la rugămintea lui a mai cumpărat ciocolate, harbuz, roșii, biscuiți, apă, etc, pe care le achita din banii proprii. La cumpărarea și transmiterea acestor bunuri n-au fost careva ordine sau condiții, precum și n-au fost careva consecințe.

Susține, că refuză Axinoi Igor să-i restituie suma de 1475 lei.

**Martorul \*\*\*\*\*** în instanța de apel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond.

**În ședința instanței de apel au fost examinate probele scrise** prezentate de partea acuzării: **Vol.I** – *procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 03.11.2017; răspunsul de la US "Alec Russo" din 20.10.2017; copia ordinului nr.09-402 din 28.11.2008; copia ordnului nr.09.199 din 02.09.2005; informația US "Alec Russo" din 20.10.2017; copia diplomei de licență Ig.Axinoi; răspunsul US "Alec Russo"; adeverința de arhivă a US "Alec Russo"; extrasul din ordinul nr.93 ef. din 05.08.2013, extras din ordinulnr.158 din 25.11.2013; fișa personală a lui Ig.Axinoi; încheierea din 26.11.2017; raportul lui v.Glavan din 22.09.2017; explicația lui M.Pădureț; fișa postului; cererea lui M.Pădureț; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă; procesul-verbal de audiere a părții vătămate M.Pădureț; ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 16.11.2017; adresare, raportul lui v.glavan din 21.09.2017; explicațiile M.Cambur, C.Spatari; copia registrului privind măsurile tehnicii securității u.m.1003; cererea lui M.Cambur; procesul-verbal de audiere a părții vătămate*

*M.Cambur din 09.11.2017; raportul de autosesizare; cererile de la C.Spatari; procesul-verbal de audiere a părții vătămate C.Spatari; procesul-verbal de audiere a martorului V.Spatari; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2017; raportul de autosesizare; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 24.01.2018; procesul-verbal de audiere a părții vătămate M.Cambur din 23.01.2018; procesul-verbal de ridicare din 31.01.2018; procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2018; procesul-verbal de percheziție din 18.01.2018; procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.01.2018; procesul-verbal de audiere a martorului V.Glavan din 23.12.2017; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.01.2018; procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*din 31.01.2018; procesul-verbal de audiere a părții vătămate C.Spatari; procesul-verbal de audiere a martorului V.Glavan din 26.02.2018, procesul-verbal de audiere a martorului A.Berzoi din 26.02.2018. Vol.II – declarațiile martorului A.Berzoi din 25.01.2019; declarațiile părților vătămate C.Spatari și M.Cambur din 05.03 și 01.04.2019; declarațiile martorului v.Glavan din 07.09.2019 și ordonanța privind modificarea acuzării din 02.10.2019.*

**În ședința instanței de apel au fost examinate probele scrise** prezentate de partea apărării: *ordonanța de pornire a urmăririi penale în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.*

În opinia Colegiului penal probele cercetate și examinate în ansamblu în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt, fiind raportate corect la prevederile legale și puse la baza sentinței.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Soluție de condamnare pe capătul de acuzare **art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal** și de achitare pe capetele de acuzare **art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) și art.314 alin.(1) Cod penal** este motivată, întemeiată și legală, pe care Colegiul penal o susține în totalitate.

### **Capătul de acuzare art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal**

Inculpatul Axinoi Igor în instanța de apel a refuzat de a da declarații, dar și-a susținut declarațiile din instanța de fond.

În instanța de fond Axinoi Igor a declarat, că a activat în perioada octombrie 2009-octombrie 2017 în calitate de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC dislocată în or.Bălți, str.Ștefan cel Mare 140A. În anii 2004-2007 a învățat la Universitatea de stat "Alec Russo" din mun.Bălți, dar în legătură cu starea

financiară, din motiv că nu putea achita contractul, a fost nevoit să lase studiile. În anul 2008 i s-a propus funcția de șef adjunct al statului major, unde i s-a cerut diploma de studii superioare. Prin intermediul internetului a căutat o copie de diplomă de studii superioare. Pe pagina web s-au deschis modele de diplome ale diferitor instituții de învățământ, inclusiv Universitatea de stat "Alec Russo". Cu ajutorul unei programe, a copiat imaginea cu diplomă, a șters numele titularului și a introdus datele sale personale. Copia dată a prezentat-o la secția cadre a Unității Militare 1003 a DTC. Ștampila a scanat-o alb negru. La secția resurse umane a prezentat copia diplomei alb-negru. În anul 2017 a fost depistat, că copia diplomei este falsă.

Martorii \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* au confirmat, au aflat că Axinoi Igor a prezentat o copie a diplomei falsă. Au raportat conducerii DTC a MAI și au verificat-o pe pagina web a Ministerului Educației, precum și la Universitatea de stat "Alec Russo", iar ca urmare au constatat că copia diplomei este falsă.

Faptele date se confirmă și prin : *copia diplomei de licență cu seria ALII nr.000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele Axinoi Igor /f.d. 28/; încheiere privind rezultatele desfășurării anchetei de serviciu pe faptul prezentării de către locotenent-colonelul Axinoi Igor, șef al statului major al unității militare 1003 a DTC a unei diplome de studii superioare care posibil este falsă /f.d. 32-33, vol. I/; informația prezentată de Universitatea de Stat "Alec Russo" din mun.Bălți, conform căreia în registrul de eliberare a diplomelor absolvenților anului 2008 nu este înregistrată diploma cu seria ALII nr.000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele Axinoi Igor. Diploma respectivă nu a fost eliberată de către Universitatea de Stat "Alec Russo" din mun.Bălți. Axinoi Igor a fost exmatriculat de la facultatea TFMI în baza ordinului nr.09-402 din 28.11.2008, pentru neprezentare la sesiune și neîndeplinirea planului de învățământ. /f.d. 41, vol. I/; adeverința de arhivă de la Universitatea de Stat "Alec Russo" din mun.Bălți, nr.24- 12/385 din 11.10.2017, potrivit căreia în fondul documental al Universității de Stat "Alec Russo" din mun.Bălți figurează numele Axinoi Igor, care și-a făcut studiile la niversității de Stat "Alec Russo" din mun.Bălți, la Facultatea de Tehnică, Fizică, Matematică și Informatică, specialitatea Educație tehnologică la secția studii cu frecvență redusă din 1 septembrie 2005 până la 28 noiembrie 2008, iar conform ordinului nr.09- 402 din 28.11.2008 a fost exmatriculat. /f.d. 42-46/.*

De fapt, Axinoi Igor confirmă faptul confecționării, deținerii și folosirii documentului oficial fals, în speță a diplomei de licență cu seria ALII nr.000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele Axinoi Igor, fapt ce indică la recunoașterea vinei, doar indică că singur a confecționat-o.

Aceste probe confirmă, că Axinoi Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

**Art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru: (2) *Aceleași acțiuni: b) săvârșite de două sau mai multe persoane;*

**Obiectul material** al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații).

Potrivit **deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4-1ril-2/2014** adoptate în urma examinării recursului în interesul legii, prin „*document oficial*” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă faptul avînd relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

La caz, Colegiul penal reține, că copia diplomei de licență cu seria ALII nr. 000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele Axinoi Igor, constituie act oficial fals, or, aceste acte sunt de strictă evidență.

Motivul comiterii infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal de către Axinoi Igor a rezidat în faptul, că aceasta a dorit să ocupe funcția care i sa propus de șef adjunct al statului major, și deși nu deținea o diplomă ce confirmă faptul că dispune de studii superioare, condiție necesară pentru a deține funcția propusă, ultimul a recurs la confecționarea unei diplome de studii superioare prin metoda expusă supra, diplomă care ulterior a fost prezentată la secția cadre a Unității Militare 1003 a DTC.

Colegiul penal apreciază, că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Faptul, că Axinoi Igor a declarat că singur a confecționat diploma este doar poziția lui, dar de fapt instanța de fond a constatat comiterea infracțiunii în comun cu alte persoane, pe care organul de urmărire penală la moment nu le-a identificat.

Cît ține de argumentele lui Axinoi Igor de continuare a studiilor și înlocuirea ulterioară a acestei cu diploma veridică, aceasta nu influențează la calificarea faptei în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Nu pot fi reținute nici argumentele din apel referitor la nulitatea pornirii urmăririi penale, or, ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 08.11.2017 a fost emisă de OUP a SPIA al MAI în persoana ofițerului superior de urmărire penală Vitalie Roșca cu împuteriniciri și în temei legal, fapt confirmat ulterior de procurori, care au fixat termen pentru urmărirea penală, apoi au transmis cauza penală conform competenței la IP Bălți.

Sanțiunea art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii prevedea amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, de care este învinuit Axinoi Igor, prin prisma art.16 din Codul penal este una mai puțin gravă, a fost săvârșită în perioada an.2008-05.08.2013 exprimată prin confecționare, deținere și folosire, și pînă la data examinării în judecată - 27.12.2019, au trecut mai mult de 5 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Potrivit **art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal**, *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;*

Conform **art.332 Cod de procedură penală**, *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Deci, instanța de fond corect a încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Cu referire la argumentul apărării de încetare a procesului penal pe motivul nulității actelor și încălcării procedurii de pornire a urmăririi penale, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or, cauza penală a fost pornită legal, de un reprezentant al OUP, nefiind temeiuri de declarare a nulității actului de pornire a urmăririi penale.

Colegiul penal consideră, că cererea avocatului prezentată în instanța de fond în acest sens este neîntemeiată din motivele expuse mai sus.

**Capătele de acuzare art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) și art.314 alin.(1) Cod penal**

Colegiul penal consideră, că dispunînd achitarea inculpatului Axinoi Igor de sub învinuirile prevăzute la art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) și art.314 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată.

Motivarea expusă de instanța de fond în sentință corespunde aprecierii probelor administrate, poziției părților și prevederilor legale.

Conform **art.101 Cod de procedură penală**, (1) *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* (2) *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.* (3) *Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.* (4) *Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Colegiul penal ține să menționeze, că conform **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, (1) *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.* (2) *Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.* (3) *Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.*

Colegiul penal face referință și la **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în*

care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Ține de atras atenția, că potrivit **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Se reiterează și prevederile **art.390 Cod de procedură penală**, potrivit căruia **(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. (2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. (3) Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.**

Cu referință la materialele cauzei penale, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul Axinoi Igor reieșind din probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond, precum și suplimentar în apel prin prizma prevederilor legale enunțate mai sus.

Instanța de judecată, potrivit **art.385 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală** trebuie să stabilească dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și o sentință de condamnare potrivit **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură** o adoptă doar dacă vinovăția a fost dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

Concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în caz contrar nu se vor respecta prevederile **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**.

Atunci când instanța de judecată constată că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, se pronunță o sentință de achitare.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Conform **art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală**, **sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu conține elementele infracțiunii.**

Inculpatul Axinoi Igor este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la **art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) și art.314 alin.(1) Cod penal.**

Conform **art.52 Codul penal**, (1) *Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.* (2) *Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: *obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Codul penal prevede răspunderea penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) și art.314 alin.(1) Cod penal.

**Art.168 alin.(2) lit.a), d) Cod penal prevede răspunderea penală pentru –** (2) *Aceeași acțiune săvârșită: a) asupra a două sau mai multor persoane; d) de o persoană publică, de o persoană cu funcție de răspundere, de o persoană cu funcție de demnitate publică, de o persoană publică străină sau de un funcționar internațional; se pedepsește cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, în mărime de la 2000 la 3500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Supunerea la o muncă forțată constituie un act de silnicie, deoarece lipsește consimțământul celui supus la o astfel de muncă.

Prin săvârșirea acestei fapte se răpește posibilitatea persoanei fizice de a-și alege liber munca pe care o va presta.

Caracterul periculos al infracțiunii prevăzute la art.168 Cod penal rezidă în flagranta încălcare a libertății persoanei alături de posibilele atingeri aduse altor valori sociale, reprezentând alte atribute inerente persoanei.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al muncii forțate îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea muncii.

Acest fapt rezultă din dispoziția de la lit.a) art.5 Codul muncii, libertatea muncii include: dreptul la munca liber aleas sau acceptat; dreptul persoanei de a dispune de capacitățile sale de muncă; dreptul de a alege profesia și ocupația.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.168 Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă constând în acțiune.

Fapta prejudiciabilă se prezintă sub următoarele trei modalități cu caracter alternativ: 1) forțarea unei persoane să presteze o muncă împotriva dorinței sale; 2) ținerea persoanei în servitute pentru achitarea unei datorii; 3) obținerea muncii sau a serviciilor prin înșelăciune, constrângere, violență sau amenințare cu violența.



În cazul forțării unei persoane să presteze o muncă împotriva dorinței sale, victima este determinată prin constrângere, să îndeplinească o muncă, pe care din proprie inițiativă și voință nu ar îndeplini-o.

Pentru întregirea laturii obiective este necesar ca munca să fie prestată în alte cazuri decât cele prevăzute de dispozițiile legale.

Conform **alin.(2) art.44 din Constituția Republicii Moldova**, nu constituie muncă forțată: a) serviciul cu caracter militar sau activitățile desfășurate în locul acestuia de cei care potrivit legii, nu satisfac serviciul militar obligatoriu; b) munca unei persoane condamnate, prestată în condiții normale în perioada de detenție sau de libertate condiționată; c) prestațiile impuse în situația creată de calamități ori de alt pericol, precum și cele care fac parte din obligațiile civile normale, stabilite de lege.

*Infracțiunea de muncă forțată este o infracțiune formală.*

Infracțiunea se consideră consumată din momentul în care victima a fost lipsită de libertatea muncii.

În speța dată, se rețin declarațiile părții vătămate Cambur Mihail date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, potrivit cărora ultimul a indicat că l-a ajutat pe Axinoi Igor și toate au fost din propria inițiativă, fără constrângeri.

Declarații similare a dat și partea vătămată Spatari Cristian.

Cu referire la capătul de acuzare de participare a părții vătămate Cambur Mihail la sacrificarea porcului la domiciliul lui Axinoi Igor, nu sa constatat participarea soldaților, fapt confirmat de martorul Iu.Tuțuianu.

Nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului Axinoi Igor în comiterea infracțiunii imputate, probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu dovedesc vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art.168 alin.(2) Cod penal** – *Munca forțată, adică obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere, dacă aceasta acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșită asupra a două persoane, de o persoană cu funcție de răspundere.*

**Art.314 alin.(1) Cod penal prevede răspunderea penală pentru** – (1) *Determinarea, prin constrângere sau prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase, a expertului la formularea de concluzii sau declarații false, a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte, precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor, de la formularea concluziilor sau declarațiilor, de la efectuarea interpretărilor sau traducerilor în cadrul procesului civil, procesului penal, procesului contravențional sau în instanța de judecată internațională, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

**Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art.314 Cod penal are un caracter multiplu: obiectul juridic principal formează relațiile sociale cu privire la contribuirea la înlăptuirea justiției, sub aspectul neadmiterii determinării unor persoane participante la procesul penal să săvârșească acțiuni sau inacțiuni contrare legii.

**Obiectul juridic secundar** îl constituie relațiile sociale cu privire la probitatea, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

În ipoteza de determinare prin constrângere, care presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă corpul victimei.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.314 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

**Motivele infracțiunii** în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale sau a judecării cauzei; sentimentul de solidaritate interpretat eronat etc.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.314 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune; 2) ambianța infracțiunii, și anume - efectuarea urmăririi penale ori judecarea cauzei în instanța de judecată națională sau internațională.

Una din modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.314 Cod penal constituie: determinarea prin constrângere: a) a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase ori la eschivarea de la depunerea declarațiilor; b) a expertului la formularea de concluzii sau declarații false ori la eschivarea de la formularea concluziilor sau declarațiilor; c) a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte ori la eschivarea de la efectuare interpretărilor sau traducerilor.

În doctrina penală, termenul ”**constrângere**” are înțelesul de influențare asupra victimei, pe calea aplicării violenței sau a amenințării cu aplicarea ei, a amenințării cu deteriorarea sau distrugerea bunurilor, a amenințării cu divulgarea unor informații copromițătoare, a amenințării cu răpirea.

Important este, că indiferent de forma de constrângere, victima să fie lipsită de posibilitatea de a-și dirija acțiunile.

Nu poate alcătui conținutul noțiunii de ”constrângere”, influențarea asupra victimei prin rugăminți, ordine, îndemnuri, înșelare, prin promisiunea, oferirea sau darea de bunuri, servicii ori alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale.

Raportînd elementele date la declarațiile părții vătămate Spatari Cristian, Colegiul penal menționează, că declarațiile făcute de Spatari Cristian în cadrul

ședinței de judecată nu susțin noțiunea de constrângere în conjunctura infracțiunii care i se inculpează inculpatului Axinoi Igor.

Infracțiunea prevăzută la art.314 Cod penal este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul determinării martorului, părții vătămate, expertului, interpretului sau traducătorului să îndeplinească acțiunile sau inacțiunile contrare legii, specificate în dispoziția de la art.314 Cod penal.

Pentru calificarea faptei conform acestui articol, nu are importanță dacă acțiunea sau inacțiunea în cauză a fost îndeplinită ori nu.

Fapta inculpatului Axinoi Igor nu întrunește elementele infracțiunii și nu-i dovedită vina acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art.314 alin.(1) Cod penal** – *determinarea, prin constrângere a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal.*

Potrivit **art.326 alin.(1) Cod de procedură penală**, (2) *Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația când cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță până la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.*

Aici mai ține de menționat faptul, că procurorul, contrar prevederilor art.326 alin.(2) Cod de procedură penală, a modificat în instanța de judecată învinuirea din art.303 alin.(2) Cod penal în art.314 alin.(1) Cod penal, fără a respecta procedura legală de amânare a judecării cauzei penale și efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune, cu înaintarea unei noi învinuiri și aducerea ei la cunoștința inculpatului și apărătorului acestuia.

**Art.324 alin.(4) Cod penal prevede răspunderea penală pentru – (4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități**

*convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

**Obiectul material** sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită.

*Remunerația ilicită* se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Cerința **obligatorie** este ca bunurile, serviciile privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice.

Remunerația (*promisă, oferită sau dată de către corupător*) nu-i este legal datorată persoanei publice.

De aici derivă o altă cerință, și anume, caracterul gratuit al bunurilor, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică.

**Latura obiectivă** a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

În speța dată, pentru lăzile cu mere care au constituit pentru acuzatorul de stat obiect material al acestei infracțiuni, Axinoi Igor a achitat costul acestora convenit cu tatăl soldatului Spatari Cristian, fapt confirmat de însăși partea vătămată, pe care l-a comunicat și ofițerului de urmărire penală, precum și de martorul apărării Știrbu Aurelia.

Atît partea vătămată Spatari Cristian, cît și martorul Știrbu Aurelia au confirmat faptul că lăzile cu mere au fost procurate contra cost, o parte din bani fiind transmiși în livadă, o altă parte de bani fiind transmiși soldatului.

**Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

**Scopul infracțiunii** este unul special, cuprinzînd oricare din următoarele patru forme: - *scopul îndeplinirii, scopul neîndeplinirii, scopul întîrzierii îndeplinirii, scopul grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției în cauză.*

La caz, lipsesc careva probe care ar confirma că Axinoi Igor a pretins și a primit mere pentru a îndeplini în interesul lui Spatari Cristian careva acțiuni.

Probele acumulate de organul de urmărire penală, prezentate de procuror și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu dovedesc vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de **art.324 alin.(4) Cod Penal – Corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către persoana publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar**

*exercitării funcției acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

**Art.370 alin.(1) Cod penal prevede răspunderea penală pentru – (1)** *Abuzul de putere sau de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către șef sau de către o persoană cu funcție de răspundere, inacțiunea la exercitarea puterii, dacă acestea au cauzat victimei sau intereselor de serviciu daune în proporții considerabile, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Această normă penală are dispoziția de blanchetă, de aceea urmau a fi indicate actele normative în care sunt indicate atribuțiile de serviciu și care se pretend a fi încălcate. Acțiunea sau inacțiunea trebuie să decurgă din atribuțiile de serviciu prevăzute de lege.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate îl formează relațiile speciale cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de către șef sau altă persoană cu funcție de răspundere, în strictă conformitate cu prevederile legii.

**Victimă** a infracțiunii este persoana ale cărei drepturi și interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În speța dată, de către acuzator drept victimă a infracțiunii a fost stabilită persoana fizică, soldatul Cambur Mihail și Ministerul Afacerilor Interne, cărora potrivit învinuirii aduse, le-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

**Latura obiectivă** a infracțiunii include: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de abuz de putere sau de serviciu, în acțiunea de exces de putere sau în depășire a atribuțiilor de serviciu ori în inacțiunea la exercitarea puterii, 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate victimei sau intereselor de serviciu și 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit învinuirii, acuzatorul de stat a calificat acțiunile inculpatului drept abuz de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere, deși acuzarea în actul de învinuire nu a făcut trimitere la actele normative care reglementează atribuțiile de serviciu și competența șefului statului major al unității militare, funcție deținută de către Axinoi Igor la acel moment.

Conform Capitolului IV al anexei Nr.1 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova, nr.2327 din 03.09.2009, șeful Statului Major al unității militare are următoarele obligații: să organizeze activitatea statului major pentru planificarea, organizarea și controlul activităților în unitate; să organizeze elaborarea și să realizeze planul ridicării capacității operaționale, planul pregătirii de luptă a unității militare , să controleze executarea acestora; să cunoască în orice moment situația și starea reală

a subunităților, a unității militare, precum și să controleze desfășurarea executării misiunilor ce le revin; să desfășoare ședință cu ofițerii unității, să îndrumeze pregătirea statelor majore ale unităților și subunităților care asigură conducerea unică a unității; să mențină operativitatea statului major și să cunoască capacitatea operațională a subunităților/unității; să cunoască calitățile profesionale și moral - psihologice ale fiecărui militar al statului major, să organizeze lucrul educativ cu ei; să organizeze transmiterea oportună la timp și corectă a tuturor ordinilor comandantului unității și ale comandanților (șefilor) superiori, precum și controlul executării acestora; să organizeze inventarieri planificate și inoportune ale patrimoniului militar pe serviciile unității; să organizeze controlul calității ședințelor privind respectarea regulilor de securitate; să organizeze și să controleze prezentarea la timp a rapoartelor necesare în statul major superior.

Raportînd obligațiunile de serviciu ale șefului statului major la caz, se reține că în obligațiunile de serviciu ale lui Axinoi Igor nu fac parte ușurarea serviciului militar al soldaților, acordarea zilelor libere, concediilor, permisiunilor de ieși de pe teritoriul unității militare, iar în consecință acțiunile lui Axinoi Igor de deplasare la domiciliu cu soldatul Cambur Mihail pentru efectuarea cărorva lucrări de electricitate, nu intră în obligațiunile de serviciu, ceea ce denotă că ultimul nu a abuzat de obligațiunile de serviciu odată ce aceste acțiuni nu intră în obligațiunile sale de serviciu.

De asemenea nu a fost confirmat semnul obligatoriu al laturii obiective, și anume, cauzarea daunelor considerabile persoanei fizice, soldatului Cambur Mihail și a Forțelor Armate ale RM, or, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată respectivul a declarat că careva prejudicii nu i-au fost cauzate și nu cunoaște de ce a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, or, recunoașterea sa în calitate de parte vătămată a fost la inițiativa ofițerului de urmărire penală.

Referitor la daunele considerabile cauzate Ministerului Afacerilor Interne, instanța de fond corect a reținut, că Axinoi Igor nu deținea funcția de persoană cu funcții de răspundere în cadrul MAI, ci în cadrul Forțelor Armate, care înrolează soldații în serviciul militar.

Dacă fapta de abuz de serviciu nu implică producerea daunelor în proporții considerabile victimei sau intereselor de serviciu, atunci făptuitorul i se aplică răspunderea disciplinară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare.

În baza celor expuse, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și nu-i dovedită vina inculpatului Axinoi Igor în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de **art.370 alin.(1) Cod penal** – *Abuzul de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere, dacă acesta au cauzat victimei și intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.*

Probele prezentate de procuror în ședința de judecată a instanței de fond nu demostrează vinovăția inculpatului Axinoi Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.370 alin.(1), art.324 alin.(4), art.168 alin.(2) lit.a), d) și art.314 alin.(1) Cod penal, de aceea instanța de fond corect l-a achitat.

După pronunțarea unei sentințe de achitare, nu poate fi pronunțată o sentință de condamnare, dacă n-au fost cercetate probele scrise noi și pe viu n-au fost audiați participanții procesului penal (*inculpatul, părțile vătămate, martorii*).

În instanța de apel, procurorul n-a prezentat probe scrise noi și declarații pe viu a părților vătămate și martorilor, care ar motiva anularea soluției de achitare a inculpatului.

Probele prezente la cauza penală deja au fost cercetate și apreciate de către instanța de fond.

În instanța de apel, de către procuror, nu sau prezentat argumente de reapreciere a probelor.

Din situația prezentă, temeiul achitării pe motiv că fapta inculpatului nu înrunțe elementele infracțiunii se regăsește în starea de lucruri.

Nu poate fi acceptat argumentul apărării, că temeiul achitării urma a fi lipsa faptului, or, la fiecare capăt de acuzare pentru care sa pronunțat soluția de achitare lipsesc elementele infracțiunii, faptul dat fiind motivat suficient de către instanța de fond.

Reieșind din faptele și argumentele descrise în speța data, nu-s temeiuri de casare a hotărârii instanței de fond.

În baza celor expuse, cu motivarea descrisă în raport cu norma legală, Colegiul penal consideră neîntemeiate apelurile procurorului în Procuratura mun.Bălți Vitalie Belinschi și avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Axinoi Igor, motiv pentru care le va respinge ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **DECIDE :**

Apelurile *procurorului în Procuratura mun.Bălți Vitalie Belinschi și avocatului Vadim Gligor în interesele inculpatului Axinoi Igor*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.12.2019, pe cauza penală în privința lui Axinoi Igor Petru*, se respinge ca nefondate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 28.03.2023.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 02.05.2023 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecător  
Scutelnic

Gheorghe

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Andrian Ciobanu