

Dosar nr. 1-432/2019 (2018970371)
12-1-69647-24102018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 ianuarie 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău /sediul Buiucani/

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Svetlana Garştea-Bria

Grefier Victor Pena

Cu participarea :

Acuzatorului de stat Vladislav Bobrov

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală după învinuire a lui
*****, născut la ***** în *****, domiciliat în *****, cetăţean al
Republicii Moldova, căsătorit, are la întreţinere un copil minor, a activat în
calitate de administrator la *****, fără antecedente penale,
în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Cauza a fost primită în procedură la 21 ianuarie 2019 după redistribuire (vol.
2, f.d.124).

Instanţa de judecată

a constatat:

Conform rechizitoriului ***** a fost învinuit de faptul că, la 22 mai 2011,
el, susţinând că are influenţa asupra unor persoane publice din cadrul Aeroportului
Internaţional Chişinău şi Ministerului Transportului al Republicii Moldova şi-I
poate influenţa la adoptarea deciziei privind desemnarea câştigătorului la licitaţia
pentru realizarea fierului uzat de pe teritoriul ÎS "Moldaeroservice", aflându-se în
*****, garajul nr. 25 (CCG 93), pretins şi a primit de la Toric Valeri,
administratorul ***** bani în sumă de 8300 dolari SUA, care, conform ratei
oficiale de schimb stabilită de Banca Naţională a Moldovei, constituie
echivalentul sumei de 97931, 70 lei.

Continuându-şi acţiunile sale infracţionale, peste câteva zile, pînă la sfîrşitul
lunii mai anul 2011, Peev Marcel s-a întîlnit cu Toric Valeri pe aceeaşi adresă,
unde i-a prezentat decizia de desemnare a *****în calitate de câştigător al
licitaţiei şi invocînd faptul că suma transmisă la 22.05.2011 este prea mica pentru
influenţa exercitată, a mai pretins şi a primit suplimentar de 5000 dolari SUA, care
conform ratei oficiale medii de schimb stabilită de Banca Naţională a Moldovei,
constituie echivalentul sumei de 58585 lei, bani pe care a invocate că-I transmite

persoanelor publice care au organizat desemnarea companiei*****în calitate de câștigător al licitației.

Ulterior, directorul *****, a suspendat contractul încheiat cu compania ***** decizie pe care a comunicat-o directorului *****.

Din acest motiv *****a solicitat lui *****restituirea sumei de 13300 dolari SUA, însă ultimul promitea că persoanele publice care au beneficiat de sume de bani, l-au asigurat că vor adopta alte decizii în favoarea lui *****și întreprinderii pe care o gestionează.

Deoarece pînă în anul 2014 nu au fost adoptate alte decizii menționate, ***** aflîndu-se pe adresa indicată, i-a restituit lui ***** suma de 3000 dolari SUA, comunicîndu-i acestuia că, persoana publică care și-a asumat responsabilitatea în curînd va ocupa o funcție de conducere li va organiza încheierea altui contract mai profitabil.

Acțiunile sus-descrie ale lui ***** de către organ de urmărire penală au fost încadrate juridic conform art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, exprimată prin pretinderea și primirea personal a banilor în proporții mari pentru sine și pentru alte persoane, susținînd că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, urmate de abținerea rezultatului dorit.

Prin intermediul cancelariei instanței apărătorul inculpatului *****, avocatul Gh. Avornic, a înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea urmăririi penale în privința inculpatului în legătură cu decesul numitului, anexînd în acest sens xerocopia Certificatului de deces ***** (vol.2, f.d. 150, 151).

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal în privința lui ***** în legătură cu intervenirea decesului acestuia. Totodată, acuzatorul de stat nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

Apărătorul inculpatului *****, avocatul Gh. Avornic, prin cererea înaintată fel nu a solicitat examinarea cauzei în fond.

Audiind participantul la proces, controlînd materialele cauzei, instanța de judecată conchide că, cererea apărătorului inculpatului ***** este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 332 CPP, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 2) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Din xerocopia Certificatului de ***** , prezentat instanței de către apărătorul inculpatului, rezultă că, Peev Marcel Gheorghe, născut la 28 aprilie 1976 în sat.

Durlești, a decedat la 12.06.2019, act de deces nr. 2560 din 13 iunie 2019, eliberat de serviciul stare civilă municipiul Chișinău (vol.2, f.d.151).

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că, cercetarea judecătorească în procesul penal în cauza lui *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, nu poate continua, deoarece inculpatul a decedat, iar părțile nu solicită examinarea cauzei în fond.

La stadia urmăririi penale, la 04.10.2018, procuror în Procuratura Anticorupție Sergiu Moraru a înaintat în Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/ un demers, prin care, în temeiul art. 204 alin. (2) CPP, a solicitat autorizarea punerii sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 200000 lei și asigurarea unei eventuale confiscări speciale, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate învinuitului *****, și anume, asupra ½ cotă-parte din proprietatea în devălmășie – casa de locuit individual, amplasată în *****, nr. cadastral ***** (vol.2, f.d.80).

Prin încheierea Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/ din 04 octombrie 2018, în temeiul art. art. 41, 202-206, 301-306 CPP, a fost admis demersul procurorului, s-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscării extinse, bunurile care aparțin cu drept de proprietate învinuitului *****, și anume: ½ cota-parte din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil – casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****, situate în ***** (vol.2, f.d. 84-85, 86).

Prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 09.10.2018, emis de către organ de urmărire penală al SIF al ARBI a CNA întru executarea încheierii Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/ din 04.10.2018, în conformitate cu art. 57, 202-208, 229/2, 229/3, 258 alin. (3) CPP a fost aplicat sechestru pe ½ cota-parte din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil – casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****, situată în ***** deținută cu drept de proprietate de către *****, născut la 28.04.1976 (vol.2, f.d. 87-88).

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Din motivul încetării procesului penal a decăzut necesitatea menținerii sechestrului aplicat asupra ½ cotei-părți din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil – casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****, situată în ***** deținută cu drept de proprietate de către *****, născut la ***** din care motiv după intrarea sentinței în vigoare sechestru urmează a fi ridicat.

Corpuri delictive și cheltuieli de judecată nu sunt.

În conformitate cu art. 339, 340, 364, 385, 391 alin. (1) pct. 2), 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată

a hotărât:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu faptul că, a intervenit decesul inculpatului.

După intrarea sentinței în vigoare se ridică sechestrul asupra bunului imobil – casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****, deținută cu drept de proprietate de către *****, născut la *****, situată în *****, aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 09.10.2018, emis de către organ de urmărire penală al SIF al ARBI a CNA întru executarea încheierii Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 04.10.2018.

Corpuri delictive și cheltuieli de judecată nu sunt.

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/.

Președinte de ședință,
judecător