

dosarul nr. 1-4992/2019
1-19203957-12-1-26122019

SENTINȚĂ
în numele Legii

06 martie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefierilor

Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria Isac, Cristina

Ciobanu,

Victoria Roșca, Maria Muravețchi, Tatiana Mătășaru, Corina

Badiu

Cu participarea:

Procurorilor

Irina Gheorghiştean, Tatiana Nadulișneac

Avocatului

Corneliu

Chiselita

În lipsa:

Inculpatului

a judecat în ședință publică, cauza penală privindu-l pe

******, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii *****, originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în or. *****, *****, studii medii de specialitate, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior judecat,*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 decembrie 2016 – 06 martie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. *****, în perioada de timp de la 16 iulie 2019 până la 30 septembrie 2019, aflându-se în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), situat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1, în curtea Inspectoratului Național de Investigații, situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14, din nou în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), în final, în fața Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, având statut de învinuit și în privința sa fiind aplicată măsura preventivă arestul preventiv în cadrul cauzei penale nr. 2009050029, a promis și oferit ofițerului principal de investigații al Direcției nr. 1 a INI din cadrul IGP, *****, bani ce nu i se cuvin ultimului în sumă de 30 000 euro (conform cursului oficial al BNM constituia 599 829 lei). Conform

prevederilor art. 126 din Codul penal, constituia proporții deosebit de mari, pentru facilitarea eliberării sale din arest și emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal, *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari și în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică.*

2. Inculpatul ***** în ședințele de judecată fiind citat legal la adresa de corespondență furnizată de acesta, nu s-a prezentat. Astfel, instanța a întreprins alte măsuri privind asigurarea prezenței inculpatului în ședințele de judecată, dispunând anunțarea în căutare a ultimului.

3. În circumstanțele descrise, instanța conducându-se de prevederile art. 321 din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului *****.

4. Conform jurisprudenței CEDO, în procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

5. Deopotrivă, în cauza *Kattan contra României*, Curtea a respins ca vădit nefondată cererea reclamantului privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

6. În această ordine de idei, instanța ține să atenționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

7. Cu toate că judecarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului, instanța fiind în imposibilitate de a-l audia vis-a-vis de învinuirea imputată, în baza art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor lui ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul verbal de audiere a învinuitului din 10 decembrie 2019 (f.d. 18-19 / vol. I). Potrivit căruia a declarat că învinuirea adusă îi este clară, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște.

8. Astfel, instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

9. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. lit. c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezența sa.

10. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

11. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

12. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

13. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul ******* a declarat că numele ***** îi este cunoscut, rude cu acesta nu sunt. L-a cunoscut pe acesta în legătură cu activitatea pe care o desfășoară, în funcția de ofițer superior de investigații al Direcției Investigație Criminală a INI, secție specializată în investigarea omorurilor. Investigând o serie de infracțiuni comise în 2009-2010, și anume, omoruri comise în *****și *****, l-a identificat pe ***** ca fiind comanditarul omorurilor date. ***** a fost reținut în regiunea transnistreană pentru comiterea unui alt omor. Lucrând cu acesta, prezentându-l pentru acțiuni de urmărire penală acesta s-a adresat la el ca să-l ajut cumva. Inițial, el a crezut că este vorba despre faptul de a face declarații pentru a-și reduce din pedeapsă. Ulterior, acesta fiind în arest și fiind escortat de către colegii lui la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) pentru prelungirea arestului, acesta a solicitat ca el să fie chemat la Ciocana, fapt pentru care el s-a deplasat încolo. Ajungând acolo, ***** a solicitat să se dea într-o parte să discute. Respectiv, acesta i-a propus ca în schimbul la 30 000 euro, ei cumva să-l ajute ca să scape de pedeapsă pentru omor. Explicând că suma propusă este așa de mică pentru că omorurile au fost comise cu mult timp în urmă, dacă omorurile erau comise mai recent era să fie și suma propusă mai mare. El i-a zis că darea de mită este o infracțiune, însă ***** a zis că cunoaște în ce țară trăiește. Într-o altă zi, după această discuție cu ***** , a mai avut discuții pe faptul dat, discuția dată de la Ciocana, el a raportat-o imediat procurorului de caz care investiga omorul. ***** insista ca să achite suma de 30 000 euro, ca ei să influențeze mersul urmăririi penale, precizând că transmiterea banilor se va face prin intermediul soției sale – ***** . Într-o seară prin intermediul unei aplicații, „*****” sau „*****”, a fost contactat de către ***** care i-a spus că a vorbit cu soțul ei care se afla în penitenciar și că urmează să transmită mijloace bănești pe care i-a zis ***** . Convenind cu aceasta că se vor întâlni a doua zi la o benzinărie din zona aeroportului, dacă nu greșește, benzinăria „Bemol”. A doua zi, nu a mai fost contactat de către ***** , iar ulterior din discuții cu ***** acesta i-a comunicat că ***** a fost oprită de avocat, deoarece au înțeles că acțiunile lor sunt documentate, ce avocat anume nu a concretizat. Toate acțiunile care le-a relatat au fost denunțate la CNA. În cadrul urmăririi penale, a făcut declarații veridice pe care le susține. Când s-a deplasat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și a discutat aparte de colegi, acest lucru l-a făcut la inițiativa lui ***** . Inițiativa de a-i transmite anume suma de 30 000 euro a fost făcută de către ***** , el nu a propus o careva sumă și nici nu putea să propună. Suma de 30 000 euro care i-a propus-o ***** era propusă pentru soluționarea problemei legate de omor în totalitate. ***** a zis că-i va transmite numărul lui soției sale, iar aceasta la rândul ei îl va contacta prin intermediul unei aplicații. Pe ***** până la instrumentarea acestor dosare legate de omoruri nu l-am cunoscut și nici n-am auzit de el. Înregistrările audio și video anexate la materialele cauzei au fost făcute de către el pentru a evita interpretările legate de influențarea sau amenințarea lui ***** , având în vedere că în cadrul desfășurării activității lui de serviciu se mai întâmplă cazuri asemănătoare, pentru a evita suspiciunile de orice gen. Înregistrările nu au fost făcute cu autorizarea judecătorului de instrucție. A discutat cu ***** la câțiva pași de colegii lui, pentru că cu o persoană arestată pentru omor nu este posibil de discutat foarte departe de alți colegi. Au avut loc mai multe discuții cu ***** , câte anume nu ține minte. Câte din aceste discuții au fost înregistrate nu poate să comunice, inițial discuțiile nu au fost înregistrate din motiv că el nu credea, și anume, că acesta îi va propune bani pentru soluționarea cauzei legate de omor, credea că îi va comunica careva circumstanțe care aveau să-i ușureze situația. Înainte de întâlnirea de la Ciocana cu ***** au mai fost și alte discuții. Când ***** i-a propus suma de 30 000 euro pentru soluționarea problemei legate de omor acesta s-a întâmplat la Ciocana, dacă nu greșește discuția a fost înregistrată. Nu își amintește dacă această înregistrare a fost prima. La fel, nu-și amintește dacă după această discuție au fost făcute și alte înregistrări, presupune că da. Nu a putut comunica câte din

înregistrările făcute cu ***** au fost autorizate de către judecătorul de instrucție. De asemenea, nu a putut comunica nici dacă a fost făcută vreo înregistrare cu autorizarea judecătorului de instrucție.

14. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul** ***** a declarat că numele ***** îi este cunoscut. L-a cunoscut pe acesta în exercițiul funcției de ofițer superior de investigație direcția nr. 1 a INI. ***** a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni de omor sau omor la comandă. Împreună cu colegul Furtună Igor l-a escortat pe Verbrețchi Leonid la Procuratură și la Judecată din Penitenciarul nr. 13. În unul din cazuri în care l-a escortat pe ***** , acesta a solicitat să-l cheme pe ***** ofițer de investigație care se ocupa nemijlocit de cauza de omor. Unul din ei l-a telefonat pe ***** i-a comunicat ca ***** dorește să discute și acesta nu ține dacă a venit la Procuratură sau la Judecată. ***** s-a apropiat și a discutat cu ***** . Nici el, nici colegul lui nu a fost prezenți la acea discuție. L-a escortat pe ***** la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) pentru examinarea măsurii preventive și la PCCOCS. Nu ține minte dacă au fost mai multe solicitări de la ***** de a comunica cu ***** . Evenimentele au avut loc în anul 2019, probabil toamna. Discuția dintre ***** și ***** a fost în vizorul lor, deoarece executa escortarea primului, din câte ține minte afară, în fața Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana). ***** nu i-a comunicat despre ce dorea să vorbească cu ***** . ***** i-a comunicat că a discutat cu ***** , despre chestiuni ce puteau fi făcute pe marginea cauzei penale ca să nu fie condamnat. Intenția de a discuta cu ***** cu privire la soluționarea pozitivă a cauzei a venit de la ***** . Următoarele acțiuni ale lui ***** , nu-și sunt cunoscute, însă ulterior a făcut declarații la Procuratura Anticorupție. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține, a spus adevărul, acele declarații au fost mai proaspete și circumstanțele indicate au avut loc cu certitudine.

15. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul** ***** a declarat că ***** îi este cunoscut, cu acesta nu sunt rude. A participat pe o altă cauză penală, care era gestionată de PCCOCS împreună cu ***** , ***** și alți colegi. A participat la escortarea lui ***** la prelungirea măsurii la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și la PCCOCS pentru audieri. Evenimentele au avut loc în anul 2019, luna septembrie-octombrie. Într-o zi ***** a fost escortat de către el și Rotari la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), acesta l-a rugat să facă legătura cu ***** , că are ceva să-i comunice. L-a telefonat pe ultimul și l-a invitat la Ciocana la Judecătorie. ***** a venit, a discutat cu ***** , dar nu cunoaște ce au vorbit. Peste un timp a fost escortat la PCCOCS, s-au întâlnit cu ***** și au discutat ceva. Din câte a înțeles pe urmă, i-a propus lui ***** ceva remunerații pentru ca să-l ajute pe acea cauză penală. ***** era ofițer de investigații în cadrul INI. Inițiatorul întâlnirilor a fost ***** , și erau confidențiale. A auzit de la colegi că ***** i-a propus bani lui ***** pentru a-l ajuta cu dosarul.

16. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul** ***** a declarat că pe ***** îl cunoaște. În anul 2019, vara, l-a cunoscut pe acesta, când activa în cadrul Direcției nr. 1 Secția omoruri a Inspectoratului Național de Investigații ca ofițer principal de investigații, pe o cauză penală legată de omorul cetățeanului ***** , care a avut loc în or. ***** . Date concrete despre cauza dată nu poate concretiza din motiv că, cât a activat în perioada 2016-2020, a lucrat pe mai multe cazuri legate de omoruri și nu ține minte detalii. În anul 2019, vara, el împreună cu colegul lui ***** , l-a escortat pe ***** la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), pentru prelungirea arestului. În timp ce se aflau în holul Judecătoriei, ***** s-a apropiat de el, l-a dat mai într-o parte și i-a comunicat că vrea să discute cu un alt coleg de al lui ***** , pentru a-i comunica ceva. El i-a spus că poate să-i comunice lui ce vrea să vorbească cu ***** , însă el a insistat că dorește să vorbească anume cu el. Apoi, el l-a sunat pe ***** și l-a chemat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana). În scurt timp, el s-a apropiat și la luat într-o parte ***** și au discutat cu acesta. După discuție, ei l-au escortat pe cetățeanul ***** , din câte ține minte la penitenciar. După o perioadă de timp l-a întrebat pe ***** , crezând că ***** vrea să dea detalii despre omorul lui ***** . Însă, acesta i-a comunicat că ***** i-a propus lui ***** mijloace bănești pentru careva facilități. Respectiv, ***** a raportat superiorilor de situația dată. Când s-a vorbit despre facilități, ***** s-a referit la eliberarea din arest. Nu poate afirma cu certitudine, dar

cunoaște că discuția dintre ***** și ***** s-a înregistrat audio. Evenimentele au avut loc în vara anului 2019. A asistat dintr-o parte la conversația dintre ***** și ***** o singură dată și nu a auzit nimic. În momentul escortării lui ***** , era împreună cu ***** , el tot nu a asistat la discuție. Susține declarațiile în totalitate. Nu ține minte dacă ***** avea avocat. La fel, nu ține minte dacă l-a escortat pe ***** la prelungire măsurii preventive.

17. La baza acuzațiilor înaintate inculpatului, acuzatorul de stat a adus drept probe:

- **Proces-verbal de ridicare din 24 iulie 2019**, în cadrul căreia de la ***** , a fost ridicat un DVD-R model „FREESTYLE”, pe care este înscris fișierul cu denumirea „Verbețchi Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)”, tip MPEG Layer 3 (.mp3), reprezentând înregistrarea discuției avute la 16 iulie 2019, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), între ***** și ***** . (f.d. 17 / vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 23 august 2019**, în cadrul căreia a fost supusă examinării informația extrasă pe purtătorul optic de model DVD-R de model „FREESTYLE”, ridicat în baza procesului verbal de ridicare din 24 iulie 2019 de la martorul ***** , pe care este înscris fișierul cu denumirea „Verbițchi Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)”, tip MPEG Layer 3 (mp3), reprezentând înregistrarea discuțiilor avute la 16 iulie 2019, la sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, între ***** și ***** , cu următorul conținut:

Stenograma discuțiilor celor două persoane din fișierul cu denumirea „Verbițchi Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)”.

*****: - скажи мне, тебя 30 лет...

***** - что...

***** - канечно...

***** - как...

***** - все будет нормально

***** - у кого?

***** - у нас

***** - Рома сказал хочешь

***** - ой. давай не будем...

***** - аха

***** - ... вы молодые ребята, может ты решишь мне вопрос?...

***** - как видишь решение

***** - ну вот я взял ручку специально, бумашку напишешь, скажешь что, как, какие показания давать...

***** - ну а как ты видишь решения, ты мне скажи...

***** - **discuție nediscifrată**

***** - распиши все и я проанализирую что...

***** - ... а потом когда меня допросят ты закрываешь дело полностью... чтоб

больше не деоргать, полностью ты берешь все на тебя, как и что говорить

***** - я понял, твои, твои, как ты видишь

***** - я вижу решения вопроса, ты скажешь какие нужны... пишешь

***** - ты скажи как ты видишь, чтоб е проанализировал и смог тебе сказать, это правельное версия или нет

***** - ну ты... сколько ты скажешь для того чтобы решить этот вопрос, а второе для того чтоб это было красиво уже ты скажешь что говорить, как говорить что

***** - ты мне скажи какие, как...

***** - возможности какие?

***** - да

***** - нуууу...

***** - в зависимости, потому что я гибе не скажу сейчас, так я вижу эту...

***** - да...

***** - ты мне говоришь какие у тебя... я проанализирую... с тобой... потому что мне

нужно проанализировать

***** - **если вот щас убить человека и отпустить, сто тысяч... а в моем положении, так чтоб не мелочиться тридцать... евро**

***** - аха, и как ты видишь?

***** - нуу, ты уже... отпускаете меня щас под подписку, и я хожу на все допросы и ты... что говорить, как говорить

***** - я понял

***** - **discuție nediscifrată**

***** - как ты видишь это решение? поптому что сам понимаешь щас быстренько жена напишет заявление и... ты же знаешь это уголовное дело, дачу взятки, и потом чтобы я

***** - неее, как я вижу это я думаю что вы посоветуйте что-то, но я думаю,

что гдето ты скажешь куда она положет, так чтоб или ты ей скажешь...

***** - потому что это должно быть до, ни после

***** - это, ну понятно, до, доб я тебе верю

***** - ну это, верить мне не надо потому что щас люди разные

***** - ну и что Рома, я тебе верю

***** - я ж тебя закрывал

***** - давай так, кинет кинеш, кинеш, но я думаю до этого не дойдет...

***** - я сам понимаю

***** - у меня будет лиш такой вопрос

***** - аха

***** - можно потом...

***** - кого ты хочешь сюда, чтоб был в курсе?

***** - никого

***** - так, а как мы с тобой

***** - аа, жена

***** - но ты уверен

***** - да

***** - что она не пойдет не напишет

***** - не, не она такой надежный я не хочу чтоб кто-то знал, я не хочу чтоб ты боялся и...

т ж работага...

discuție nediscifrată

***** - не... не нужно

***** - я не хочу чтоб кто-то знал, я не хочу чтоб ты боялся... Адвокат ничего не знает.

discuție nediscifrată

***** - не... не нужно

discuție nediscifrată

***** - ты пишешь или что?

***** - пишу... смотри мой телефон, смотри.

***** -я верю тебе.

discuție nediscifrată

***** - Я думаю этого не достаточно...

***** - достаточно... если ты скажешь что немного будет недостаточно...

discuție nediscifrată

***** - ...не решает Додон... Я говорю как есть.

***** - А если поговорить с Додоном.

***** - ... не решает Додон...

discuție n e disc ifrată

***** - ... а если передаст жена. Ты понимаешь, она не боится... ну немного боится... а если я ей скажу...

***** - ... Я понял. Я подумаю... это будет больше недели... Теперь, сказать что в суде все

будет хорошо, это было...

***** - не... Я прошу подумай, и в следующий раз скажешь мне, что меня выпустят.

***** - не, не. Я подумаю и через неделю я тебе позвоню.

***** - ... там не регистрации?

***** - не там не регистрации... мы выйдем на нашей территории, во дворе. **discuție nediscifrată**

***** - ... Если вы скажете мне, что я должен сказать, то что не было... я все понимаю... там я был закрыт... и я не сделал никаких объяснений, и я вышел... и здесь ты понимаешь через 2-3 года я все равно выйду. (f.d. 19 / vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 19 august 2019**, în cadrul căreia de la ***** , a fost ridicat un purtător optic de tip DVD-R de model „VS” pe care este înscris fișierele cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 16_56 și fișierul cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 20_35, reprezentând înregistrarea discuțiilor avute la 16 august 2019, între ***** și ***** . (f.d. 24 / vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 19 august 2019**, în cadrul căreia a fost supusă examinării informația extrasă de pe purtător optic de tip DVD-R de model „VS”, ridicat în baza procesului verbal de ridicare din 19 august 2019 de la martorul ***** , pe care este înscris fișierele cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 16_56 și fișierul cu denumirea „Verbițcaia ***** 16.08.19 ora 20 35, reprezentând înregistrarea discuțiilor avute la 16 august 2019, între ***** și ***** , înregistrate la discuțiile fiind stenografiate conform anexei nr. 1 și nr.2

Anexa nr.1: Discuția a fost înregistrată ia data de 16.08.2019 ora 16:56, între polițistul *** (în stenografiere DR), care utilizează cartela S1M cu nr. 0***** și o persoană de gen feminin (în stenografiere PN), la moment neidentificată, care utilizează cartela SIM cu nr. *****;**

PN - Рома, все значит я туда попало, с Вендоры звонят DR - кто именно?

PN - кто? а у вас в Вендоры... Леню знаете?

DR - ну да, да, да

PN - и?

DR - да я вас слушаю, говорите

PN - ну, дальше что мы должны сделать, кагда? вы меня простите, я просто хочу проверить, ото или нет, мы завтра встречаемся?

DR - вы хотите встретиться завтра да?

PN - ну, он мне так сказал

DR - аха, хорошо, во сколько будет удобно?

PN - ну, во сколько вы сможете?

DR - ну, мы с восьми на работе, я как-бы могу в любое время

PN - с восьми на работе, в любое время?

DR - да, у нас завтра рабочий день

PN - я хочу уточнить одно

DR - да

PN - он сказал мне встретиться, где?

DR - он сказал в городе вы приедете в Кишинев, да?

PN - еще, еще раз, плохая связь

DR - я понял, он сказал что вы в Кишинев подъедите, да?

PN - да, но где, он вам не сказал?

DR - нет, он сказал вы наберете и скажете, мы находемся на Буюканах

PN - я понял так, что у ворот города

DR - у ворот города?

PN - ...

DR - хорошо, во сколько вы будете у ворот города?

PN - ну, а вы во сколько сможете приблизительно?

DR - ну, я вам сказал, я с восьми на работе я могу в любое время но, как вам будет удобно подъехать по времени?

PN - давайте это вот, я вам позвоню когда я буду выезжать, хорошо?

DR - хорошо, хорошо договорились

PN - ну это точно ой эээ, я туда попало или нет? ало

DR - да, я сотрудник полиции который работает по делу Леонида

PN - ну все я поняла, ну давайте завтра я вам позвоню

DR - да, хорошо, до свидания

PN - до свидания

Anexa nr.2: Discuția a fost înregistrată la data de 16.08.2019 ora 20:35, între polițistul Drangoi Roman care utilizează cartela SIM cu nr. 0*** și o persoană de gen feminin, la moment neidentificată, care utilizează cartela SIM cu nr. *****.**

PN - я сегодня с вами говорила

DR - да, понял

PN - поняли?

DR - да

PN - карочи, у меня не очень то хорошие эти, все в Молдове

DR - так

PN - в среду они уехали на две недели

DR - аха

PN - так что, подождете немножко?

DR - хорошо

PN - ало?

DR - хорошо, хорошо

PN - хорошо? это мой телефон, я с этого буду вам звонить, хорошо?

DR - аха, хорошо

PN - давайте извините, до свидания

DR - до свидания. (f.d. 26 / vol. I);

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” din 18 octombrie 2019**, dispusă prin ordonanța procurorului și încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana nr. 13-6922/2019 din 24 iulie 2019, care ulterior a fost prelungită prin încheierea nr. 13-7360/2019 din 20 august 2019 și încheierea nr. 13-7823/2019 din 19 septembrie 2019, în cadrul căreia a fost consemnate comunicările dintre ***** și ***** Ivan pe perioada 24 iulie 2019 – 22 octombrie 2019. Astfel, la 15 august 2019, ora 12:40, a avut loc o întâlnire între ***** și bănuitul ***** în incinta Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI din strada Bucuriei nr. 14. Conform înregistrărilor audio, bănuitul ***** încercă să-l convingă pe angajatul poliției Roman Dragoi să se deplaseze în s. ***** pentru a se întâlni cu o orecare persoană pe nume Șura care și va hotărî problema. Totodată, sunt înregistrate discuții unde Verbețchii indică la faptul că se teme ca acea persoana pe nume Șura dacă va veni în Chișinău va fi închisă. La fel, la 11 septembrie 2019, ora 15:30, a avut loc o întâlnire între ***** și ***** în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din str. Mihail Sadoveanu 24/1. Conform înregistrărilor audio, ***** comunică că a fost speriată soția lui, și că se teme să nu fie închisă, totodată acesta comunică că a vorbit cu soția și că aceasta i-a transmis că banii vor fi peste două săptămâni. În aceiași discuție ***** confirmă faptul că i-a promis angajatului poliției 30 000 euro pentru lucru. Înregistrările enunțate *supra* au fost înscrise pe purtătorul material de informații, de model CD-R de model „ELLITEX”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA Nr. Dl A 133/2019. Comunicările date au fost stenografiate de către ofițerul de investigații, iar în urma verificării stenogramelor, s-a constatat că acestea corespund discuțiilor înregistrate, fapt stabilit în procesul verbal de

consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrărilor comunicărilor. Astfel, stenogramele discuțiilor au fost anexate la procesul-verbal, fiind considerate parte integrantă a acestuia, acestea avînd următorul conținut:

STENOGRAMA

Comunicărilor între polițistul ***** și bănuitul ***** din data de 15 august 2019 ora 12:40, care au avut loc în incinta Inspectoratului Național de investigații al IGP al MAI, din strada Bucuriei nr. 14, mun. Chișinău. Cuvintele pronunțate de cet. ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „DR”, cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „VL”.

(perioada înregistrării de la minutul 00:00 pînă la minutul 01:05, nu este pertinentă pentru cauza penală)

DR - как дела? ты должен говорить, что и как

VL - ...

DR - от меня что зависит? я сказал, можем говорить, но я сказал ты должен говорить, конкретно расставить все по полкам и говорить как ты видишь, потому что я не могу, ты смотри я не записываю, а у тебя?

VL - у меня нет, и телефон и планшет... у меня голова болит, что у меня ничего не получится, что толку, что будет, у меня зале есть

DR - все зависит от тебя, завтра, нет не завтра, в понедельник апелляция, ты решает уже... как ты хочешь

VL - все зависит от тебя

DR - ну да

VL - у меня не было суда

DR - как не было суда? тебе дали 30 дней, тогда ты отказался выходить на суд, тебе дали 30 дней

VL - а кто дал? без адвоката, без меня?

DR - адвокат был, я не знаю какой

VL - не было адвоката, они поставили адвоката прошлого, адвоката я не знаю и суда не было, я уже сделал, я писал в газете

DR - а это не проблема

VL - и в министерстве... кругом все

DR - я тебе сказал

VL - сильно

DR - это не проблема, я почему говорю, если я тебе говорю... поставь где хочешь

VL - вот поставил

DR - бля

VL - все равно... если ты поставил цель, мне тяжело говорить потому что у меня один процент а у тебя 99, так не честно

DR - мне сказали как в прошлый раз говорить, ты думаешь, как видишь это. Я тебе сказал как в прошлый раз... ты сидишь закрытый, ты говоришь одно, я как могу поверить? все от тебя зависит

VL - что зависит?

DR - ты говорил что можешь отправить Шуру, так?

VL - ты сказал что в Варнице ты поедешь

DR - в Варницу?

VL - ну канечно

DR - ну а как я поеду?

VL - по дароге

DR - в Варнице я никак не поеду, нет, пускай она приедет и все

VL - ее закроют?

DR - бля, ну вот, ты такой глупый, бабку закрывать за что?

VL - за конверт

DR - за какой конверт Ленья? ну вот ты бои шея меня

VL - ну канечно... ты же взял разрешения в суде на запись?

DR - ты думаешь разрешение взял в течении 15 минут

VL - канечно, подписал в суде и теперь все официально...я же знаю

DR - я понял...

VL - у меня Сереога лучший опер по Молдове, он третий по союзу... он не садил по записи... он говорил, он психолог, мент, поэтому я и все знаю

DR - я все понял, это не проблема

VL - он пиздячит как так, за то...

DR - они там с милиционерами разберутся сами

VL - я уже сделал и бизнес план, и коммерческий план

DR - на счет? какой бизнс план? у тебя база убита

VL - по объекту котораму я работал будешь получать деньги... если ты захочешь

DR - я понял

VL - а если ты скажешь нет

DR - я же не могу так, когда будет ты говоришь на счет дальнейшего, сеьчас ты поставил свой вопрос, так?

VL - не хочу

DR - вот как ты видишь это? но ты хоть поговорил с Шурой? потому что. смысл мне ехать в Варницу, чтоб я там увидел этих погранцов и вернуться обратно

VL - каких погранцов? там нет погранцов, можешь ехать в примэрию в полицию в суде, куда хочешь, где ты скажешь

DR - и как дальше? я согласен, ну вот я еду в Варнице, меня встречает твой Сережа, и

VL - а причем здесь Сережа? в Варнице там подойдет жена...

DR - и какое решение

VL - она решит вопрос, я думаю что ты не решишь этот вопрос поэтому не... со мной, я думаю что тебе не дали добро

DR - ты что... нет подожди, если я говорю я говорю, если нет, нет

VL - ну так ты говори, говори

DR - ты сказал мне...

VL - я даю добро...?

DR - я даю добро

VL - ты советовался с...?

DR - да... но как ты видишь как, потому что я не хочу ппоподать в историю, ты прекрасно знаешь это угаловное дело и мне это нафиг нужно?

VL - ты не поподеш... а мне пиздец

DR - как тебе пиздец, а мне что?

VL - я на нарах буду сидеть, а ты еще звание получишь

DR - я тебе объяснил что на счет звании, меня это не интересует

VL - что с этим делать? вы меня отпускаете? за что я вообще сижу?

DR - нет, подожди, ты сидишь за убийство, за заказ убий ства

VL - я не сижу

DR - и по втрое убийство, Автения, но я же не говорю тебе возвращаемся в..., к брату твоему двоюродному, я с тобой разговариваю сейчас что ты сидишь по делу Василаки

VL - сижу, да, но я там не виноват ни грамма я тебе назову одну фамилию, я же говорю, ты и убийство раскроешь и деньги получишь

DR - давай тагда, выслушаем какую фамилию ты сможешь назвать?

VL - я тебе скажу фамилию, но скажу тогда ты даешь добро

DR - на счет твоей просьбы когда, по твоему вопросу

VL - два этапа я вижу, ты так сказал, первый этап ты меня освобождаешь и второй этап

DR - понял

VL - получается, я будучи виноват заплачу, система такая, странно я это понимаю, ты мог тогда в первый заряд, когда сказал давай заплатить и иди дамой, и я заплатил за счет того что на хвосте, за счет из за базы ты интересовался

DR - ты же знаешь твоя база ничего не стоит, для тебя она стоит твою жизнь, для нее ты работал

VL - она ни хрена не стоит на

DR - так и я об этом поэтому я и говорю, нахуй она мне нужна твоя база

VL - давай... для тебя не стоит, а для меня стоит

DR - да кому нужна твоя база, я тебе говорю так как есть

VL - а почему я тогда сижу? почему я тут сижу, скажи?

DR - за убийство, за заказ

VL - какой заказ...?

DR - не было бы доказательств не было бы это, ты же прекрасно знаешь

VL - Рома, ну скажи, мы дойдем мы с тобой не нашли общий язык, я иду по Прунку, суйчас голова болит, сердце болит, по пол года

DR - ну, на счет сердца мы тебе доказали что ты симулируешь

VL - каждый вечер болит сердце, знаешь как я храплю? пиздец, а храпит почему, почему...

DR - все храпят

VL - не все храпят... это из за сердца

DR - ну, это лечится, кароче говори по существу

VL - я сижу тут, вы подаете в суд, я суд выигрываю или проигрываю, я выигрываю евросуд, я выеграю

DR - не выеграешь

VL - выеграю суд... я не виноват, и евросуд выеграю. компенсацию получу, таки и пройдет два три года, но все равно выеграю. потому что я не делал, нет исполнителя, ни закашика нет

DR - ты же знаешь виноватого и видел не один раз...

VL - я не знаю никого в глаза, и видеть не хочу и знать не хочу, поэтому что ты говоришь что горбатый или симпотичный, мне все равно, поэтому мы зделаем так

DR-ты мне говоришь что Шура приедет, так?

VL - приедут в Кишинев или ты на Варницу поедешь

DR - нет, канечно самое удобное, чтоб она приехала, чтоб я не матался туда

VL - и ты ее забираешь?

DR - зачем она мне нужна? ну вот скажи мне...нужна бабка, похеру мне

VL - а я зачем нужен?

DR - ты заказчик, ты заказал убийство, это два разные вещи

VL - кого заказал?

DR - Афтения Василашко

VL - оставь ты это... а Василашко зачем он мне нужен?

DR - подожди

VL - ты что. не знаешь кто Василашко заказал? чем он занимался не знаешь?

DR - давай я тебе объясню... на счет того что они бандиты, я все прекрасно понимаю, но их должны судить в суде и они должны были судить, и не заказывать их

VL - а мне зачем нужно был?

DR - потому что они тебя кинули, они все нам подтверждают что тебя кинули

VL - кто?

DR - Василашко кинул, он влажился и не хотел сплотить акции, я это все прекрасно понимаю

VL - суд снял с него все...

DR - это после убийство снял

VL - какого убийства, кароче Рома я дело выеграю, но дело не в этом, дело в том что я сейчас сижу, но если ты хочешь мне помочь и заработать то пожалуйста, а если ты не хочешь так и скажи

DR - хорошо, как ты видишь. ты мне говоришь про Варницу потом говоришь она придет в Кишинев и ты ее закроешь, ну Леня как я могу сейчас обсуждать если ты не определился, прошло столько времени

VL - слышиш, ты... ты сейчас...?

DR - что ты смотришь на носки?

VL - вечером покажут нас по телевизору?

DR - да

VL - слышишь Рома, я же знаю что у вас ничего нету, и ты хочешь хоть за это зацепиться... похуй я вам старик, я вообще самый старший в хате, и вообще

DR - ты будешь смотреть за зоной

VL - ты что... я не вложу ни копейки, ты лал сказал так и будет

DR - хорошо

VL - потом смотри, я тебе даю человека, ты раскрываешь убийство

DR - какое убийство?

VL - по Василашко, потом...

DR - ты мне хочешь сказать про денег, или что?

VL - ты знаешь, ты если фамилию назовеш, но я потом ее назову

DR - хорошо

VL - и ты раскрываешь убийство, потом я дою тебе человека с деньгами мы забираем его 50 штук и делим пополам

DR - в смысле, он тебе... 30 тысяч?

VL - мы забираем то что у него есть

DR - за что он тебе так

VL - Рома, мне должен просто миллион он

DR - так в зависимость если есть бумаги, мы можем

VL - мне должен мليون тысяча, но я ничего не могу делать

DR - почему, что он?

VL - он забрал, ты что не знаешь, но я не говорю, он не называет, потом смотри, я тебе даю человека, мы забираем сейчас 400 тысяч, делим пополам

DR - откуда человек?

VL - Цынцарь

DR - аaaa Цынцарь

VL - ...

DR - ты думаешь Цынцарь имеет что-то? он конченный человек

VL - Рома, он же на мои деньги построил дом. У него дом, я не видел его дом, но говорят красивый пиздец.

DR - я тоже не видел

VL - продает его... за шею.

DR - он вообще никто.

VL - слышишь, тебе что не все равно, он же заслужил. Если б ты видел он пришел ко мне пешком, бля пешком. Просил снять две комнаты, под офис, а потом он намастит под фирмы которой занималось обманом, потом я узнал, пришло налоговая, я быстро расторгнул договор и иди ты...

DR - так а что ты связался с Цынцарем?

VL - так он снимал у меня денег, потом он кидал и обноличил.

DR - так а потом обноличили...?

VL - и вытаскивали деньги

DR - я понял

VL - тоже поделить пополам

DR - так подожди, Цынцарь он вообще никто и никакой.

VL - почему?... У него дом есть.

DR - где в Ворнице, в Бендерах.

VL - в Бендеры.

DR - нехуй он нужен.

VL - почему нахуйб пусть...

DR - а Милион кто должен?

VL - есть человек который... но уже на много больше

DR - как и ребята?

VL - он расширился

(perioada înregistrării de la minutul 16:50 pînă la minutul 55:10, nu este pertinentă pentru cauza penală)

STENOGRAMA

Comunicărilor între polițistul ***** și bănuitul ***** din data de 11 septembrie 2019 ora 15:30, care au avut loc în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din str. Mihail Sadoveanu, 24/1. Cuvintele pronunțate de cet. ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „DR”, cuvintele pronunțate de ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „VL”.

(perioada înregistrării de la minutul 00:00 pînă la minutul 01:05, nu este pertinentă pentru cauza penală)

DR - если есть проблема, я уберу ее

VL - или решай или не решай вопрос, напугали мне жену нахуй бля, хотели закрыть бля.

DR - как.

VL - ... сказали что бля, дурная что ли? что?

DR - она мне звонит

VL - ну?

DR - и говорит так и так, я...

VL - Рома... у меня телефона нету... знаешь как в день рождения нашего сына, семьдесят девять, мне нужна, мне нужна

DR - я понял, я понял

VL - минус, минус, минус три

DR - да

VL - первое цифра

DR - ну я понял, да

VL - шестерка, дальше в этих она нихуя не понимает, я ей продиктовал

DR - не ну набрала она

VL - четыре восьмёрки, она не понимала, я ей сказал телефон, она позвонила, ты сказал приехать туда, куда туда приехать? чтоб ее закрыли там что ли? я бля уже. если бы не ты, я бы уже давно... здоровый, вот ты веришь что я выйду, что я сидеть буду? что я убил кого-то что ли? вот я сейчас на... этому прокурору блядь говорю, чтоб твои дети пережили столько я, уже там вызвали еще...

DR - потом Шура звонит... то что я должна долг в Молдове и через две недели, это не поздно? говорю для меня не поздно...

VL - это для меня поздно

DR - это же апелляция прошло же. по этому и говорю

VL - конечно... не ну потому что она напугалась, она меня спросила где. я говорю у ворот города, потом уже... адвокат... вызывал в кабинет, я говорю ты что ты.

DR - ей, как в кабинет если я сказал у ворот города

VL - нет она сказала прийти к нему... хорошо что не пошла

DR - она сама мне говорит у ворот города, я говорю когда будете подъезжать наберите потому что буду с Буйкань добраться до... что я ребёнок?

VL - бля Рома и все смеются меня, бля мужик... который убил соседа во дворе через год пошёл на домашний арест и через... сидит дома бля, а я сижу... я что бля давай так ты убил одного из четырех, тебе какая разница?...

DR - я же не...

VL - Рома

DR - мы беседуем... мы а чем та а другом беседуем.

VL - ты мне и я тебе и все бля...

DR - гак... решение?

VL - зачем-то, значит дали решение такое... на второй день, на второй день...

DR - хочешь, вот делаем так

VL - ты расписку давай напишите

DR - нет

VL - я... тебе в долг

DR - хочешь я напишу что я миллионер... если хочешь, делаем так чтоб Шура не приходило ко мне так? она входит на заправку, отдаёт заправщику пакет и едет дома и заберет, она пусть смотрит со стороны, пусть наблюдает, я приду заберу у заправщика и все, чтоб она написало вот так и так, хочет замену? замену, но если растянем, конечно я не знаю что с Шурой делать

VL - нет, что Шура, Шура, она уже пиздец, она уже...

DR - я понял, она мне звонит и говорит вот так и так с Бендер я думаю блядь... Леня аха все...

VL - Рома у меня ни телефона нету, понимаешь? у меня после того телефона, еще два забрали, я уже заibaлься покупать эти телефоны

DR - такая ситуация

VL - я покупаю

DR - такая ситуация

VL - они, они стучат в дверь, а... в канализации бля, я уже два пустил в канализацию представляешь бля?... я не могу покупать и покупать... кокраз не было, я позвонил с этого, с карточки, с карточки с коридора позвонил, представляешь? ну так же нельзя с карточки бля, набрал твой номер, я переживал думаю сейчас перевыйбеш меня бля, там тоже записался твой номер, понимаешь? потому что то что я ей говорил

DR - понятно, потому что я не знаю какие мысли у...

VL - да какие мысли?

DR - она мне когда набрало вечером во второй раз и говорит короче все в Молдове, через две недели если для тебя не поздно, думаю что бля она делает? вроде бы ты мне сказал одно и уже начинается мы беседуем не знаю о чем, через две недели, смысл? не поздно никогда, знаешь как? у тебя есть статья, а у меня нету проблем

VL - да у меня тоже нету проблем... Рома пойми, я...

DR - я понял

VL - чем зарабатывать я сижу и трачу.

DR - я понял.

VL - я тебе... я тебе хуевый расклад дал бля? Рома, Рома?

DR - так...

VL - Рома подожди

DR - ... а потом

VL - а потом она позвонило чтоб решать вопрос бля и напугали мне жену бля

DR - как напугали?

VL - и она говорит

DR - ... вот так и так, встречаемся у ворот города, хорошо, через три часа или четыре

звонит мне, все в Молдове, людей нету, через две недели если для вас не поздно

VL - нет ну это правильно написал... я говорю в Кишиневе...

DR - я понимаю что ...

VL - дело в том что мне Андрей сказал что за мной следят

DR - да но

VL - а я думаю что ты, ты

DR - ...

VL - ни за мной, за Андреем

DR - а за Андреем

VL - ... она должно было забрать, понимаешь?

DR - так че она не забрало у Андрея и все?

VL - Андрей сказал

DR - или Андрей не...

VL - Андрей сказал что за мной следит этот А или как? понимаешь? Андрей... вы что хотите меня подставить? у меня уже, я уже жену поставил, я уже начались проблемы немножко с Андреем, я отказался от него потому что он говорит вы хотите меня подставить, за мной следит ЧНА бля, а ей сказал что

DR - я тебе скажу что... поэтому он и чешет что ЧНА

VL - да?

DR - понимаешь ну вот по этому и...

VL - ну это все хуйня бля... как у меня болит голова, я бля сейчас скажу жене пусть делает что хочет, нахуй откажусь бля, деньги есть дома блядь. у нее есть вот так хватит... и детям хватит, есть, Рома ты... ну бля я ее подставляю...

DR - так я же тебе объясняю

VL - ну я выйду Рома

DR - ну понятно...

VL - пусть... ну я его знаю сто раз лучше чем тебя, ну не могу... о чем еще можно говорить? а чем можно говорить ... что ты, мы отменим любое решение, я выйду даже если... я даже подумал ...тем более я тебе не рассказал Рома, мне не надо чтоб ты что-то делал, нет сейчас вот ты меня вытаскиваешь потом мне не надо чтоб ты что-то делал... за то что я тебе рассказывал... я в Кагуле забираю, я сам заберу но чтоб я знал что... и скажу Рома меня преснуют, я не боюсь, я могу... Запроста... и я могу пойти на...

DR - ну понятно, это все понятно... убийства не страшна, я понимаю это, но

VL - ты не понимаешь... я никого не заказывал, проста... проста я уже прожил это, пойми, я не боюсь, по тому что... понимаешь? мне так хуева было где-то дня четыре назад, я думал что не... все пиздец, единственное что я молил бога чтоб не парализовал, чтоб сдохнуть сразу бля, чтоб не парализовал, кому нужен парализованный, понимаешь? вот чего я хочу, а мне похуй, дай киллера любово скажи замочи Леню и вот так приду пусть стреляют в меня, понимаешь? я прожил хорошую жизнь, мне... год, запас хватит семье, по этому я сам не боюсь не грамма. я знаю что вся причина в том что этот хуй сказал что ты раскрути Леню он все тебе расскажет а что рассказывать если рассказывать нечего, что рассказывать? рассказывать нечего

DR - я понял

VL - по этому Рома я бля тебе

DR - на чем останавливались?

VL - я тебе сейчас бля тридцать штук обещал за работу, я бля

DR - ты понимаешь что тридцать штук это не мои?

VL - нет, ну все равно десятка твоя, на троих, на троих, я знаю...

DR - давай...

VL - ... что, ты меня вытаскиваешь, я тебе даю деньги... (f.d. 75 / vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 19 noiembrie 2019, în cadrul căreia de la SA „*******

*****", a fost ridicat un suport optic de tip CD-R, denumit "*****", cu numărul 8917/19, ce reprezintă informația privind identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului numărului ***** (f.d. 163 / vol. I);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2019**, a informația privind identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului numărului de apel ***** , ridicată în baza ordonanței din 06 noiembrie 2019 și a procesului - verbal de ridicare din 19 noiembrie 2019 de la SA „***** *****”, pe un suport optic de tip CD-R, denumit „*****”, cu numărul 8917/19. Prin examinare s-a constatat că deschiderea suportului tehnic de tip CD-R, denumit „*****”, cu numărul 8917/19, se vizualizează o mapă denumită „8917_19”, la deschiderea acesteia se vizualizează două fișiere cu denumirea „scrisoare rcp 8917 19” și fișierul Excel cu denumirea „report rcp 8917 19” La deschiderea fișierului cu denumirea „scrisoare rcp 891719” se vizualizează o filă denumită „Scrisoarea de însoțire”. Fișierului Excel cu denumirea „report rcp 891719,, conține înscrisul, cu privire la identificarea proprietarului /utilizatorului abonatului cu nr. ***** , deservit de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „***** *****” SA, aceasta fiind cet. ***** , cu IDNP-ul ***** , nr. ***** fiind alocat la 26 martie 2016, fiind activ pînă la momentul examinării. (f.d. 166 / vol. I);

- **Proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019**, în baza căreia de la SA "***** *****", pe un suport optic de tip CD-R, denumit „*****”, cu numărul 9336/19/19, a fost ridicată informația privitor la apelurile telefonice efectuate de abonatul cu numărul ***** și 69181436, acțiune autorizată prin încheierea și mandatul Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-5845/2019 din 14 noiembrie 2019. (f.d. 181 / vol. I);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2019**, a informației privitor la apelurile telefonice efectuate de abonatul cu numărul ***** și 69181436, ridicată în baza Ordonanței din 12 noiembrie 2019 și a procesului- verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019 de la SA „***** *****”, pe un purtător de informație optic de tip CD-R, denumit „*****”, cu numărul 9336/19. Prin examinare s-a constatat: La deschiderea purtătorului de informație de tip CD-R, denumit „*****”, cu numărul 9336/19/19, se vizualizează o mapă denumită „9336_19”, la deschiderea acesteia se vizualizează două fișiere cu denumirea „scrisoare rcp 9336 19” și fișierul Excel cu denumirea „report rcp 9336 19”. Fișierului „Excel” cu denumirea „report rcp 9336_19” conține 5 geamuri/pagini/file cu fișierul „Excel”. Fila „Excel” cu denumirea „Nota” conține informația cu privire la legea cu privire la comunicațiile electronice. Fila Excel cu denumirea „35972804655865(A).XLSX_1”, conține lista apelurilor efectuate de pe telefonul mobil cu IM El -35972804655865, fiind indicat abonatul cu numărul 69181436, linia fiind creată la 24 martie 2016, care este activă pînă în prezent, cartela fiind „PREPAID CUSTOMER”. Totodată fiind examinate apelurile efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI - 35972804655865, și abonatul cu numărul 69181436, s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 16:56 a fost efectuat un apel către abonatul cu numărul ***** . Fila „Excel” cu denumirea „69181436(A).XLSX_1”, conține lista apelurilor efectuate de abonatul cu numărul 69181436 linia fiind creată la 24 martie 2016, care este activă pînă în prezent, cartela fiind „PREPAID CUSTOMER”. Fiind examinate apelurile efectuate abonatul cu numărul 69181436, s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 16:56 a fost efectuat un apel către abonatul cu numărul ***** . Fila „Excel” cu denumirea „***** (A).XLSX1”, conține lista apelurilor efectuate de abonatul cu numărul ***** , precum și informația cu privire la identificarea proprietarului /utilizatorului abonatului cu nr. ***** , deservit de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „***** *****” SA, aceasta fiind cet. ***** , cu IDNP: ***** , nr. ***** fiind alocat la 26 martie 2016, fiind activ pînă în prezent. Fiind examinate apelurile efectuate de abonatul cu numărul ***** , s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 20:34 a fost expediat un mesaj de la abonatul cu numărul ***** , la ora 20:35 a fost efectuat un apel de către abonatul cu numărul ***** către abonatul cu numărul ***** . Fila „Excel” cu denumirea „***** (A).XLSX_1”, conține lista apelurilor efectuate de pe

telefonul mobil cu IMEI - *****, precum și informația cu privire la identificarea proprietarului /utilizatorului abonatului cu nr. *****, deservit de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „***** *****” SA, aceasta fiind cet. *****, cu IDNP: *****, nr. ***** fiind alocat la 26 martie 2016, fiind activ până în prezent. Fiind examinate apelurile efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI - *****, cu numărul abonatului *****, s-a constata că la data de 16 august 2019, la ora 20:34 a fost expediat un mesaj de la abonatul cu numărul *****, la ora 20:35 a fost efectuat un apel de către abonatul cu numărul ***** către abonatul cu numărul ***** (f.d. 183-186 / vol. I);

- **Raport de analiză operațională nr. 20190438 din 22 noiembrie 2019**, conform căruia s-a constata că, în urma analizei datelor s-a stabilit că la 16 august 2019, orele 16:56:49, cartela SIM cu numărul 69181436 (utilizator *****), apelează din celula de acoperire cu numărul 962 și identificatorul VARNITA, numărul ***** (utilizator *****), cu care discută 139 secunde. Ulterior, la orele 20:34:34, abonatul cu numărul ***** (utilizator *****), expediază la numărul ***** (utilizator *****), care în acel moment se afla în celula de acoperire cu numărul 30597 și identificatorul 3G TIGHINA NMT, un SMS, după care la orele 20:35:15, abonatul ***** (utilizator *****), din aceeași celulă de acoperire, revine cu un apel telefonic către abonatul ***** (utilizator *****), cu care discută 139 secunde, conform datelor din următoarea diagramă. (f.d. 190 / vol. I).

APRECIERILE INSTANȚEI:

18. Analizând declarațiile martorilor, cercetând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate s-a dovedit pe deplin.

19. Articolul 384 din Codul de procedură penală statuează că instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

22. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

23. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

24. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza*

Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*). Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din *cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO*, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

25. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

26. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

27. În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

28. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

29. Prin urmare, instanța de judecată reține că în cumulul lor probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, *****, în perioada de timp de la 16 iulie 2019 până la 30 septembrie 2019, aflându-se în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), situat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1, în curtea Inspectoratului Național de Investigații, situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 14, din nou în sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), în final, în fața Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, având statut de învinuit și în privința sa fiind aplicată măsura preventivă arestul preventiv în cadrul cauzei penale nr. 2009050029, a promis și oferit ofițerului principal de investigații al Direcției nr. 1 a INI din cadrul IGP, *****, bani ce nu i se cuvin ultimului în sumă de 30 000 euro (conform cursului oficial al BNM constituia 599 829 lei). Conform prevederilor art. 126 din Codul penal, constituia proporții deosebit de mari, pentru facilitarea eliberării sale din arest și emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală.

30. Așadar, din declarațiile martorilor și a interceptărilor, rezultă că, acțiunea de promisiune a fost realizată de către *****, prin acțiuni verbale comunicându-i verbal lui ***** unitatea monetară în care urmează a fi transmisă suma de bani promisă.

31. Mai mult, din declarațiile martorului *****, rezidă că promisiunea realizată de către ***** a fost una insistentă, or, din propunerea ultimului, a înțeles fără dubii că îi va oferit 30 000 de euro pentru facilitarea eliberării sale din arest și emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub învinuire.

32. De asemenea, declarațiile martorului ***** se coroborează și cu declarațiile celorlalți martori audiați în cadrul examinării cauzei care au confirmat faptul că ***** i-a promis suma de 30 000 de euro pentru facilitarea eliberării sale din arest și emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub învinuire.

33. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încredințarea inculpatului ***** a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

34. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

35. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

36. La caz, ***** a promis lui ***** care deținea funcția de ofițer principal de investigații din cadrul Direcției nr. 1 al INI, care are calitatea de persoană publică, bunuri sub formă de mijloace financiare în sumă de 30 000 euro, pentru facilitarea eliberării sale din arest și emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub învinuire.

37. Obiectul material al infracțiunii nominalizate, care îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje pretinse, acceptate, primite, ce nu i se cuvin făptuitorului. Prin „bani” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

38. Astfel, la caz, obiectul material îl reprezintă valuta străină în sumă de 30 000 euro, sumă care a fost promisă de ***** , persoanei publice *****.

39. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă doar prin acțiunea care vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

40. În speță latura obiectivă s-a realizat prin acțiunile active din partea lui ***** , manifestată prin promisiunea adică angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de ***** ofițer principal de investigații din cadrul Direcției nr. 1 al INI, de a-i transmite acestuia în viitor, într-un termen determinat prin soția primului.

41. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama că promite și oferă bunuri unei persoane publice, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

42. Aici, intenția lui ***** se probează prin faptul că, acesta se aștepta ca persoana publică ***** , să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa. Respectiv, intențiile sale, ***** le-a demonstrat pe tot parcursul discuțiilor cu ***** , fiind insistent și foarte interesat în soluționarea pozitivă a chestiunii date.

43. Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 11 din 22 decembrie 2014, în acord cu alin (2) art. 123 Cod penal, prin „persoană publică” se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare).

44. În conformitate cu art. 123 alin (2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept

public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

45. La caz, se impune a remarca faptul că, inculpatul ***** a comis fapta de coruperea activă în perioada de timp de la 16 iulie 2019 până la 30 septembrie 2019.

46. Astfel, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții deosebit de mari.

47. Conform art. 126 alin. (1)-(2) din Codul penal se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

48. Articolul 10 Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

49. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal (la data comiterii infracțiunii) prevedea ca pedeapsă închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, pentru coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari și în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică.

50. Având în vedere că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, au fost operate modificări, și anume, art. 325 alin. (3) Cod penal nu mai conține agravantele a) și a¹) în proporții deosebit de mari și în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional, iar proporțiile deosebit de mari se regăsesc la alin. (5) la moment, instanța este impusă a recalifica acțiunile inculpatului de la art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal la art. 325 alin. (5) lit. a) din Codul penal.

51. La moment, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (5) lit. a) Cod penal prevede ca pedeapsă închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, pentru faptele prevăzute la alin. (1)-(3) sau (4) săvârșite: în proporții deosebit de mari.

52. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 10 Cod penal și va aplica pedeapsa mai favorabilă inculpatului, adică pedeapsa prevăzută la 325 Cod penal la momentul săvârșirii infracțiunii.

53. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui *****, și, calificate corect în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal cu semnele calificative *faptele prevăzute la alin. (1)-(3) sau (4) săvârșite: în proporții deosebit de mari, și anume, promisiunea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

54. În final, în temeiul constatărilor descrise și în baza probelor administrate, instanța conchide faptul că, în speță sunt prezente și probate toate semnele obligatorii și facultative ale elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (5) lit. a) Cod penal, or, în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei au fost administrate suficiente probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate acestuia.

55. Astfel, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (5) lit. a) Cod penal.

56. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

57. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

58. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

59. De remarcat că în cadrul examinării cazului, intenția de a oferi bani a provenit de la însuși *****, fără a fi instigat în mod insistent de cineva, din care considerent este exclus faptul ca să fi exercitat careva influență asupra persoanei vizate, încât să o determine la săvârșirea infracțiunii cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Investigarea activității infracționale a fost realizată într-o manieră pasivă, învinuitul nu s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului, respectiv pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupere.

60. În conjunctura infracțiunii prevăzute de articolul incriminat, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

61. Inculpatul ***** în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, însă, vinovăția acestuia a fost demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul a comis fapta infracțională imputată.

62. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăția inculpatului.

63. Așadar, rezultând din toate probele expuse și apreciindu-le din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, examinându-le în ansamblu, sub toate

aspectele și în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin și stabilește că acuzarea corect a calificat acțiunile lui *****.

64. În temeiul celor expuse *supra*, instanța va aprecia critic și va respinge argumentul apărătorului precum că ***** a fost provocat întru comiterea infracțiunii imputate, or, urmare a cercetării ample a întreg probatoriului, dar mai ales a vizualizării înregistrărilor video, pentru verificarea versiunii provocării, instanța nu a depistat existența a asemenea acțiuni din partea lui ***** , inculpatul manifestând suficient interes pentru soluționarea favorabilă a chestiunii sale.

65. Procurorul în Procuratura Anticorupție Nadulișneac Tatiana în cadrul dextrărilor judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și a-i stabili pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale (echivalentul a 400 000 lei). În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al sentințelor ținând cont de sentința nr. 1-164/19 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021 (menținută prin decizia nr. 1a-1426/21 a Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022), a-i stabili inculpatului ***** pedeapsa definitivă sub formă de 21 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale (echivalentul a 400 000 lei). În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatului ***** , cu trecerea în proprietatea statului, mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume a suma de 599 829 lei. Mijloacele materiale de probă, actele și documentele (care au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia. Cheltuieli judiciare în sumă de 7 144 lei, să fie încasate din contul inculpatului.

66. Avocatul Chiselița Corneliu în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului ***** în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a-l achita pe ultimul.

67. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

68. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

69. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată.

70. La individualizarea pedepsei, instanța se va raporta la dispozițiile legal citate precum și la circumstanțele personale privitoare la persoana și conduita inculpatului, astfel pedeapsă stabilită inculpatului va corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

71. Instanța de judecată ia în considerație că infracțiunea săvârșită de inculpat dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul și mijloacele săvârșite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracțiunii săvârșite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât și aspectul că, inculpatul era în cunoștință de cauză de consecințele unor astfel de fapte antisociale.

72. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

73. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

74. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului ***** instanța de judecată nu a constatat.

75. În calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat a invocat că potrivit sentinței nr. 1-164/2019 a Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021 (menținută prin decizia nr. 1a-1426/21 a Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022), numitul ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), m), p) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 18 ani închisoare din data reținerii inculpatului, cu executare în penitenciar de tip închis, în aceste împrejurări se atestă prezența stării de recidivă în acțiunile inculpatului ***** la comiterea infracțiunii de corupere active.

76. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 136 / vol. I).

77. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

78. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

79. În conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (5) lit. a) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

80. La stabilirea pedepsei instanța va avea în vedere că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei, iar atitudinea lui din timpul procesului de judecată nu a reflectat o reală căință, manifestând comportament indiferent, refuzând frecvent și neîntemeiat escortarea în ședințele de judecată. Avându-l în față la mai multe termene de judecată, instanța n-a perceput nici o urmă de regret.

81. Instanța de judecată avînd în vedere cele expuse mai sus, constatînd vinovăția lui ***** și analizînd circumstanțele comiterii faptelor de către inculpat prin prisma învinuirii formulate și probelor cercetate, consideră că în privința inculpatului se impune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

82. Termenul executării pedepsei stabilit lui ***** a calcula din momentul reținerii acestuia.

83. A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui ***** până la intrarea sentinței în vigoare.

84. Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

85. Reieșind din materialele cauzei, rezultă că, *****, a fost condamnat prin sentința nr. 1-164/2019 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021 (menținută prin decizia nr. 1a-1426/21 a Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022), prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. a), b), m), p) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 18 ani închisoare din data reținerii inculpatului, cu executare în penitenciar de tip închis.

86. Aderent, art. 34 alin. (1)-(2) din Codul penal statuează că se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

87. Potrivit art. 82 alin. (1)-(2) din Codul penal la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

88. În aceste împrejurări se atestă prezența stării de recidivă în acțiunile inculpatului ***** la comiterea infracțiunii de corupere active.

89. La stabilirea pedepsei, instanța urmează să țină cont de prevederile art. art. 82, 85 Cod penal, astfel prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui ***** prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 aprilie 2021, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

90. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

91. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 21 octombrie 2019 (f.d. 95 / vol. I), și anume, purtătorul optic de informații de tip CD-R cu numărul de inventar 2461, ce conține înregistrările audio/video obținute la realizarea măsurii speciale de investigație, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

92. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 19 noiembrie 2019 (f.d. 171 / vol. I), și anume, purtătorul optic de informații de tip CD-R, denumit „*****” cu nr. 8917/19, ce conține informația privind identificarea proprietarului și utilizatorului abonatului cu nr. *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

93. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 22 noiembrie 2019 (f.d. 187 / vol. I), și anume, purtătorul optic de informații de tip CD-R, denumit „*****” cu nr. 9336/19, ce conține informația privind apelurile telefonice efectuate de abonatul cu nr. ***** și nr. *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

94. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

95. Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

96. Corpurile delictive, recunoscut prin ordonanța din 23 august 2019 (f.d. 22 / vol. I), și anume, purtătorul optic de tip DVD-R de model „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio privind conversația, din 16 iulie 2019, la sediul Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), între ***** și ***** , a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

97. Corpurile delictive, recunoscut prin ordonanța din 19 august 2019 (f.d. 27 / vol. I), și anume, purtătorul optic de tip DVD-R de model „VS” pe care este înscris fișierele înregistrate a discuțiilor avute la 16 august 2019, între ***** și ***** , a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

98. Conform art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

99. Potrivit art. 229 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

100. Prin urmare, instanța respinge cererea procurorului Nadulișneac Tatiana cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7 144 lei, or, calculul cheltuielilor anexate la rechizitoriu reprezintă cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și urmează a fi suportate de către stat.

101. În baza art. 106 alin. (1), (2) Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

102. Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat faptul că ***** a promis mijloace bănești în valută străină lui ***** în sumă de 30 000 euro, drept urmare, instanța va dispune confiscarea specială a sumei de 30 000 euro (ceea ce constituia 599 829 lei la data comiterii infracțiunii) din contul lui *****.

103. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

104. Măsuri asiguratorii nu au fost dispuse.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75, 82, 85 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (5) lit. a) Cod penal și în baza acestei norme stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui ***** a calcula din momentul reținerii acestuia.

A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui ***** până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. art. 82 alin. (2), 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui ***** prin sentința Judecătorei Anenii Noi (seciul Central) din 23 aprilie 2021, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Mijlocul material de probă, purtătorul optic de informații de tip CD-R cu numărul de inventar 2461, ce conține înregistrările audio/video obținute la realizarea măsurii speciale de investigație, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, purtătorul optic de informații de tip CD-R, denumit „*****” cu nr. 8917/19, ce conține informația privind identificarea proprietarului și utilizatorului abonatului cu nr. *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, purtătorul optic de informații de tip CD-R, denumit „*****” cu nr. 9336/19, ce conține informația privind apelurile telefonice efectuate de abonatul cu nr. ***** și nr. *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, purtătorul optic de tip DVD-R de model „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio privind conversația, din 16 iulie 2019, la sediul Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), între ***** și *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive, purtătorul optic de tip DVD-R de model „VS” pe care este înscris fișierele înregistrate a discuțiilor avute la 16 august 2019, între ***** și *****, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit art. 106 din Codul penal a confisca din contul lui ***** în beneficiul statului suma de 30 000 euro (ceea ce constituia 599 829 lei la data comiterii infracțiunii).

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL