

Dosarul nr.1a-1085/22  
nr. 1-12168203-02-1a-08062022

## DECIZIE

30 decembrie 2024

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

Spoială Alexandru  
Băbălău Denis  
Juganari Marcel

grefier  
cu participarea  
procurorului  
avocatului

Raevschi Alina, Grigoriev Alen, Adrieș Alin

Tăut Dorina  
Lupu Mihail

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău nr. 1-24/2006 din 24 ianuarie 2006, privind învinuirea lui:

**Dan Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din Ucraina, domiciliat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal.

### **Procedura de citare legal executată.**

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, cât și luând în considerație indicațiile Curții Supreme de Justiție, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, –

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani \*\*\*\*\* nr.1-24/2006 din 24 ianuarie 2006, Dan Mihail a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru pronunțarea sentinței instanța a reținut că, de către organul de urmărire penală, Dan Mihail a fost învinuit pentru faptul că exercitând funcția de director la Liceul Teoretic „\*\*\*\*\*” și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia, în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcțiilor

administrative de dispoziție și organizatorico-economice, pentru transferul la liceul sus numit al elevei clasei a VIII-a, Olesea Vataman, a școlii medii din s. Coropceni, r-nul Telenești, la începutul lunii noiembrie 2003, a estorcat de la cet. Veceslav Capbătut suma de 350 dolari SUA, primind în această zi de la ultimul, în biroul de serviciu din incinta Liceului Teoretic „\*\*\*\*\*” suma de 50 dolari SUA și la 14 ianuarie 2004, în jurul orei 16.00, lângă monumentul lui Ștefan cel Mare din centrul \*\*\*\*\* , încă 300 dolari SUA, fiind reținut în flagrant delict de către colaboratorii de poliție.

3. Urmare a dezacordului cu sentința pronunțată, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mircea Roșior, a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mihail Dan să fie condamnat în baza art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal la amendă în mărime de 3500 unități convenționale și închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele din învățământ pe un termen de 5 ani, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani. Conform art.106 Codul penal, mijloacele bănești în sumă de 300 dolari SUA de supus confiscării speciale, prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, concomitent încasând de la inculpat și contra echivalentul a 50 dolari SUA.

4. În susținerea apelului, procurorul a invocat că sentința pronunțată de instanță este nefondată, contravine probelor examinate și administrate în instanța de judecată și în consecință urmează a fi casată din următoarele considerente: Inculpatul Dan Mihai \*\*\*\*\* a fost deferit justiției fiindu-i incriminat faptul că exercitând funcția de director al Liceului Teoretic „\*\*\*\*\*” și fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia în virtutea legii i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. Astfel, la începutul lunii noiembrie 2003, cet. Veceslav Capbătut s-a adresat directorului Liceului Teoretic „\*\*\*\*\*” din \*\*\*\*\* , Dan Mihai \*\*\*\*\* , cu rugămintea de a o transfera la liceul nominalizat pe eleva clasei a VIII-a din școala medie din s. Coropceni, raionul Telenești - Olesea Vataman. În cadrul discuției, Dan Mihai \*\*\*\*\* i-a comunicat cet. Veceslav Capbătut că transferul în cauză este imposibil, deoarece nu dispune de locuri vacante pentru elevi. Ulterior, Dan Mihai \*\*\*\*\* i-a comunicat cet. Veceslav Capbătut că transferul de la școala din s. Coropceni la Liceul Teoretic „\*\*\*\*\*” poate fi realizat, însă ultimul va trebui să acorde un ajutor material liceului. Tot atunci, Veceslav Capbătut i-a transmis lui Dan Mihai \*\*\*\*\* în biroul de serviciu din incinta liceului „\*\*\*\*\*” bani în sumă de 50 dolari SUA (echivalentul a 671 lei) și s-au înțeles să se contacteze pe viitor pentru a o transfera pe eleva O. Vataman la liceul nominalizat. Ulterior, în perioada 23 decembrie 2003 - 01 ianuarie 2004, folosindu-se de situația sa de serviciu, având scopul de a dobândi ilicit bunurile cet. Veceslav Capbătut, în cadrul discuției cu ultimul, în incinta Liceului Teoretic „\*\*\*\*\*”, Dan Mihai i-a comunicat lui Veceslav

Capbătut că pentru efectuarea transferului în cauză este necesar să-i mai transmită încă 300 dolari SUA (echivalentul a 3966 lei). La 14.01.2004, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Dan Mihai, fiind contactat la telefonul său mobil de Veceslav Capbătut, în scopul de a primi suma solicitată anterior, i-a spus ultimului că urmează să se întâlnească la ora 16 și 00 min. în centrul \*\*\*\*\*, lângă monumentul lui Ștefan cel Mare. La ora prestabilită, întâlnindu-se cu Veceslav Capbătut lângă monumentul lui Ștefan cel mare, Dan Mihai a cerut să-i fie transmisă suma solicitată anterior pentru a aproba în conformitate cu p. 23 al statutului-Tip al instituției de învățământ de cultură generală, transferul elevei clasei a VII-a a școlii din s. Coropcenii, r-nul Telenești Olesea Vataman la Liceul Teoretic „\*\*\*\*\*” din \*\*\*\*\* și a primit 300 dolari SUA, fiind reținut în flagrant delict de către colaboratorii de poliție. În vederea pronunțării sentinței nominalizate, instanța de judecată a apreciat drept veridice exclusiv depozițiile inculpatului, care au avut o poziție de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală. În acest context, probe administrate legitim au primit sau o apreciere critică, sau în general au fost lăsate fără apreciere. Astfel, partea vătămată Veceslav Capbătut atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești a explicat clar circumstanțele ce au anticipat transmiterea banilor, comunicând că în biroul lui Dan Mihail a transmis bani în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior, urmare a discuției telefonice, la 14.01.2004, la ora 16 și 00 min. s-au întâlnit în centrul \*\*\*\*\*, lângă monumentul lui Ștefan cel Mare, unde a mai transmis bani în sumă de 300 dolari SUA. A comunicat că inculpatul i-a făcut semn cu mâna să pună banii în mapă, ceea ce el a și realizat. Totodată nu s-a stabilit dacă s-a salutat prin strângerea mâinii cu partea vătămată. Declarații identice cu ale părții vătămate a înaintat și martorul Sergiu Mămăligă, care a declarat instanței că a văzut cum urmare a plasării de către Veceslav Capbătut a „ceva în plic”, Dan Mihai a făcut un semn cu capul, semn ce demonstra acceptarea acțiunilor părții vătămate. A concretizat că la momentul reținerii inculpatul era în stare de șoc. În acest context, este de menționat că infracțiunile de corupție se comit prin intermediul gesturilor, a mimicelor, ceea ce a fost și în cazul dat, facerea semnului cu capul de către inculpat, a semnatificat acceptarea primirii banilor. Martorul Vladislav Corcodel a declarat că a văzut cum în timp ce persoanele se aflau pe bancă, au fost transmiși banii din mână în mână și apoi au fost puși într-o mapă de polietilenă. Starea de șoc, anticipată de imediata reținere a lui Dan Mihai, se explică prin aruncarea de către ultimul a plicului de polietilenă, plic în care de altfel se aflau și banii marcați primiți drept mită de către inculpat. Această afirmație este constatată prin depozițiile martorului Corneliu Vidrașcu. Martorul Parascovia Vataman, fiind în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 371 CPP, acestea au fost date citirii și se coroborează ideal cu declarațiile făcute de către partea vătămată Veceslav Capbătut. Pe lângă materialul probant administrat nemijlocit în instanța de judecată, vinovăția inculpatului a fost consolidată și de alte materiale ale cauzei penale acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, astfel prin procesul-verbal

de cercetare la fața locului, în cuprinsul căruia se menționează că s-au depistat bancnotele marcate, care au fost transmise de către Veceslav Capbătut și care coincid cu bancnotele indicate și în procesul-verbal de marcarea a banilor; prin procesul-verbal de examinare a casetei, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la Dan Mihai și procesul-verbal de examinare a casetei video înregistrate la fața locului, toate date citirii în ședință. În același context, nu poate fi ignorat raportul de expertiză criminalistică, conform căruia pe mâinile și îmbrăcămintea inculpatului a fost depistată substanță fosforescentă, identică după compoziția chimică cu cea cu care au fost marcate bancnotele transmise. Versiunea inculpatului, conform căreia a fost provocat de către partea vătămată la comiterea infracțiunii, că banii marcați i-au fost plasați pe ascuns în timp ce el examina documente sau nota lista documentelor necesare pentru realizarea transferului elevei Olesea Vataman, este una înaintată în vederea realizării poziției de apărare, de eschivare de la răspundere penală. În același timp este de menționat că probele administrate în ședința judiciară sunt contrare poziției și argumentelor invocate de către partea apărării, ele probând pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Prin prisma probelor administrate în ședințele de judecată, procurorul conchide că vinovăția inculpatului a fost probată pe toate capetele de acuzare incriminate inculpatului, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, efectuată în cadrul urmăririi penale fiind corectă conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal. Ca și personalitate inculpatul Dan Mihai se caracterizează în plan pozitiv, anterior nu a fost condamnat, însă gradul de pericol social pe care-l prezintă inculpatul se deduce anume din poziția sa socială (director de liceu), acțiunile sale coruptive și rezonanța care a fost imprimată crimei comise. Circumstanțe atenuante stipulate în dispoziția art. 76 Cod penal nu au fost stabilite, iar în conformitate cu art.77 Codul penal, drept circumstanță agravantă poate fi reținută săvârșirea infracțiunii din interes material.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2006, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Dan Mihail a fost condamnat în baza art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal la amendă în mărime de 3000 unități convenționale și 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și administrative de comandă pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod penal pedeapsa închisorii a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2006, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Dan Mihail și avocatul acestuia, Popescu Mihai, ca fiind vădit neîntemeiate. Prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2007, a fost respins, ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de avocatul Ulianovschi Gheorghii în numele condamnatului Dan Mihail, cu menținerea hotărârilor atacate, pe motiv că temeiurile invocate în recurs nu s-au încadrat în cele prevăzute de art.453 Cod de procedură penală.

6. Prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2012, a fost

admis recursul în anulare declarat de avocatul Ulianoschi Gheorghe, în numele condamnatului Dan Mihail, casate deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2006, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2006 și hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2007 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Dan Mihail a fost condamnat în baza art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și administrative de comandă în sistemul de învățământ pe un termen de 2 ani. În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Prin decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat cu menținerea hotărârii atacate.

7. La 25 noiembrie 2021, Dan Mihail a depus cerere de revizuire a procesului penal, solicitând desființarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013 și a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014. În argumentarea cererii de revizuire apărarea a menționat că prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 10 noiembrie 2020, în cauza Dan c. Republica Moldova s-a constatat o încălcare a articolului 6§1 din Convenție. Curtea a constatat, că condamnarea reclamantului fără reaudierea martorilor, după ce a fost achitat de primă instanță, este contrar garanțiilor unui proces echitabil în sensul Articolului 6 § 1 din Convenție. Totodată, s-a constatat și violarea art. 41 din Convenție care prevede că în cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei Părți Contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o satisfacție echitabilă. Apărarea a evidențiat că Hotărârea CtEDO la Cererea Nr.57575/14) în cauza Dan contra Republicii Moldova (nr. 2) a fost pronunțată la 10 noiembrie 2020, însă a intrat în vigoare la 10 februarie 2021, conform art. 44 § 2 pct. b), adică la trei luni de la data hotărârii, dacă retrimiteră cauzei în fața Marii Camere nu a fost cerută. Prin urmare, în luna martie 2021, Dan Mihail a primit compensația de 2000 euro, stabilită prin Hotărârea CtEDO nominalizată. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2022, s-a admis cererea de revizuire declarată de către revizuentul Dan Mihail. S-a desființat total decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, și s-a dispus rejudecarea cauzei penale în privința lui Dan Mihail \*\*\*\*\* de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

8. În ședința instanței de apel procurorul a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat. Avocatul Mihai Lupu, în interesele inculpatului Dan Mihail, și inculpatul au pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, cu

menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

9. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge apelul acuzatorului de stat, ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

10. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

11. Conform art.414 alin.(1) – (2) Codul de procedură penală, *instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Potrivit art.415 alin.(1), pct. 1) lit. c) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

12. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Dan Mihail, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării, adoptând o sentință de achitare în privința acestuia, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

13. În vederea probării vinovăției partea acuzării a prezentat următoarele probe:

- ***Declarațiile inculpatului Dan Mihail \*\*\*\*\**** care fiind audiat în calitate de inculpat în ședința judiciară nu a recunoscut vinovăția și a declarat că Veceslav Capbătut l-a contactat la telefonul mobil în ziua de 14.01.2004, în aceeași zi, la propunerea acestuia s-au întâlnit lângă monumentul lui Ștefan cel Mare din or. Chișinău. De unde îi cunoștea Veceslav Capbătut numărul de telefon el nu știe. I-a propus acest loc de întâlnire, deoarece mergea la Ministerul Învățământului și locul dat îi era în drum. Nu-și amintește să fi avut întâlniri cu Veceslav Capbătut în incinta Liceului Teoretic „\*\*\*\*\*”. Posibil, că el a fost la audiență la el și nu l-a memorizat, dar niciodată nu a cerut de la el bani pentru transferul elevei Olesea Vataman. Despre problema lui Veceslav Capbătut a aflat când s-a întâlnit cu el în ziua menționată mai sus. Aflând de ce i s-a solicitat întâlnire, s-a așezat împreună cu persoana dată pe o bancă lângă monument, a scos din mapa, care o avea cu el o hârtie, pentru a-i scrie ce documente sunt necesare de prezentat pentru a hotărî întrebarea de transfer. Mapa a pus-o jos pe bancă. Capbătut Veceslav avea la el numai carnetul de note al elevei, din care motiv i-a spus, că este necesar de a prezenta toate documentele indicate în listă și acordul la acest transfer al directorului școlii unde își face studiile eleva. Au vorbit aproximativ 7 minute, apoi el a luat mapa de pe bancă, s-au salutat, strângându-și mâinile și s-au despărțit, el, îndreptându-se spre stația de troleibus din bd. Ștefan cel

Mare, iar Veceslav Capbătut în direcție opusă. Peste câțiva metri a fost reținut de către colaboratorii de poliție, care l-au înșfăcat de mâni și de la strângerea lor, a scăpat jos mapa din mână. Din mapă au căzut jos hârtiile care se aflau în ea: o cerere a unui părinte adresată Ministrului Învățământului, carnetul de note al copilului acelui părinte și carnetul de note al elevei Olesea Vataman, pe care i l-a dat Veceslav Capbătut în timpul întâlnirii. Atunci a văzut jos și banii, care au căzut tot din mapă, dar cum au ajuns ei în mapă nu cunoaște, el personal nu i-a pus acolo și nu a văzut ca Veceslav Capbătut să-i pună în mapă. Văzând, că documentele lui au căzut din mapă jos, unde era apă, a solicitat polițiștilor să-i permită să le ridice, ceea ce el a făcut, introducându-le într-o mapă de polietilenă, iar un martor asistent a ridicat banii de jos, i-a prezentat în fața camerei de luat vederi apoi i-a pus într-o mapă de polietilenă. Persoana dată după aceasta a semnat cu un pix pachetul în care au fost puși banii și vata, cu care i-au fost prelucrate mâinile lui și tot cu acest pix a semnat pachetul și el. După aceasta a fost dus la sectorul de poliție, unde el a dat explicații referitor la faptul dat. Insistă, că nu este vinovat în infracțiunea incriminată și cere să fie achitat.

- ***Declarațiile martorului Veceslav Capbătut***, care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că în anul 2003 a plecat în r-nul Telenești la o vânătoare și acolo a făcut cunoștință cu familia Vataman, care l-au rugat să-i ajute să transfere fiica, elevă la un liceu din orașul Chișinău. S-a adresat la câteva licee din Chișinău, inclusiv și la Liceul „\*\*\*\*\*”, unde director este Dan Mihail \*\*\*\*\*. A discutat cu el despre problema dată și el i-a comunicat, că fetei îi va fi greu să se adapteze la liceu, deoarece se studiază aprofundat limba franceză, dar dacă fata insistă se poate rezolva, făcându-i aluzie că îl va ajuta, dacă îl va mulțumi cu bani. Avea la el numai 50 de dolari SUA, pe care i-a dat-o atunci lui Dan Mihail \*\*\*\*\* și el i-a luat. Și-a notat în agendă numele fetei, au făcut schimb cu numere de telefon, i-a spus să aducă notele fetei și să-l contacteze. La începutul lunii ianuarie 2004 a fost din nou la liceu și i-a prezentat lui Dan Mihail \*\*\*\*\* notele fetei. Atunci el i-a spus, că întrebarea dată este dificilă și nu depinde numai de el, așa că vor mai trebui 300 de dolari SUA. A încercat să o găsească pe d-na Vataman, să-i comunice care este prețul transferului, dar nu a putut, așa că a luat banii personali și la data de 14.01.2004 dimineața s-a dus la liceu să ducă banii. La liceu nu l-a găsit pe Dan Mihail \*\*\*\*\* , aflând că este plecat în oraș la Minister. Atunci a telefonat-o din nou pe d-na Vataman și i-a comunicat de bani și ea i-a spus, că cu așa condiții nu-și mai trece fiica la oraș. Deoarece era deja în centrul orașului, a hotărât să meargă la poliție și să comunice despre cele întâmplate. De la poliție l-a contactat pe Dan Mihail \*\*\*\*\* la telefonul mobil și acesta i-a fixat o întâlnire lângă monumentul lui Ștefan cel Mare din or. Chișinău. Când s-a apropiat de monument, Dan M. era deja acolo. S-au salutat și a observat, că Mihail Dan are în mână o mapă de polietilenă. I-a dat carnetul de note al fetei și Dan Mihail s-a uitat în el și l-a întrebat, dacă a adus și ce i-a cerut. El a scos banii din buzunarul de la cămașă și a vrut să-i dea, dar Dan Mihail nu a vrut să-i ia și i-a zis să se așeze pe bancă, făcându-i semn să-i pună în mapă. După aceasta a luat carnetul și i-a scris ce

documente trebuie să aducă. A mai scris și numărul de la telefonul mobil, spunându-i că îl va telefona. De asemenea i-a spus, că trebuie să vină mama cu eleva. După aceasta și-au luat rămas bun și Dan Mihail s-a pornit spre stația de troleibus din str. Ștefan Cel Mare, iar el a pornit pe str. Bănulescu Bodoni în sus, dar se uita în urma lui Dan Mihail, care a deschis mapa unde pusese el banii, s-a uitat în ea și apoi a închis-o la loc.

- ***Declarațiile martorului Mămăligă Sergiu*** care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că a participat în grupa operativă la reținerea inculpatului Dan Mihail \*\*\*\*\*. În momentul când Dan Mihail și Capbătut Veceslav s-au întâlnit lângă monumentul lui Ștefan cel Mare, el se afla în spatele monumentului. A observat tot ce se petrecea acolo, dar nu auzea ce discutau. Dânsul cunoștea faptul că Dan Mihail a extorcat de la Capbătut Veaceslav mită în sumă de 300 dolari SUA pentru a primi în liceu o elevă. A văzut când Capbătut Veaceslav s-a apropiat de Dan Mihail și i-a dat un plic cu documente. Dan Mihail s-a uitat în documente, apoi i-a restituit plicul lui Veaceslav Capbătut și împreună s-au îndreptat spre o bancă, unde s-au așezat. Acolo Dan Mihail din nou s-a uitat în documente, iar Capbătut Veaceslav i-a introdus ceva în plic și Dan Mihail i-a făcut semn cu capul. Au mai stat puțin și s-au despărțit. Atunci a primit de la Capbătut Veceslav semnul convențional, din care rezulta că banii au fost transmiși și el împreună cu colaboratorul de poliție Caminschii Marcel s-au apropiat de Dan Mihail și l-a apucat de o mână, iar Caminschii Marcel de alta. Când a fost apucat de mâni, Dan Mihail a dat drumul jos la mapa, care o avea la el, din ea au căzut documentele și banii. S-a mai apropiat un colaborator de poliție pe nume Mărginean, care a întocmit procesul verbal.

- ***Declarațiile martorului Caminschii Marcel*** care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că el tot a participat în grupa operativă, care l-a reținut pe inculpatul Dan Mihail \*\*\*\*\*, care a extorcat de la Capbătut Veceslav mită în sumă de 300 dolari SUA pentru a primi în liceu o elevă. Știa faptul că transmiterea banilor va avea loc lângă monumentul lui Ștefan cel Mare. În momentul când persoanele s-au întâlnit la locul stabilit, el se afla în fața monumentului. A văzut când Capbătut Veceslav s-a apropiat de Dan Mihail, ei au discutat ceva, apoi s-au îndreptat spre o bancă, unde s-au așezat. Acolo Dan Mihail avea în mână o mapă cu niște foi albe. Persoanele au stat acolo, apoi s-au sculat de pe bancă și s-au despărțit, pornind în părți diferite. Dan M. mergea spre cinematograful „Patria”. Atunci el a ieșit în întâmpinarea lui Dan Mihail, s-a prezentat ca colaborator de poliție și l-a apucat de o mână, iar inspectorul Sergiu Mamaliga de alta. În acest moment Dan Mihail a aruncat din mână sacoșa din polietilenă, care o avea la el. S-a aplecat să o ridice și din ea au căzut documentele și banii. În prezența martorilor asistenți inspectorul Mărginean a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului, însoțit de filmare pe camera video.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, martorul Caminschi Marcel*** a declarat că a făcut parte din grupa operativă și a participat la reținerea nemijlocită a inculpatului. Momentul întâlnirii l-a văzut. Era cu ochii pe ei. În flagrant pe inculpat l-



a prins chiar și el. Erau vreo zece persoane. A participat la cercetarea la fața locului, iar banii au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului. Nu-și amintește unde erau exact banii. La inculpat era cererea de angajare și careva acte. Dumnealui ieșise din clădirea Guvernului cu actele în mână. S-a fixat video toate momentele date, deoarece a participat și expertul. Nu-și amintește dacă inculpatul a recunoscut primirea banilor. După cum își amintește banii erau în mână, dar nu-și amintește exact. Nu-și amintește dacă a depus careva rezistență.

- **Declarațiile martorului Bulat Alexandru** care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că în calitate de martor asistent a luat parte la marcarea banilor - dolari SUA, pe care a fost scris cu praf iluminiscent „mita 2004”. Acești bani au fost transmiși unei persoane, care era prezentă la această operațiune. După ce au fost marcați banii au fost transmiși persoanei susnumite.

- **Declarațiile martorului Vidrașcu Corneliu** care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că la momentul când a fost reținut Dan Mihail se afla întâmplător în apropiere și a văzut momentul când acesta a fost reținut. Când acesta a fost reținut avea un pachet de polietilenă, în care se afla un plic cu bani. Când Dan Mihail a fost reținut, el a aruncat pachetul jos.

- **Declarațiile martorului Cuiumju Constantin** care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că el urma să filmeze pe caseta video momentul transmiterii mitei lui Dan Mihail și momentul reținerii, dar a fost efectuată filmarea numai la efectuarea acțiunii de cercetare la fața locului și ridicarea banilor. Momentul transmiterii mitei lui Dan Mihail și momentul reținerii lui nu s-a filmat din motive tehnice.

- **Declarațiile martorului Corcodel Vladislav**, care fiind audiat în ședința judiciară a declarat că a participat în grupa operativă, care l-a reținut pe inculpatul Dan Mihail \*\*\*\*\*, care a extorcat de la o persoană mită. Persanele s-au întâlnit lângă monumentul lui Ștefan cel Mare, iar el se afla în parc. În timp ce persoanele se aflau pe bancă, a observat cum au fost transmiși banii din mână în mână și apoi au fost puși în mapa de polietilenă. La momentul reținerii a văzut cum Dan Mihail a scos din buzunar un pachet cu documente și banii și i-a aruncat jos.

- **Declarațiile expertului Nichifor Victor** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că a petrecut expertiza chimică din data de 18.02.2004, conform căreia pe bancnotele cu valoarea nominală de 100 dolari SUA și tamponul de vată cu care au fost prelucrate mâinile lui Dan Mihail \*\*\*\*\* sunt depuneri de substanță străină, care posedă proprietatea de luminiscentă. Aceste substanțe se aseamănă între ele după componența chimică calitativă. Praful iluminiscent poate trece de la o persoană la alta în timpul strângerii mâinilor, dacă una dintre ele a pus mâna pe bani înainte de salutare cu toată mâna, sau numai cu două degete. Aceasta depinde de faptul ce cantitate de praf a fost folosită la prelucrarea bancnotelor, precum și dacă mâinile erau umede sau uscate.

- **În ședința instanței de apel a fost audiat martorul Vataman Parascovia** care a relatat instanței că nu a fost audiată în instanța de fond, datele de identitate sunt

aceleași. Declarațiile date în calitate de martor nu și le mai amintește. La Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, când a dat declarații a spus adevărul. Nu-și amintește pe cine a rugat să-i transfere copilul la o instituție de învățământ. Familia Capbătut îi este cunoscută. Lui Capbatut i se pare ca i-a transmis adeverința de naștere. Pentru înmatricularea copilului nu a dat bani directorului. Susține în totalmente declarațiile date în instanța de fond.

- **Procesul verbal din 14.01.04** privind înregistrarea cererii lui Capbătut Veceslav (f.d.3);

- **Procesul verbal din 02.09.03** privind marcarea bancnotelor (f.d. 5);

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.01.04** (f.d. 6);

- **Caseta video**, vizionată în ședința judiciară și procesul verbal de examinare a casetei video pe care a fost înregistrată cercetarea la fața locului (f.d. 12-16);

- **Raportul de expertiză nr. 239/240 din 18.02.2004**, conform căruia pe bancnotele cu valoarea nominală de 100 dolari SUA și tamponul de vată cu care au fost prelucrate mâinile lui Dan Mihail \*\*\*\*\* sunt depuneri de substanță străină, care posedă proprietatea de luminiscentă. Aceste substanțe se aseamănă între ele după componența chimică calitativă (f.d. 88-90);

- **Fila din carnetul lui Dan Mihail \*\*\*\*\***, recunoscută ca mijloc de probă conform ordonanței din 13.02.04, procesul verbal de ridicare și ordonanța de anexare la dosar (f.d. 103-105);

- **Procesul verbal de percheziție din 14.01.2004** în apartamentul nr. 60 din str. Independenței 30/2 \*\*\*\*\* unde documente ce țin de transferul elevei O. Vataman la studii în liceul „\*\*\*\*\*” și alte obiecte excluse din circuitul civil sau au importanță pentru cauza penală - nu au fost depistate. Precheziția susnumită nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție (f.d. 49);

- **Procesul verbal de percheziție a biroului directorului liceului „\*\*\*\*\*” din str. Varșovia 2, \*\*\*\*\***, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție din **16.01.2004** (f.d.54, 55);

- **Descifrările convorbirilor telefonice a abonatului cu nr. 9284908** și a abonatului cu nr. 9278562 ridicate de la întreprinderea mixtă „\*\*\*\*\*” SA (f.d. 144-151);

- **Descifrările convorbirilor telefonice a abonatului cu nr. 069275741** ridicate de la Serviciul recepție a SA „\*\*\*\*\*”, conform căruia abonatul susnumit la data de 14.01.04 l-a apelat pe abonatul 079473866 (f.d. 81) și alte materiale ale dosarului penal.

**14.** Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul penal concluzionează că, apelul procurorului prin care solicită ca inculpatul Dan Mihail să fie recunoscut vinovat pe toate capetele de acuzare, este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

**15.** Subsecvent, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza

minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor administrate, justificat a concluzionat că, fapta incriminată inculpatului Dan Mihail nu întrunește elementele infracțiunii de corupere pasivă, acesta fiind achitat. Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

**16.** În acord cu prevederile art.389 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.* Potrivit art.390 alin.(1), pct. 3) Codul de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

**17.** Conform art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

**18.** Conform art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

**19.** Colegiul penal notează că, potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

**20.** În cauza Asimionese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție. La caz, avem și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 10 noiembrie 2020, în cauza Dan c. Republica Moldova, unde Curtea a constatat încălcarea articolului 6§1 din Convenție, pe motiv că condamnarea reclamantului fără reaudierea martorilor, după ce a fost achitat de primă instanță, este contrară garanțiilor unui proces echitabil în sensul Articolului 6 § 1 din Convenție.

**21.** În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului,

sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

**22.** Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**23.** Prin urmare, cu referire la învinuirea adusă inculpatului Dan Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal, Colegiul penal reține că, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat, precum că la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate la materialele cauzei, nu pot fi reținute, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatului Dan Mihail sau ar combate poziția acestuia, acuzarea de stat nu a prezentat.

**24.** Astfel instanța de judecată corect a reținut că, nu există careva probe ce ar confirma că Dan Mihail ar fi cerut și primit de la Veceslav Capbătut suma de 300 dolari SUA pentru aprobarea transferului elevei clasei a VIII-a a școlii din satul Coropceni, raionul Telenești, Olesea Vataman, la Liceul Teoretic „\*\*\*\*\*” din \*\*\*\*\* , după cum declară martorul Veceslav Capbătut, care a fost intermediar între Dan Mihail, directorul Liceul Teoretic „\*\*\*\*\*” din \*\*\*\*\* și Parascovia Vataman, mama elevei transferul căreia se solicita, întrucât însăși martorul Veceslav Capbătut a relatat că comunicându-i Parascoiei Vataman că urmează să achite 300 dolari SUA pentru acest transfer, ultima a refuzat să-și mai transfere fiica la liceul din Chișinău, iar în instanța de apel, tot ea, a relatat că nu a dat bani directorului pentru înmatricularea copilului.

**25.** Mai mult ca atât, Colegiul penal, constată că, organul de urmărire penală și-a formulat învinuirea în privința lui Dan Mihail în baza declarațiilor martorului Capbătut Veceslav, care a indicat că a acționat la rugămintea familiei Vataman, cu care a făcut cunoștință la o vânătoare în raionul Telenești, însă aceste circumstanțe nu au fost confirmate în instanța de fond, or, soții Vataman erau plecați peste hotare, iar în instanța de apel martorul Vataman Parascovia a declarat că nu a dat bani directorului pentru transferul fiicei sale la liceul din Chișinău.

**26.** Mai mult ca atât martorul Capbătut Veceslav a mai declarat că a încercat să-i comunice d-nei Vataman care este prețul transferului, dar nu a putut, motiv din care a luat banii personali și la 14.01.2004 dimineața s-a dus la liceu să ducă banii, dar la liceu nu l-a găsit pe directorul liceului, însă acest fapt nu a fost confirmat. A contactat-o pe d-na Vataman care a refuzat să-și mai transfere fiica în Chișinău, iar martorul dat nu a relatat că ar fi știut care sunt condițiile transferului și anume că trebuie să achite 350 de dolari, ultima relatând că i-a transmis lui Capbătut Veceslav doar adeverința de naștere a fiicei sale. Astfel nu este clar care este motivul pentru care Capbătut Veceslav s-a adresat la poliție, de unde l-a contactat pe Dan Mihail, au fixat o întâlnire la monumentul Ștefan cel Mare, unde i-a transmis suma de 300 de dolari SUA.

**27.** În aceeași ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de fond legal și întemeiat a concluzionat că fapta inculpatului Dan Mihail nu întrunește elementele infracțiunii de corupere pasivă, întrucât analizând minuțios probele administrate la materialele cauzei și anume înregistrarea video cu declarațiile martorilor, colaboratori de poliție, se constată că nu există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ar dovedi cu certitudine vinovăția lui Dan Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal, or, potrivit declarațiilor martorului Capbătut Veceslav, se constată că acesta i-a transmis banii inculpatului punându-i într-o mapă cu documente, care se afla pe bancă unde aceștia erau așezați, însă nu se confirmă faptul că inculpatul cunoștea acest fapt, întrucât ultimul a declarat că despre problema lui Veceslav Capbătut a aflat când s-a întâlnit cu el în parcul central, lângă monumentul lui Ștefan cel Mare, în ziua menționată mai sus. Aflând de ce i s-a solicitat întâlnire, s-a așezat împreună cu persoana dată pe o bancă lângă monument, a scos din mapa care o avea cu el o hârtie, pentru a-i scrie ce documente sunt necesare de prezentat pentru a hotărî întrebarea de transfer.

**28.** Totodată, din declarațiile martorului Veceslav Capbătut se reține că el a scos banii din buzunarul de la cămașă și a vrut să-i dea lui Dan Mihail, dar el nu a vrut să-i ia și i-a zis să se așeze pe o bancă, făcându-i semn să-i pună în mapa, care a fost pusă pe bancă, martorul Sergiu Mămăligă, care se afla în spatele monumentului a declarat, că a văzut cum Dan Mihail i-a făcut semn cu capul lui Capbătut Veceslav și acesta a introdus ceva în mapă, dar a înțeles că banii au fost transmiși, când a primit de la Capbătut Veceslav semnalul convențional. Martorul Marcel Caminschii, care se afla în fața monumentului - nu a observat momentul transmiterii banilor, iar martorul Corcodel Vladislav care se afla în parc, a observat cum au fost transmiși banii din mână în mână și apoi au fost puși în mapa de polietilenă de către Mihail Dan. Mai mult ca atât momentul transmiterii banilor nici nu a fost filmat din motive tehnice, prin urmare divergențele apărute ce țin de momentul transmiterii banilor nu au putut fi combătute, precum nici faptul dacă inculpatul cunoștea despre intenția lui Veceslav Capbătut de a-i transmite acești bani, or, ultimul a declarat că despre problema lui Veceslav Capbătut a aflat abea în ziua când s-au întâlnit lângă monumentul lui Ștefan cel mare.

**29.** De asemenea sunt contradicții în declarațiile lui Dan Mihail și ale martorilor și momentul, dacă la întâlnire și despărțire și-au dat ei mâna sau nu, inculpatul Dan Mihail declarând că și-au strâns mâna, iar ceilalți negând acest fapt. Această contradicție nu a putut fi înlăturată nici în urma vizionării casetei video, deoarece scena întâlnirii și reținerii nu au fost filmate din motive necunoscute, filmarea fiind întreruptă. În consecință, făcând o evaluare a întregului material probator administrat în cauză, Colegiul constată, că dubiile ce persistă asupra faptului că în acțiunile inculpatului Dan Mihail sunt întrunite elementele coruperii pasive, nu pot fi înlăturate, persistând o stare de incertitudine cu privire la intenția inculpatului de a comite

această infracțiune, or, în cauză operează principiul in dubio pro reo datorită căruia prezumția de nevinovăție a inculpatului nu a putut fi răsturnată de partea acuzării.

**30.** Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. În cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale, la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficiente de serioase (prima facie case) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2.

**31.** În condițiile respective, instanța de apel luând în calcul faptul că probele cercetate nemijlocit și în contradictoriu, nu relevă altceva decât faptele reținute de instanța de judecată în sentință, deoarece neclaritățile și lacunele acuzării de stat, în mod evident nu pot fi interpretate în detrimentul inculpatului Dan Mihail, întrucât faptele invocate în rechizitoriu cu referire la acțiunile inculpatului din data de 14.01.2004, nu s-au confirmat, instanța de judecată nu poate reține ca fiind constatate decât faptele specificate în sentință.

**32.** Colegiul penal reține că, în ședința de judecată, pornind de la informațiile relevate de probele cercetate în contradictoriu, nu a putut fi stabilit cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că la data de 14.01.2004 Dan Mihail ar fi pretins și primit bani de la Capbătut Veceslav pentru a facilita transferul elevei clasei a VIII-a din satul Coropceni, raionul Telenești, Vataman Olga, la Liceul Teoretic „\*\*\*\*\*” din Chișinău. Din contra, așa cum a fost enunțat, probele examinate în ședință sunt în măsură să demonstreze doar faptul că Veceslav Capbătut și Mihail Dan s-au întâlnit în ziua susnumită la locul indicat. Veceslav Capbătut i-a dat lui Mihail Dan carnetul de note al fetei, pe care el l-a luat și s-a uitat în el, apoi i-a scris ceva pe o foaie.

**33.** Circumstanțele factice enunțate la alineatul anterior, demonstrează că, în faptele inculpatului Dan Mihail din 14.01.2004 nu sunt întrunite elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de corupere pasivă. Or, nu a fost demonstrat cu certitudine că, Dan Mihail ar fi pretins, iar Capbătut Veceslav i-ar fi transmis bani în sumă de 300 dolari SUA pentru transferul elevei Vataman Olesea în liceul teoretic „\*\*\*\*\*”, or martorul Vataman Parascovia în ședința instanței de apel a relatat că nu a transmis mijloace bănești directorului pentru transferul fiicei sale în liceul „\*\*\*\*\*”, prin ce se demonstrează că de fapt a avut loc o înscenare organizată de colaboratorii de poliție, iar banii au fost puși într-o mapă cu documente de către Capbătut Veceslav și transmisă lui Dan Mihail, fără ca el să cunoască acest fapt.

**34.** La fel, nu a fost demonstrat cu certitudine faptul când particulele luminescente au apărut pe mâinele inculpatului, la momentul salutării sau luării rămas bun dintre inculpatul Dan Mihail cu martorul Capbătut Veceslav când și-au dat mâna, la momentul ridicării de jos a documentelor și a banilor care au căzut din sacoșa inculpatului, pe care ultimul a scăpat-o din mâini când a fost înșfăcat de către colaboratorii poliției sau la momentul semnării plicului cu bani de către Dan Mihail, cu același pix cu care a semnat martorul Plămădeală Sergiu, care a sigilat acești bani, or, din declarațiile martorilor nu se constată că până la momentul reținerii de către colaboratorii poliției inculpatul Dan Mihail ar fi ținut în mână acești bani, sau că ar fi cunoscut despre ei. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că, în acțiunile lui Dan Mihail din 14.01.2004, nu sunt întrunite elementele infracțiunii stabilite de art.324 alin.(2), lit. c) Codul penal, care i se incriminează acestuia.

**35.** În același timp, Colegiul penal consideră necesar de a reține concluziile Curții Europene pentru Drepturile Omului din 10 noiembrie 2020, cauza Dan v. Republica Moldova (nr.2) și anume: ”57. De la început, Curtea notează argumentul Guvernului, potrivit căruia reclamantul a fost de acord cu citirea declarațiilor martorilor absenți în cadrul ședinței. Curtea notează că, într-adevăr, reclamantul, care fusese achitat de către instanța de fond, nu a obiectat la citirea declarațiilor respective. Cu toate acestea, ea consideră că, în cazul în care Curtea de Apel ar fi asigurat un proces echitabil în aceste circumstanțe, ea era obligată să ia măsuri pozitive pentru a reaudia martorii absenți, în pofida faptului că reclamantul nu a solicitat o reaudiere (a se vedea Július Þór Sigurþórsson v. Islanda, pre-citată, § 38). 58. În continuare, Curtea notează că cei trei martori audiați de către Curtea de Apel Chișinău în cadrul procedurilor redeschise au depus declarații care, la prima vedere, nu păreau a fi inconsistente cu versiunea evenimentelor, prezentată de către pretinsul mituitor, C. Cu toate acestea, la o examinare mai minuțioasă, Curtea constată că aceste declarații prezintă probleme serioase. 59. Astfel, cei trei martori, care – trebuie reiterat – erau ofițerii de poliție implicați în operațiunea poliției împotriva reclamantului, aparent și-au amintit în anul 2013 fapte noi pe care aparent nu le declaraseră în 2006. De exemplu, martorii C.M. și C.C. și-au amintit că văzuseră momentul în care banii erau transmiși de către C. reclamantului, pe când în 2006 ei nu au declarat că văzuseră transmiterea (a se vedea paragrafele 10, 13, 28 și 29 supra). 60. Cei trei martori nu au declarat că intenționau să-și schimbe declarațiile inițiale, ci au declarat că le mențineau, aceasta rezultând în contradicerea parțială a declarațiilor lor consolidate. De exemplu, martorul C.C. a declarat în același timp și că el era responsabil de înregistrarea video a operațiunii, și că nu știa cine a efectuat înregistrarea (a se vedea paragrafele 13 și 29). 61. Ținând cont de situația respectivă, Curtea de Apel Chișinău, în decizia sa, nu a considerat necesar de a cere explicații și de a reconcilia chestiunile problematice și inconsistențele acestor declarații, ci doar a considerat că vinovăția reclamantului era demonstrată, condamnând reclamantul în baza acestora, fără a explica dacă se conducea de declarațiile date încă în 2006 sau de declarațiile recente și care erau

motivele pentru care a constatat că un anumit set de declarații era mai credibil decât celălalt. În aceste circumstanțe, Curtea nu poate decât să constate că, de fapt, Curtea de Apel nu a oferit suficiente motive în decizia sa cu privire la constatarea vinovăției reclamantului (a se compara cu S.C. IMH Suceava SRL v. România, nr. 24935/04, § 40, 29 octombrie 2013). 62. În continuare, Curtea notează că patru dintre cei șapte martori audiați de către instanța de fond nu au fost audiați de către Curtea de Apel în cadrul procedurilor redeschise (a se vedea paragraful 27 supra). Acești martori erau C., M., B. și V. Curtea reamintește constatările sale din hotărârea principală, potrivit căreia, la condamnarea și pedepsirea reclamantului – și, astfel, la casarea achitării sale de către instanța de fond – Curtea de Apel nu putea, în sensul unui proces echitabil, să examineze cauza în mod corespunzător, fără o evaluare directă a probatoriului prezentat de către martorii acuzării. În lumina acestei constatări, Curtea trebuie să examineze, dacă omisiunea de a audia patru din șapte martori este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil. 63. Cu referire la C., care era martorul principal al acuzării, se notează că el a decedat înainte de redeschiderea procedurilor și că, prin urmare, el nu putea fi reaudiat. Cu toate acestea, fundamentarea pe declarațiile lui trebuia însoțită de garanții corespunzătoare. 64. În privința martorilor B. și V., se notează că ei nu au declarat, în procedura din fața instanței de fond, că văzuseră momentul în care banii erau transmiși reclamantului. Prin urmare, Curtea este pregătită să accepte că declarațiile lor nu constituie „probe decisive”, în sensul jurisprudenței Curții (a se vedea Schatschaschwili, pre-citată, § 107). 65. Cu toate acestea, lucrurile stau diferit în cazul martorului M., ale cărui declarații în fața instanței de fond au fost singurele care confirmau versiunea evenimentelor, descrisă de către C. (a se vedea paragrafele 8 și 9 supra). Prin urmare, Curtea consideră că declarațiile lui constituiau „probe decisive”. Examinând materialele cauzei și argumentele Guvernului, Curtea nu este convinsă că au fost depuse toate eforturile rezonabile pentru a asigura prezența lui la examinarea cauzei împotriva reclamantului în fața Curții de Apel. 66. De asemenea, Curtea trebuie să examineze dacă au existat suficienți factori de contrabalansare, precum probe de coroborare, pentru a compensa handicapurile provocate apărării în rezultatul admiterii declarațiilor lui C. și M. Având în vedere contradicțiile serioase între declarațiile celor trei martori audiați de către Curtea de Apel în cadrul rejudecării cauzei (a se vedea paragrafele 57-58 supra), evident că aceasta nu s-a produs. Faptul că reclamantul a avut posibilitatea să examineze martorii absenți în cadrul primului set de proceduri nu este suficient pentru a schimba această concluzie, având în vedere modificările esențiale în declarațiile celor trei martori reaudiați. 67. În final, Curtea notează că la constatarea vinovăției reclamantului, Curtea de Apel s-a bazat pe înregistrarea video pierdută a operațiunii speciale cu privire la reținerea reclamantului. Deoarece momentul crucial – transmiterea banilor – oricum nu fusese filmat, aceasta, în opinia Curții, a exacerbât deficiențele în evaluarea per ansamblu a probelor. 68. Ținând cont de considerațiile de mai sus, Curtea concluzionează că procesul nu a fost echitabil și că, prin urmare, a



existat o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție. În aceste circumstanțe, ea nu consideră necesar să examineze adițional conformitatea altor aspecte ale procesului cu această prevedere.” Colegiul penal consideră necesar de a reține concluziile sus-menționate.

36. În consecință, instanța de apel apreciază că în privința inculpatului Dan Mihail persistă temeiul de achitare stabilit de art.390 alin.(1) pct.3) Codul de procedură penală și anume - fapta inculpatului din data de 14.01.2004 nu întrunește elementele infracțiunii de corupere pasivă. Totodată, eroarea materială evidentă din dispozitivul sentinței nu poate servi temei de casare a sentinței.

37. În conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 1), lit. c), art.417-419 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani \*\*\*\*\* nr.1-24/2006 din 24 ianuarie 2006 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,  
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Juganari Marcel