

XXXXXXXXXX N T I N Ț Ă

Î N N U M E L E L E G I I

14 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele Arabadji Nina

Grefier Alina Toporovschii, Zavzhat Abakarova, Mihaela Panuș

Cu participarea :

Procurorului Cristina Robu

Apărătorului Avram Mihail

A judecat în ședința de judecată publică, în procedura pe baza probelor administrate în faza urmării penale, cauza penală în învinuirea lui XXXXXXXXXXX V a d i m XXXXXXXXXXX, născut la data de 14 decembrie 1983, originar din mun. Chișinău, cetățean al RM, moldovean, cu studii superioare incomplete, căsătorit, are la întreținere un copil minor, încadrat în câmpul muncii în calitate de asamblator la SRL „XXXXXXXXXX” domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX 12, ap. 82, fără antecedente penale, c/p XXXXXXXXXXX.

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM și

A C O N S T A T A T :

Privind procedura:

Cauza penală nominalizată a parvenit în instanța de judecată la data de 19.01.2015, fiind primită în procedura judecătorului la data de 21.01.2015 și finisată la data de 14.06.2016(f.d.79)

În ședințele de judecată:

Privind descrierea faptei instanța a reținut, că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la data de 10.10.2014, în jurul orelor 21:00, aflându-se pe str. Grigore Vieru 16, mun. Chișinău, urmărind scopul eschivării sale de răspundere penală pentru păstrarea ilegală de substanțe narcotice în automobilul său de model „ Opel Astra”, a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de 2800 lei inspectorului inferior de patrulare al INP mun. Chișinău XXXXXXXXXXX, pentru a-l determina pe ultimul să renunțe la exercitarea atribuțiilor sale funcționale de solicitare a grupeii operative și mușamalizarea cazului.

La data de 28.03.2016 Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a depus instanței cereri, prin care a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și instanța, fiind convinsă de veridicitatea răspunsurilor date de inculpat în ședința de judecată, care a declarat, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, cunoaște probele administrate în faza de urmărire penală, asupra lor nu are obiecții, și nu a solicitat administrarea de noi probe, ajungând la concluzia, reieșind din probele administrate, că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a acceptat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședințele de judecată:

Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a recunoscut pe deplin vina și a indicat, că la data de 10.10.2014 în jurul orelor 09:00 se apropia de str. Gr. Vieru și s-a parcat în ograda casei. În acest timp a auzit niște răcnete să oprească mașina și să iasă, la ce el a oprit mașina, a ieșit, dar mașina a continuat să lucreze deoarece așa e regimul signalizării. A încercat să explice că a oprit mașina însă el nu-l înțelegea, mai apoi îl întreba ce caută aici. Problema este că a fost șuerat și cînd s-a întors a văzut că erau 2 persoane, iar colaboratorul de poliție țipa la el. El a zis că noi ne-am transmis unul altuia careva pachetele, dar acest lucru nu este adevărat. Ulterior s-au apropiat careva persoane pe formă și fără formă, întrebându-l dacă vrea să i se controleze mașina, el a fost de acord fiindcă știa că nu are nimic în mașină. În urma controlului au scos o substantă verde. mai apoi a fost condus la narcodispensar. la el nu s-a depistat nimic. în schimb la acele 2 persoane au fost

depistate substanțe narcotice. Mergând înapoi la sectorul de Poliție Rîșcani a fost telefonat un inspector din mașină și a fost întrebat cui i-a fost depistat ceva. După ceva timp de la poliție i-au dat voie acasă însă mașina i-a fost arestată. Ce este legat de mită, aceasta s-a întâmplat în jurul orelor 11.30- 12.00, tot timpul acesta inspectorul de poliție citea și discuta cu el, după ce a dat acordul la controlul mașinii și i-au depistat pachetele, el nu realiza ce se întâmplă cu el. D-ul XXXXXXXXXXXX l-a chemat deoparte, i-a întins buzunarul și el fără ca să-și dea seama, a scos și i-a dat toți banii pe care îi avea. Sincer se căiește și regretă mult de cele săvârșite.

Pe lângă recunoașterea vinei lui, culpa inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX se mai dovedește și prin materialele dosarului, administrate în faza de urmărire penală, asupra cărora ultimul nu a avut obiecții, și anume:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a declarat, că la 10.10.2014 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice în sectorul Rîșcani mun. Chișinău. Pe la orele 20:38 pe bd.G.Vieru 16, împreună cu colega de serviciu sergent inferior, Roșior Natalia au observat două persoane care văzând poliția, brusc și-au schimbat direcția și s-au apropiat de automobilul de model Opel Astra cu nfi C 329 CP și a observat cum aceste persoane i-au transmis conducătorului auto un obiect din hîrtie asemănător cu un pachetel. Ei s-au apropiat de automobil și în momentul transmiterii pachetelului, el i-a cerut conducătorului aută să prezinte obiectul transmis și actele de identitate. În timpul discuției cu XXXXXXXXXXXX și întrebându-l despre pachetelul transmis ultimul, a comunicat că în pachetel se află substanțe narcotice sub formă de marihuană. Ulterior, șoferul XXXXXXXXXXXX a deschis ușa portbagajului din spate și am observat cum număra ceva, deoarece se auzea foșnet de hîrtie, după care la un moment dat s-a apropiat brusc de el și i-a comunicat că totul o să fie normal, și imediat a băgat mîna în buzunarul drept al scurtei lui XXXXXXXXXXXX. După care el crezînd că acesta pune mîna pe armă, i-a aplicat un procedeu și gaz lacrimogen pentru a-l neutraliza. Ulterior s-a constatat că în buzunar i-au fost puși bani sub formă de mită. După aceea a sosit grupa operativă care a documentat cazul și în urma cercetării la fața locului sub bancheta din spate a automobilului a fost ridicat un pliculeț în care era împachetat o masă vegetală de culoare verde, mărunțită și cu miros specific. După deplasarea la IP Rîșcani, în incinta bir.403, banii sus indicați au fost ridicați de către ofițerul de urmărire penală împreună cu expertul. A mai menționat că cînd s-a apropiat de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX el avea suma de 30 lei care se aflau în buzunarul sîng de la pantaloni. Suma care a fost ridicată în număr de 14 bancnote a cite 200 lei fiecare, formînd suma totală de 2800 lei care i-au fost puse în buzunar de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. (f.d.70-71);

- declarațiile martorului Roșior Natalia, care a dat declarații la fel asemănătoare cu cele depuse de către martorul XXXXXXXXXXXX (f.d.71);

- declarațiile martorului Stavropoli Evgheni Evgheni, care a declarat, că el împreună cu Burlac Maxim în apropiere de spitalul de maternitate îl așteptau pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pentru a împrumuta bani de la el, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a venit cu o mașină de model Opel Astra, ei s-au apropiat de mașină, în același timp s-au apropiat și doi colaboratori de poliție atenționînd ca toți să rămînă pe loc, deoarece ceva au transmis. Într-un moment am auzit că polițiștii au început să strige și de ei s-au mai apropiat vreo șase polițiști. În scurt timp la fața locului a venit grupa operativă și în urma percheziționării automobilului a fost găsit un pachetel cu o masă vegetală mărunțită, verde. Nu cunoaște de ce a fost pus jos XXXXXXXXXXXX, și dacă a transmis careva mijloace bănești nu cunoaște. (f.d.71).

- procesul-verbal de ridicare din 11.10.2014, prin care s-a ridicat mijloace bănești în număr de 14 bancnote a cite 200 lei, fără careva semne vizibile de falsificare cu următoarele serii: 091790/G0090; 784027/G0014; 822854/G0036; 504188/G0100; 453297/G0078; 802386/G0021; 26081/G0084; 700706/G002; 496065/G0014; 497690/G0034; 286962/0067; 237848/G0063, 401828/G007; (f.d.72);

- raportul de expertiză nr.9476/9477 din 22.11.2014, prin care s-a concluzionat că în urma relevantă (valabilă) de pe reversul bancnotei cu nominalul 200 (două sute) lei, cu seria și numărul: G0067 286962, anul de emisie 2013 este creată nu de XXXXXXXXXXXX ale căruia impresiuni au fost prezentate, ci de o altă persoană, urmele de pe suprafața celor 14 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei cu seria și numărul: 091790/G0090; 784027/G0014; 822854/G0036; 504188/G0100; 453297/G0078; 802386/G0021; 26081/G0084; 700706/G002; 496065/G0014; 497690/G0034; 286962/0067; 237848/G0063, 401828/G007; anul emiterii 2009 sunt nevalabile pentru efectuarea unui examen comparativ de identificare a persoanei ce le-a creat. (f.d.72).

- procesul-verbal de ridicare din 11.10.2014 a unui CD-disc, DVD+R de model „Datex” cu capacitatea de 47 GB de culoare albă, pe el cu înregistrare video; (f.d.71);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2014 –obiectul cercetării fiind CD-disc, DVD+R de model „Datex” cu capacitatea de 47 GB de culoare albă, pe el cu înregistrare video; (f.d.72).

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 17.10.2014 a unui CD-disc, DVD+R de model „Datex” cu capacitatea de 47 GB de culoare albă, pe el cu înregistrare video; (f.d.71).

Astfel, reieșind din probele administrate pe dosar în cumulul lor, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este dovedită și califică acțiunile lui în baza art.325 alin.(1) CP RM ca – corupere activă, adică oferirea și darea unei persoane publice, personal a banilor ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.art. 7,75 CP RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art.16 CP RM, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Privind persoana celui vinovat instanța a stabilit că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX anterior nu a fost condamnat, a comis pentru prima dată o infracțiune gravă, a recunoscut vina, se căiește sincer în cele comise, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. La fel instanța constată că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este căsătorit și are un copil minor la întreținere.

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră căința sinceră a inculpatului în cele comise și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

În baza celor expuse, analiza probei acumulate, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor, reieșina din totalitatea circumstanțelor stabilite instanța, i-a în considerație și prevederile art.75 CP RM, ce stipulează necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, cu aplicarea art.364¹ (8) CPP RM, care stipulează necesitatea reducerii cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Raportînd situația reținută la prevederile legale, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pentru un termen redus cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de legislația în vigoare la data comiterii infracțiunii, care va asigura atingerea scopului pedepsei.

Privind cuantumul sancțiunii sub formă de închisoare, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile pct.32 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție al RM cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din XXXXXXXXXXXX, consideră posibil aprecierea cuantumului închisorii în limitele minime și maxime, de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, reduse cu o treime, adică pînă la 4 ani închisoare.

Pentru aceste motive, instanța consideră posibil numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art.90 CP RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probă de 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, care va asigura atingerea scopului pedepsei.

În baza art.90,325 CP RM, art.364¹ (8), 384, 389, 392 CPP RM, instanța de judecată,

Hotărăște:

I O N A Ș C O XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM și i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În baza art.90 CP RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probă de 2 ani, dacă XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu va mai comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Măsură preventivă în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pînă la intrarea sentinței în vigoare se numește angajamentul de nepărsire a localității.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel mun.Chîșinău în termen de 15 zile.

Judecător

Nina Arabadji