

S E N T I N Ţ Ă  
În nume Legii

09 august 2011

or.

Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din :

Președinte M. S.

Grefier A.C.

cu participarea procurorului M.D.

avocatului V. V.

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în acord de recunoaștere a vinovăției de învinuire a lui M. Iu. M. , născut la 15 august 1959, originar al s. Cremenciug, r-l Soroca, locuitor al or. Dondușeni, str. Trandafirilor, 46, moldovean, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără antecedenta penale, cet. al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c), 332 alin ( 1) Cod penal,

A S T A B I L I T :

M. Iu. M., activînd în anii 2005-2006 în calitate de medic-șef al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, raionul Soroca, numit în această funcție în baza ordinului nr. 297-k din 11.10.1985 al Ministerului Protecției Sociale RSSM și ulterior, în anul 2007 în funcție de vicedirector al instituției nominalizate, numit în aceasta funcție prin ordinul directorului IPN Bădiceni nr. 14 din 15.01.2007, fiind concomitent desemnat în perioada respectivă prin ordinele a directorului IPN Bădiceni nr. 4-a din 03.01.2005 și nr. 2-a din 04.01.2006 ca membru al grupului de lucru pentru achiziții de mărfuri lucrări și servicii pentru necesitățile instituției menționate, prin urmare în conformitate cu art. 123 Cod penal fiind persoană cu funcție de răspundere, abilitată cu drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

La începutul lunii ianuarie 2005, activînd în funcțiile nominalizate, folosind intenționat situația s de serviciu, în interes personal și material, în scopul obținerii pe numele său a dreptului de livrare în adresa Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r.-ul Soroca a costiței de vită, a prezentat grupului de lucru pentru achiziții al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, din care el însăși face parte, trei oferte și anume din numele său oferta datată cu 10.01.2005,

din numele cet. S. E. C., oferta datată cu 10.01.2005, și din numele cet. A. E. N., oferta datată cu 10.01.2005, precum că persoanele în cauză dispuneau în perioada respectivă de posibilitatea de livrare a costiței de vită în cantitate a câte 6300 kg fiecare disponibilă pentru realizare Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, unde intenționat în oferta prezentată din numele său a micșorat vădit prețul propus de livrare a costiței de vită, ca rezultat fiind desemnat conform deciziei grupului de lucru pentru achiziții ca câștigător al concursului din 12.01.2005 la produsul indicat, ulterior livrând pe parcursul anului 2005 în adresa IPN Bădiceni os tehnic în cantitate de 7992 kg în loc de costița de vită propusă spre realizare, prin care fapte intereselor publice le-a fost cauzat un prejudiciu considerabil de suma 63936 lei.

Tot el, la începutul lunii ianuarie 2005, activînd în funcțiile nominalizate, folosind intenționat situația de serviciu, în interes personal și material, în scopul obținerii pe numele tatălui-socru G. I. a dreptului de livrare în adresa Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, a grăsimii de vită, a prezentat grupului de lucru pentru achiziții al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, din care el însăși face parte, trei oferte și anume din numele tatălui-socru G. I. oferta, datată cu 10.01.2005, din numele cet. S. V., oferta, datată cu 10.01.2005 și din numele cet. G. M., oferta, datată cu 10.01.2005, precum că persoanele în cauză dispuneau în perioada respectivă de posibilitatea de livrare a grăsimii de vită în cantitate a câte 6000 kg fiecare disponibilă pentru realizare Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, unde intenționat în oferta prezentată din numele tatălui-socru G. I. a micșorat vădit prețul propus de livrare a grăsimii de vită, ca rezultat nominalizatului fiind desemnat conform deciziei grupului de lucru pentru achiziții ca câștigător al concursului din 12.01.2005 la produsul indicat, ulterior personal livrând pe parcursul anului 2005 în adresa IPN Bădiceni grăsime de vită neprelucrată în cantitate de 7478 kg în loc de grăsime de vită prelucrată propusă spre realizare, prin care fapte intereselor publice le-a fost cauzat un prejudiciu considerabil de suma 94214 lei.

Tot el, la începutul lunii ianuarie 2006, activînd în funcțiile nominalizate, folosind intenționat situația de serviciu, în interes personal și material, în scopul obținerii pe numele său a dreptului de livrare în adresa Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca a costiței de vită, a prezentat grupului de lucru pentru achiziții al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, din care el însăși face parte, trei oferte și anume din numele său oferta, datată cu 05.01.2006, din numele cet. E. E., oferta, datată cu 05.01.2006, și din numele cet. G. Z., oferta, datată cu 05.01.2006, precum că persoanele în cauză dispuneau în perioada respectivă de posibilitatea de livrare a costiței de vită în cantitate a câte 12300 kg fiecare disponibilă pentru realizare Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, unde intenționat în

oferta prezentată din numele său a micșorat vădit prețul propus de livrare a costiței de vită, ca rezultat fiind desemnat conform deciziei grupului de lucru pentru achiziții ca câștigător al concursului din 10.01.2006 la produsul indicat, ulterior livrînd pe parcursul anului 2006 în adresa IPN Bădiceni os tehnic în cantitate de 6955 kg în loc de costița de vită propusă spre realizare, prin care fapte intereselor publice le-a fost cauzat un prejudiciu considerabil de suma 55640 lei.

Tot el, la începutul lunii ianuarie 2006, activînd în funcțiile nominalizate, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal și material, în scopul obținerii pe numele tatălui-socru G. I. a dreptului de livrare în adresa Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, a grăsimii de vită, a prezentat grupului de lucru pentru achiziții al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, din care el însăși face parte, trei oferte și anume din numele tatălui-socru G. I. oferta, datată cu 05.01.2006, din numele cet. E. E., oferta, datată cu 05.01.2006 și din numele cet. B. T., oferta, datată cu 05.01.2006, precum că persoanele în cauză dispuneau în perioada respectivă de posibilitatea de livrare a grăsimii de vită în cantitate a câte 7140 kg fiecare disponibilă pentru realizare Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, unde intenționat în oferta prezentată din numele tatălu-socru G.I. a micșorat vădit prețul propus de livrare a grăsimii de vită, ca rezultat nominalizatului fiind desemnat conform deciziei grupului de lucru pentru achiziții ca câștigător al concursului din 10.01.2006 la produsul indicat, ulterior personal livrînd pe parcursul anului 2006 în adresa IPN Bădiceni grăsimi de vită neprelucrată în cantitate de 7618 kg în loc de grăsimi de vită prelucrată propusă spre realizare, prin care fapte intereselor publice le-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în suma de 106652 lei.

Tot el, în prima decadă a lunii decembrie 2006, activînd în funcțiile sus nominalizate, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal și material, în scopul obținerii pe numele său a dreptului de livrare în adresa Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, a costiței de vită, a prezentat grupului de lucru pentru achiziții al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-l Soroca, din care el însăși face parte, trei oferte și anume din numele său oferta, datată cu 15.12.2006, din numele cet. B. T., oferta, datată cu 15.12.2006, și din numele cet. G.A., oferta datată cu 15.12.2006, precum că persoanele în cauză dispuneau în perioada respectivă de posibilitatea de livrare a costiței de vită în cantitate a câte 7500 kg fiecare disponibilă pentru realizare Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, unde intenționat în oferta prezentată din numele său a micșorat vădit prețul propus de livrare a costiței de vită, ca rezultat fiind desemnat conform deciziei grupului de lucru pentru achiziții ca câștigător al concursului din 18.12.2006 la produsul indicat, ulterior livrînd pe parcursul anului 2007 în adresa IPN Bădiceni os tehnic în cantitate de

2185 kg în loc de costița de vită propusă spre realizare, prin care fapte intereselor publice le-a fost cauzat un prejudiciu considerabil de suma 17480 lei.

Tot el, în prima decadă a lunii decembrie 2006, activînd în funcțiile sus nominalizate, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal și material, în scopul obținerii pe numele soției sale M. G. I. a dreptului de livrare în adresa Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, a grăsimii de vită, a prezentat grupului de lucru pentru achiziții al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, din care el însăși face parte, trei oferte și anume din numele soției sale M. G. oferta, datată cu 14.12.2006, din numele cet. R. A. oferta, datată cu 14.12.2006, și din numele cet. G. I., oferta datată cu 14.12.2006, precum că persoanele în cauză dispuneau în perioada respectivă de posibilitatea de livrare a grăsimii de vită în cantitate a câte 7140 kg fiecare disponibilă pentru realizare Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, unde intenționat în oferta prezentată din numele soției sale M. G. a micșorat vădit prețul propus de livrare a grăsimii de vită, ca rezultat nominalizata fiind desemnată conform deciziei grupului de lucru pentru achiziții ca câștigătoare a concursului din 18.12.2006 la produsul indicat, ulterior personal livrînd pe parcursul anului 2007 în adresa IPN Bădiceni grăsimie de vită neprelucrată în cantitate de 3421 kg în loc de grăsimie de vită prelucrată propusă spre realizare, prin care fapte intereselor publice le-a fost cauzat un prejudiciu considerabil de suma 47894 lei.

În asemenea circumstanțe, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal și material cet. M. Iu.M. a prejudiciat interesele publice în sumă totală de 385816 lei.

Tot el, acționînd în interes personal, în scopul obținerii de către cet. M.A., care este mama sa, a dreptului de livrare în adresa Internatului Psihoeurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca a făinei de porumb, la începutul lunii ianuarie 2006, a falsificat și a prezentat grupului de lucru pentru achiziții al Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca două oferte din numele cet. V. Iu., datată cu 06.01.2006, și oferta din numele cet. G. A., datată cu 06.01.2006, precum că ultimele dispuneau în perioada respectivă de făină de porumb în cantitate a câte 19900 kg fiecare disponibilă pentru realizare Internatului Psihoneurologic din com. Bădiceni, r-ul Soroca, în care a falsificat și semnăturile acestora, pe cînd de fapt cet. V. Iu. și G.A. nu dispuneau de făină de porumb pentru realizare, ulterior, în baza ofertelor, prezentate cu date false, cet. M. A., fiind desemnată, conform deciziei grupului de lucru pentru achiziții, ca câștigătoare a concursului din 10.01.2006 la produsele indicate.

În ședința de judecată M. Iu. M. vina a recunoscut- o în tot volumul, la urmărirea penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanța de judecată.

- Procurorul ca probe a prezentat depozițiile, date în cadrul urmăririi penale de martorul Z. V. T., domiciliat în satul Hăsnășenii Mari, r-ul Drochia, care a declarat, că în anii 2005-2006 a activat în calitate de medic-șef veterinar la circumscripția Hăsnășenii Mari și referitor la certificatele, eliberate cet. M. și G. poate spune că de fiecare dată elibera aceste documente cetățeanului M. Iu., deoarece acesta îl ruga să-i elibereze asemenea certificate, motivînd că are de mers la Soroca și produsele urmau a fi transportate la Internatul Psihoneurologic din com. Bădiceni. La momentul prezentării la dînsul, M. avea la sine certificat de formă liberă eliberată de abatorul SRL „Hanuco”, în baza căruia el îi elibera certificate veterinare. Din cauza că a făcut studii în or. Odesa și nu știe bine terminologia în limba de stat, a scris în certificate veterinare în loc de os fără carne de vită - costița de vită, la fel, în loc de grăsime după tranșare a cărnii a scris grăsime de vită. La fel certificatele în cauză nu sunt valabile fără documente contabile de proveniență. (V.I f.d. 245-249); depozițiile martorului cet. C. N. Iu., domiciliat în satul Hăsnășenii Mari, r-ul Drochia, care a declarat, că în anii 2005-2006 a activat în calitate de medic veterinar la abatorul SRL „Hanuco” din s. Petreni, r-ul Drochia și în perioada această se tranșau vitele cornute mari și după tranșarea lor oasele de vită se aruncau la gunoi, cu excepția partidelor mici, care rămîneau în frigider și se luau de careva persoane. La momentul ridicării oaselor de persoane, el elibera certificate de formă liberă, unde indica anume oase de vită. Certificatele în cauză au ars în urma unui incediu în anul 2007. (V.I f.d. 250); depozițiile martorului D. O. E., domiciliată în or. Fălești, str. Luceafărul, 24 b, ap 9, care a declarat că lucrează contabilă-șefa la SRL „Hanuco” din anul 1996 și în perioada anilor 2005-2006 ei procurau vite cornute mari, pe care le tranșau la abatorul din s. Petreni, Drochia. Tranșarea vitelor se reflecta în registre speciale ca și realizarea cărnii, și în caz dacă cet. M. procura de la dînșii costița de vită și grăsime de vită el în mod obligatoriu trebuia să figureze în aceste documente, însă el nu figurează, ceea ce dovedește că n-a procurat produsele menționate și facturi fiscale de livrare nu i s-au eliberat. (V.I f.d. 251-254); depozițiile martorului G. Gh. I., domiciliat în mun. Chișinău, str. Ginta Latina, 19/2, ap. 59, a declarat, că lucrează ca director al abatorului din s. Petreni, r-ul Drochia din anul 2005 și cet. M., care se prezenta ca Iu., s-a adresat la dînsul ca el să-i lăsă resturile oaselor de vită și vinea după aceste 1 - 2 ori pe săptămîină și le lua cu mașina proprie împreună cu grăsimea de vită, în discuție cu dînsul Iu. îi spunea că oasele le transporta la internatul s.Bădiceni, totodată, pe oasele și grăsime solicita certificate pentru dovada, că ele n-au fost luate la gunoiște. Concomitent a declarat, că cet. M. în cauza, în care avea să fi luat de la abator producția de costița de vită și grăsime de vită, care au preț, atunci el trebuia să fi figurat în registrele de livrare a abatorului, în cazul dat nu figurează, deoarece lua resturile care nu sunt prețuite. (V.I f.d. 255-256), depozițiile martorului B. V. Gh., domiciliat s. Hăsnășenii

Mari, r-ul Drochia, a declarat, că lucrează ca muncitor la abatorul din s. Petreni, r-ul Drochia SRL „Hanuco” din anul 2005 și cet. M., care se prezenta ca Iu. s-a adresat la dînșii ca el să-i ia resturile oaselor de vită și vinea după acestea 1-2 ori pe săptămînă și le lua cu mașina proprie împreună cu grăsimea de vită, în discuție cu dînsul, el a înțeles, că oasele le transporta la o instituție de stat. (V.I f.d. 257); depozițiile martorului C.S. P., domiciliat în s. Hăsnășenii Mari, r-ul Drochia, care a declarat că lucrează ca muncitor la abatorul din s. Petreni, r-ul Drochia SRL „Hanuco” din anul 1995 și cet. M., care se prezenta ca Iu., s-a adresat la dînșii, ca el să-i ia resturile oaselor de vită și vinea după acestea 1-2 ori pe săptămînă și le lua cu mașina proprie împreună cu grăsimea de vită (V.I f.d. 258); depozițiile martorului B. T. V., domiciliată în com. Bădiceni, r-ul Soroca, care a declarat, că a activat în calitate de contabil a IPN în perioada anilor 2002-2007 și în anul 2006 a fost desemnată membru al grupului de lucru pentru licitații la IPN, participînd la toate licitațiile, ce au avut loc în biroul directorului D. V. și toate ofertele se prezentau numai de director. Anunțuri, invitații pentru participarea n-au fost expediate și ofertele primea după finisarea licitației, la licitația se alegea ofertă cu cel mai mic preț. (V.I f.d. 259-260); depozițiile martorului S. S. S., domiciliată în com. Bădiceni, r-ul Soroca, care a declarat că a activează în calitate de contabil al IPN și în perioada anilor 2005-2006 a fost desemnată membru al grupului de lucru pentru licitații la IPN, invitații pentru participarea la licitație n-au fost expediate, participînd la toate licitațiile ce au avut loc în biroul directorului D. V. și toate ofertele se prezentau numai de director. Licitațiile aveau loc în perioada cuprinsă între 2-5 zile de la momentu depunerii ofertelor, majoritatea proceselor-verbale sunt întocmite de dînsa, deoarece așa indicație primea de la directorul D. V. Ofertele le primea după finisarea licitației și nu avea posibilitatea să verifice corectitudinea lor. La fel s-a efectuat procedura achiziției la costița de vită și grăsime de vită, unde cîștigătorii au fost desemnați cet. cet. M. Iu. și G. I. Producția era primită la depozit de către depozitarul A. E. și de către dînsa se întocmeau acte de achiziții, la întrebările ei de ce uneori se prezentau persoanele, cu care s-au întocmit contracte, directorul D. V. nu dădea răspunsuri, iar M. în cazul lui explica semnarea actelor din numele rudelor sale prin faptul că ei sunt în vîrsta înaintată. În afară de această, în anii 2005-2006 la IPN nu exista nici un registru de înregistrare a ofertelor. În același timp la întrebarea membrilor comisiei din ce cauză la carnea de porc și de vită se întocmesc contracte de vânzare-cumpărare, directorul D. V. răspundea prin divizarea achizițiilor noi ajutăm populația din sat (V.I f.d. 261-264); depozițiile martorului G. M. P., domiciliată în satul Gricăraucă, com. Bădiceni, r-ul Soroca, care a declarat că pînă în anul 2000 a lucrat într-o brigada cu cet. M. G. I., care la începutul anului 2005 i-a cerut de la dînsa pașaportul vechi, motivînd că are nevoie de a-l prezenta la Primărie, nespecificînd pentru ce anume, respectiv ofertă din 10.01.2005 n-a întocmit și nici

n-a semnat-o, cu atît mai mult de așă produs nu dispunea, totodată, nu poate scrie (V.I f.d. 265); depozițiile martorului S. V.M., domiciliat în com. Pîrlița, r-ul Soroca, care a declarat că în anii 90 a lucrat într-o brigada cu cet. M. G.I., care la începutul anului 2005 a cerut de la dînsul pașaportul vechi, motivînd că a procurat producția pe banii ei, vrea s-o realizeze și ca să poată primi bani de la stat, de aceea, ofertă din 10.01.2005 pe numele lui nu este întocmită de dînsul și nici nu este semnată de el (V.I f.d. 266-269); depozițiile martorului B. T.A., domiciliată în satul Bădiceni, r-ul Soroca care a declarat că este cumătră cu soții M. Iu. și G. Aproximativ pe data de 05.01.2006 de către soții M. a fost informată, precum că o să fie inclusă în lista participanților la licitație pentru achiziția grăsimii de vită, deoarece cet. M. Iu. se ocupă cu livrarea grăsimii de vită. Ulterior, din numele ei, probabil de către M. G., a fost complectată oferta, precum că ea la 05.01.2006 dispunea de grăsimea de vită în cantitate de 7140 kg cu prețul de 14,08 lei în suma de 100531 lei, și a semnat în locul ei. Oferta în cauză i-a fost prezentată de către M. G., care și a anexat copia buletinului ei de identitate. Totodată, în procesul-verbal nr. 2 din 10.01.2006 figurează cet. cet. G. I.- tatăl cet. M. G., E. E.- vecina cetățenilor M. G. și Iu. (V.I f.d. 270), depozițiile martorului G. Z. I., domiciliată în com. Bădiceni, r-ul Soroca, care a declarat că livrări de producția nominalizată la IPN n-a efectuat și ofertă din 05.01.2006 pe costița de vită n-a întocmit și nici n-a semnat, cu atît mai mult nu dispunea de așă produse (V.I f.d. 271-275); depozițiile martorului A. E. N., domiciliată în com. Bădiceni, r-ul Soroca, care a declarat că pînă la anul 1992 a lucrat într-o brigada în colhozul „ Progres” cu cet. M. G. și cet. M. Iu. este soțul cet. M. G. I., care și putea să folosească de datele ei de anchetă, totdată, oferta din 10.01.2005 pe numele ei n-a întocmit și nici n-a semnat, la fel, în același timp o cunoaște pe cet. S. E. C., care figurează în procesul nr. 7, deoarece la fel a lucrat într-o brigada cu dînsa (V.I f.d. 276); depozițiile martorului H. T. G. domiciliată în or. Soroca, str. Ștefan cel Mare, 108, ap. 21, care a declarat, că activează în calitate de maestru de producere a SRL „ Debut-Sor” or. Soroca din anul 2004 după tehnologie tranșării cărnii de vită la ieșire se primesc următoarele produse: carne de vită categorie superioară, 1, 2, grăsime de vită, tendon cu țesutul adipos și os tehnic, așadar, conform mostrelor prezentate pentru examinare la 03.02.2009 și marcate s-a stabilit că: mostră 1 este os tehnic ( lopatocinaia, pozvonocinaia, trubciataia), pe cînd numai ultimele 2 feluri pot fi folosite la prepararea felului 1, dacă este contract cu instituțiile bugetare referitor la prestarea osului tehnic, în caz contrar osul dat se folosește în scopuri tehnologice ori se nimicește la gunoște; mostră 2 - grăsime de vită conține 100% de grăsime și poate fi folosită la prepararea felurilor 1 și 2, împreună cu alte grăsimi, uleiuri, unt, însă la direct folosirea ei din cauza însușirii grele nu se recomandă; mostră 3 - costița de vită are complect carne de vită de categorie superioară împreună cu osul coloanei vertebrale și poate fi folosită pentru prepararea bucatelor; mostră 4 -

tendon cu țesutul adipos nu se permite categoric pentru întrebuințare la prepararea hranei și se folosește pentru prepararea făinei de furaj sau se aruncă la gunoi (V.II f.d. 9-10); depozițiile martorului A. E. I., domiciliată în com. Bădiceni, r-ul Soroca, care a declarat și a arătat în urma experimentului în cadrul urmăririi penale din 03.02.2009, că de către cet. M. Iu. la IPN a fost transportată ca costița producția recunoscută ca mostra nr. 1- os tehnic, la fel mostrele marcate sub nr.nr. 2 și 4 au fost aduse ca grăsime de vită neprelucrată și tendon cu țesutul adipos (V.II f.d. 18-19); depozițiile martorului C. M. D. și B. N. E., domiciliată în com. Bădiceni, r-ul Soroca, care pe parcursul experimentului în cadrul urmăririi penale din 03.02.2009 au arătat și au dat declarații analogice declarațiilor cet. A. E. (V.II f.d. 29-30, 40-41); depozițiile martorului M. G. I., domiciliată în or. Donușeni, str. Donici, 24, care a declarat că este soția cet. M.Iu. și că soțul ei în anii 2005-2006 aducea de la abatorul din s. Petreni costița de vită și la rugămintea lui a inclus doi participanți cu două oferte - S. E. și A. E., G. Z., la fel s-a procedat și în anul 2006 și cu grăsimea de vită (V.II f.d. 211-216); procesul-verbal de ridicare din 10.12.2007, prin care din incinta IPN Bădiceni s-au ridicat documentele contabile pe anii 2005-2006, inclusiv contracte de achiziții, procese-verbale, acte de achiziții și oferte (V.I f.d. 113-114), procesul-verbal de examinare a documentului din 11.03.2009, conform căruia s-au examinat documentele ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 10.12.2007 (V.I f.d. 235-243), ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 11.03.2009, ridicate la 10.12.2007 și examinate la 11.03.2009 (V.I f.d. 244), procesul-verbal de ridicare din 16.07.2008, conform căruia s-au ridicat documentele contabile de la SRL "Hanuco", și anume actele de achiziții a vitelor, de tranșare a vitelor pe anii 2005-2006 (V.I f.d. 278), procesul-verbal de examinare a documentului din 17.07.2008, în cadrul căruia s-au examinat documentele contabile ridicate la 17.07.2008 din SRL "Hanuco"(V.I f.d. 367-368), ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 17.07.2008, ridicate la 16.07.2008 și examinate la 17.07.2008 (V.I f.d. 369-371); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2009, prin care se exprimă ce înseamnă costița de vită, os tehnic, grăsime de vită și ceea neprelucrată, tendon cu țesutul adipos (V.II f.d. 1-8); procesele-verbale de efectuare a experimentului din 03.02.2009, prin care lucrătorii IPN Bădiceni indică ce anume produse alimentare au fost livrate în realitate de către M. Iu. (V.II f.d. 11-17,20-28, 31-39); procesul-verbal de ridicare din 20.02.2009, prin care cet. M. G. I. în incinta DGT Nord a CCCEC RM benevol a predat certificate veterinare pe anii 2005-2006 în original, eliberate pe numele cet. M. Iu. și G. I. (V.II f.d. 43); procesul-verbal de examinare a documentului din 06.03.2009, conform căruia s-au examinat documentele predate benevol de către M. G. la 20.02.2009 (V.II f.d. 73-74); ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.03.2009,

predate benevol la 20.02.2009 și examinate la 06.03.2009 (V.II f.d. 75); procesul-verbal de ridicare din 18.07.2011, conform căruia contabil-șef al IPN Bădiceni B. T. benevol a predat documentele contabile pe anul 2007, în original, inclusiv actele de achiziții, contractele de achiziții, ofertele pe costița de vită și grăsimea de vită (V.II f.d. 218); procesul-verbal de examinare a documentului din 19.07.2011, conform căruia s-au examinat documentele contabile predate benevol la 18.07.2011 (V.II f.d. 283-284); ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.07.2011, predate benevol la 18.07.2011 și examinate la 19.07.2011 (V.II f.d. 285-287); procesul-verbal de ridicare din 07.05.2009, conform căruia din IPN Bădiceni s-au ridicat documentele contabile ce conțin mostre scrisului și semnăturilor libere a cet. M.Iu. (V.II f.d. 312-329); informația SRL "Debut-Sor" or. Soroca (V.II f.d. 293-295), informația Direcției pentru Statistică raionului Soroca (V.II f.d. 296-305), informația S.A."Basarabia Nord" mun. Bălți (V.II f.d. 306-307), informația Agenției Achiziții Publice RM (V.II f.d. 308-309).

Probele prezentate de procuror au fost în întregime acceptate de inculpat.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține recunoașterea vinei de către inculpat, căința sinceră, caracteristica pozitivă de la locul de trai și de muncă.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Analizând și apreciind probele dobândite în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră vina inculpatului dovedită pe deplin, acțiunile lui se încadrează în baza art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal cu indicii de calificare: abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației sale de serviciu, în interes material și personal, care au cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, acțiuni soldate cu urmări grave, art. 332 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: falsul în acte publice, care se caracterizează prin falsificarea de către o persoană cu funcții de răspundere din interes personal a documentelor oficiale.

În baza art. 332 alin.(1) Cod penal procesul penal în privința lui M. Iu. urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța ține cont de persoana celui vinovat, care pentru prima dată se atrage la răspundere penală, ține seama de circumstanțele atenuante a cauzei.

Circumstanțele cauzei îi dau posibilitate instanței de a considera, că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc, aplicându-i ca pedeapsă amenda.

În conformitate cu cele expuse și în baza art. 506- 509 CPP, instanța

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

A declara vinovat M. Iu. M. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal și de- i aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c.- 12 000 ( douăsprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituții organizațiile de stat pe termen de 2 ( doi) ani.

A înceta procesul penal în privința lui M. Iu. pe art. 332 alin. (1) CP, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara de anulat după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,  
Judecător Marcel Soficiuc