

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-409/19
1-17038703-03-1a-26042019

Judecătoria Bălți sediu Sîngerei
Judecător H.Craveț

DECIZIE
În numele Legii
12 februarie 2020

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Cu participarea:
Procurorului
Avocaților

Angela Revenco
Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi
Carolina Bejenari, Tatiana Botnaruc

Andrei Formusatii
Ceban Ilie, Gherasim Angela,
Igor Ciuru

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, al avocatului Angela Gherasim în interesele lui Negruți Grigore, al inculpatei Guzun Ala, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Sîngerei din 27.03.2019, prin care:

Guzun Ala Dumitru, născută la *****, numărul de identificare *****, originară din satul *****, domiciliată în satul *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, deține funcția *****, fără antecedente penale,

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă a părții vătămate Grigore Negruți, dispunându-se încasarea în folosul acestuia de la Guzun Ala a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 10000 lei cu titlu de prejudiciu material, în rest acțiunea civilă fiind respinsă ca neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictive.

A fost respinsă ca neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la Guzun Ala a cheltuielilor judiciare în mărime de 2386,55 lei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 01.11.2017 până la 27.03.2019, în instanța de apel de la 26.04.2019 până la 12.02.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Guzun Ala, activând în funcția ***** din 03.07.2015 până în prezent al Primăriei s.*****, fiind aleasă în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 28.06.2015 a turului doi al alegerilor la funcția ***** din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătoriei raionului Sîngerei din 03.07.2015, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, având o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului în limitele competenței sale; de asigurare a elaborării planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc., a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, ea activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu, prin ignorarea prevederilor pct.28 și 43 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.70 din 04.08.2017, care prevede, că rezultatele stabilirii hotarelor se stipulează în actul de stabilire a hotarelor, care se semnează de reprezentantul autorității publice competente, titularul de drept, reprezentanții autorităților publice centrale în cazul când terenul adiacent este proprietate publică a statului, executantul lucrărilor de măsurare, iar în cazul stabilirii hotarelor fixe – de titularii de drepturi ai terenurilor adiacente sau de reprezentanții acestora și că planul geometric pe suport de hârtie se prezintă autorității publice competente pentru coordonare și aprobare, începând

cu luna august anul 2017 pînă la 03.10.2017 a refuzat aprobarea prin contrasemnare a actului din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren aflat în proprietatea lui Grigore Negruți, situat în s.***** și a planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral *****, care au fost elaborate de Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, sub pretextul că va aproba actele respective doar în cazul procurării de către ultimul a cotei valorice ce aparține locuitoarei comunei Biliceniei Vechi, raionul Sîngerei, *****, din bunurile fostei CAP „Biruința”, în valoare de 12500 lei.

Ulterior, la 03.10.2017 după ce Grigore Negruți a achitat ***** suma de 12500 lei pentru procurarea cotei valorice respective, Guzun Ala a semnat actul din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral ***** în calitate de reprezentant al autorității publice locale, aplicând concomitent și ștampila primăriei s.*****, cauzând, astfel lui Grigore Negruți un prejudiciu considerabil în valoare de 12500 lei.

Instanța de fond analizând probele administrate a considerat, că vina Alei Guzun este pe deplin dovedită și recunoscând-o vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) CP, în baza acestei legi i-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani. De asemenea a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Grigore Negruți, dispunându-se încasarea în folosul acestuia de la Guzun Ala a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 10000 lei cu titlu de prejudiciu material, în rest acțiunea civilă fiind respinsă ca neîntemeiată. A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictive și s-a respins ca neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la Guzun Ala a cheltuielilor judiciare în mărime de 2386,55 lei.

Sentința în cauză, a fost în termen contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, care a pledat pentru casarea parțială a sentinței judecătoreiei Bălți sediu Sîngerei din 27.03.2019 privitor la soluționarea chestiunii privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu dispunerea încasării de la inculpata Guzun Ala Dumitru a sumei de 2386,55 lei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

În argumentarea cerințelor formulate procurorul-apelant a invocat, că în speță instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la Guzun Ala a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală în sumă totală de 2386,55 lei. Consideră, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Invocă, că de către acuzatorul de stat a fost prezentat instanței de judecată calculul desfășurat a sumei solicitate, ce se regăsește la materialele cauzei. Indică

de asemenea, că statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 Cod de procedură penală, urmează a fi plătite statului de către condamnat.

De asemenea, sentința în cauză, a fost contestată cu apel și de către avocatul Angela Gherasim în interesele lui Negruți Grigore, care a pledat pentru casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatei Guzun Ala, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse maxime prevăzută la articolul dat, precum și admiterea integrală a acțiunii civile, înaintată de partea vătămată Negruți Grigore, cu încasarea de la inculpată, în beneficiul lui Negruți Grigore, a sumei de 12173,63 de lei cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 500000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În susținerea cerințelor invocate a indicat, că instanța de judecată a stabilit inculpatei o pedeapsă prea blândă, nefiind corespunzătoare personalității celui vinovat, întrucât nu corespunde circumstanțelor comiterii infracțiunii și gradului pericolului social ce îl reprezintă inculpata. Consideră, că aplicarea unei pedepse blânde, nu este posibilă, deoarece s-a stabilit din materialele dosarului prezența intenției directe a făptuitorului care înțelegea că prin acțiunile sale prejudiciază considerabil partea vătămată Negruți Grigore.

A mai notat, că prima instanță nu a luat în considerație atitudinea vinovatei, din care rezultă, că ea nu regretă că a comis fapta, nu recunoaște vina și nu manifestă căință sinceră.

Indică, că în cadrul ședinței de judecată, de către partea vătămată Negruți Grigore, a fost înaintată acțiune civilă, prin care acesta a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 12173,63 de lei cu titlu de prejudiciu material, ceea ce constituie, cheltuielile de transport în sumă de 767 lei, cheltuielile pentru xeroxarea și copertatea dosarului în sumă de 250 lei, achitarea serviciilor pentru solicitarea actelor de la cadastru — 151,20 lei, servicii de măsurări cadastrale în mărime de 1005,43 lei, servicii de asistență juridică în mărime de 10000 lei, precum și suma de 500000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar prin admiterea parțială a acțiunii civile prima instanță nu a restabilit prejudiciile și cheltuielile reale, suportate de partea vătămată. Or, cheltuielile de transport în sumă de 767 lei, xeroxarea și copertatea dosarului în sumă de 250 lei, sau solicitarea actelor de la cadastru - 151,20 lei, au fost necesare pentru partea vătămată anume pentru a se informa de materialele cauzei, a angaja un apărător și a se prezenta în fața instanței de judecată. Cu referire la cheltuielile pentru achitarea serviciilor pentru măsurări cadastrale în mărime de 1005,43 lei, acestea la fel urmează a fi compensate, or, reprezintă un prejudiciu real cauzat părții vătămate de către inculpată.

Cu apel sentința a fost contestată și de inculpata Guzun Ala, care a pledat pentru casarea integrală a sentinței judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 27.03.2019, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată de săvîrșirea infracțiunii incriminate, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea poziției a indicat, că în speță nu este prezent unul din principalele semne ale dispoziției art.327 alin.(1) Cod penal, nefiind stabilit cauzarea de prejudiciu părții vătămate, or, suma de 12500 lei, indicată de procuror în actul de învinuire ca prejudiciu considerabil ce i-a fost cauzat lui Negruți Grigore, de fapt a fost oferită de organul de urmărire penală pentru realizarea măsurii speciale de investigație -controlul transiterii banilor.

Indică, că în speță nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii incriminate, care presupune existența în mod cumulativ și imperativ a trei componente: - fapta prejudiciabilă (acțiune sau inacțiune); - urmările prejudiciabile (daunele în proporții considerabile); - legătură causală dintre fapta prejudiciabilă și urmări.

Invocă, că instanța de fond constatând, că prejudiciul incriminat lui Guzun Ala ca cauzat lui Negruți Grigore nu a survenit în mod real, deoarece suma de 12500 lei nu i-a aparținut, dar a fost oferită de CNA, urma să pronunțe o sentință de achitare din motiv că lipsește latura obiectivă a infracțiunii.

Specifică, că atât timp, cât primarul localității cunoștea despre dreptul cotașei ***** asupra imobilului în cauză, iar actul de stabilire a hotarelor nu conținea semnătura ei, ci doar a lui Negruți Grigore, ea în calitate de reprezentant al autorității publice, întemeiat a refuzat să semneze actul respectiv, or, prin această acțiune emitea un act ilegal, fiind încălcat dreptul unei alte persoane.

Consideră că, este eronată concluzia instanței precum că suma de 12500 lei poate fi calificată ca prejudiciu suportat de Negruți Grigore, or, suma respectivă nu a fost transmisă în mod arbitrar, ci a fost pretinsă în mod întemeiat, și anume datorită faptului, că cota valorică a ***** nu a fost răscumpărată.

A mai notat, că este contrară principiilor procesului penal concluzia instanței precum că, îngrădirea dreptului de a utiliza terenul agricol, datorită acțiunilor culpabile a inculpatei, i-ar fi adus prejudiciu lui Negruți Grigore, or, un oarecare prejudiciu ca urmare a imposibilității utilizării terenului nu s-a invocat, iar instanța abuziv a concluzionat precum că, Negruți Grigore a suportat prejudicii ca urmare a neutilizării terenului respectiv.

În ședința instanței de apel procurorul participant a optat pentru admiterea apelului declarat din motivele și argumentele invocate în el. A pledat de asemenea pentru admiterea apelului părții vătămate, optând pentru respingerea apelului inculpatei ca nefondat.

Avocatul, Angela Gherasim și partea vătămată Negruți Grigore au pledat pentru admiterea apelului depus, precum și cel depus de procuror, pledând pentru respingerea apelului inculpatei ca nefondat.

Partea vătămată, Negruți Grigore a mai indicat, că el nu gestiona cota valorică a ***** și nici n-a oformat careva acte în acest sens.

Inculpata Guzun Ala și avocatul Ceban Ilie, au pledat pentru respingerea apelurilor procurorului și a părții vătămate ca nefondat, admiterea apelului depus de ei și achitarea de sub învinuirea adusă.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, va dispune respingerea ca nefondate a apelurilor procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, și al avocatului Angela Gherasim în interesele lui Negruți Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Sîngerei din 27.03.2019 pe cazul penal în privința Alei Guzun, iar apelul inculpatei Guzun Ala, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Sîngerei din 27.03.2019, îl va admite, inclusiv din alte motive, sentința în cauză o va casa parțial, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin. (1) și (2) CPP, potrivit căror, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecății în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate;

dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate. Careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării nu au prezentat, solicitându-se doar verificarea celor ce sunt anexate la materialele cauzei, în instanța de apel fiind cercetate: proces-verbal de primire a denunțului din data de 21.09.2017 (f.d.6, Vol.I); proces-verbal de audiere a martorului Negruți Grigore Panfil din data de 21.09.2017 (f.d.7-8, Vol.I); ordonanța de ridicare din data de 21.09.2017 (f.d.10, Vol.I); proces-verbal de ridicare din data de 21.09.2017, cu anexe (f.d.11-34, Vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din data de 21.09.2017, cu anexe (f.d.35-41, Vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictale din data de 25.09.2017 (f.d.42, Vol.I); extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Guzun Ala Dumitru (f.d.44-45, Vol.I); extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui ***** Dmitrii (f.d.47, Vol.I); cererea lui Negruți Grigore din 22.09.2017 (f.d.48, Vol.I); ordonanța de recunoaștere în calitate de partea vătămată din data de 22.09.2017 (f.d.49, Vol.I); proces-verbal de audiere a părții vătămate din data de 22.09.2017 (f.d.50-51, Vol.I); ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a MSI din data de 25.09.2017 (f.d.53, Vol.I); ordonanța privind autorizarea MSI din data de 26.09.2017 (f.d.55, Vol.I); cererea lui Negruți Grigore din 21.09.2017 (f.d.56, Vol.I); demers către SA "FCET BC din data de 02.10.2017 (f.d.57, Vol.I); răspuns de la SA "FCET BC din data de 02.10.2017, cu anexe (f.d.58-69, Vol.I); ordonanța privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din data de 26.09.2017 (f.d.73, Vol.I);

încheiere din data de 26.09.2017 (f.d.75-77, Vol.I); proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din data de 03.10.2017 (f.d.78-81, Vol.I); raport din data de 03.10.2017 (f.d.82, Vol.I); ordonanța privind încetarea MSI din data de 04.10.2017 (f.d.84, Vol.I); ordonanța privind pertinenta probelor din data de 04.10.2017 (f.d.85, Vol.I); proces-verbal de examinare și transcriere a comunicărilor și imaginilor din data de 06.10.2017 (f.d.86, Vol.I); certificat din data de 09.06.2017 (f.d.87, Vol.I); încheiere din data de 06.10.2017 (f.d.89, Vol.I); proces-verbal privind controlul transiterii banilor din data de 03.10.2017 (f.d.93, Vol.I); raport din data de 03.10.2017 (f.d. 94, Vol.I); ordonanța privind încetarea MSI din data de 04.10.2019 (f.d. 95, Vol.I); ordonanța privind legalitatea MSI din data de 04.10.2017 (f.d. 96, Vol.I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Grigore Negruți din data de 03.10.2017 (f.d.99-100, Vol.I); ordonanța de ridicare din data de 03.10.2017 (f.d.101, Vol.I); proces-verbal de ridicare din 03.10.2017, cu anexe (f.d.102-106, Vol.I); ordonanța de ridicare din data de 03.10.2017 (f.d.107, Vol.I); proces-verbal de ridicare din 03.10.2017, cu anexe (f.d.108-109, Vol.I); raport (f.d.110, Vol.I); proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 05.10.2017 (f.d.111-113, Vol.I); ordonanța de ridicare din data de 03.10.2017 (f.d.116, Vol.I); proces-verbal de ridicare din 03.10.2017, cu anexe (f.d.117-118, Vol.I); proces-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2017 (f.d.119-120, Vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din 06.10.2019 (f.d.121-122, Vol.I); proces-verbal de examinare a documentului din data de 03.10.2017, cu anexe (f.d.123-127, Vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din data de 06.10.2017 (f.d.128, Vol.I); proces-verbal de examinare a documentului din data de 05.10.2017, cu anexe (f.d.132-173, Vol.I); ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din data de 06.10.2017 (f.d.174, Vol.I); hotărârea din 03.07.2015 (f.d.176-178, Vol.I); revendicare (f.d.181, Vol.I); proces-verbal de audiere a bănuțului din 03.10.2017 (f.d.183-185, Vol.I); proces verbal de audiere a învinuitului din 24.10.2017 (f.d.200, Vol.I); proces verbal de anunțare a învinuitului și avocatului despre terminarea urmăririi penale din 24.10.2017 (f.d.203, Vol.I); acțiunea civilă cu anexe (f.d.3-12, Vol.II); declarațiile părții vătămate Negruți Grigore din data de 07.05.2018 (f.d.66-68, Vol.II); declarațiile martorului ***** din data de 07.05.2018 (f.d.69-73, Vol.II); declarațiile martorului ***** din data de 04.09.2018 (f.d.74-76, Vol.II); declarațiile martorului ***** din data de 04.09.2018 (f.d.77-81, Vol.II); declarațiile martorului ***** din data de 21.02.2019 (f.d.82-83, Vol.II); declarațiile martorului ***** din data de 21.02.2019 (f.d.84-86, Vol.II); declarațiile inculpatei Guzun Ala (f.d.87-94, Vol.II);

Avocatul Angela Gherasim, în susținerea poziției suplimentar a făcut referire la copia contractelor de vânzare cumpărare (f.d.18-27, Vol.II).

Instanța de apel notează, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice. Latura obiectivă a infracțiunii din speță cuprinde următoarele trei semne - 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul penal reține, că instanța de fond corect a statuat, că Guzun Ala, activând în funcția ***** din 03.07.2015 până în prezent al Primăriei s.*****, fiind aleasă în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 28.06.2015 a turului doi al alegerilor la funcția ***** din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătorei raionului Sîngerei din 03.07.2015, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, având o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existentă; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului în limitele competenței sale; de asigurare a elaborării planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc., a săvârșit abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, ea activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu, prin ignorarea prevederilor pct. 28 și 43 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04.08.2017, care prevede, că rezultatele stabilirii hotarelor se stipulează în actul de stabilire a hotarelor, care se semnează de reprezentantul autorității publice competente, titularul de drept, reprezentanții autorităților publice centrale în cazul când terenul adiacent este proprietate publică a statului, executantul lucrărilor de măsurare, iar în cazul stabilirii hotarelor fixe – de titularii de drepturi ai terenurilor

adiacente sau de reprezentanții acestora și că planul geometric pe suport de hârtie se prezintă autorității publice competente pentru coordonare și aprobare, începând cu luna august anul 2017 pînă la 03.10.2017 a refuzat aprobarea prin contrasemnare a actului din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren aflat în proprietatea lui Grigore Negruți, situat în s. ***** și a planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral *****, care au fost elaborate de Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, sub pretextul că va aproba actele respective doar în cazul procurării de către ultimul a cotei valorice ce aparține locuitoarei comunei Biliceniei Vechi, raionul Sîngerei, *****, din bunurile fostei CAP „Biruința”, în valoare de 12 500 lei.

Ulterior, la 03.10.2017 după ce Grigore Negruți a achitat ***** suma de 12 500 lei pentru procurarea cotei valorice respective, Guzun Ala a semnat actul din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral ***** în calitate de reprezentant al autorității publice locale, aplicând concomitent și ștampila primăriei s. *****.

Astfel, Colegiul penal rezumă, că sunt lipsite de temei invocările inculpatei precum că, acțiunile întreprinse de ea ca primar au fost în limitele legale, or, ultima a condiționat îndeplinirea acțiunilor ce decurg din atribuțiile sale de serviciu, prin procurarea de către Grigore Negruți a cotei valorice ce aparține locuitoarei comunei Biliceniei Vechi, raionul Sîngerei, *****, din bunurile fostei CAP „Biruința”, în valoare de 12500 lei.

Rezultând din registrul petițiilor din cadrul primăriei, la 03.08.2017 Negruți Grigore s-a adresat cu solicitarea de a i se semna actul de stabilire a hotarelor terenului agricol (f.d.127, Vol.I).

În acest sens, Guzun Ala în calitate *****, potrivit înregistrărilor audio, indică, că va aproba actele respective doar în cazul procurării de către ultimul a cotei valorice ce aparține locuitoarei comunei Biliceniei Vechi, raionul Sîngerei, *****, se implică chiar și în calculul costului cotei valorice, iar ulterior așa zisei tranzacții de cumpărare-vânzare, la indicația primarului Guzun Ala, încearcă să-i dea caracter legal prin оформarea unei recipise (f.d.40; 80, Vol.I).

Totuși, Colegiul penal, concludă că instanța de fond eronat a statuat, că acțiunile inculpatei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b) CP, or, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile și anume - daunelor în proporții considerabile cauzate lui Negruți Grigore.

Colegiul penal menționează, că infracțiunea prevăzută la art.327 CP este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit concluziilor de învinuire aduse se indică, că lui Grigore Negruți i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în valoare de 12500 lei, adică suma de bani achitată în vederea procurării cotei valorice ce aparține locuitoarei comunei Biliceni Vechi, raionul Sîngerei, *****, din bunurile fostei CAP „Biruința”.

Colegiul penal notează, că dacă dauna cauzată de către persoana, la caz, cu funcție de demnitate publică, este de natură patrimonială, cum se și impută potrivit învinuirii aduse, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, urmează să ne conducem de criteriile prevăzute la alin.(2) art.126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

La caz, Colegiul penal notează, că suma de 12500 lei a fost oferită de către organul de urmărire penală la cererea părții vătămate Negruți Grigore care la 21.09.2017 a solicitat oferirea mijloacelor bănești în sumă de 12500 lei din motiv că nu dispune de mijloace financiare proprii, concluzionându-se, că oferirea sumei date de bani, care de fapt nu-i aparținea părții vătămate, n-a influențat în careva mod asupra stării materiale a victimei, neavând o careva însemnătate și valoare pentru partea vătămată.

În mod vădit, sintagma ”daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, utilizată în dispoziția art.327 CP, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă, iar în cazul persistenței îndoielilor privind caracterul considerabil al daunelor cauzate, urmează aplicarea art.312 CCo.

În acest context, Colegiul penal indică, că dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, iar la caz, asemenea urmări pentru Negruți Grigore n-au survenit, răspunderea survine în conformitate cu art.312 CCo.

La caz, Colegiul penal, conchide că sunt relevante alegațiile apărării privitor la faptul, că este contrară principiilor procesului penal concluzia instanței precum că, îngrădirea dreptului de a utiliza terenul agricol, datorită acțiunilor culpabile a inculpatei Guzun Ala, ar fi adus prejudiciu lui Negruți Grigore, or, prin constatarea dată, instanța a depășit limitele judecării cauzei, un astfel de prejudiciu nici nu s-a invocat de acuzare, prin urmare, instanța de fond eronat a concluzionat precum că, Negruți Grigore ar fi suportat prejudicii ca urmare a neutilizării terenului respectiv.

Deci, Colegiul penal conchide, că în circumstanțele date învinuirea adusă inculpatei Guzun Ala în baza art.327 alin.(2) lit.b) CP nu se confirmă, fapta inculpatei constituind contravenția prevăzută la art.312 CCo.

Astfel, fiind coroborate în ansamblu probele și argumentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că fapta inculpatei Guzun Ala nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) CP, după

cum au fost încadrate acțiunile inculpatului de către organul de urmărire penală, lipsind latura obiectivă, condiție care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) CPP, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatei constituie contravenție prevăzută de art.312 CCo.

În sensul dat Colegiul penal consideră necesar a reține în sarcina Alei Guzun faptul, că activând în funcția ***** din 03.07.2015 până în prezent al Primăriei s. *****, fiind aleasă în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 28.06.2015 a turului doi al alegerilor la funcția ***** din localitatea respectivă, validate prin hotărârea Judecătoriei raionului Sîngerei din 03.07.2015, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, având o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existentă; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului în limitele competenței sale; de asigurare a elaborării planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc., a săvârșit contravenția de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, ea activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu, prin ignorarea prevederilor pct.28 și 43 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.70 din 04.08.2017, care prevede, că rezultatele stabilirii hotarelor se stipulează în actul de stabilire a hotarelor, care se semnează de reprezentantul autorității publice competente, titularul de drept, reprezentanții autorităților publice centrale în cazul când terenul adiacent este proprietate publică a statului, executantul lucrărilor de măsurare, iar în cazul stabilirii hotarelor fixe – de titularii de drepturi ai terenurilor adiacente sau de reprezentanții acestora și că planul geometric pe suport de hârtie se prezintă autorității publice competente pentru coordonare și aprobare, începând cu luna august anul 2017 până la 03.10.2017 a refuzat aprobarea prin contrasemnare a actului din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren aflat în proprietatea lui Grigore Negruți, situat în s.***** și a planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral *****, care au fost elaborate de Oficiul Cadastral

Teritorial Sîngerei, sub pretextul că va aproba actele respective doar în cazul procurării de către ultimul a cotei valorice ce aparține locuitoarei comunei *****, *****, din bunurile fostei CAP „Biruința”, în valoare de 12500 lei.

Ulterior, la 03.10.2017 după ce Grigore Negruți a achitat ***** suma de 12500 lei pentru procurarea cotei valorice respective, Guzun Ala a semnat actul din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral ***** în calitate de reprezentant al autorității publice locale, aplicând concomitent și ștampila primăriei s.*****.

Acțiunile respective se încadrează în baza art.312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) CCo, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că fapta reținută în sarcina Alei Guzun a avut loc la 28.07.2016, iar la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) CCo, Colegiul penal consideră, că procesul contravențional în privința Alei Guzun în baza art.312 CCo urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Privitor la latura civilă, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a statuat, că urmează a fi admisă acțiunea civilă în parte astfel, încasând din contul inculpatei suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral ca fiind una rezonabilă și echitabilă, or, chiar constatând că inculpata a comis o contravenție, ultima având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, prin faptul condiționării semnării actului din 28.07.2016 de stabilire a hotarelor sectorului de teren și planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral *****, a cauzat totuși părții vătămate o stare de stres, frustrare, iar suma încasată de 5000 lei conchidem, că este pe măsură să aducă părții vătămate o satisfacție echitabilă în raport cu frustrările suportate.

Și în latura reparării prejudiciului material, Colegiul penal consideră, că instanța de fond justificat a încasat doar suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, or, în cadrul cauzei penale partea vătămată a beneficiat de asistență juridică acordată de către avocatul Gherasim Angela căreia conform ordinului de plată i-a fost achitată suma de 10000 lei (f.d.7, vol.II), corect respingând solicitarea de încasare a sumei de 2173,63 de lei ce țin de cheltuielile de transport, deoarece aceste cheltuieli de transport nu au tangență cu prezentarea la citarea organului de urmărire penală sau instanța de judecată ci de deplasarea în interes personal. De asemenea corect au fost respinse ca lipsite de temei cheltuielile pentru xeroxarea și copertarea dosarului, or, acestea nu-s cheltuieli indispensabile bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile suportate în

legătură cu solicitarea de informații și acte de la oficiul cadastral, costul serviciilor de măsurări cadastrale, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi suportate de solicitantul acestor lucrări, la caz, Negruți Grigore și nicidecum nu pot fi puse în sarcina inculpatei.

Privitor la alegațiile acuzării cu privire la solicitarea de încasare de la inculpată a cheltuielilor de judecată în cuantum de 2386,55 lei, sumă formată din salariul procurorului, cheltuieli de birotică, salariul ofițerului de urmărire penală, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a făcut referire la prevederile art.227 alin.(2) CPP potrivit cărora, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, indicând că cheltuielile ce se invocă nu cad sub incidența prevederilor legale, urmând a fi respinsă solicitarea în cauză ca nefondată.

Potrivit sentinței, instanța de fond s-a expus și asupra corpurilor delict anexate la cauza penală. Astfel, instanța a dispus - corpurile delict: Actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 28.07.2016, elaborat de OCT Cadastru filiala ÎS „Cadastru”, în baza cererii nr.7401/16/12804; Schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la Actul cu privire la stabilirea hotarului sectorului de teren nr.***** din 28.07.2017; planul Geometric al bunului imobil al obiectului nr.*****; recipisă eliberată de *****, din 03.10.2017 privind achitarea de Gr.Negruți a cotei valorice, în suma de 12500 lei; recipisă eliberată de Negruți Grigore din 03.10.2017 privind achitarea cu toți cotași al ÎA CAP „Biruința”. Suport electronic de model CD-RW ”VS” ce conține înregistrările de imagini și a comunicărilor ce au avut loc la 03.10.2017 dintre Grigore Negruți, Guzun Ala, ***** și ***** – de păstrat la materialele dosarului pe tot parcursul dosarului, iar corpul delict: banii în sumă de 12500 lei ridicați de la ***** în sediul Primăriei com.Biliceniei-Vechi Sîngerei – de trecut în contul statului. Este de menționat, că respectivele dispoziții nu au fost criticate de către apelanți, Colegiul penal considerând necesar de a nu interveni în acest aspect și de a menține în vigoare soluția instanței de fond asupra corpurilor delict.

Rezultând din argumentele și motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal conchide, că sunt nefondate și urmează a fi respinse apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, și al avocatului Angela Gherasim în interesele lui Negruți Grigore, iar apelul inculpatei Guzun Ala, urmând a fi admis,

inclusiv din alte motive, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, și al avocatului Angela Gherasim în interesele lui Negruți Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Sîngerei din 27.03.2019 pe cazul penal în privința Alei Guzun, se resping ca nefondate.

Apelul inculpatei Guzun Ala, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Sîngerei din 27.03.2019, se admite, inclusiv din alte motive, sentința în cauză se casează parțial, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.332 alin.(2), art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința Alei Guzun privind învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) CP, încetează, deoarece fapta inculpatei constituie contravenție prevăzută la art.312 CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința Alei Guzun pe art.312 CCo, încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond ce vizează acțiunea civilă, corpurile delictive și cheltuieli judiciare, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 12.02.2020.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 11.03.2020, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: