

*dosarul nr. 1-284/2020*  
*nr.electronic 1-20091442-48-1-01082020*  
*nr.urmărire penală 2020330036*

***S E N T I N Ţ Ă***  
***În numele Legii***

10 septembrie 2020

mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul                      Mihaela Grosu  
Grefierul    Ana Scobici

Cu participarea:

Procurorului    Roman Porubin  
Apărătorului    Daniela Hedeia

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Ursu Sergiu \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\**,* IDNP \*\*\*\*\**,* cetăţean al Republicii Moldova, naţionalitate moldovean, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\**,* neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii speciale, anterior nejudecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei penale 01 august 2020-10 septembrie 2020.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

***a constatat:***

Ursu Sergiu \*\*\*\*\**,* la 24.01.2020, aproximativ ora 12:20 min, aflându-se în raionul Străşeni, conducând mijlocul de transport de marcă Citroen, model C4 cu n/î \*\*\*\*\**,* în timp ce se deplasa pe Traseul R-1 Chişinău-Ungheni, din direcţia or. Străşeni spre com. Cojuşna, fără a ţine cont de prevederile pct.47 sbct.1 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că „*limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în afara localităţilor 90 km/h*”, a condus autovehiculul cu viteza de 140 km/h,

depășind cu 50 km/h limita de viteză permisă pe acel sector de drum, fiind depistat și stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și informat de către inspectorul Railean Dorin a.n.\*\*\*\*\*despre faptul că urmează a fi supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea admisă și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei și 5 puncte de penalizare, Ursu Sergiu conștientizând repercusiunile sancțiunii care urma să-i fie aplicată, urmărind scopul determinării agentului constator de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea dispozițiilor art.236 alin.(3) din Cod contravențional, din motive materiale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, apropiindu-se de auto patrula MAI 9901 la ușa pasagerului din față, a oferit și a dat inspectorului de patrulare Railean Dorin, bunuri necuvenite, sub formă de mijloace bănești, două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare în sumă totală de 400 lei, pe care le-a plasat pe mapa cu blanchete de documente a inspectorului, pe care o ținea pe picioare în timp ce completa procesul verbal cu privire la contravenție, fiind așezat pe scaunul pasagerului din față.

În ședința de judecată inculpatul Ursu Sergiu \*\*\*\*\* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe.

În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile art. 361 alin.(1) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ursu Sergiu \*\*\*\*\*și-a recunoscut vina integral și a declarat, că la 24.01.2020, se deplasa din s. Sipoteni spre or. Chișinău cu

automobilul personal Citroen C4 cu n/î \*\*\*\*\*pe Traseul Ungheni-Chișinău. În regiunea s. Cojușna a fost stopat din mers de către un echipaj al INP , deoarece se deplasa cu viteză exagerată. Fără să-și dea seama a dat polițistului 400 lei. Comunică, că nu a fost avertizat de către polițist. Îi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și care au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

- Prin declarațiile martorului Munteanu Erineu, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer de patrulare. A comunicat că la data de 24.01.2020 fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Railean Dorin patrulând pe traseul R-l Chișinău-Ungheni, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI 9901, a fost fixat cu aparatul Iscra Video un automobil care a depășit limita de viteză, se deplasa cu viteza de 140 km/h. Respectiv, automobilul a fost stopat de coleg, colegul i-a adus la cunoștință încălcarea, după care conducătorul auto i-a înmănat actele și a venit în automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului pentru a-i întocmi procesul verbal și s-a stabilit că era condus de Ursu Sergiu a.n.\*\*\*\*\*. În timp ce el început să verifice prin aplicația Edata, Ursu Sergiu s-a apropiat în partea dreapta a automobilului unde se afla colegul și a spus să dea 400 lei pentru a nu întocmi proces verbal, el i-a spus că nu se poate și în timp ce colegul întocmea procesul verbal stând așezat cu mapa pe brațe, cet. Ursu a scos din buzunar bani 2 bancnote cu nominalul 200 lei și le-a pus pe mapă, între timp ei i-au comunicat că nu se poate așa și i-a spus să închidă ușa mașinii să se dea la o parte și imediat a apelat la UG Strășeni pentru ca grupa operativă să documenteze cazul de dare de mită. Peste scurt timp cazul dat a fost documentat de grupa operativă a IP Strășeni, banii au fost stabiliți și ridicați în cadrul cercetării la fața locului./f.d.22/
- Prin declarațiile martorului Railean Dorin, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer de patrulare. La data de 24.01.2020 fiind implicat în serviciu, împreună cu colegul Munteanu Erineu, patrulând pe traseul R-l Chișinău Ungheni, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI 9901, a fost fixat cu aparatul Iscra Video un automobil care a depășit limita de viteză, se deplasa cu viteza de 140 km/h. Respectiv automobilul a fost stopat, s-a prezentat, i-a adus la cunoștință șoferului încălcarea, după care conducătorul auto i-a înmănat actele și a mers în automobilul de serviciu pentru a-i întocmi procesul verbal și s-a stabilit că era condus de cet. Ursu Sergiu a.n.\*\*\*\*\*. În timp ce a început să verifice prin aplicația Edata, cet. Ursu Sergiu s-a apropiat

în partea dreapta a automobilului din partea pasagerului în față și le-a propus 400 lei pentru a nu întocmi proces verbal, el i-a spus că nu se poate și în timp ce stătea așezat cu mapa pe brațe, acesta a scos din buzunar bani 2 bancnote cu nominalul 200 lei și le-a pus pe mapă, i-a comunicat că nu se poate așa și i-a spus șoferului să închidă ușa mașinii să se dea la o parte și imediat a apelat la UG Strășeni pentru ca grupa operativă să documenteze cazul de dare de mită. Șoferul a urcat în mașina lui. Peste scurt timp la fața locului a venit grupa operativă a IP Strășeni și au documentat cazul./f.d.23/

- Procesul verbal din 24.01.2020, prin care a fost efectuată cercetarea locului unde s-a comis fapta, cu planșa fotografică anexă, prin cercetare fiind constatat că infracțiunea s-a produs în r-ul Strășeni, pe Traseul R-1 Chișinău-Ungheni în regiunea intersecției cu drumul de la intrare în com. Cojușna. Prin cercetare s-a constatat că pe partea carosabilă a drumului pe banda extremă dreapta erau staționate două autoturisme care stăteau poziționate cu partea din față orientate spre or. Chișinău, un Citroen cu n/î GBR 603 și o auto patrulă de marcă Dacia, model Duster cu n/î 9901, pe bancheta din față a mașinii cu semne distinctive și inscripționată „Poliția de patrulare” a fost depistată o mapă de culoare neagră cu blanchete de documente, pe care erau un permis de conducere eliberat pe numele Ursu Sergiu a.n.\*\*\*\*\*, un certificat de înmatriculare auto unde era indicat proprietarul Ursu Vasile și două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare cu seria și numărul 1) G.0074; 2) G.0008. Totodată, în cadrul cercetării bancnotele nominalizate au fost ridicate și împachetate într-un plic de hârtie. /f.d.18-21/
- Procesul verbal din 17.07.2020, prin care au fost examinate bancnotele cu tabelul foto anexă, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului, prin examinare s-a constatat 1) o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu Seria/nr. G.0008, 610946, pe care este imprimat în colțul drept sus anul 2009, iar lateral dreapta „Banca Națională a Moldovei”; 2) o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu Seria/nr. G.0074, 197439, pe care este imprimat în colțul drept sus anul 2013, iar lateral dreapta „Banca Națională a Moldovei”./f.d.26-28/
- Procesul verbal din 24.01.2020, prin care a fost realizată acțiunea procesuală de ridicare de la angajatul Inspectoratului Național de Patrulare Railean Dorin a unui CD ce conține imagini video înregistrate la 24.01.2020, prin care a fost fixat momentul documentării contravenientului Ursu Sergiu./f.d.30/
- Procesul verbal din 28.01.2020, prin care au fost examinate imaginile video stocate pe purtătorul material de informație electronică de tip CD-R ridicat prin ordonanța din 24.01.2020, prin care s-a constatat că, angajatul

Inspectoratul Național de Patrulare (denunțator) îi comunică șoferului că a depășit limita de viteză și anume a circulat cu viteza de 140 km/h cerând înmânarea actelor. După care, polițistul de patrulare se deplasează spre mașina de poliție, se urcă pe bancheta din față a pasagerului și îi comunică conducătorului auto că pentru viteza cu care s-a deplasat este prevăzută amendă de 1 800 lei cu aplicarea 5 puncte de penalizare, întrebându-l totodată dacă mai are încălcări. La un moment se aude o voce bărbătească care spune „*dă să vă dau așa vreo 400 lei că mă grăbesc*”, inspectorul INP îl întreabă unde locuiește și dacă a servit băuturi alcoolice, bărbatul din nou îi roagă ca să le dea bani. După discuția scurtă se vede cum bărbatul pune bani pe mapa polițistului, 2 bancnote cu nominalul 200 lei, polițistul îi spune că nu se poate așa și închide ușa automobilului. Circumstanțele descrise supra, s-au produs într-o perioadă de timp care a durat 1min și 45 secunde. Se reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorilor și de celelalte probe administrate la dosar și demonstrează că șoferul în mod insistent, chiar și după ce a fost atenționat de persoanele publice despre caracterul ilegal al conduitei sale, a oferit prin etalare și plasare, mijloace bănești în vederea determinării persoanei publice– agentului constatator, să nu-i întocmească procesul verbal contravențional. /f.d.33/

- Procesul verbal din 07.07.2020, prin care a fost realizată acțiunea procesuală de ridicare de la angajatul Inspectoratului Național de Patrulare Railean Dorin a copiei procesului verbal cu privire la contravenție, imaginea de la mijlocul de măsurat viteza și imaginea cu actele șoferului și mijloacele bănești, toate pe trei file în copii./f.d.35/
- Procesul verbal din 17.07.2020, prin care au fost examinate documentele și imaginile ridicate prin ordonanța din 07.07.2020 de la martorul Railean Dorin și respectiv prezentate de Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin examinare s-a constatat următoarele: 1) imaginea în care este prezent un autoturism cu n/î \*\*\*\*\*cu logotipul Citroen, în partea de sus a imaginii sunt prezente înscrisurile în limba rusă „*vstrecinaia țeli vperedî*” viteza 140 km/h, „*patruli*” 82 km/h și data 24.01.2020, ora 12:11:20 sec; 2) copia procesului verbal cu privire la contravenție, pe care sunt prezente înscrisurile Seria/nr. MAI04750312, întocmit la 24.01.2020 ora 12:47 min de către inspectorul Railean Dorin, în r. Strășeni Traseul R-1 15+500 în privința contravenientului Ursu Sergiu a.n.\*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* domiciliat în r. Călărași, s. Sipoteni, pentru deplasarea cu viteza de 140 km/h încălcarea pct.47(1) b și comiterea

contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei și sancțiunea complementară 5 puncte de penalizare; 3) imaginea în care este prezent pe o mapă cu blanchete, un permis de conducere cu nr.\*\*\*\*\* eliberat pe numele lui Ursu Sergiu a.n.\*\*\*\*\*, pentru categoriile „B, C”, un certificat de înregistrare auto și două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare; 4) tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a plutonului Strășeni-Călărași a Batalionului nr. III al BP al INP al IGP la data de 24.01.2020, în care sunt prezente mențiunile: la rubrica *Auto* -echipajul MAI 9901, la rubrica *Raza de acțiune a patrulelor pedestre și auto, locul plasării postului* - pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni km 9-40, mijloc tehnic în dotare ISCRA Video nr.11775D, la rubrica *Schimbul I 07:00-19:00*- în componența inspectorilor Munteanu E. și Railean D.Una din probele prezentate mai sus, demonstrează cu certitudine că la data de 24.01.2020 Ursu Sergiu era documentat de subofițerul de patrulare Railean Dorin care avea și calitatea de agent constatat, într-un caz contravențional inițiat pe marginea bănuielii de comitere de către Ursu Sergiu a contravenției prevăzute de art.236 din Codul contravențional. Astfel, este demonstrată calitatea specială de persoană publică a lui Railean Dorin, la momentul în care contravenientul i-a oferit suma de 400 lei./f.d.41/

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 01.07.2020 (f.d.59-60), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.69-74), acțiunile lui Ursu Sergiu \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

Art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, lui Ursu Sergiu fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Fapta a fost comisă la data de 24.01.2020.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă apenală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt, Ursu Sergiu la 24.01.2020, aproximativ ora 12:20 min, aflându-se în raionul Strășeni, conducând mijlocul de transport de marcă Citroen, model C4 cu n/î \*\*\*\*\*în timp ce se deplasa pe Traseul R-1 Chișinău-Ungheni, din direcția or. Strășeni spre com. Cojușna, fără a ține cont de prevederile pct.47 sbct.1 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede că „*limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în afara localităților 90 km/h*”, a condus autovehiculul cu viteza de 140 km/h, depășind cu 50 km/h limita de viteză permisă pe acel sector de drum, fiind depistat și stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și informat de către inspectorul Railean Dorin a.n.\*\*\*\*\*despre faptul că urmează a fi supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea admisă și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei și 5 puncte de penalizare, Ursu Sergiu conștientizând repercusiunile sancțiunii care urma să-i fie aplicată, urmărind scopul determinării agentului constatat de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului-

verbal cu privire la contravenție pentru încălcare dispozițiilor art.236 alin.(3) din Cod contravențional, din motive materiale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, apropiindu-se de auto patrula MAI 9901 la ușa pasagerului din față, a oferit și a dat inspectorului de patrulare Railean Dorin, bunuri necuvenite, sub formă de mijloace bănești, două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare în sumă totală de 400 lei, pe care le-a plasat pe mapa cu blanchete de documente a inspectorului, pe care o ținea pe picioare în timp ce completa procesul verbal cu privire la contravenție, fiind așezat pe scaunul pasagerului din față.

În urma cercetării judecătorești, instanța de judecată apreciază cu certitudine că inculpatul Ursu Sergiu la 13.11.2019, i-a oferit ofițerului de patrulare Dorin Railean, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În continuare instanța de judecată ca da apreciere dacă fapta inculpatul Ursu Sergiu întranește elementele infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Ursu Sergiu, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că Ursu Sergiu prin faptul că a oferit ofițerului de patrulare Dorin Railean, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Ursu Sergiu, a fost realizată prin acțiunea de oferire unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin *oferire* se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului.

*Darea de bani sau alte bunuri* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.



În speță, instanța de judecată atestă că Ursu Sergiu, la 24.01.2020, i-a oferit ofițerului de patrulare Dorin Railean, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Ursu Sergiu \*\*\*\*\*a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, însăși inculpatul Ursu Sergiu a declarat în cadrul ședinței de judecată din 07.09.2020, că s-a apropiat de ușa automobilului de poliție care era deschisă, și a oferit mijloace bănești în sumă de 400 lei ofițerului de patrulare Dorin Railean.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpatul Ursu sergiu cunoștea că oferă sau dă bunuri, persoanei publice, ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru o alte persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume 24.01.2020, inculpatul Ursu Sergiu \*\*\*\*\* avea vârsta mai mare de 20 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Ursu Sergiu întranește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Ursu Sergiu în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, or, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe

la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul Ursu Sergiu care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal. Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către Ursu Sergiu Sergiu face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului Ursu Sergiu Sergiu instanța de judecată reține următoarele:

- potrivit informației privind trecutul infracțional inculpatului Ursu Sergiu \*\*\*\*\* , eliberată de către Secția informație cu caracter penal al DSP și G a Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI al RM, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat (f.d.47).
- potrivit Caracteristicii eliberate în privința inculpatului Ursu Sergiu \*\*\*\*\* de către primarul com. Sipoteni, r-nul Călărași, se atestă că Ursu Sergiu se

caracterizează satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii și întreține părinții pensionare./f.d.51, 91/

- potrivit informației Spitalului rational Călărași, la evidența medicului narcolog nu se află./f.d.54/

În speță instanța de judecată ține să menționeze că în urma examinării cauze penale nu a constata careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Ursu Sergiu. Totodată, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă prevăzută la art.77 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că urmează a fi respins argumentul acuzatorului de stat privind reținerea în calitate de circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii (24.01.2020), cât și la data examinării prezentei cauze penale, stabilește pedeapsă persoanelor fizice cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

După cum a fost menționat supra, potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată reține că art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3

(trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Ursu Sergiu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 (trei) luni până la 4 (patru) ani cu amendă în mărime de la 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale până la 3 000 (trei mii) unități convenționale.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, condamnările anterioare, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, adică în dependență de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, de personalitatea inculpatului Ursu Sergiu care este caracterizat satisfăcător, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Ursu Sergiu pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

Conform art.72 alin.(3) Cod Penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se clasifică potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, ca fiind o infracțiune gravă, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile

săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Ursu Sergiu, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Ursu Sergiu pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.pct.a) și g) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Ursu Sergiu, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efektivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul Ursu Sergiu că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

În acest sens, instanța de judecată, respinge solicitarea apărării cu privire la aplicarea art.79 CP, prin excluderea pedepsei complementare, din următoarele considerente.

Potrivit art.79, al.1) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Astfel, instanța de judecată, reține, că faptul prezentării confirmării/f.d.91/

eliberate de către Primăria com. Sipoteni, r-nul Călărași, prin care se menționează, că Ursu Sergiu nu este angajat în câmpul muncii și are la întreținere părinții pensionare, nu constituie o circumstanță excepțională.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Cu referire la prevederile normelor precitate, instanța de judecată reține că prin Ordonanța din 28.07.2020, în privința lui Ursu Sergiu a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 (șaizeci) zile, cu calcularea termenului din 28.07.2020 până la data de 26.09.2020.

Având în vedere faptul că în privința lui Ursu Sergiu a fost adoptată soluția suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, instanța de judecată apreciază că este oportună menținerea măsurii preventive față de acesta pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; (...).

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral,



din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Ursu Sergiu Sergiu, i-a oferit ofițerului de patrulare Dorin Railean, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 400 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Respectiv, prin oferirea sumei de 400 lei, Ursu Sergiu Sergiu a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2020 se atestă că în cadrul cercetării efectuate la data de 24 ianuarie 2020 în automobilul de serviciu al INP a IGP de model „Dacia Duster”cu numerele de înmatriculare „MAI 9901”, pe bancheta din față a pasagerului, au fost depistate și ridicate: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G0074 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G 0008(f.d.18-21).

Prin Ordonanța din 28.01.2020 (f.d.24), emisă de către ofițerul de urmărire penală al IP Strășeni, Irina Gonciar, a fost dispus de a anexa la materialele cauzei penale

nr.2020330036 în calitate de corp delict: mijloacele bănești în sumă totală de 400 lei, și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G-0074 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G-0008 /f.d.24/.

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă de 400 /patru sute/, 00 lei, indicate supra.

Potrivit materialelor cauzei penale acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.162 alin.(1) pct.4), 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

### ***HOTĂRĂȘTE:***

Ursu Sergiu \*\*\*\*\* se recunoaste vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Ursu Sergiu \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, se pune în sarcina lui Ursu Sergiu \*\*\*\*\* ca în perioada de probațiune fixată, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui Ursu Sergiu \*\*\*\*\* în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 400/patru sute/,00 lei și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G-0074 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G-0008, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 28.01.2020.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni în termen de 15 zile.

*Președintele ședinței*  
*Judecătorul*

*Mihaela Grosu*