

**Sentința
în numele legii**

08 iunie 2016

Judecătoria sect. Centru mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător, Ludmila Barbos

Grefier, Svetlana Stogu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu

Avocatului, Manolachi Adrian (mandatul nr. XXXXXXXXXX 0979104 din 06.02.2016)

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 CPP, în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la 11.06.1960, c/p XXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Chișinău str. Nicolae Milescu Spătaru 11/10 ap. 46, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, activează în calitate de administrator SRL„,Constral-Prim,, , anterior nejudecat (f.d.30);

învinuit în baza art.325 alin.1 Cod Penal RM.

Termenul de examinare a dosarului: 12.04.2016-08.06.2016.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Bolgari Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.1 CP stabilindu-i pedeapsa penale cu 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, pedeapsa în cauză fiindu-i suspendată pe un termen de probă 1 an și, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Avocatul Manolachi Adrian a pledat pentru aceea ca, inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă minimă cu 1 an închisoare, aplicându-i prevederile art. 90 CP pedeapsa dată fiindu-i suspendată pe un termen de 1 an și amenda minimă de 2000 unități convenționale.

Inculpatul Bolgari Vladimir a pledat pentru pedeapsa solicitată de avocatul său Adrian Manolachi.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a stabilit:

Vasile Olari, deținând funcția publică Șef-interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău (*în continuare DADC*), în complicitate cu specialistul principal al DADC a Primăriei mun. Chișinău, Frăsineanu Tamara, precum și cu alte persoane, în repetate ori au acceptat și au primit, personal sau prin mijlocitor bunuri, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu li se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

În calitate de persoană publică Vasile Olari, împreună și de comun acord cu Frăsineanu Tamara au acceptat și au primit mijloace financiare, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi procedura de eliberare, de a nu tergiversa actele aflate la examinare și pentru a fi semnate în mod de urgență de persoane abilitate în acest sens.

În perioada 15.12.2015 - 05.01.2016, Bolgari Vladimir, fiind director al SRL „Constral-Prim”, aflându-se în biroul de serviciu al șefului interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, Olari Vasile, situat în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare, nr.83, a promis, a oferit și a dat ultimului mijloace financiare în cuantum de 400 lei, iar Vasile Olari în calitate de persoană publică a acceptat și a primit aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume semnarea și eliberarea fără impedimente a procesului verbal de recepție finală a blocului de locuit cu încăperi comerciale din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 21.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX, pînă la începerea cercetării judecătorești, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscînd vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Adrian Manolachi și procurorul Mariana Leahu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța în baza încheierii a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ședința de judecată, *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, și anume că activînd ca director al SRL „Constral-Prim,, în perioada de timp 15.12.2015-05.01.2016 aflîndu-se în biroul de serviciu al șefului interimar al Direcției Autorizare și Disciplină în Construcție a Primăriei mun.Chișinău Olari Vasile a promis, a oferit și a dat ultimului mijloace financiare iar ultimul în calitate de persoană publică a acceptat și a primit aceste mijloace bănești pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor cu exercitarea funcției sale și anume semnarea și eliberarea fără împiedimente a procesului verbal de recepție finală a blocului de locuit cu încăperi comerciale din mun.Chișinău str. Botanica Veche 21.

Analizînd declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Bolgari Vladimir în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică promiterea, oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri sub forma de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală:

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, datat cu 15.02.2015 - cercetarea biroului de serviciu a lui Vasile Olari, care este șeful interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 83, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a*

convorbirilor purtate de Vasile Olaru, cu alte persoane prezente în birou (anexă stenograme) în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care cet. Vladimir Bolgari fiind director al Companiei de construcții SRL „Constral-Prim”, începînd cu 15.12.2015 și pînă la 31.12.2016, a oferit și a dat șefului interimar al Direcției autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău, Vasile Olaru mijloace financiare, în biroul de serviciu al ultimului, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiunile sale de serviciu și anume semnarea și eliberarea fără impedimente a procesului verbal de recepție finală a blocului de locuit cu încăperi comerciale din mun. Chișinău str. Botanica Veche 21 (f.d.61-66);

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 21.03.2016*, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la Primăria mun. Chișinău, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, la data de 22.02.2016, în baza ordonanței de ridicare din 18.02.2016 În cadrul respectivei măsuri procedurale au fost cercetate: procesul-verbal de recepție finală a obiectivului bloc de locuit cu încăperi comerciale din mun. Chișinău str. Botanica Veche 21, beneficiar SRL „Constral-Prim, ; un proces de recepție finală nr. 04 din 05.01.2016; rezoluția cu indicarea indexului 06-111/8839 din 29.12.2015; cererea către președintele Comisiei de recepție; fișa de date statistice; procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor privind lucrarea „Construirea unui bloc de locuit cu încăperi comerciale, ; planșe foto pe 4 file; cererea privind examinarea actelor și semnarea proceselor-verbale de recepție finală a obiectelor construite autorizat; aviz igienic la recepția finală a obiectivului nr. 498 din 03.11.2015; aviz nr. 904 la proiectul nr. 084 din 03.01.2016; aviz sanitar nr. 675 privind repartizarea lotului de pămînt pentru construcție din 03.11.2015; certificat de urbanism pentru proiectare nr. 504/13 din 08.08.2013; planul de amplasare a imobilului ; certificatul privind conferirea adresei bunului imobil din 26.05.2015; decizia nr. 2156 de modificare a adresei bunului imobil din 22.05.2015; autorizația de construcție nr. 165-c/13 din 04.11.2013; avizul privind recepția finală a blocului locativ cu încăperi comerciale cu refim de înălțime P+9E în limitele terenului privat din str. Botanica Veche 21 mun. Chișinău; avizul privind recepția finală a construcției din 28.12.2015 nr. 153; contractul de constituire a societății civile din 31.10.2013; planșa pentru darea în exploatare a blocului locativ din str. Botanica Veche 21 mun. Chișină (f.d.53-58);

Astfel, instanța a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Bogdan Vladimir Petru au fost corect încadrate în prevederile art. 352 alin.1 Cod Penal al Republicii Moldova, coruperea activă, adică primirea, oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP în privința lui XXXXXXXXXX, instanța de judecată a constatat, recunoașterea vinei, căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform prevederile art.77 CP în privința lui XXXXXXXXXX instanța de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale al Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei instanța constată că, conform prevederilor art. 16 alin.4 Cod Penal, infracțiunea imputată lui Bolgari Vladimir este una gravă, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului Bolgari Vladimir, care anterior nu a fost judecat, este căsătorit, este încadrat în cîmpul muncii, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva materiale compromițătoare ce ar induce la faptul că Bolgari Vladimir pe viitor va manifesta o atitudine negativă în societate. Totuși, infracțiunea ce i se impută acestuia, prezintă un grad avansat de pericol. În conformitate cu anexa la Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2001-2015 nr. 154 din XXXXXXXXXX, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autoritățile publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuînd prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, avînd ca finalitate dosare intentate, aduse în fața justiției. Acest fenomen, corupția, continuă să submineze stabilitatea politică a Republicii Moldova, încrederea societății în sistemul politic și în cel judiciar, supremația Legii, dezvoltarea economică, promovarea investițiilor străine și integrarea în comunitatea europeană. Consecințele nefaste ale corupției în Republica Moldova sunt resimțite mai curînd de societate decît de indivizii corupți, iar practicarea corupției oferă beneficii imediate celor corupți și periclitează pe termen lung bunăstarea populației, subminînd încrederea societății în autoritățile publice și eficiența funcționării democratice a unui stat de drept.

În această ordine de idei, ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Bolgari Vladimir este posibilă numai cu aplicarea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare.

Totodată, instanța constată întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod Penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerînd-o drept una echitabilă, ținînd cont de circumstanțele atenuante, cît și de circumstanțele cauzei și nu în ultimul rînd suma de bani în mărime de 400-450 de lei oferită de Bolgari Vladimir. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor

lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității social, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează despreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit prevederilor art. 364/1 alin.8 CPP al RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptei imputate în rechizitoriu și a solicitat judecata pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP, art. 364/1, 382-389 CPP RM, instanța de judecată, -

Hotărâște:

A-l recunoaște culpabil pe **XXXXXXXXXX** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod Penal al RM și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa penală cu *1 (un) an închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 40000 (patru zeci mii) lei.*

În baza art. 90 alin.1 Cod Penal, *se dispune suspendată condiționată a executării pedepsei aplicate lui XXXXXXXXXXXX, pe o perioadă de probațiune 1 (un) an, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Centru.

*Președintele ședinței,
Judecător*

Ludmila Barbos