

Doar nr. 1- 127/2*****7
(2*****6440446)

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

29 martie 2024

mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central

Instanţa compusă din :

Preşedintele şedinţei

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul

Roic-Botezatu Lilia

Simionel Ion

Grigoraş Lilia

Caracuian Victoria

a judecat, în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui :

Galiţ Oleg ***** născut la *****, originar şi domiciliat *****supus militar, studii superioare complete, divorţat, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, moldovean, cet. al R.Moldova, anterior nejudecat.

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute în 332 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aliatoriu prin intermediul PIGD în mod automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 30.03.2023 şi s-a finalizat la 29.03.2024.

Procedura de citare legal executată.

Partea acuzării a solicitat să fie recunoscut vinovat Galiţ Oleg de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP şi încetarea cauzei penale în privinţa acestuia pe motivul decesului ultimului.

Apărătorul inculpatului Galiţ Oleg, avocat Caracuian Victoria a solicitat încetarea procesului penal pe motivul decesului inculpatului şi respingerea solicitării acuzatorului privind recunoaşterea inculpatului Galiţ Oleg vinovat de comiterea infracţiunii incriminate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Galiţ Oleg, a fost învinuit de faptul că exercitînd funcţia de inginer cadastral la OCT Ialoveni, filiala Î.S. ” Cadastru” , fiind, în temeiul art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică – angajat al întreprinderii de stat, avînd intenţia introducerii în documentele oficiale a unor date vădit false, din interes personal manifestat prin favorizarea lui Cherdivară Alexandru de a-şi legaliza 16 m/2 de teren ocupat ilegal din suprafaţa terenului cu nr. cadastral ***** ce aparţine lui Mazîlu Ivan, la data de 04.*****.2*****2, la solicitarea lui Cherdivară Alexandru s-a deplasat în ***** unde întocmind un act oficial şi anume, schema de amplasare a imobilului – teren cu nr. ***** şi a imobilului – construcţie cu nr. cadastral *****.***** , intenţionat, a introdus în schema de amplasare a imobilului cu nr. cadastral ***** , date vădit false. Adică,

Galiț Oleg, cunoscînd cu certitudine că conform registrului bunurilor imobile și potrivit titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra pămîntului eliberat lui Mazîlu Ivan, construcția lui Cherdivară Alexandru cu nr. cadastral *****.***** este amplasată pe hotarul dintre terenul cu numărul cadastral ***** și terenul lui Mazîlu Ivan cu nr. cadastral ***** intenționat din motivul nominalizat, a introdus în schema de amplasare din 04.*****.2*****2 a imobilului lui Cherdivară Alexandru cu nr. cadastral ***** , date vădit false, precum că între hotarul terenului lui Mazîlu Ivan și peretele construcției lui Cherdivară Alexandru cu numărul cadastral nominalizat, există o fișie de teren aferentă construcției respective, cu lungimea de 18,28 metri, date ce nu corespund realității, micșorînd în așa mod cu 16 m/2 suprafața terenului cu nr. cadastral ***** ce aparține lui Mazîlu Ivan, iar schema de amplasare nominalizată a fost prezentată de către Cherdivară Alexandru în instanța de judecată în litigiul civil avut cu Mazîlu Ivan.

Astfel, acțiunile lui Galiț Oleg au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: „ falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din alte interese personale ”.

În ședința de judecată **inculpatul Galiț Oleg** a declarat, că s-a adresat domnul Cherdivară, care la acel moment avea procurat depozitul dat. Ultimul s-a adresat la cadastru, unde activa ca inginer cadastral, pentru efectuarea măsurărilor curente. El lucra în calitate de inginer cadastral. Dumnealui dorea să cumpere terenul de sub construcția procurată, vroia să cumpere terenul de la Primărie. S-a efectuat ieșire la fața locului unde s-a văzut că asupra părții tehnice nu s-a efectuat careva schimbări. Efectuând lucrări a constatat, că Primăria a efectuat o eroare atunci când au fost făcute lucrări massive. Astfel, a efectuat o schemă de amplasare, unde a indicat suprafața reală a construcției și terenului și erau divergențe de 50 sau 55 metri pătrați. Primăria a vîndut construcția de 55 metri pătrați, iar terenul doar 50 de metri pătrați. Pentru a modifica în registru, a depus schema către Primărie, pentru ca registratorul să modifice suprafața. Ce a fost mai departe nu cunoaște ce s-a făcut. În acea schemă a indicat suprafața reală și juridică și asta e tot. Deja, Primăria ce măsuri a luat nu știe. Ulterior, el s-a eliberat. Careva modificări la vecin nu a făcut. Schema nu reprezintă un act juridic pentru schimbarea suprafeței bunului imobil. În baza schemei nu puteau fi modificate hotarele, acesta este un act informativ pe care l-a semnat doar el ca inginer și a adresat-o primăriei pentru informare. Modificări la cadastru puteau fi efectuate doar în baza deciziei Primăriei. Când a efectuat schema dată, nu a indicat careva dimensiuni la bunul deținut de domnul Mazîlu, doar referitor la bunul lui Cherdivară. Comandarii ambii trebuiau să depună cerere, cu actele de bază, planul geometric, semnăturile vecinilor și a primăriei, doar astfel puteau fi efectuate careva modificări. Eroarea consta în faptul că terenul sub construcție înregistrat la Primărie, era mai mic de cât cumpărase de fapt Cherdivară. A efectuat schema doar asupra depozitului. Când a efectuat măsurările era doar peretele ca gard, alt gard nu era. Unde era pus pavajul crede că era terenul lui Mazîlu. Personal, doar a efectuat măsurările pentru Cherdivară, pentru vecin nu a făcut nimic. Informația a prezentat-o Primăriei Mileștii Mici. Cadastrul face modificările în baza deciziei, consiliul trebuie să adopte decizie de modificare. Ei au primit informație că este eroare și trebuiau să facă act cadastral. Acordul vecinului nu era nevoie deoarece terenul era al primăriei. În-afară de schemă, pentru Primărie nu a făcut nimic. Apoi, Primăria urma să dea comandă pentru efectuarea planului cadastral. Cherdivară era proprietar al construcției. Nu cunoaște cum acesta a perfectat mai departe actele. Schema era făcută conform construcției. Suprafața în schemă era arătată cu linie groasă, asta este informație. Nu a spus că a micșorat depozitul deoarece el nu putea micșora construcția. Nu

cunoaște în baza la ce acte s-au făcut modificările asupra terenului lui Mazîlu. Nu a chemat pe nimeni din ingineri pentru ca să-l ajute. Precizează, că doar a efectuat măsurări curente, iar cele depistate a transmis informația către Primărie.

Partea vătămată Mazîlu Ivan, în ședința de judecată a declarat, că a deținut casa părintească cu terenul de pe lângă casă. La acel moment lucra în Federația Rusă, iar Cherdivară a găsit numărul său de telefon. O parte din gard se învecinează cu un depozit care îi aparține lui Cherdivară. Acesta l-a sunat în Rusia și a cerut permisiunea ca să pună tencuială pe acel perete care se învecinează cu el deoarece trebuia să intre pe teritoriul său. I-a spus că poate să intre, îi permite însă i-a spus că acolo locuiesc niște oameni pe care i-a lăsat el și cu condiția să nu facă murdărie. Discuția dată a avut loc în 2*****3. El a tencuit peretele însă a făcut jos un pavaj. Când a venit acasă l-a întrebat de ce a făcut asta, la care el i-a spus că trebuie să-și schimbe planul cadastral. A mers acolo unde s-a adevărit că el avea cu 17 metri pătrați mai puțin de cât moștenise de la tatăl său. Nu a fost de acord cu aceasta, iar vecinul i-a spus că pavajul pus este al lui. A fost și a ridicat documentele, iar acolo era un fel de titlu scris "atenție magazia este situată pe hotarul lui Mazîlu Ivan". Când i-a arătat acel document, el spunea că trebuie să schimbe documentele și gata. Astfel, a ajuns la Galiț care era inginerul cadastral care a făcut documentele pe depozitul lui Cherdivară. Terenul se află în centrul s. Mileștii Mici. Pentru a deschide un magazin, el trebuia să aibă acces împrejurul magazinului însă nu a discutat cu el despre aceasta. Acesta a pus pavaj și a perfectat documentele precum că pavajul deja îi aparținea. Când a aflat cine a perfectat documentele, a mers la Galiț și i-a spus să facă cum era în caz contrar îl va acționa în judecată. Dumnealui spunea că doar a micșorat depozitul și nu s-a vîrît la el pe teren însă de fapt între el și acel depozit nu a fost niciodată nici o fișie de pămînt. I se pare că schițele erau semnate de dl Galiț. A avut ședințe de judecată cu Cherdivară cu privire la pavaj și au ajuns și la CSJ, care au întors dosarul la Ialoveni și așa au lăsat și ei. Se judecă cui aparține lotul dat de teren. Dacă Galiț a falsificat documentele atunci are pretenții față de el. Anterior, a înaintat acțiune civilă însă la moment nu mai susține acțiunea civilă. La ziua de azi nu mai are nevoie de bucată cea de teren. După ce a moștenit terenul de la tatăl său nu a mai făcut măsurări, doar o dată când s-a făcut general pe țară de o firmă. Pe acel litigiu civil, solicita de la Cherdivară, să scoată acel pavaj. Casa deja a vîndut-o. Pînă a vinde casa, el era proprietar. Potrivit certificatului a intrat în posesie conform contractului de donație. Casa a vîndut-o anul trecut și astfel a renunțat deja la acea bucată de pămînt. Nu cunoaște dacă noii proprietari au făcut careva măsurări. Titlul de proprietate a rămas înscris tatăl său, iar el avea contractual de donație.

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate și elucidate materialele cauzei penale, după cum urmează:

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2*****3 potrivit căruia obiectul supus cercetării este gospodăria cet. Mazîlu Ivan situată în *****, unde se observă în gospodăria cet. Mazîlu Ivan către spatele magazinului ce aparține lui Cherdivară Alexandru lângă perete este un pavaj din beton- trotuară, cu Fototabel în anexă (f.d. 73-74);
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 15.11.2*****6 prin care s-a dispus ridicarea de la OCT Ialoveni - schema de amplasare din 04.*****.2*****2, numărul cadastral ***** din ***** (f.d. 147-148);
- Schema de amplasare din 04.*****.2*****2 a imobilului cu nr. cadastral *****, executat de către Galiț Oleg, din care rezultă existența unei fișii de teren între peretele magazinului lui Cherdivară Alexandru și hotarul lui Mazîlu Ivan (f.d. 148);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2*****6 potrivit căruia supus examinării constituie schema de apăsare din 04.*****.2*****2 cu numărul cadastral ***** , adresa ***** întocmită de către inginerul cadastral Galiț Oleg și unde se observă un loc liber dintre peretele magazinului și hotarul dintre Mazîlu Ivan și Cherdivară Alexandru (f.d. 149);
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 14.02.2*****7 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Mazîlu Ivan a copiilor planului geometric al bunului imobil, schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren și certificatul din 30.07.2*****5 din registrul bunurilor imobile ***** (f.d. 151-152);
- Schema de stabilire a hotarului sectorului de teren (f.d. 154);
- Act de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 13.*****.2*****7 (f.d. 155);
- Planul geometric al bunului imobil situat pe str. M. Eminescu 4 din ***** (f.d. 156);
- Act de constatare pe teren la actualizarea planului cadastral întocmit de către inginerul cadastral Meșina Dmitrii referitor la imobilul cu nr. cadastral ***** de pe ***** ***** (f.d. 157);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2*****7 potrivit căruia supus examinării constituie copia planului geometric al bunului imobil situate în ***** , nr. cadastral ***** , schema de stabilire a hotarelor sectorului de teren dintre gospodăria cet. Mazîlu Ivan și magazinul cet. Cherdivară Alexandru și certificatul din 30.07.2*****5 din registrul bunurilor imobile ***** unde este indicat că construcția este amplasată pe hotar (f.d. 160).

Deși, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat inculpatul, partea vătămată și au fost cercetate materialele cauzei penale, în cadrul ședinței de judecată din 15.03.2024, acuzatorul de stat a comunicat instanței asupra faptului că la data de ***** a survenit decesul inculpatului Galiț Oleg, fapt confirmat prin extrasul din baza de date WebAcces și de unde se reține că la *****.02.2024 a fost eliberat certificat de deces seria *****

Drept urmare, în ședința de judecată din 29.03.2024 acuzatorul de stat, în persoana procurorului Valentina Grigoraș a solicitat să fie recunoscut vinovat Galiț Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP și încetarea procesului penal, din motivul survenirii decesului inculpatului.

Apărătorul inculpatului Galiț Oleg , avocatul acestuia Caracuian Victoria a comunicat, că a discutat cu mama inculpatului care a informat-o despre decesul ultimului și a solicitat încetarea procesului penal pe motivul decesului inculpatului.

Mai mult, instanța analizând declarațiile părții vătămate Mazîlu Ivan date în ședința de judecată, reține că acesta a comunicat, că “ anterior, a înaintat acțiune civilă însă la moment nu mai susține acțiunea civilă. La ziua de azi nu mai are nevoie de bucata cea de teren. Casa a vândut-o anul trecut și astfel a renunțat deja la acea bucată de pământ”, ceea ce confirmă că partea vătămată nu mai are careva pretenții față de inculpatul Galiț Oleg.

Analizând solicitarea acuzatorului de stat , studiind materialele cauzei penale, audiind opinia apărării, care s-au expus întru încetarea procesului penal pornit în privința lui Galiț Oleg în legătură cu survenirea decesului ultimului, instanța concluzionează, că cauza penală urmează a fi încetată din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.

5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Potrivit prevederilor art. 275 alin. (5) Cod de procedură penală: „Urmărirea penală va fi încetată dacă a intervenit decesul făptuitorului”.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală: „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului”.

Astfel instanța de judecată constată că, în cadrul ședinței de judecată de către acuzatorul de stat a fost prezentat extrasul din baza de date WebAcces și de unde se reține că la ***** a survenit decesul inculpatului Galiț Oleg , iar la *****.02.2024 a fost eliberat certificat de deces seria *****

Intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării prezentei cauze penale, reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată. Deci, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care se prefigurează. Astfel, instanța nu poate accepta solicitarea acuzatorului de stat privind recunoașterea lui Galiț Oleg vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța reține constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârea din 08.04.2008 în cauza Grădinar vs R.Moldova, în care Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are 4 rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”. Curtea tratează că condamnarea persoanei după moartea sa poate constitui o violare a articolului 6 al Convenției, excepție constituind temeiurile de reabilitare a persoanei în cazurile existenței cererilor din partea unor persoane în calitate de rudă a persoanei decedate și de reprezentat legal de a continua procedurile pentru a dovedi nevinovăția acesteia.

În aceeași hotărâre a CtEDO au fost făcute constatări precum că „... orice continuare a unui proces penal în privința unei persoane decedate comportă în sine riscuri inerente de inechitate, deoarece persoana acuzată nu poate să-și exercite dreptul de a se apăra. Pe parcursul unui proces penal nu apar reînvieri. Astfel, atunci când un proces se sfârșește cu condamnarea unei persoane care – la momentul morții sale – avea dreptul de a fi prezumat nevinovat este per se incompatibil cu ansamblul de garanții acordate de articolul 6 § 1 al Convenției”.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Galiț Oleg, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal, cercetarea judecătorească nu poate continua, iar procesul penal urmează a fi încetat.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 332, 340, 382, 384 – 385, 391 alin.(1) pct.2), 392 – 394, 396-397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Galiț Oleg ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile după pronunțare, prin intermediul judecătorei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecător

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecător

Roic-Botezatu Lilia