

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
nr.1r-247/24

Judecătoria Bălți
sediul central
judecător A. Guțu

DECIZIE

19.06.2024

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca

Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul persoanei
cointeresate Mileșco Victoria, în cauza inculpatului:

Tașcu Andrian ***, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat s.***** r. *****, cetățean al R.
Moldova, studii superioare, supus militar,
căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat
oficial la Școala Sportivă Fălești, membru a G.Ț.
„Tașcu Alin Andrian”, fără antecedente penale,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 16.04.2024, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 325 alin. (1) Cod penal și în coraborare cu prevederile art. 10 CP și art. 364/1 alin. (8) CPP i s-a stabilit pedeapsa închisorii de 6 luni, cu suspendare condiționată, în temeiul art. 90 Cod penal, a executării ei pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an, și amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei.

În ordinea art. 261 alin. (1) Cod de executare, obligația de supraveghere a inculpatului Tașcu Andrian s-a pus în sarcina Biroului de probațiune în rază cărui acesta își are domiciliul, instanșa expunându-se în privința corpurilor delictive: confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar din 07.10.2022; Declarația pe propria raspundere din 19.09.2022; Fișa de verificare nr.294 din 07.12.2022, privind efectuarea verificărilor pe teren privind investiția efectuată; Notificarea privind faza procesului de examinare a cererii de solicitare a subvenționării, Ordinul nr.37,,p” din 28.04.2019 cu privire la numirea în funcție a lui Mileșco Victoria; Fișa postului nr.59 din 18.04.2019 a lui Mileșco Victoria; Copia dosarului de subvenționare a GJ „Tașcu Alin Andrian”; anexate la cauza penală, s-a dispus de a fi păstrat la dosar pe toată perioada păstrării dosarului.

Termenii de examinare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod pr. penală:

-în instanța de fond: 04.07.2023 – 16.04.2024;

-în instanța de recurs: 14.05.2024 – 19.06.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, Tașcu Andrian a fost condamnat pentru, că la 07.10.2022 în intervalul de timp 13:46:28-14:14:23, urmărind scopul obținerii mai rapide și fără impedimente a sprijinului financiar sub forma de subvenție din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural în beneficiul Gospodăriei Țărănești „TAȘCU ALIN ANDRIAN”, a cărui fondator era, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă în scopul enunțat, aflându-se în biroul de serviciu al șefului Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură, care prin prisma prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, situat la etajul 3 a blocului din str.Calea Ieșilor nr.26 din mun.Bălți, a oferit și a dat personal acesteia, mijloace bănești necuvenite în sumă de 300 lei și 7 bancnote cu nominal neidentificat, iar Mileșco Victoria a acceptat și a primit mijloacele bănești pentru urgentarea inspectării și recepționării dosarului de subvenționare a Gospodăriei Țărănești „TAȘCU ALIN ANDRIAN” în vederea acordării de către Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură a mijloacelor financiare din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, prin ce a fost afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Sentința de condamnare a fost atacată în ordinea art. 437 Cod pr. penală, de către persoana interesată Mileșco Victoria, cu solicitarea casării în partea stabilirii faptei penale prin excluderea numelui ei, prin care ordinea art. 6 CEDO și art. 29 alin. (4) CPP, pretinde, că i-au fost prejudiciate interesele legitime, ne având o sentință de condamnare.

În motivare invocând, statuarea la baza sentinței a probelor nepertinente, neconcludente și contradictorii, lovite de nulitate absolută conform art. 251 alin. (2) CPP, care pun la îndoială nvinovăția sa, într-o cauză în care nu a fost difertă justiției penale, fiindu-i încălcat în acest sens dreptul la un proces echitabil, prin reținerea ca fiind dovedită a unei fapte penale ce nu rezultă din probatoriul administrat.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursurilor a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea acestuia, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele recursului, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, prin admiterea cerințelor formulate în el, va dispune casarea sentinței în ce privește fapta constatată ca fiind dovedită, cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi, prin care va exclude prenumele lui Mileșco Victoria, înlocuindu-l cu expresia *persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată*, e agravând în acest sens situația inculpatului.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 438, raportate la art. 401 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, în corespundere cu care recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac poate fi declarat de orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-un act al instanței, reținând în acest sens prevederile art. 6; 13 CEDO, dreptul la un proces echitabil și un recurs intern efectiv.

De rând cu aceasta, Colegiul reține prevederile art. 442 Cod pr. penală ce se referă la principiul neagrării situației în propriul recurs și cele de la art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală în sensul cărora judecând recursul, instanța de recurs adoptă una din următoarele soluții: (...) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral și dispune (...) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În fapt, motivul pentru care se va dispune casarea sentinței, constituie necesitatea excluderii din constatarea faptei inculpatului A. Tașcu pe art. 325 alin. (1) Cod penal, a numelui recurente Mileșco Victoria, indicându-se persoana în privința căreia s-a dispus disjungerea cauzei într-o procedură separată, or în cauza dată care a servit obiect de examinare judecătorească, ea nu a fost diferită jstției penale.

În acest sens, Colegiul reține, că urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 13.09.2022, de către organul de urmărire penală al CNA, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, la care a fost conexată cauza penală nr. 2023970025, pornită la 11.01.2023, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin. (4) și 325 alin. (1) Cod penal.

În baza probelor acumulate, la 20.04.2023, Tașcu Andrian a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Gheorghe Caragia din 05.06.2023 s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2022970393 a materialelor care-l vizează pe Tașcu Andrian ***** pe art. 325 alin. (1) Cod penal, cu atribuirea acestora a numărului de înregistrare 2023970235 și instrumentarea în continuare a cauzei de bază în care sunt vizate alte persoane.

Soluționând cauza în ordinea procedurii simplificate, prevăzută la art. 364/1 Cod pr. penală, în baza cererii depuse de A. Tașcu prin care a recunoscut probatoriul administrat și respectiv învinuirea adusă, instanța la adoptarea sentinței, nu a dat suficientă relevanță dispozițiilor art. 325 alin. (1) Cod pr. penală, în corespundere cu care, judecarea cauzei se efectuează numai în privința persoanei pusă sub învinuire (...), expunându-se în descrierea faptei constatată ca fiind dovedită, asupra altor persoane, care nu au fost deduse judecării penale și în privința cărora procesul penal a fost disjuns în procedură separată.

Având în vedere cele enunțate, Colegiul, întru înlăturarea erorii judiciare, care nu afectează soluția adoptată în privința inculpatului Andrian Tașcu, prin prezenta decizie reține ca fiind dovedit faptul, că la 07.10.2022 în intervalul de timp 13:46:28-14:14:23, urmărind scopul obținerii mai rapide și fără impedimente a sprijinului financiar sub forma de subvenție din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural în beneficiul Gospodăriei Țărănești „TAȘCU ALIN ANDRIAN”, a cărui fondator era, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, acționând cu intenție directă în scopul enunțat, aflându-se în biroul de serviciu al șefului Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenții și Plăți în Agricultură, care prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, reprezintă persoană publică, situat la etajul 3 a blocului din str. Calea Ieșilor nr. 26 din mun. Bălți, a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia s-a dispus disjungerea cauzei în procedură separată, mijloace bănești necuvenite în sumă de 300 lei și 7 bancnote cu nominal neidentificat, iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată a acceptat și a primit mijloacele bănești pentru urgentarea inspectării și recepționării dosarului de subvenționare a Gospodăriei Țărănești „TAȘCU ALIN ANDRIAN” în vederea acordării de către Agenția de Intervenții și Plăți în Agricultură a mijloacelor financiare din Fondul Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, prin ce a fost afectată buna desfășurare a activității în sfera publică, respectivele acțiuni încadrându-se pe deplin la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu calificativele *coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

De rând cu aceasta, Colegiul respinge solicitarea recurenței privind pretinsa nulitate a actelor procesuale și/sau inadmisibilitatea probelor, dat fiind, că respectivele cerințe nu se încadrează la dispozițiile art. art. 251- 251/2; 95 Cod pr. penală, la examinarea respectivei cauze penale, instanța, corect apreciind probele în corespundere cu art. 364/1 Cod pr. penală., acceptate și neobiectate de către A. Tașcu, în privința cărui ea a fost judecată.

În temeiul celor expuse, Colegiul, în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul persoanei cointeresate Mileșco Victoria declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți sediul central din 16.04.2024 în cauza lui **Tașcu Andrian ******* pe art. 325 alin. (1) Cod penal se admite, cu casarea ei în latura constatării faptei penale prin excluderea din conținutul ei a prenumelui celei vizate.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: