

Dosar nr. 1-276/2021
PIGD 1-21082176-15-1-02062021

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 februarie 2025

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Dumitru Bosii

Dumitrița Obreja

Cu participarea:

Procurorul

Apărătorului, inculpatului Iancu Ion

Apărătorului, inculpatului Bordei Ghenadie

Palencu Radu

Stănilă Elena

Gorlenco Oleg

În lipsa:

Inculpatului

Inculpatului

Iancu Ion

Bordei Ghenadie

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Bordei Ghenadie ***** IDNP ***** posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la data de 03.01.2004, cu studii superioare, supus militar, a activat potrivit ordinului 44ef. din 01.02.2019 în funcția de ofițer pentru sistematizarea ***** căsătorit, trei copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova

și

Iancu ***** IDNP ***** eliberat la data de 02.11.2020, cu studii medii, supus militar, activează potrivit ordinului 15ef. Din 27.03.2020 în funcția de subofițer superior debutant al ***** , concubinează, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a R. Moldova

ambii învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, Procedura de citare legală a fost respectată.

Termenul examinării cauzei: 22 iunie 2021 – 24 februarie 2025.

C O N S T A T Ă :

Bordei Ghenadie, activând potrivit ordinului 44ef. din 01.02.2019 în funcția de ofițer pentru sistematizarea ***** fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea

legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

-art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,,;

-art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k¹) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale”;

-pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu,,; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărîre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile

impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Iancu Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

astfel, Bordei Ghenadie *****, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Iancu Ion, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 12 noiembrie 2020, în jurul orelor 11:41 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model ***** aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Chirică Vitalie***** pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis – interzice accesul tuturor vehiculelor,, al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancț*****ată de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 11:54 minute, nemijlocit în automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă), acestea fiind plasate într-o folie cu documente care a fost transmisă angajatului Bordei Ghenadie *****, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.

Acțiunile lui Bordei Ghenadie, au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor – „*corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane*”.

Iancu Ion activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de subofițer superior debutant al *****, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f1), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,,;

art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte

prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale”;

pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bordei Ghenadie *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

astfel, Iancu Ion***** fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Bordei Ghenadie *****, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 12 noiembrie 2020, în jurul orelor 11:41 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model *****

aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Chirică Vitalie***** pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis – interzice accesul tuturor vehiculelor,, al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) Cod Contravențional „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 11:54 minute, nemijlocit în automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă), acestea fiind plasate într-o folie cu documente care a fost transmisă angajatului Bordei Ghenadie *****, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.

Acțiunile lui Iancu Ion, au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal RM, conform indicilor – „*corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane*”.

În cadrul urmăririi penale inculpații Bordei Ghenadie și Iancu Ion folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat a face careva declarații.

În cadrul ședinței privind examinarea cauzei penale în privința lui Bordei Ghenadie și Iancu Ion, inculpații nu s-au prezentat. Prin cererea a solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, însă cu prezența avocaților. Vina nu o recunosc.

Audiind poziția participanților la proces, instanța a considerat posibilă judecarea cauzei în lipsa inculpaților Bordei Ghenadie și Iancu Ion, deoarece potrivit art. 321 alin.(3) din Codul de procedură penală, se permite judecarea cauzei în lipsa inculpatului în cazul examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpații solicită judecarea cauzei în lipsa lor, cu prezența apărării.

Cu toate că inculpații nu își recunosc săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

Declarațiile martorului Dinu Marin, care a declarat că la moment este angajat în câmpul muncii și activează în calitate de șef al Serviciului Patrulare a Inspectoratului de poliție Cahul, inspector superior, din iulie 2017 și pînă în prezent.

În atribuțiile sale de serviciu intră planificarea activității serviciului, monitorizarea angajaților din subordine, elaborarea planurilor pentru prevenirea, descoperirea și curmarea infracțiunilor, etc. Ce ține de dragerul 6820 din automobilul de serviciu al IP Cahul de model ***** depistat în cadrul percheziției automobilului a menționat că Dragerul se transmite de la schimb la schimb între angajați și spunînd că practic toți figuranții în cadrul cauzei penale au dreptul de a testa cu aparatul în cauză, însă acesta nu este întărit după automobil ci schimbul î-l primește.

La întrebarea OUP dacă angajații Serviciului Patrulare aveau dreptul să stopeze automobile comunicînd că, conform fișelor de post a acestora au dreptul stopării mijloacelor de transport doar în cazul unei încălcări vădite, din motiv că au statut de agent constatat și sunt în drept să

primeasă decizii pentru încălcările prevăzute de art. 228-245 Cod Contravențional al R.M. Toți angajații Serviciului Patruță a IP Cahul au cod agent și pot fi agenți constatatori, deci prin urmare depistând o contravenție aceștia sunt în drept să documenteze aceasta. În cazul emiterii dispozițiilor sau ordinelor interne de antrenarea a subdiviziunii la operațiuni, aceștia pot stopa orice mijloc de transport pentru verificări.

Procedura documentării încălcării este următoarea: demonstrarea persoanei stopate a încălcării comise sau aducerea la cunoștință a ordinelor sau dispozițiilor în baza cărora au stopat mijlocul de transport și cu ce scop. Conform fișelor de post și a dispoziției IGP din anul 2019 Serviciul Patrulare de comun cu angajații Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, sunt antrenate în echipe de patrulare și reacț****are operativă la apelurile de urgență la numărul unic 112, iar în afara ieșirilor aceștia sunt antrenați în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise.

Referitor la 12 noiembrie 2020, a relatat că conform graficului de serviciu aprobat, a intrat în schimb Cojocaru Dumitru, Iancu Ion și Cojocaru Alexandru, însă din câte își aduce aminte Cojocaru Dumitru s-a îmbolnăvit și l-a înlocuit pe acesta Bordei Ghenadie de la Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, care și s-a semnat în programul de activitate al grupei operative pentru 12 noiembrie 2020, ora 08:00 – 20:00.

În acea zi Bordei Ghenadie și Iancu Ion, au fost implicați la patrulare și 112 fiind cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model ***** Aceștia la 20:00 au predat schimbul și lui personal nu i-au raportat careva cazuri de corupție sau conexe acestora, la fel spunând că, nu a fost înregistrat careva material pe faptul încălcării indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis”, a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Chirică Vitalie, cât și cazuri de corupere a angajaților Iancu Ion și Bordei Ghenadie.

Din noiembrie 2020 și pînă în februarie 2021 careva cazuri de corupție și conexe acestora nu i-au fost raportate de angajații din subordine, necătfind la faptul că, de nenumărate ori la ședințele operative le-a fost adus la cunoștință despre faptul că sunt obligați să raporteze cazuri de corupție în orice formă conducerii, iar apoi subdiviziunilor specializate pentru a interveni și documenta acestea.

Materialele cauzei penale:

-Materialele anexate la procesul-verbal de autosesizare nr. 20201560008 pe 10 file, inclusiv fișe din „Acces”, proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, stenogramele discuțiilor. / vol. I, f. d. 10-20/;

-Ordonanța privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, demersul și Încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ridicării. / vol. I, f. d. 21-30/;

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601 pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-ului. / vol. I, f. d. 31-33/;

-Ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală./ vol. I, f. d. 34-35/;

-Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (urmărirea vizuală) din 12.11.2020./ vol. I, f.d. 46/;

-Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model *****, ce aparține Inspectoratului de Poliție

Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu mandat./ vol. I, f.d. 57-61/;

-Procesul verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021, Stenograma pentru Fișierul Rec1_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto) pe 2 file; / vol. I, f.d. 65-68/;

-Ordonanța p/d aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie, Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI./ vol. I, f.d. 69-81/;

-Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal./ vol. I, f.d. 82/;

-Copia programului de activitate al grupei operative și modul de asigurare a regimului de acces în sediul IP Cahul. / vol. I, f.d. 102/.

În dezbateri:

Acuzatorul de stat, procurorul Palencu Radu a făcut referire la faptul că în urma examinării cauzei penale de învinuire a inculpaților Bordei Ghenadie și Iancu Ion a fost demonstrată vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate. Referitor la audierea martorului Dinu în ședință de judecată care a confirmat faptul că conform graficului de serviciu angajații poliției au fost repartizați pentru ziua care li se încriminează că au comis infracțiunea potrivit Rechizitoriului și anume indică data de 12.11.2020 și a fost demonstrate inclusiv pretinderea mijloacelor bănești de la conducătorul auto care a fost stopat de către aceștea. Menționează că potrivit probei audio-video care a fost cercetată în instanța de judecată prin care demonstrează faptul comiterii infracțiunii de către inculpați, acționării acestora prin complicitate unde ambii au consimțit la primirea mijloacelor bănești care le-a fost dată de către conducătorul auto. Respectiv susține că nu au documentat cazul de încălcare a Regulamentului circulației rutieră de către aceștia primind prin acțiunile sale contravaloarea sumei de 100 lei. Raportat la Legea 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, deci modificarea Codului penal și a Codului contravențional a fost introduse modificări esențiale la actele legislative prin care și art.324 CP a fost incriminat prin actul de învinuire inculpaților Bordei Ghenadie și Iancu Ion.

Astfel, la momentul comiterii infracțiunii dânsii au fost diferiții instanței pentru fapta comisă în anul 2020, acțiunile acestora fiind calificate prin prisma art. 324 alin.(2) lit. b) CP, semnul distinctiv agravant fiind infracțiunea săvârșită de două persoane. După operarea modificărilor aceasta agravantă a decăzut în favoarea inculpaților respectiv acțiunile acestora în contextul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în cuantumul de 100 lei o sumă ce este neesențială și nu depășește 101 unități convenționale se regăsește în prezent la art.324 alin. (1) CP, respectiv o situație care avantajează poziția inculpaților în coraport cu această cauză penală și cu investigațiile efectuate. Așa cum, la moment art.324 CP incriminat inculpaților, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita

o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Totodată, urmează a fi reținut și faptul prevederilor art.60 alin.(10 lit. a) CP prescripția tragerii la răspundere penală care dă noțiunea de prescripție privitor la infracțiunea ușoară și anume dacă au trecut 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și inclusiv raportat la art.16 alin.(2) CP unde legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani închisoare. Susține că, din momentul comiterii infracțiunii perioada noiembrie 2020 până la ziua de astăzi este prescrist acest termen de 3 ani prevăzut la art.60 CP din care considerent solicită de a recunoaște vinovat pe Bordei Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (1) CP cu eliberarea acestuia de pedeapsă penală în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3 CPP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție. La fel solicită de a fi recunoscut vinovat pe Iancu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (1) CP cu eliberarea acestuia de pedeapsă penală în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3 CPP. Corpurile delictive de a le păstra la materialele cauzei penale și aplicând prevederile art.106 CP a încasa în mod solidar de la inculpați a sumei de 100 lei în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului Iancu Ion, avocatul Stănilă Elena în cadrul dezbaterilor judiciare a făcut referire la faptul că procurorul într-adevăr a explicat mai detaliat prevederile legii 174, 136 din anul 2024 prin care s-a modificat și a fost anulată sintagma *două sau mai multe persoane* - respectiv fapta inculpaților nu se mai califică conform art.324 alin.(2) CP însă conform art.324 alin.(1) CP iar în această ordine de idei termenul de prescripție pentru aplicarea pedepsei pentru acest articol este expirat. Relevă că sunt de acord ca procesul penal să fie încetat cu intervenirea termenului de prescripție.

Apărătorul inculpatului Bordei Ghenadie, avocatul Gorlenco Oleg în cadrul dezbaterilor judiciare a făcut referire la faptul că reieșind din modificările Codului penal care sunt în favoarea inculpaților, solicită recalificarea acțiunile Bordei Ghenadie din art.324 alin.(2) lit. b) CP în art.324 alin.(1) CP. Potrivit art.60 alin.(1) pct. a) CPP de a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru a atrage la răspundere penală. În ceea ce privește solicitarea procurorului de a încasa de la inculpați suma de 100 lei lasă la discreția instanței.

Aprecierea instanței

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Bordei Ghenadie și Iancu Ion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”*.

Instanța de judecată reține că prin ordonanțele de punere sub învinuire din 03.01.2021, Bordei Ghenadie și Iancu Ion au fost puși sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

La aplicarea prevederilor legii penale, este de reținut că, regula generală aplicabilă este cea prevăzută la art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp): caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Dacă însă, prin legea nouă, la caz Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiunea, atunci aceasta are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa, ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, principiu prevăzut în art.10 din Codul penal (efectul retroactiv al legii penale), atunci se aplică prevederile din legea nouă.

La stabilirea legii penale în baza căreia urmează a fi încadrate acțiunile inculpatului și aplicarea fie a art.8, fie a art.10 din Codul penal, urmează a fi făcută o alegere globală a legii penale mai favorabile (lex mitior). Nu este posibil de a aplica și a combina prevederi din două legi penale succesive, prin racordarea dispoziției din vechea lege la sancțiunea din noua lege, sau invers, deoarece s-ar ajunge la o lex tertia, or fiecare regim represiv are propria sa logică, care nu poate fi distrusă, amestecând diverse reguli din diferite legi penale succesive.

De asemenea, inculpații care au comis fapte sub imperiul legii vechi, dar care vor fi judecați sub imperiul legii noi, trebuie să aibă, în funcție de legea mai favorabilă, o situație juridică identică, ori cu cei condamnați anterior potrivit legii vechi, ori cu cei ce vor săvârși infracțiuni potrivit legii noi, nefiind permisă o a treia formă de tratament sancționator ce combină dispoziții din ambele legi.

Prin Legea Nr. 136 din 06-06-2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 324 Cod penal fiind exclusă la al. (2) lit. b) agravanta „de două sau mai multe persoane,, prevăzută până la operarea modificărilor, la art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal (incriminată inculpaților Bordei Ghenadie ***** și Iancu Ion *****).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 61 al. (1) Cod penal RM „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Instanța luând în considerație cele expuse în cadrul ședinței de judecată de către procuror și apărătorii inculpaților și faptul că faptele comise de inculpați actualmente se încadrează la art. 324 al. (1) Cod penal, care prevede o sancțiune mai blândă (amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani) și este o infracțiune de gravitate redusă (infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv), acțiunile inculpaților urmează a fi recalificate și aplicată sancțiune în baza **art. 324 alin. (1) Cod penal RM** (în redacția Legii Nr. 136 din 06.06.2024).

Astfel, **Bordei Ghenadie**, activând potrivit ordinului 44ef. din 01.02.2019 în funcția de ofițer pentru sistematizarea ***** fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

-art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,,;

-art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k¹) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale”;

-pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu,,; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și

eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Iancu Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

astfel, Bordei Ghenadie *****, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Iancu Ion***** ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 12 noiembrie 2020, în jurul orelor 11:41 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model ***** aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Chirică Vitalie***** pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis – interzice accesul tuturor vehiculelor,, al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) Cod Contravențional RM „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 11:54 minute, nemijlocit în automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă), acestea fiind plasate într-o folie cu documente care a fost transmisă angajatului Bordei Ghenadie *****, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.

Acțiunile lui Bordei Ghenadie, urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – „*pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia*”.

La fel, **Iancu Ion** activând potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de subofițer superior debutant al *****, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f1), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,,;

art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice

donatie, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale”;

pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință; fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bordei Ghenadie *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

astfel, Iancu Ion***** fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Bordei Ghenadie *****, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 12 noiembrie 2020, în jurul orelor 11:41 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea

contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model ***** cu număr de înmatriculare MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model *****cu numere de înmatriculare ***** , la volanul căruia se afla cet. Chirică Vitalie***** pentru încălcarea indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis – interzice accesul tuturor vehiculelor,, al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional „nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 11:54 minute, nemijlocit în automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum de 100 lei BNM (o bancnotă), acestea fiind plasate într-o folie cu documente care a fost transmisă angajatului Bordei Ghenadie ***** , pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Acțiunile lui Iancu Ion, au fost încadrate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor – „*pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia*”.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției învinuitului **Bordei Ghenadie**, prevăzute de art. 76 Cod penal, în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției învinuitului Bordei Ghenadie, prevăzute de art. 77 Cod penal în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Instanța analizând personalitatea învinuitului Bordei Ghenadie, a stabilit că este născut la data de 18 martie 1977 în or. Vulcanеști, domiciliat în or. Vulcanеști, str. Gherțin 17 ap. 4, cu studii superioare, supus militar, a activat potrivit ordinului 44ef. din 01.02.2019 în funcția de ofițer pentru sistematizarea ***** căsătorit, trei copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova

Circumstanțe ce a-r elibera pe Bordei Ghenadie de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 53 Cod penal n-au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției învinuitului Iancu Ion, prevăzute de art. 76 Cod penal, în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției învinuitului Iancu Ion, prevăzute de art. 77 Cod penal în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Instanța la fel, analizând personalitatea învinuitului Iancu Ion, a stabilit că este născut la data de 09 octombrie 1995 în sat. Gotești, r-l Cantemir, domiciliat în sat. Gotești, r-l Cantemir, cu studii medii, supus militar, activează potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de subofițer superior debutant al ***** , concubinează, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean a Republicii Moldova.

Circumstanțe ce la-r elibera pe Iancu Ion de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 53 Cod penal n-au fost stabilite.

Reieșind din probele administrate la faza de urmărire penală și declarațiile în cadrul ședinței de judecată, cu certitudine este probată vina lui Bordei Ghenadie și Iancu Ion privind pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau

de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia și anume:

-*prin declarațiile martorului Marin Dinu Gheorghe*, care a declarat că inculpații, la data de 12 noiembrie 2020, au fost implicați în serviciu, în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duste” cu numărul de înmatriculare MAI8034, și aveau statut de agent constatat și erau în drept să primească decizii pentru încălcările prevăzute de art. 228-245 Cod Contravențional. Faptul aflării în serviciu se confirmă și prin programul de activitate al grupei operative și modul de asigurare a regimului de acces în sediul IP Cahul anexat la cauză, în care este indicat faptul că în intervalul orelor 08.00-20.00 aceștia s-au aflat la serviciu (este prezentă semnatura acestora). La fel, martorul a declarat că la orele 20:00 inculpații au predat schimbul și lui personal nu i-au raportat careva cazuri de corupție sau conexe acestora, iar la Inspectorat nu a fost înregistrat careva material pe faptul încălcării indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis”, a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** , la volanul căruia se afla cet. Chirică Vitalie, cât și cazuri de corupere a angajaților Iancu Ion și Bordei Ghenadie.

-*procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație* (urmărirea vizuală) din 12.11.2020 s-a reținut faptul că „la 12.11.2020, de către mine a fost efectuată măsura specială de investigație urmărirea vizuală a mijlocului de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI 8034. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală, în jurul orei 11:42, în mun. Cahul pe str. Mihai Eminescu a fost observat mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI 8034, care a stopat pentru încălcare indicatorului rutier 3.1 „Acces Interzis” un mijloc de transport de model ***** , cu n/î ***** , căruia i-au verificat actele mijlocului de transport și după o perioadă de aproximativ 3 minute, mijlocul de transport de model ***** , cu n/î ***** și-a continuat deplasarea. De menționat este faptul că conducătorului mijlocului de transport menționat supra nu i-au fost întocmite careva acte procesuale pentru încălcarea indicatorului 3.1 „Acces interzis”.

În contextul dat, instanța de judecată relevă că, conținutul stenogramei Fișierului Rec1_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020 se pot face concluzii despre faptul comportamentului inculpaților în coraport cu conducatorul auto și anume că au depistat încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere (*uite, uite-l, filmează-l, filmează-l / Welkoom în Moldova, ce indicator e acolo, dă-mi permisul, dă-mi permisul / Intenționat a fost, nu?*), *acțiunile de pretindere la care consimt ambii inculpați (Păi da ce vrei să faci, pomană ceva? / Da cât să vă dau, cât vreți? / Asta deja e încurcată vorba, da nu, ori, ori și nu prin buzunare. / 100 de lei mă duc să mă uit în mașină, da? / Du-te și uite-te), metoda de pretindere/transmitere a banilor și măsurile de precauție luate de inculpați (Du-te pune în acte, tu ce, ce faci tu măi. / El nu a văzut niciodată lumea / Tu parcă ești prima dată)*. Totodată, din înregistrarea video se observează că inculpații, deși au constatat o încălcare în trafic pe care conducătorul auto nu a negat-o nici nu au încercat să documenteze încălcarea.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că probele prezentate de procuror sunt suficiente pentru ca un observator obiectiv să constate existența elementelor infracțiunii incriminate, în acțiunile lui Bordei Ghenadie și Iancu Ion, faptele pentru care urmează să fie recunoscuți vinovați.

În conformitate cu art. 324 alin.(1) Cod penal, fapta incriminată lui Bordei Ghenadie și Iancu Ion, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000

la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform dispoziției art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvârșită de Bordei Ghenadie și Iancu Ion, conform prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpaților.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța constată că, infracțiunea a fost comisă de către inculpații Bordei Ghenadie și Iancu Ion la data de 12 noiembrie 2020, respectiv termenul de tragere la răspundere penală, de doi ani de zile, este expirat, conform prevederilor art.60 alin.(7) CP, inculpații urmează să fie liberați de pedeapsă penală.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit dispoziției art. 53 lit. g) din Codul penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În cazul dat, legea penală admite liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că Bordei Ghenadie și Iancu Ion urmează să fie liberați de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe

cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) *documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate*; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 12 februarie 2021, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: Pachet nr.1 înregistrare - DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-65/2021 din 10 februarie 2021, care conține fișierul Rec1_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui. (Vol –I, f.d. 82).

Mijloacele materiale de probă:

Cu referire la prevederile art. 157 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă; ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă; ordonanța de grup, pe 3 file; Proces-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă; Raport de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file; ordonanța p/d dispunerea MSI urmărirea vizuală, pe 2 file; P-v de consemnare a MSI din 12.11.2020, pe 1 filă; ordonanțe p/d prelungirea MSI urmărirea vizuală, pe 4 file; P-v privind efectuarea MSI urmărirea vizuală pe 2 file și ordonanța de pertinentă pe 4 file; Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file; P-v cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii, pe 1 filă; Mandatul judecătorului de instrucție din 01 decembrie 2020 nr. 13-246/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă; Mandatul judecătorului de instrucție din 29 decembrie 2020 nr. 13-270/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă; Procesul verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file. Stenograma fișierului „Fișierul Rec1_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto),” pe 2 file; ordonanța p/d aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie pe 8 file; încheierea din 05 februarie 2021 emisă de judecătorul de instrucție cu nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI, pe 5 file, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Totodată, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a încasa în mod solidar de la inculpați suma de 100 lei în beneficiul statului.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sînt

supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ținând cont de faptul că suma de 100 lei, confiscarea căreia se solicită, rezultă din suma banilor obținuți de inculpații Bordei Ghenadie și Iancu Ion, în urma acțiunilor infracționale și anume a primirii sumelor de 100 lei (la data de 12.11.2020), instanța, conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială a acestora.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 388 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Bordei Ghenadie ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Iancu Ion ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor: Pachet nr.1 înregistrare - DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.11-65/2021 din 10 februarie 2021, care conține fișierul Rec1_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00, cu discuția purtată între angajatul IP Cahul Bordei Ghenadie, angajatul IP Cahul Iancu Ion și Chirică Vitalie (conducător auto), de păstrat la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Se dispune confiscarea specială, în mod solidar, de la inculpații Bordei Ghenadie ***** și Iancu Ion ***** în folosul Statului a 100 (o sută) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător

Dumitru Bosii

