

Dosarul nr. 1r-181/22  
Buiucani  
1-21080335-02-21r-31052022  
Natalia

Judecătoria Chișinău sediul  
Judecător: Clevadi

**DECIZIE**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Mănăscurtă Igor

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocatului

Bargan Iurie

Inculpatului

\*\*\*\*\*

Robu Oxana

Teleucă Stelian și

judecând în ședința publică în ordine de recurs, recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 mai 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în Republica Moldova, mun. \*\*\*\*\* , fără antecedente penale;-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (2) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE :**

Admite recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* , declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 mai 2022, casează sentința atacată integral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4)  
Cod penal se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii  
(epizodul din 29.11.2019).

\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4)  
Cod penal se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii  
(epizodul din 12.12.2019).

\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4)  
Cod penal se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii  
(epizodul din 16.12.2019).

Mijloacele materiale de probă: declarațiile nr. 44304 a agentului economic  
SC „Forward Internațional” SRL, nr. 45995 a agentului economic SRL „Perla  
Capital”, nr. 46547 a agentului economic SRL „MS Ilpex”, nr. 268 a agentului  
economic SRL „Panicoff Ingredients”; proces - verbal de audiere inculpatului  
\*\*\*\*\* Constantin, sentința de condamnare a lui \*\*\*\*\* Constantin pronunțată în  
cauza penală nr. 11-20101980-12-1- 21082020; purtătorului optic de informație  
electronică de tip tip „DVR-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 GB (   
purtătorului optic de tip DVD-R se află un fișier de tip container cu extensia XRY  
cu capacitatea de 1.08 GB aplicația „Xamn Launceher.exe” cu capacitatea  
fișierului de 2.33 GB), conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de  
procedură penală – a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpus delict: telefonul mobil de model „Sony Xperia LI” IME1:  
358118084357985 și IME1: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3,  
SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399, ridicat din biroul de serviciu a lui \*\*\*\*\*,  
în cadrul percheziției efectuate la 26.05.2019 – a se lăsa în proprietatea lui  
\*\*\*\*\*.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător  
Igor

Mânăscuță

Judecător

Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1r-181/22  
Buiucani  
1-21080335-02-21r-31052022  
Natalia

Judecătoria Chișinău sediul

Judecător: Clevadi

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Robu Oxana

Teleucă Stelian și

Mănăscurtă Igor

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocatului

Bargan Iurie

Inculpatului

\*\*\*\*\*

juducând în ședința publică în ordine de recurs, recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 12 mai 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\* cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în Republica Moldova, mun. \*\*\*\*\*, fără antecedente penale;-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: 28.05.2021-12.05.2022;
- în instanța de recurs: 31.05.2022-05.10.2022.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 mai 2022, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 29.11.19), liberându-se de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 12.12.19), liberându-se de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 16.12.19), liberându-se de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, s-a confiscat de la \*\*\*\*\* , în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a mijloacelor bănești în sumă de 100 lei, 300 lei și 200 lei, constatate a fi pretinse și primite de la brokerul vamal \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ca fiind rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

Mijloacele materială de probă: declarațiile nr. 44304 a agentului economic SC „Forward Internațional” SRL, nr. 45995 a agentului economic SRL „Perla Capital”, nr. 46547 a agentului economic SRL „MS Ilpex”, nr. 268 a agentului economic SRL „Panicoff Ingredients”; proces - verbal de audiere inculpatului \*\*\*\*\* Constantin, sentința de condamnare a lui \*\*\*\*\* Constantin pronunțată în cauza penală nr. 11-20101980-12-1-21082020; purtătorului optic de informație electronică de tip tip „DVR-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 GB ( purtătorul optic de tip DVD-R se află un fișier de tip container cu extensia XRY cu capacitatea de 1.08 GB aplicația „Xamn Launceher.exe” cu capacitatea fișierului de 2.33 GB), conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală – a păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Sony Xperia LI” IMEI: 358118084357985 și IMEI: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3, SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399, ridicat din biroul de serviciu a lui \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției efectuate la 26.05.2019 – a lăsa în proprietatea acestuia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\*, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit.lit. a), c), d), f), f'), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct. 13, subpunctele 1, 2, 4, 8 și 10 din fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, activând contrar Ordinului Serviciului Vamal nr.OSV480/2006 din 18.12.2006, acționând cu intenție, a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează – \*\*\*\*\*, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 29.11.2019, ora 15:58, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerul vamal, \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 44304 a agentului economic SC „FORWARD INTERNATIONAL” SRL.

**Tot el**, \*\*\*\*\*, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 12.12.2019, ora 13:06, aflându-se în incinta postului vamal intern

„Petricani” situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerul vamal, \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45995 a agentului economic SRL „PERLA CAPITAL”.

**Tot el, \*\*\*\*\***, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 16.12.2019, ora 16:04, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerul vamal, \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 46547 a agentului economic SRL „MS ILPEX”.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\**, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoreiei Chişinău sediul Buiucani din 12 mai 2022, prin care \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care a-l achita pe \*\*\*\*\*.

În argumentarea recursului depus, avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a invocat următoarele motive:

- reieșind din conținutul probatoriului administrat pe parcursul urmăririi penale și care a fost examinat în cadrul cercetării judecătorești se impune concluzia că fapta inculpatului \*\*\*\*\* nu întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii incriminate, motiv pentru care aceasta urmează a fi achitat;

- reieșind din probele ce au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, se atestă cert aspectele de fapt și de drept ce impun concluzia cu privire la faptul că la caz nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- susține că urmărirea penală a fost pornită la data de 30.09.19 conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal Cod penal, fiindu-i atribuit nr. de evidență 2019970548.

Rezultă din ordonanța de pornire a urmăririi penale că de către conducerea PVI PETRICANI sunt percepute mijloace bănești de la agenții

economici care intră în zona de control vamal pentru efectuarea și perfectarea importurilor e mărfuri, prin intermediul brokerilor vamali.

La fel s-a indicat expres în ordonanța de pornire a urmăririi penale că persoanele responsabile de colectarea ilicită a mijloacelor bănești provenite din efectuarea procedurilor vamale, se dovedesc a fi șeful PVI PETRICANI \*\*\*\*\*, în comun cu subalternii săi, inspectori vamali, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, precum și inspectorul PVI Hâncești \*\*\*\*\*.

Alte persoane și anume inspectori vamali în ordonanța de pornire a urmăririi penale nu au fost indicate, prin urmare urmărirea penală s-a pornit la caz pe fapte concrete și în privința unor persoane concrete, nemijlocit care urmează în speță a fi vizate prin acțiunile de urmărire penală efectuate, precum și de măsurile speciale de investigație.

Susține că prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 28.10.19 s-a dispus de a fi autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație și anume *înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume cercetarea biroului de serviciu a funcționarilor vamali \*\*\*\*\*a și \*\*\*\*\* din incinta PVI PETRICANI și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat.*

A indicat cu referire la această măsură specială de investigație deoarece a fost autorizat concret efectuarea acesteia cu referire la anumite persoane, nu și la altele.

Potrivit materialelor cauzei penale, urmare a realizării acestei măsuri speciale de investigație ar fi relevante pretensele acțiuni ilegale ale inculpatului/\*\*\*\*\*, fiind întocmit și înregistrat actul de sesizare cu ulterioara pornire a urmăririi penale.

În actul de sesizare și anume procesul - verbal privind consemnarea celor constatate din 08.05.2020 s-a indicat direct că urmare a efectuării acestei măsuri speciale de investigație s-a stabilit acțiunile pretins infraționale ale inculpatului \*\*\*\*\*.

În acest temei la data de 18.05.2020 s-a dispus a se porni urmărirea penală și anume cu referire la acțiunile pretins infraționale ale inculpatului \*\*\*\*\*.

La aceeași dată procurorul de caz a dispus a fi conexată cauza penală pornită cu referire la acțiunile pretins infraționale ale inculpatului \*\*\*\*\* la cauza penală de bază în care au fost dispuse și efectuate măsurile speciale de investigație și anume *înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume cercetarea biroului de serviciu a funcționari or vamali \*\*\*\*\*a și \*\*\*\*\* din incinta PVI PETRICANI și instalarea inel a*

*aparateror ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat.*

Prin urmare procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație - ce au rezultat din efectuarea acestei măsuri speciale de investigație și care au fost indicate de către procuror în lista probelor în calitate de mijloace probatorii nu pot fi puse la baza sentinței ce urmează a fi pronunțate la caz.

Aceste elemente probatorii au fost utilizate la caz cu încălcarea prevederilor procesual - penale, fapt care este evident și nu poate fi înlăturat sub nici o formă.

- potrivit prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) Cod procedură penală,  *judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauza penală în alta, doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținem informației.*

Consideră întemeiat că anume cu respectarea acestor prevederi de procedură penală, de către partea acuzării puteau fi utilizate în calitate de mijloace de probă datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație;

- în cadrul cercetării judecătorești a vizualizat înregistrările care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație și anume *înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume cercetarea biroului de serviciu a funcționarilor vamali \*\*\*\*\*a și \*\*\*\*\* din incinta PVI PETRICANI și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat.*

Este imperios necesar a evidenția că în nici un caz și nici sub o formă nu se poate releva și vizualiza corespunzător și cert că inculpatul \*\*\*\*\*, a primit careva mijloace bănești.

Cu referire la acest aspect important pentru atestarea prezenței elementelor constitutive ale componentei de infracțiune ce a fost incriminata acestuia este cert că există numai niște presupuneri ale organului de urmărire penală susținute nefondat și de către acuzatorul de stat.

Cu referire la aceste aspecte de fapt sunt aplicabile reglementările art. 8 alin. (3) Cod procedură penală care stabilește că *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate,*



*în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Aceste dubii nu au fost înlăturate nici prin declarațiile ce au fost date de către martorul \*\*\*\*\*, audiat în cadrul cercetării judecătorești, care nu a declarat cert că a transmis mijloace financiare inculpatului.

În baza celor relatate, solicită achitarea inculpatului \*\*\*\*\* și anume în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală.

4. *În cadrul ședinței instanței de recurs avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, a susținut pe deplin cererea de recurs înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.*

Inculpatul \*\*\*\*\* a solicitat admiterea apelului înaintat pe motivele invocate.

*Procurorul participant \*\*\*\*\* nu a susținut cererea de recurs declarată de către avocatul inculpatului, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.*

5. Colegiul Penal, audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, casează integral sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 mai 2022, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Acuzatorul de stat în instanța de recurs a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia lui, ar confirma vina inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\**, care a comunicat că declarația ce este legată de Forvard Internațional este exclusă că el ar fi întocmit-o, putea doar fizic să o prezinte la ghișeul unic. Indiferent de culoar după înregistrare este clar și culoarul. Numai că la Forvard este special odată cu înregistrarea este clar și culoarul. Nu a avut discuții cu \*\*\*\*\* de urgentare a vămii. Culoar verde se validează declarație în 20-30 min. La Forvard Internațional de obicei era culoarul verde. Nu putea să existe transmiterea declarației direct lui \*\*\*\*\* ea trebuia să treacă prin ghișeul unic. \*\*\*\*\* activează în cadrul companiei Forvard Internațional. \*\*\*\*\* este colega sa activează într-o companie cu el. Declarația respectivă

a fost prezentată de el pentru repartizare la ghișeul unic. Întru ridicarea declarației sau prezentarea camionului pentru controlul fizic putea să aibă tangență. Dar nu poate spune dacă a avut tangență nu ține minte. Posibil a avut tangență cu inspectorul care a validat declarația. Doar după validare până la validare se exclude să fi avut tangență cu inspectorul. Inspectorii vamali au birou comun și fiecare are masa sa. Poate fi câte 5-10 inspectori în birou. Inspectorii aveau fiecare masa sa. Îl cunoaște pe \*\*\*\*\* Igor ca inspector de la vamă la Petricani. Îl știe din anul 2018 activa în funcție de inspector vamal. L-a cunoscut în legătură cu serviciul pe \*\*\*\*\* Igor. Atribuțiile sale sunt de vămuirea mărfurilor a agenților economici care importă mărfuri. Avea contract cu agenții economici. Avea contract cu Perla Capital contract de prestare servicii. Forvar Capital este o companie cu broker din nume propriu. La sosirea camionului cu marfă agentul economic îi prezintă actele însoțitoare pentru a fi culeasă declarația și a afla plățile care urmează a fi achitate statului. După ce declarația se înregistrează în sistemul informațional Asicodo. După ce este dat numărul de înregistrare este tapat pe suport de hârtie și prezentat fizic în incinta postului care este indicat în declarație. Declarația este prezentată la ghișeul unic de repartizare după care conform culoarului este repartizată anumitului inspector. Inspectorul care este delegat de sistemul informațional ASIQuada. Sunt mai mulți inspectori în incinta postului care se ocupă de declarații. Nu poate spune după care criterii declarațiile sunt repartizate la inspectori. Nu poate spune cât timp este necesar pentru validarea declarației deoarece sunt anumite criterii care doar postul vamal le cunoaște. La ghișeul unic sunt recepționate declarațiile și actele aferente. La solicitarea inspectorului pot pătrunde în încăperea inspectorului. Solicitarea se face verbal. Dacă este în incinta postului se solicită să intre brokerul și inspectorul. Pe aceste două companii nu este indicat din numele său. Din numele colegilor săi putea să depună o declarație la ghișeul unic. Se indică pe suport de hârtie cine a întocmit declarația și cine o depune. Nu poate să depună declarație în numele altei persoane deoarece fiecare specialist are codul său. O cunoaște pe \*\*\*\*\* . Nu poate spune de cât timp activează la compania Invest Capital dar nu cunoaște în ce funcție. Din câte ține minte inculpatul \*\*\*\*\* nu a pretins și nu a acceptat și nu a primit mijloace bănești de la cele două companii menționate mai sus. A fost judecat pe acest caz și pe altele. Corupere activă art. 325 CP. Cauza sa s-a examinat în procedură simplificată. El a recunoscut vina. Episoadele lui dl \*\*\*\*\* se regăsesc în dosarul său. Când a fost audiat în calitate de inculpat nu a fost influențat. La acel moment declarațiile sale corespundeau adevărului. Nu ține minte unde s-au transmis banii. Nu ține minte despre ce sumă este vorba. Nu

poate spune pentru ce au fost acele sume date nu ține minte. Prin intermediul programului ISQUDA brokerul vamal poate vedea cui a fost repartizată pentru validare până la momentul validării. Dar are acces brokerul care a întocmit declarația;

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din 26 mai 2019*, în biroul de serviciu a funcționarului vamal cet. \*\*\*\*\*, situat în sediul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „ Sony Xperia L1” și „Registrului de predare a telefoanelor mobile și mijloacelor bănești postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani)”. (Vol, IV f.d.19-21);

- *conținutul procesului-verbal din 09 martie 2021*, privind examinarea telefonului mobil de model „ Sony Xperia L1”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a cet. \*\*\*\*\*, situat în sediul postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3. În cadrul procedurii de extragere a informației s-a constatat: „Sony Xperia L1”, de culoare neagră, în husă din plastic de culoare neagră (nu dispune de cartelă de memorie), cu IME1: 358118084357985 și IME1: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3, SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399. Pe telefonul mobil cu marca comercială „Sony Xperia L1”, examinat, sunt depistate aplicațiile de tip „Chat”: „Viber”, dorind e a fi extras informația, aceasta nu a putut fi transcrisă. Fiind verificat conținutul telefonului mobil de model „Sony Xperia L1” s-a stabilit apeluri 500, contacte telefonice-910, mesaje-342 SMS/MSS, fișiere și media-3098 dintre care imaginii 2168, fișiere video 35. Informația de pe telefonul mobil cu marca comercială „Sony Xperia L1”, de culoare neagră, în husă din plastic de culoare neagră (nu dispune de cartelă de memorie), cu IME1: 358118084357985 și IME1: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3, SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399, ridicat de la cet. \*\*\*\*\* în cadrul percheziției, ce a avut loc la 26 mai 2020, a fost copiată și transcrisă pe un purtător optic de informație electronică de tip „DVR-R”, marca „VERBATIM”, capacitatea de 4,7 GB (purtătorul optic de tip DVD-R se află un fișier de tip container cu extensia XRY cu capacitatea de 1.08 GB aplicația „XAMN Launceher.exe” cu capacitatea fișierului de 2.33 GB), care se anexează la prezentul proces-verbal de examinare, iar telefonul mobil urmează de a fi examinat manual și anume aplicația „Viber”. (Vol IV, f.d.48-49);

- *conținutul procesului-verbal din 10 martie 2021* privind examinarea purtătorului optic de informație electronică de tip „DVR-R”, marca

„VERBATIM”, capacitatea de 4,7 GB (6 purtătorul optic de tip DVD-R se află un fișier de tip container cu extensia XRY cu capacitatea de 1.08 GB aplicația „XAMN Launceher.exe” cu capacitatea fișierului de 2.33 GB), pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Sony Xepria L1”, de culoare neagră, în husă din plastic de culoare neagră (nu dispune de cartelă de memorie), cu IMEI: 358118084357985 și IMEI: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3, SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399, ridicat de la cet. \*\*\*\*\* în cadrul percheziției, ce a avut loc la 26 mai 2020. Informația de pe purtătorul optici de informație electronică de tip „DVR-R”, marca „VERBATIM”, capacitatea de 4,7 GB ( purtătorul optic de tip DVD-R se află un fișier de tip container cu extensia XRY cu capacitatea de 1.08 GB aplicația „XAMN Launceher.exe” cu capacitatea fișierului de 2.33 GB), pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Sony Xepria L1”, de culoare neagră, în husă din plastic de culoare neagră (nu dispune de cartelă de memorie), cu IMEI: 358118084357985 și IMEI: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3, SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399, ridicat de la cet. \*\*\*\*\* în cadrul percheziției, ce a avut loc la 26 mai 2020. Prin intermediul aplicației „XAMN Launceher.exe”, care se află instalată pe purtătorul de informație, a fost accesat fișierul pe care se află informația transcrisă pe acesta de pe telefonul mobil cu marca comercială „Sony Xepria L1”. În vederea stabilirii și identificării informației care ar putea avea importanță probatorie pentru cauza penală, au fost accesate succesiv fiecare directoriu, fiind stabilite următoarele informații și anume în telefonul mobil sus nominalizat sunt: apeluri 500, contacte telefonice-910, mesaje-342 SMS / MSS, fișiere și media- 3098 dintre care imaginii 2168, fișiere video 35. În rezultatul accesării directoriului cu denumirea „Contacts”, au fost stabilite, mai multe numere de contact. În vederea identificării informației pertinente pentru cauza penală au fost introduse numerele de telefoane a figuranților pe cauza penală. În lista de contact și în apelurile telefonice nu au fost stabilite contactele a următorilor brokeri: \*\*\*\*\* folosește numărul de telefon 0\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* folosește numărul de telefon \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* folosește numărul de telefon 068003109. Totodată, s-a stabilit că \*\*\*\*\* are numerele de contact a brokerilor \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și cu aceștia a avut discuții. (Vol IV, f.d.51-67);

- *conținutul procesului-verbal din 07 iulie 2020, privind examinarea „Registrul de predare a telefoanelor mobile și mijloacelor bănești postul vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani)”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției în sediul postului vamal intern 2090*



vamal „Asycuda World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI 2090 „Petricani” pentru perioada autorizată a M.S.I., au fost stabilite următoarele că \*\*\*\*\*, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerii vamali, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume validarea declarațiilor vamale după cum urmează: La 29.11.2019, ora 15:58, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la cet. \*\*\*\*\*, bani în sumă de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume validarea declarației vamale nr. 44304 a agentului economic SC „FORWARD INTERNATIONAL” SRL. La 12.12.2019, ora 13:06, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la cet. \*\*\*\*\*, bani în sumă de 300 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume validarea declarației vamale nr. 45995 a agentului economic SRL „PERLA CAPITAL”. La 16.12.2019, ora 16:04, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la cet. \*\*\*\*\*, bani în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume validarea declarației vamale nr. 46547 a agentului economic SRL „MS ILPEX”. La 09.01.2020, ora 13:39, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la cet. Boico Sergiu, bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume validarea declarației vamale nr. 268 a agentului economic SRL „PANICOFF INGREDIENTS”. (Vol III, f.d.151-160);

- *conținutul procesului-verbal din 08 mai 2020*, privind examinarea declarațiilor vamale facilitate prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin.(2) pct.11 din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020, prin care s-a constatat declarațiile vamale pentru care cet. \*\*\*\*\*, care este inspector vamal, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerii vamali, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume validarea declarațiilor vamale, după cum urmează: nr. 44304 a agentului economic SC „FORWARD INTERNATIONAL” SRL. nr. 45995 a agentului economic SRL „PERLA CAPITAL”. nr. 46547 a agentului economic SRL „MS ILPEX”. nr. 268 a

agentului economic SRL „PANICOFF INGREDIENTS”. (Vol III, f.d.170-175);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2021*, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, a copiilor autentificate a următoarelor acte: Procesul-verbal 16 martie 2021, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200. ce a avut loc la 16 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 05 martie 2021. Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 16 martie 2021, s-a ridicat în copie autentificată: 1) Declarația inculpatului \*\*\*\*\* Constantin din 09.11.2020, pe 2 file. Fiind examinate aceste declarații s-a constatat că \*\*\*\*\* Constantin, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 CP, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanței circumstanțele cazului. 2) Sentința de condamnare a cet. \*\*\*\*\* Constantin născută la 14.11.1974, în dosarul nr. 1- 2147/2020, din 17 decembrie 2020, pe 21 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. \*\*\*\*\* Constantin născută la 14.11.1974, în dosarul nr. 1-2147/2020, din 17 decembrie 2020, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. \*\*\*\*\* Constantin, a fost demonstrată și instanța a emis sentința motivată de condamnare. (Vol. V, f.d.147-148);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 18 martie 2021*, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, a copiilor autentificate a următoarelor acte: Sentința de condamnare a cet. \*\*\*\*\* Constantin născut la 10.03.1989, în dosarul nr. 11-20101980-12-1-21082020. (Vol. V, f.d.91-92);

- *conținutul procesului-verbal din 18 martie 2021*, privind examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 18 martie 2021, în baza ordonanței de ridicare din 18 martie 2021. Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 18 martie 2021, s-a ridicat în copie autentificată: 1) Declarația inculpatului \*\*\*\*\* Constantin născut la 10.03.1989, din 02 februarie 2021 pe 1 file. Fiind examinate aceste declarații s-a constatat că \*\*\*\*\* Constantin, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 CP, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a

recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului. 2) Sentința de condamnare a cet. \*\*\*\*\* Constantin născut la 10.03.1989, în dosarul nr. 1-2252/2020, din 18 martie 2021, pe 16 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. \*\*\*\*\* Constantin născut la 10.03.1989, în dosarul nr. 1-2252/2020, din 18 martie 2021, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. \*\*\*\*\* Constantin, a fost demonstrată și instanța a emis sentința motivată de condamnare, inclusiv pentru faptul că: La 29.11.2019, ora 15:58, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr.44304 a agentului economic SRL „FORWARD INTERNATIONAL” bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal \*\*\*\*\*. La 12.12.2019, ora 13:06, aflându-se în incinta Postului vamal intern „Petricani”, a pus în declarația vamală nr.45995 a agentului economic SRL „PERLA CAPITAL”, bani în sumă de 300 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal \*\*\*\*\*. (Vol. V, f.d.110-111).

6. În urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință prin care l-a recunoscut vinovat pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 29.11.19), liberându-l de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; l-a recunoscut vinovat pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 12.12.19), liberându-l de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; l-a recunoscut vinovat pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 16.12.19), liberându-l de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Or, cercetând declarațiile martorului audiat în instanța de fond, precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, \*\*\*\*\* acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal ( pe episodul din 29.11.19, episodul din 12.12.19 și episodul din 16.12.2019), Cod penal, urmează a fi achitat pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

7. **Inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond** vinovăția sa în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut, menționând că nu a pretins la careva sume de bani și nici nu a luat bani și



că în momentul când brokerii aruncă la el pe masă actele declarațiilor vamale pe suport de hârtie marfa deja este vămuită. Ceia ce se poate vedea din înregistrările video se vede ora. Înregistrările video unde \*\*\*\*\* aruncă declarațiile pe masă la el și ora din declarațiile vamale electronice. Declarațiile vamale întocmite de \*\*\*\*\* pentru SRL Forward International sunt selectate de către sistemul informațional ASECUDA PORD pe culoar verde de vămuire ceea ce presupune conform codului vamal timpul maxim de eliberare a mărfii constituie cel mult 20 minute. Așa că nu poate fi vorba de careva facilitare din partea organului vamal. Brokerul vamal în cazul când este declarația electronică selectată pe culoar verde nu e obligat să prezinte declarația vamală pe suport de hârtie la organul vamal. Dar o prezintă din propria inițiativă pentru că are nevoie la contabilitate și o prezintă pentru ștampilare. La momentul prezentării declarației vamale pe suport de hârtie declarația în formă electronică este validată și marfa este în liberă circulație. Multe cazuri când brokerii vamali când marfa este pe culoar verde prezintă în vamă declarația pe suport de hârtie și peste o zi, două, trei. În caz că declarația este selectată pe culoar verde pentru depășirea termenului de validare de 20 de minute este necesar de o reruta pe alt culoar de vămuire cu indicarea motivelor în formularul respectiv și introducerea datelor în jurnal de rerutare. Este registru special în care se indică motivele rerutării. Declarațiile vamale a agentului economic Forward International nu au fost rerutate de pe culoar verde pe alt culoar de vămuire. Nu a avut o careva înțelegere cu brokerul \*\*\*\*\* și cu alți brokeri vamali în privința facilitării procesului de vămuire. La masa de serviciu puteau avea acces oricare colaborator din cadrul postului vamal. Cu atât mai mult că pe masa sa de serviciu erau prezentate mai multe declarații vamale care urmau prelucrate în privința greșelilor parvenite de la Biroul Vamal Centru. Pe masa sa erau și declarații vamale ale altor colegi cu care el trebuia să lucreze în privința greșelilor parvenite de la Biroul Vamal Centru (codul mărfii și orice gen de greșeli). Printre aceste declarații puteau fi și declarații de la brokerul \*\*\*\*\* pe care eu trebuia să le corectez. Nu a contactat fizic cu brokerul în perioada vămuirii până la validare. O cunoaște pe \*\*\*\*\* , este broker vamal, o cunoaște cam de vreo 4-5 ani, în legătură cu atribuțiile de serviciu. Nu ține minte ce întreprindere deservea \*\*\*\*\* . Nu ține minte din cadrul cărei companii făcea parte \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* activa în cadrul întreprinderii Dem Broker. Și presta servicii pentru întreprinderea Forward Internațional MS Impex. Nici \*\*\*\*\* nici \*\*\*\*\* nu i-au oferit mijloace bănești. El nu a recepționat declarații de la \*\*\*\*\* și de la \*\*\*\*\* . Nu a văzut careva mijloace bănești în declarații. Nu erau bani în acele declarații. Declarațiile vamale pe suport de hârtie sunt plasate pe masa sa

de lucru și la sfârșitul lunii se capsează și se transmite în arhivă. Personal declarațiile le capsează și le predă în arhivă după numărul de validare și o dată în lună responsabilul de transmitere a arhivei. El nu răsfoiește declarațiile pe care le capsă. Unitatea de transport cu marfa intră în zona de control vamal în timpul acesta la unitatea de transport se eliberează un tichet. Tichetul este eliberat de întreprinderea de stat CTIF. Brokerul recepționează actele de însoțire a mărfii de la conducătorul auto pentru a perfecta declarația vamală. Mașina cu marfă staționează în terminal. După perfectarea declarației vamale de către brokerul vamal ea este prezentată dacă pe suport de hârtie pe hârtie dacă în format electronic atunci electronic. În dependență de culoarul selectat de sistemului informațional culoare verde până la 20 minute culoare galben până la 90 minute și roșu până la 5 zile. Sistemul informațional decide culoarul. Pe sistemul informațional au\*\*\*\*\*t selectează culoarul de vămuire. După validarea declarației de către inspectorul vamal pe tichetul de intrare a unității de transport în zona de control vamal se aplică ștampila inspectorului vamal care permite ieșirea unității de transport din zona de control vamal. Dacă declarația vamală nu este relatară pe culoar roșu de vămuire inspectorul vamal nu e în drept de a controla compartimentul marfar. Șeful postului decide rerutarea mărfii. El ca inspector poate sesiza șeful postului privind rerutarea mărfii. Rerutarea duce la mărirea timpului de vămuiri și eliberarea mărfii în liberă circulație. Nu ține minte dacă pe toate capetele de acuzare era pe culoar verde. Perla Capital ține minte că erau pe criterii de riscuri. Era riscul de indicare eronată a codului marfar. Perla Capital a fost supus controlului mărfii. Deoarece erau riscuri de indicare eronată a codului În dependență de această se reruta pe alt culoar. Respectiv rerutarea permitea efectuarea verificării. La declarația electronică erau actele scanate. Carnetul Tir , Certificat veterinar, INVOCE, CMR, Cântărirea se efectuează la postul vamal de frontieră. În Asicuda se plasează informația. În fiecare zi era persoană de serviciu care verifica dacă erau divergență în cantitatea prezentată la vămuire și în actele de însoțire. Dacă apăreau divergență în declarația vamală și în datele de la frontieră au\*\*\*\*\*t treceau pe culoar roșu. La post vamal intern se reruta pe culoar roșu. Vameșii de la frontieră indicau în sistemul informațional divergențele. Masa sa de lucru nu era doar a lui. Nu putea să se așeze alte persoane la masa sa la computerul său. În perioada aceea activau 9 inspectori vamali. 9 mese și 9 computere. La punctul de recepție se prezentau declarațiile vamale pe suport de hârtie. Punctul de recepție este un spațiu separat este ghișeu. Întrarea în acest ghișeu nu este prin biroul său. Responsabilul din cadrul postului vamal care răspunde săptămâna corespunzători. Nu este permis ca persoanele străine

care nu sunt angajați ai postului vamal să intre în biroul său de serviciu. Nu cunoaște de ce \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au intrat în birou și de ce au lăsat declarațiile la el pe masă. În fiecare săptămână se face repartizarea au\*\*\*\*\*tă AICUDA cine pe ce culoar lucrează. Dacă spre exemplu el este pe culoar verde inspectorul de la repartizare aruncă la cei care sunt pe culoar verde declarațiile. Dacă nimerește pe roșu sau galben sistemul informațional redistribuie au\*\*\*\*\*t inspectorului vamal. El avea dreptul de a reruta declarația vamală pe un culoar mai aspru de vămuire. În cadrul postului este ghișeu și este masă fiecare inspector pune acolo declarația validată. Acel ghișeu era separat de biroul său.

Aceste declarații ale inculpatului \*\*\*\*\*, Colegiul Penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece pe parcursul întregului proces penal, atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra că inculpatul \*\*\*\*\* a comis faptele incriminate prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Dimpotrivă, majoritatea absolută de probe, analizată și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează cu declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* și nu confirmă, că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzută de art. 324 alin. (4) (epizodul din 29.11.2019, episodul din 12.12.2019 și episodul din 16.12.2019) Cod penal.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal relevă că acuzatorul de stat nu a adus probe incontestabile care în ansamblu ar dovedi că inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzută de art. 324 alin. (4) (pe epizodul din 29.11.2019, episodul din 12.12.2019 și episodul din 16.12.2019) Cod penal.

Iar versiunea inculpatului nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii, totodată sentința nu cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate iar prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se dovedește vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate de partea acuzării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (epizodul din 29.11.2019); infracțiunea prevăzute de art.

324 alin. (4) Cod penal (epizodul din 12.12.2019) și infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal (epizodul din 16.12.2019) astfel, potrivit prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, fapt ce impune achitarea inculpatului.

8. Colegiul penal atestă că în speță potrivit doctrinei penale – *coruperea pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

*Obiectul infracțiunii* de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, în cazul dat a Biroului Vamal, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

*Obiectul material* poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune sau inacțiune, iar acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale.

*Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

*Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ.

Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

*Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

*Infracțiunea de corupere pasivă* este una formală și se consideră consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției

sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

*Subiectul infracțiunii* de corupere pasivă este persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod penal – Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

9. Astfel, ținând cont de cele menționate mai sus, Colegiul reține că în speță nu s-a constatat că \*\*\*\*\* exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 29.11.2019, ora 15:58, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str.Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerul vamal, \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 44304 a agentului economic SC „FORWARD INTERNATIONAL” SRL, la fel nefiind constatat că \*\*\*\*\* la 12.12.2019, ora 13:06, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerul vamal, \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 45995 a agentului economic SRL „PERLA CAPITAL”, acest fapt fiind confirmat prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că „...din câte ține minte inculpatul \*\*\*\*\* nu a pretins și nu a acceptat și nu a primit mijloace bănești de la cele două companii menționate mai sus”.

La fel, Colegiul penal menționează că în speță nu s-a confirmat nici faptul că inculpatul \*\*\*\*\* exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern 2090 „Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică,

acționând cu intenție, la 16.12.2019, ora 16:04, aflându-se în incinta postului vamal intern „Petricani” situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 21/3, a pretins și a primit de la brokerul vamal, \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. 46547 a agentului economic SRL „MS ILPEX”, or la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma faptul dat.

Totodată, Colegiul menționează că alte probe care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate la materialele cauzei nu sunt, astfel Colegiul consideră că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

9. În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a dispus recunoașterea lui \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 29.11.19), liberându-se de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; recunoașterea lui \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 12.12.19), liberându-se de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; recunoașterea lui \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (episodul din 16.12.19), liberându-se de pedeapsă penală din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

10. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală instanța de apel hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materială de probă și decide ca, declarațiile nr. 44304 a agentului economic SC „Forward Internațional” SRL, nr. 45995 a agentului economic SRL „Perla Capital”, nr. 46547 a agentului economic SRL „MS Ilpex”, nr. 268 a agentului economic SRL „Panicoff Ingredients”; proces - verbal de audiere inculpatului \*\*\*\*\* Constantin, sentința de condamnare a lui \*\*\*\*\* Constantin pronunțată în cauza penală nr. 11-20101980-12-1- 21082020; purtătorului optic de informație electronică de tip „DVR-R”, marca

„Verbatim”, capacitatea de 4,7 GB ( purtătorul optic de tip DVD-R se află un fișier de tip container cu extensia XRY cu capacitatea de 1.08 GB aplicația „Xamn Launceher.exe” cu capacitatea fișierului de 2.33 GB), a le păstra la dor pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Iar corpul delict, telefonul mobil de model „Sony Xperia LI” IME1: 358118084357985 și IME1: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3, SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399, ridicat din biroul de serviciu a lui \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției efectuate la 26.05.2019 a-l lăsa în proprietatea lui \*\*\*\*\*.

11. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a casa sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 mai 2022 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

12. Călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (2) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## D E C I D E :

Admite recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 mai 2022, casează sentința atacată integral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.

(4) Cod penal se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (epizodul din 29.11.2019).

\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.

(4) Cod penal se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (epizodul din 12.12.2019).

\*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.

(4) Cod penal se achită, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (epizodul din 16.12.2019).

Mijloacele materiale de probă: declarațiile nr. 44304 a agentului economic SC „Forward Internațional” SRL, nr. 45995 a agentului economic SRL „Perla Capital”, nr. 46547 a agentului economic SRL „MS Ilpex”, nr. 268 a agentului economic SRL „Panicoff Ingredients”; proces verbal de audiere inculpatului \*\*\*\*\* Constantin, sentința de condamnare a lui \*\*\*\*\* Constantin pronunțată în cauza penală nr. 11-20101980-12-1-21082020; purtătorului optic de informație electronică de tip tip „DVR-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 GB ( purtătorul optic de tip DVD-R se află un fișier de tip container cu extensia XRY cu capacitatea de 1.08



GB aplicația „Xamn Launceher.exe” cu capacitatea fișierului de 2.33 GB), conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală – a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Sony Xperia LI” IMEI: 358118084357985 și IMEI: 358118084357993, număr de serie WUJ01PP0Y3, SIM SA - „Orange”, cu nr. 069076399, ridicat din biroul de serviciu a lui \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției efectuate la 26.05.2019 – a se lăsa în proprietatea lui \*\*\*\*\*.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței  
Oxana

Robu

Judecător  
Mânăscuță Igor

Judecător  
Stelian

Teleucă