

Dosarul nr. 1a-1208/22
Buiucani

nr. 1-17167429-02-1a-27062022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

01 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Iurie Iordan
Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Iana

Leorda

Cu participarea:
Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Sergiu Cotruța

Translatorului

Natalia Crasnoiarova

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție Constantin Popa și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Aliona Railean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022 în cauza penală de învinuirea lui

Jerebeatnicov Oleg *****, născut la *****,
originar și domiciliat în ***** , str. ***** ***** ,
studii medii, nesupus militar, căsătorit, neangajat în
câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,
anterior condamnat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c); art.290 alin.(1); art. 326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 24.05.2017 – 10.05.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 27.06.2022 – 01.11.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

—

DECIDE :

Admite apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin

Popa și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Aliona Railean împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022, casează parțial această sentință în latura penală în partea ce ține de liberarea lui Jerebeatnicov Oleg de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Lui Jerebeatnicov Oleg *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Jerebeatnicov Oleg *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Jerebeatnicov Oleg *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor, i se stabilește lui Jerebeatnicov Oleg ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a se calcula din data pronunțării prezentei decizii.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 06 decembrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătoria

Dosarul nr. 1a-1208/22
Buiucani

nr. 1-17167429-02-1a-27062022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii

01 noiembrie 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Marcel Juganari

Grefier

Leorda

municipiul Chișinău

Iurie Iordan
Elena Cojocari și

Iana

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Translatorului

Radu Săli
Sergiu Cotruța
Natalia Crasnoiarova

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție Constantin Popa și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Aliona Railean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022 în cauza penală de învinuirea lui

Jerebeatnicov Oleg *****, născut la *****,
originar și domiciliat în ***** , str. ***** ***** ,
studii medii, nesupus militar, căsătorit, neangajat în
câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,
anterior condamnat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c); art.290 alin.(1); art. 326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 24.05.2017 – 10.05.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 27.06.2022 – 01.11.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului comun al procurorului în Procuratura Anticorupție Constantin Popa și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Aliona Railean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022, Jerebeatnicov Oleg ***** , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal , fiind dispusă eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.*

A fost recunoscut vinovat Jerebeatnicov Oleg ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal , fiind dispusă eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat Jerebeatnicov Oleg ***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal , fiind dispusă eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Contravaloarea sumei de bani în mărime de 100 de euro, primiți de la *****, rezultat de inculpat din activitatea infracțională, urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Jerebeatnicov Oleg.

Corpurile delictelor: un CD de model „Omega”, anexat de către ***** la plângerea depusă în adresa CNA, un DVD de model „Verbatim”, ce conține informația ridicată de ÎM „Moldcell”, un CD-R cu inscripția „Orange Moldova” nr.1973/17, un CD-R de model „Esperanza” cu nr.de înregistrare1933, urmează de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale.

Corpurile delictelor mijloacele bănești, ridicate la 28.02.2017 de la Jerebeatnicov Oleg, ce constau din cinci bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, seria/număr:- ***** a.e.2002; -***** a.e.2002; -***** a.e.2002; - ***** a.e.2002; - ***** a.e.2002, mijloace bănești pe care i-a primit de la *****, și care se păstrează la Procuratura Anticorupție, urmează a fi transmise în contul statului.

S-a încasat din contul lui Jerebeatnicov Oleg ***** suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței s-a menținut măsura preventivă aplicată lui Jerebeatnicov Oleg *****, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020 - arestarea preventivă.

*Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****, la 24.02.2017, în jurul orei 15.00, aflîndu-se în apropierea restaurantului McDonalds amplasat în *****, bd.***** și Sfînt nr.134/1, a pretins de la ***** suma de 600 Euro (care conform cursului BNM constituie suma de 12691,98 lei), și a primit suma de 100 Euro (care conform cursului BNM constituie suma de 2115,33 lei), susținînd că are influență asupra unor persoane publice ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției Înmatriculare Transport și Calificare Conducătorilor Auto. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Jerebeatnicov Oleg la 28.02.2017 în jurul orei 14.30 aflîndu-se în fața oficiului Comisiei pentru conducătorii auto amplasat în ***** str.Columna 47 a primit de la ***** suma de 250 Euro (care conform cursului BNM constituie suma de 5291,25 lei), susținînd că are influență asupra unor persoane publice, pentru ai influența în vederea facilitării susținerii examenelor pentru primirea permisului de conducere de categoria „B” de către *****.*

Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.

Prin încheierea instanței de fond din 20.09.2018, la cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, a fost conexasă într-o procedură unică și cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal.

Aşa, inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****, la 28.02.2017, fiind reţinut pe str.Columna 47, *****, în jurul orelor 14.00 min., pe cauza penală nr.2017970133, pornită la 27.02.2017, conform indicilor infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, şi escortat ulterior în localul Centrului Naţional Anticorupţie, unde fiindu-i efectuată percheziţia corporală a reţinutului, de către colaboratorii DGUP a CNA a fost depistat şi ridicat un cartuş letal trasor, ce se referă la muniţiile pentru arme militare-calibrul 7,62 mm, cu lovitură centrală, confecţionate industrial pentru mitraliere model 1908r. (7,62x53R), conform raportului de expertiză judiciară nr.74 din 25.05.2017, pe care Jerebeatnicov Oleg ***** îl păstra şi purta, contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012, privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă, în lipsa autorizaţiei care să certifice dreptul de a deţine muniţii.

Organul de urmărire penală, a încadrat acţiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg potrivit prevederilor art.290 alin.(1) Cod penal.

Prin încheierea instanţei de fond din 17.04.2019, la cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracţiunilor prevăzute la art.326 alin.(1), art.290 alin.(1) Cod penal, a fost conexată într-o procedură unică şi cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracţiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Aşa, inculpatul Jerebeatnicov Oleg *****, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2015, acţionînd cu intenţia de a dobîndi ilegal bunurile altei persoane, conform unei scheme frauduloase, prin înşelăciune şi abuz de încredere, aflîndu-se în *****, str.Calea Moşilor 2/1 şi pe alte adrese, sub pretextul perfectării actelor de identitate (paşaportului) pe numele cet.***** şi anularea interdicţiei de intrare în Federaţia Rusă, a primit de la cet.***** bani în sumă totală de 25 000 lei, pe care i-a însuşit, cauzîndu-i astfel părţii vătămate ***** daună materială considerabilă.

Organul de urmărire penală, a încadrat acţiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg potrivit prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere, săvîrşită cu cauzarea daunelor considerabile.

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura *****, oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată Aliona Railean, din 04.11.2021, s-a dispus modificarea învinuirii adusă lui Jerebeatnicov Oleg *****, incriminându-i comiterea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, procurorul în Procuratura Anticorupţie, Constantin Popa şi procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Aliona Railean au declarat apel comun prin care solicită, casarea sentinţei Judecătoriei municipiului Chişinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022 şi rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă şi anume: - a-l recunoaşte pe Jerebeatnicov

Oleg ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de top semiînchis; - a-l recunoaște pe Jerebeatnicov Oleg *****, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - a-l recunoaște pe Jerebeatnicov Oleg culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului au invocate că, consideră sentința pronunțată ca neîntemeiată în partea ce ține de eliberarea de răspundere penală a inculpatului din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Menționează că, verificând revendicarea pe numele cet. Jerebeatnicov Oleg, constată că acesta în perioada 2010 - 2019 a comis mai multe infracțiuni din diferite categorii, pentru unele din ele fiind condamnat prin sentințele instanțelor de judecată, acest fapt totodată demonstrând că termenul de prescripție a fost întrerupt, precum se menționează în prevederile art. 60 Cod penal, iar ultima infracțiune fiind comisă la 12.03.2018, fiind calificată conform prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal.

La 25.04.2018 inculpatul a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în baza art. 60 Cod penal, infracțiuni comise la 27.12.2012 și 04.06.2010;

La 30.11.2017 prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă penală în baza Legii privind amnistia din 09.09.2016 (infracțiune comisă la 20.03.2017);

La 01.03.2018 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Jerebeatnicov Oleg a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru infracțiune comisă în mai 2016;

La 14.06.2019 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Jerebeatnicov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 2 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiuni comise în luna noiembrie 2016 (2 episoade);

La 10.11.2020 prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Jerebeatnicov Oleg a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (4) și 190 alin. (5) Cod penal la 1 an, 7 ani și 8 ani închisoare, conform art. 84 alin. (1) Cod penal stabilind definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani (infracțiuni comise la 12.03.2018 (art. 190 alin. (1) Cod penal), 19.07.2017 (art. 190 alin. (4) Cod penal) și 24.08.2017 (art. 190 alin. (5) cod penal).

La moment pe rolul judecătorei Chișinău sediul Buiucani se află cauza penală privind învinuirea lui Jerebeatnicov Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal, comisă în perioada lunii septembrie 2016.

Conchide că instanța de judecată ilegal l-a liberat pe inculpatul Jerebeatnicov Oleg de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, deoarece acesta a fost întrerupt prin comiterea de noi infracțiuni de către inculpat.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul Radu Sâli a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorii de stat cu admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Sergiu Cotruța în numele inculpatului Jerebeatnicov Oleg și inculpatul Jerebeatnicov Oleg au solicitat respingerea apelului declarat ca fiind neîntemeiat cu menținerea sentinței primei instanțe. Totodată au solicitat examinarea posibilității privind aplicarea amnistiei cu încetarea procesului penal în privința lui Jerebeatnicov Oleg pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 290 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Partea vătămată ***** în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelant, audiind părțile, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia, conducându-se de prevederile art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

Judecând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, urmând a fi casată parțial sentința în latura penală în partea ce ține de liberarea lui Jerebeatnicov Oleg de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția

sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) Cod procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: lit. a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; lit. b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, ”Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi atât partea acuzării cât și partea apărării în instanța de apel nu a prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

În acest context Colegiul penal notează că partea acuzării în instanța de apel a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor

incriminate.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg, just încadrându-le în dispoziția de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale;* art. 290 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare* și art. 190 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, or în acest sens sentința primei instanțe nici nu a fost contestată, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Jerebeatnicov Oleg în comiterea infracțiunilor pentru care a fost deferit justiției.

Inculpatul Jerebeatnicov Oleg, în ședința de judecată în instanța de fond a refuzat să facă careva declarații.

În ședința instanței de apel inculpatul Jerebeatnicov Oleg a declarat că, nu este de acord cu apelul procurorului, susține sentința primei instanțe. Consideră că a fost judecat ilegal.

Necătând la faptul că inculpatul pledează nevinovat, săvârșirea infracțiunilor incriminate acestuia este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal.

- *Depozițiile părții vătămate *****, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, cu inculpatul Jerebeatnicov Oleg a făcut cunoștință la mare. Ulterior,*

la data de 02 septembrie 2015, fiind la vamă, pentru a traversa frontiera în R.Belorusia, a fost întors înapoi, comunicându-i-se că are interdicție de intra pe teritoriul Federației Ruse. Când s-a întors acasă, l-a telefonat pe Jerebeatnicov Oleg, care i-a spus că poate să-i acorde un ajutor, dar care nu va fi gratis. S-a întâlnit cu Jerebeatnicov Oleg, în *****, acesta i-a explicat că scoaterea interdicției, costă 1000 euro. Deoarece nu avea această sumă de bani, a luat un credit. Jerebeatnicov Oleg a încercat prima dată, să-i schimbe codul personal din buletinul de identitate și i-a explicat că aceasta va costa mai scump. Inițial i-a transmis inculpatului aproximativ suma de 10.000 lei, ulterior fiind telefonat de către Jerebeatnicov Oleg, care cerea și restul sumei, asigurându-l că totul este bine, în total i-a transmis ultimului suma de 23.000 lei, dintre care o parte de sumă i-a dat-o personal și de două ori, a transmis banii prin rutieră. Ulterior a fost chemat la secția de pașapoarte din Chișinău, Jerebeatnicov Oleg, l-a întrebat dacă nu a avut careva încălcări în regiunea *****, la care el a răspuns că nu a avut, după care i-a comunicat că poate pleca, doar că cu avionul. Menționează că, în Moscova a fost reținut, după care l-a sunat pe inculpat și i-a spus că interdicția nu a fost scoasă. Când a revenit acasă, a fost întâlnit de soție și de Jerebeatnicov Oleg. Atunci, Jerebeatnicov Oleg, a telefonat o doamnă și a întrebat cât costă scoaterea interdicției, auzind personal cum acea doamnă i-a spus că costă 1000 de euro, după care inculpatul i-a spus că de toate se va ocupa un avocat, dar trebuie să mai achite suma de 50 de euro. Partea vătămată, nu a mai plecat în Rusia, astfel că a cerut de la Jerebeatnicov Oleg, să-i întoarcă banii, însă așa și nu i-au mai fost restituiți și deși încerca să-l mai apeleze pe inculpat, acesta avea mai multe numere de telefon. Solicită ca inculpatul să-i restituie suma de bani. Concretizează că, cu inculpatul Jerebeatnicov Oleg, a făcut cunoștință prin intermediul unui prieten și nu cunoștea cu ce se ocupa acesta. Inculpatul singur i-a propus să rezolve problema, dar prin ce metodă o va rezolva, nu i-a explicat. Declară că, nu a împuternicit nici un avocat ca să-i rezolve această problemă. La întrebarea apărătorului inculpatului, a indicat că, Jerebeatnicov Oleg nu i-a returnat nici o sumă de bani. Până a fi reținut, inculpatul l-a telefonat doar o singură dată, iar de când se află în arest i-a zis că îl va telefona.

- *Depozițiile martorului ******, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la rugămintea fratelui său, s-a întâlnit cu Jerebeatnicov Oleg, pentru a-i transmite o sumă de bani, în prejma „Union Fenosa”, unde a și făcut cunoștință cu acesta. Inculpatul s-a apropiat de ea și s-a prezentat ca Oleg, el venise cu un automobil de culoare neagră, în care mai erau și fetele lui. La întrebarea apărătorului inculpatului, explică că, Jerebeatnicov Oleg, nu i-a dat detalii pentru ce este suma de bani și nici recipisă nu a fost întocmită.

- *Depozițiile martorului Petrica Adrian*, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul Jerebeatnicov Oleg, l-a văzut doar o singură dată. La întrebarea procurorului, a explicat că, nu ține minte în ce an, dar a fost cu prietenul

său, ***** în ***** ca să transmită o sumă de bani. Nu cunoaște cui trebuia ***** să transmită banii, însă acesta i-a spus că trebuie să ia banii din bancă. Fiind prieteni, l-a întrebat pentru ce are nevoie de bani, iar Nicolae i-a explicat că trebuie să perfecteze niște documente și că a găsit o cunoștință, care poate să-l ajute, deoarece ***** avea interdicția de a intra pe teritoriul Federației Ruse. Din spusele lui Nicolae, a înțeles că trebuie să meargă în apropierea casei cunoștinței sale, acesta a arătat și drumul. Nu a asistat la discuția dintre ***** și cunoscutul său, deși acesta a insistat, dar el a refuzat și ei au plecat împreună, iar el a rămas în mașină să-l aștepte pe Nicolae. După ce s-a întors, ***** i-a spus că totul s-a primit și că cunoscutul său, îl va ajuta și că i-a transmis și o sumă de bani, dar va mai fi nevoie să-i mai dea bani ultimului, suplimentar. După o perioadă de timp, ***** i-a comunicat că documentele nu au fost perfectate și că acea persoană, nu l-a ajutat. Menționează că, atunci când ***** a luat banii de la bancă, el a participat ca garant, deoarece sunt buni prieteni, și a asistat când Nicolae a primit banii de la bancă. Mai indică că, deoarece a fost în automobil, inculpatul nu a putut să-l vadă.

- *Depozițiile martorului ******, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activînd în calitate de ofițer de urmărire penală, în anul 2017 a participat la reținerea lui Jerebeatnicov Oleg. Ca urmare a reținerii, s-a efectuat percheziția corporală a ultimului, în urma căreia asupra lui a fost depistat un cartuș și careva documente, după câte ține minte. Ulterior, de către ofițerul de urmărire penală, s-a dispus efectuarea expertizei cartușului depistat în urma percheziției corporale, ca rezultat s-a constatat că este un cartuș, respectiv ofițerul a sesizat și a pornit cauza penală pe acest fapt. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, în momentul percheziției corporale, Jerebeatnicov Oleg a invocat că din acest cartuș dorește să facă un medalion, ce a declarat acesta despre proveniența cartușului, nu ține minte. La întrebarea apărătorului inculpatului, a indicat că, ceva interzis, cu excepția cartușului, în urma percheziției corporale, la inculpat nu a fost depistat, posibil careva mijloace bănești, ce țin de învinuirea acestuia în comiterea infracțiunii de trafic de influență. Astfel de către ofițerul de urmărire penală, Doina Pleșca, a fost întocmit procesul-verbal de reținere a lui Jerebeatnicov Oleg. Menționează că, acesta a predat benevol obiectul.

- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 01 noiembrie 2017, efectuat între partea vătămată cet. ***** și Jerebeatnicov Oleg, f.d 65-66.

- Înscrisurile anexate de partea vătămată: copia contractului de împrumut nr.SMA.01.005827.01, f.d 21.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

- Procesul-verbal de cercetare din 27.02.2017, prin care a fost cercetat conținutul informației de pe DVD-R de model „OMEGA”, anexat de către cet.***** la plîngerea depusă la 27.02.2017 în adresa Centrului Național

Anticorupție. Fiind examinat DVD-R de model „OMEGA”, s-a stabilit că acesta nu este deteriorat și nu are înregistrări decât cele de fabrică. Discul examinat, a fost introdus în computerul de serviciu din bir. D05 a C.N.A. Ca rezultat s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-video cu denumirea „000AMR”, care are durata de 02 min. și 59 sec. Prin examinarea conținutului acestei înregistrări s-a constatat că reprezintă o comunicare în care este implicat cet. Jerebeatnicov Oleg și cet. ***** care, din declarațiile sale, se constată că este și autorul înregistrării. Prin comunicările examinate se confirmă faptul că cet. Jerebeatnicov Oleg a primit de la cet. ***** mijloace bănești în sumă de 100 de euro, pe care ulterior urma să le transmită unei persoane din cadrul subdiviziunilor structurale ale Direcției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către ***** în vederea primirii permisului de conducere prin înregistrarea acestuia la data de 16 martie 2017. La fel, prin comunicările examinate se confirmă faptul pretinderii de către Jerebeatnicov Oleg și a mijloacelor bănești în sumă totală de 500 de euro pentru remiterea acestora persoanei din cadrul ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto pe care o cunoaște și care îi va acorda ajutor pentru a asigura susținerea examenelor auto. Aceste comunicări confirmă declarațiile martorului, f.d 12-13, dosar penal 2017970133.

- Procesul-verbal de cercetare din 28.02.2017, prin care a fost cercetat conținutul documentului, anexat de către cet. ***** la plângerea depusă la 27.02.2017 în adresa Centrului Național Anticorupție. Fiind examinat documentul în cauză, s-a stabilit că acesta conține copia buletinului lui Jerebeatnicov Oleg, precum și o recipisă, efectuată de mână, prin care ultimul confirmă faptul luării cu împrumut a sumei de 100 euro de la ***** , pe care se obligă să-i întoarcă în termen de o lună. Acest document confirmă declarațiile martorului și a învinuitului, f.d 17-18, dosar penal 2017970133.

- Procesul-verbal de ridicare din 27.04.2017, care certifică acțiunea de ridicare de la întreprinderea mixtă „Orange” SA amplasată în ***** , str. Alba Iulia nr.75 a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul ***** , pentru perioada de la 23.02.2017 până la 28.02.2017, care este utilizat de către cet. ***** , cu indicarea sursei de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirectionat, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, precum și cu indicarea locului aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, cu prezentarea informației pe suport electronic, f.d 63, dosar penal 2017970133.

- Procesul-verbal de cercetare din 27.04.2017 privind cercetarea conținutului informației de pe CD-R cu inscripția „Orange Moldova” - număr de intrare 1973/17, ridicat la 27.04.2017 de la Întreprinderea mixtă „Orange” SA și pe care a fost înregistrată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul *****, pentru perioada de la 23.02.2017 până la 28.02.2017, f.d 64, dosar penal 2017970133. Prin examinarea informației ridicate de la întreprinderea mixtă „Orange” SA s-a stabilit că în perioada indicată cet. ***** a comunicat prin intermediul numărului de telefon mobil ***** cu cet.Jerebeatnicov Oleg, (numărul *****), fapt care confirmă declarațiile martorului.

- Procesul-verbal de ridicare din 10.04.2017, care certifică acțiunea de ridicare de la Întreprinderea mixtă „Moldcell” SA, amplasată în *****, str.Belgrad, nr.3, a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul *****, pentru perioada 23.02.2017 până la 28.02.2017, care este utilizat de către cet. Jerebeatnicov Oleg, cu indicarea sursei de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost rutat, redirecționat, numele, prenumele, abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, precum și cu indicarea locului aflării echipamentului mobil comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, cu prezentarea informației pe suport electronic.

- Procesul-verbal de cercetare din 10.04.2017 privind cercetarea conținutului informației de pe stick, informație ce a fost ridicată la 10.04.2017 de la întreprinderea mixtă „Moldcell” și pe care a fost înregistrată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul *****, pentru perioada de la 23.02.2017 până la 28.02.2017. Prin examinarea informației ridicate de la Întreprinderea mixtă „Orange” SA, s-a stabilit că în perioada indicată cet.Jerebeatnicov Oleg a comunicat, prin intermediul numărului de mobil ***** cu cet.***** (numărul *****), fapt care confirmă declarațiile martorului.

- Procesul-verbal de ridicare din 28.02.2017, care certifică acțiunea de ridicare de la cet. cet.Jerebeatnicov Oleg a mijloacelor bănești în sumă totală de 250 de euro, fiind constituite din cinci bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 50 (cincizeci) EURO. cu seria/număr: :- ***** a.e.2002; - ***** a.e.2002; - ***** a.e.2002; - ***** a.e.2002; - ***** a.e.2002, mijloace bănești pe care i-a primit de la ***** la 28.02.2017. Acest fapt confirmă faptul primirii de către Jerebeatnicov Oleg a mijloacelor bănești în sumă de 250 euro ce i-a solicitat de la *****.

Procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație:

- Procesul-verbal din 16.03.2017, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor

dintre ***** și Jerebeatnicov Oleg, măsură specială care a avut loc la 28 februarie 2017 și a fost efectuată în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru, din 28.02.2017, și a încheierii judecătorului de instrucție nr.11-8992/2017 din 28.02.2017. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, cet.***** a fost înzestrat cu tehnica specială - audio-video recorder Px 4506 și audio recorder acustic. Înregistrările audio au fost plasate pe suport CD-R de model „Esperanza” cu nr. de înregistrare 1993. Astfel, la 28 februarie 2017, între cet.***** și cet.Jerebeatnicov Oleg a avut loc o întâlnire în fața clădirii amplasate în *****, str.Columna 47, între orele 14:28- 14:34. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio indicate mai sus, iar stenograma acesteia se anexează. În urma măsurii speciale de investigație a fost confirmat faptul că cet.Jerebeatnicov Oleg a primit de la cet.***** mijloace bănești pe care urma să le transmită unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea primirii permisului de conducere de către *****. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru din 17.03.2017. Legalitatea măsurii speciale a fost confirmată prin încheierea nr.11- 1247/2017 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, Andrei Niculcea.

- Procesul-verbal din 16.03.2017, privind efectuarea controlului transiterii și primirii banilor preținși de către Jerebeatnicov Oleg de la *****, măsură specială care a avut loc la 28 februarie 2017 și a fost efectuată în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru, din 28.02.2017. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, cet.***** i-a predat lui Jerebeatnicov Oleg suma de 250 de euro, în bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: ***** a.e.2002; ***** a.e.2002; ***** a.e.2002; ***** a.e.2002; ***** a.e.2002. Astfel la 28 februarie 2017, între cet.***** și cet.Jerebeatnicov Oleg a avut loc întâlnire în fața clădirii amplasate în *****, str.Columna 47, între orele 14:28- 14:34, unde a avut loc transmiterea mijloacelor bănești menționate supra. În urma măsurii speciale de investigație a fost confirmat faptul că cet. Jerebeatnicov Oleg a primit de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală de 250 de euro, pe care urma să le transmită unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea primirii permisului de conducere de către *****. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru din 17.03.2017.

Corpuri delictive:

- CD-ul de model „OMEGA”, anexat de către cet.***** la plângerea depusă în adresa C.N.A. la 27.02.2017;

- CD-R cu inscripția „Orange Moldova”, nr.1973/17, ridicat de la ÎM

„Orange” SA la 27.04.2017;

- DVD-R de model „Verbatim”, ce conține informația ridicată de la ÎM „Moldcell” SA la 27.04.2017.

- CD-R de model „Esperanza”, cu nr.de înregistrare 1933;

- mijloacele bănești ridicate la data de 28.02.2017 de la Jerebeatnicov Oleg, ce constau din cinci bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu următoarele serii și numere: ***** a.e.2002; ***** a.e.2002; ***** a.e.2002; ***** a.e.2002; ***** a.e. 2002.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal.

- procesul-verbal de reținere din 28.02.2017, în cadrul căruia cet. Jerebeatnicov Oleg i sa efectuat percheziție corporală în urma căreia s-a depistat la el printre lucrurile personale, și glonte de culoare arămie-patron, cu dimenisunile de 77 mm, f.d 12-13.

- Raportul de expertiză judiciară nr.74 din 25.05.2017, conform căruia cartușul prezentat la examinare, este cartuș letal ce se referă la munițiile pentru arme militare, calibru 7,62 mm., cu lovitură centrală, confecționate industrial pentru mitraliere model 1908r (7,62x53R), f.d 18-21. Dosar penal 2016022658;

Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că, Jerebeatnicov Oleg *****, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2015, aflându-se în *****, str.Calea Moșilor 2/1 și pe alte adrese, inducând în eroare partea vătămată *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume că acesta poate să-i perfecteze acte de identitate (pașaportul) pe numele cet.***** și anularea interdicției de intrare în Federația Rusă, fără a avea din start intenția și posibilitatea perfectării actelor de identitate, a dobândit de la el, bani în sumă totală de 25000 lei din interes cupidant, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale Jerebeatnicov Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*

Tot el, Jerebeatnicov Oleg *****, la 24.02.2017, în jurul orei 15.00, aflându-se în apropierea restaurantului McDonalds amplasat în *****, bd.***** și Sfint nr.134/1, a pretins de la ***** suma de 600 Euro (care conform cursului BNM constituie suma de 12691,98 lei), și a primit suma de 100 Euro (care conform cursului BNM constituie suma de 2115,33 lei), susținând că are influență asupra unor persoane publice ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției Înmatriculare Transport și Calificare Conducătorilor Auto. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Jerebeatnicov Oleg la 28.02.2017 în jurul orei 14.30

aflându-se în fața oficiului Comisiei pentru conducătorii auto amplasat în ***** str.Columna 47 a primit de la ***** suma de 250 Euro (care conform cursului BNM constituie suma de 5291,25 lei), susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru ai influența în vederea facilitării susținerii examenelor pentru primirea permisului de conducere de categoria „B” de către *****.

Astfel, prin acțiunile sale Jerebeatnicov Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Tot el, Jerebeatnicov Oleg *****, la 28.02.2017, fiind reținut pe str.Columna 47, *****, în jurul orelor 14.00 min., pe cauza penală nr.2017970133, pornită la 27.02.2017, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și escortat ulterior în localul Centrului Național Anticorupție, unde fiindu-i efectuată percheziția corporală a reținutului, de către colaboratorii DGUP a CNA a fost depistat și ridicat un cartuș letal trasor, ce se referă la munițiile pentru arme militare-calibrul 7,62 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial pentru mitraliere model 1908г. (7,62x53R), conform raportului de expertiză judiciară nr.74 din 25.05.2017, pe care Jerebeatnicov Oleg ***** îl păstra și purta, contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, în lipsa autorizației care să certifice dreptul de a deține muniții.

Astfel, prin acțiunile sale Jerebeatnicov Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută la art. 290 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal conchide că, învinuirea adusă inculpatului Jerebeatnicov Oleg este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale;* art. 290 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare* și art. 190 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*

În acest context nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor,

instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal atestă că vinovăția inculpatului de demonstrează cu certitudine prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, acestea în cumulul lor, dovedesc cu certitudine că inculpatul Jerebeatnicov Oleg a comis infracțiunile incriminate.

Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între acestea care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Astfel, instanța de fond justificat a concluzionat că versiunea părții apărării nu prezintă altceva decât o tentativă de a distorsiona circumstanțele de fapt ale cauzei și o formă de exonerare de la răspunderea penală, prin încercarea de a

prezenta o altă situație faptică a circumstanțelor cauzei și a induce în eroare instanța de judecată. Totodată, nerecunoașterea vinei de către inculpat nu poate echivala cu emiterea unei sentințe de achitare în situația când în cadrul ședinței de judecată și la actele cauzei au fost prezentate suficiente probe care demonstrează cu desăvârșire vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Or sub acest aspect Colegiul penal relevă că sentința primei instanțe nici nu se contestă.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează faptul că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adevărat dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Adițional față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Referitor la apelul declarat de către acuzatorul de stat, Colegiul penal reține că drept temei de casare parțială a sentinței primei instanțe se invocă netemeinicia sentinței în partea ce ține de liberarea de răspundere penală a inculpatului din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Potrivit textului apelului înaintat de acuzatorul de stat, se invocă că instanța de judecată neîntemeiat l-a liberat pe inculpatul Jerebeatnicov Oleg de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, deoarece acesta a fost întrerupt prin comiterea de noi infracțiuni de către inculpat.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea ce ține de liberarea lui Jerebeatnicov Oleg de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Astfel, pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, procesul penal în privința lui Jerebeatnicov Oleg ***** în temeiul art.190 alin.(1); art.290 alin.(1); art.326 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Conform prevederilor (1) art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La caz, instanța de fond a stabilit că, componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Componența de infracțiune prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar potrivit prevederilor Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În speță, instanța de fond, s-a condus de prevederile art.10 Cod penal, care prevede că, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că instanța de fond a conchis că, infracțiunile comise de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenție directă de persoana vinovată.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, a fost comisă de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg, în perioada lunilor septembrie 2015.

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal a fost comisă de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg, la data de 24 februarie 2017.

Infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal a fost comisă de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg, la data de 28 februarie 2017.

Prin urmare, instanța de fond a constatat expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Jerebeatnicov Oleg *****i.

În acest context, Colegiul penal relevă că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 60 alin. (1) Cod penal, și anume: persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) *Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.*

Totodată, Colegiul penal reține că, la 25.04.2018 inculpatul a fost recunoscut vinovat prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în baza art. 60 Cod penal, infracțiuni comise la 27.12.2012 și 04.06.2010;

La fel, la 30.11.2017 prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă penală în baza Legii privind amnistia din 09.09.2016 (infracțiune comisă la 20.03.2017);

La 01.03.2018 prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Jerebeatnicov Oleg a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru infracțiune comisă în mai 2016;

La 14.06.2019 prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani Jerebeatnicov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 2 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru infracțiuni comise în luna noiembrie 2016 (2 episoade);

La 10.11.2020 prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Jerebeatnicov Oleg a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1), 190 alin. (4) și 190 alin. (5) Cod penal la 1 an, 7 ani și 8 ani închisoare, conform art. 84 alin. (1) Cod penal stabilind definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani (infrațiuni comise la 12.03.2018 (art. 190 alin. (1) Cod penal), 19.07.2017 (art. 190 alin. (4) Cod penal) și 24.08.2017 (art. 190 alin. (5) cod penal).

La moment pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani se află cauza penală privind învinuirea lui Jerebeatnicov Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal, comisă în perioada lunii septembrie 2016.

Prin urmare, termenul de prescripție a fost întrerupt, precum se menționează în prevederile art. 60 Cod penal, iar ultima infracțiune a fost comisă de către Jerebeatnicov Oleg la data de 12.03.2018, fiind calificată conform prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal, astfel că, începând cu data de 12.03.2018, începe să curgă un nou termen.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că prima instanță prapit l-a liberat pe inculpatul Jerebeatnicov Oleg de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 190 alin.(1) Cod penal care a fost comisă în perioada lunilor septembrie 2015; pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal care a fost comisă la data de 24 februarie 2017 și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal care a fost comisă la data de 28 februarie 2017, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, deoarece acesta a fost întrerupt prin comiterea de noi infracțiuni de către inculpat.

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal, având în vedere argumentele invocate în apelul declarat în coraport cu circumstanțele constatate ține cont de prevederile art. 61 Cod penal alin. (1), conform cărora: „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții

drepturilor lor” și alin. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel la fel ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Colegiul penal reține că, componenta de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Componenta de infracțiune prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Componenta de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar potrivit prevederilor Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În speță, Colegiul penal reține prevederile art.10 Cod penal, care stabilește că, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, că corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Colegiul penal reține că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins doar prin stabilirea față de inculpatul Jerebeatnicov Oleg, a unor pedepse sub formă de închisoare

Astfel, circumstanțele în care au fost comise infracțiunile incriminate, determină Colegiul penal să conchidă că corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, nu este posibilă, respectiv, impedimente pentru aplicarea față de inculpat a unor pedepse non privative de libertate, nu au au fost constatate.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

La aplicarea pedepsei inculpatului Jerebeatnicov Oleg, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76-77, Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, care conform art. 16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Drept circumstanțe agravante Colegiul penal reține comiterea infracțiunilor de către o persoană care anterior a mai comis infracțiuni similare.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiate motivele apelului declarat de către acuzatorul de stat și constată că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Jerebeatnicov Oleg, a următoarelor pedepse și anume: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul partial al pedepselor, i se stabilește lui Jerebeatnicov Oleg ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a se calcula din data pronunțării prezentei decizii.

Drept urmare Colegiul penal constată comportamentul social-periculos al inculpatului Jerebeatnicov Oleg și lipsa de conștientizare în acțiunile dânsului, or anterior fiind condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, fiindu-i stabilite inclusiv pedepse privative de libertate, nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis mai multe infracțiuni cu intenție. Astfel, se constată faptul că pedeapsa stabilită prin sentințele anterioare nu și-au produs efectul, inculpatul nu a făcut concluziile necesare în vederea corectării sale în fața societății, nu a conștientizat pericolul gravității faptei comise și a comis din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen.

Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delictelor, astfel că: un CD de model „Omega”, anexat de către ***** la plângerea depusă în adresa CNA, un DVD de model „Verbatim”, ce conține informația ridicată de ÎM „Moldcell”, un CD-R cu inscripția „Orange Moldova” nr.1973/17, un CD-R de model „Esperanza” cu nr.de înregistrare1933, urmează de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale.

Corpurile delictelor mijloacele bănești, ridicate la 28.02.2017 de la Jerebeatnicov Oleg, ce constau din cinci bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, seria/număr:- ***** a.e.2002; -***** a.e.2002; -***** a.e.2002; - ***** a.e.2002; - ***** a.e.2002, mijloace bănești pe care i-a primit de la ***** , și care se păstrează la Procuratura Anticorupție, urmează a fi transmise în contul statului.

La fel, corect a fost dispusă încasarea din contul lui Jerebeatnicov Oleg ***** suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Totodată, Colegiul penal reține că, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 100 de euro, primiți de la ***** , constituie profitul rezultat de inculpatul Jerebeatnicov Oleg din activitatea infracțională, astfel că, contravaloarea acestei sume corect urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Jerebeatnicov Oleg.

Colegiul penal reiterează că nu poate fi reținută solicitarea inculpatului Jerebeatnicov Oleg și a avocatului Sergiu Cotruța în numele acestuia privind aplicarea în privința inculpatului a actului de amnistie, or potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Procesele penale în privința

infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Astfel, potrivit art. 6 alin. (1) al Legii sus menționate prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr.985/2002.

În speță, Colegiul penal reține că, potrivit sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30.11.2017, Jerebeatnicov Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă penală în baza Legii privind amnistia din 09.09.2016, prin urmare, se atestă că inculpatul Jerebeatnicov Oleg anterior deja a fost absolvit de pedeapsă în temeiul actului de amnistie, prin urmare, în privința acestuia, prevederile Legii sus menționate nu sunt aplicabile.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii apelului procurorilor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022, casează parțial această sentință, în partea ce ține de liberarea lui Jerebeatnicov Oleg de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. 415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Admite apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Aliona Railean împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2022, casează parțial această sentință în latura penală în partea ce ține de liberarea lui Jerebeatnicov Oleg de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Lui Jerebeatnicov Oleg *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Jerebeatnicov Oleg *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Jerebeatnicov Oleg *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i se stabilește lui Jerebeatnicov Oleg ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a se calcula din data pronunțării prezentei decizii.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 13 decembrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii