

Dosarul penal nr. 1-938/2017
09-1-18690-05122017

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

29 ianuarie 2020
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș

Grefieri - Elena Caraiman, Andrei Botnari și Ana

Odainic

Cu participarea procurorilor - Lilia Selevestru și Igor Pasat

Avocaților inculpatului - Ghenadie Odobescu și Stela Sandu

Inculpatului - *****

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la data de 05 decembrie 2017 de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, c/p*****, originar din or. Rîșcani, domiciliat în mun. Bălți str.

*****, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, la întreținere trei copii minori, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat (*f.d.117, vol.III*);

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Nord Igor Pasat, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal și în baza acestei legii a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 65 Cod penal a aplica în privința lui ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Avocatul Sandu Stela, care a acționat în numele și interesele inculpatului *****, și însuși inculpatul ***** au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul ***** în perioada de la 09.02.2016 pînă la 29.07.2016, exercitând interimatul funcției de procuror militar Bălți în baza ordinului Procurorului General nr. 123-p din 08.02.2016, și după 29.07.2016 deținând funcția de procuror în Procuratura mun. Bălți în temeiul ordinului Procurorului General nr.1066-p din 29.07.2016 cu privire la transfer, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM și legislația în vigoare, contrar dispoziției art.6 alin.(3) lit. d), i), j) al Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat „...să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; să declare actele

de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament coruptional care i-au devenit cunoscute și să întreprindă măsuri în vederea denunțării și înregistrării tuturor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției...”, contrar dispozițiilor pct.pct.6.3.1, 6.3.2, 6.3.6 al Codului de etică și conduită al procurorului aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.412-173/15 din 30.07.2015 și Codului de etică al procurorului aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, din care rezidă că „procurorul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa; să nu accepte...remunerații ilicite pentru îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea atribuțiilor funcționale sau în virtutea funcției deținute; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri...” a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror, exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență - în următoarele circumstanțe:

La data de 16.07.2016 procurorul *****, în timp ce exercita interimatul funcției de procuror militar Bălți, aflându-se în parcul orașenesc din mun. Bălți, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Generale pentru a-i determina în vederea stabilirii competenței de exercitare a urmăririi penale în cauza nr.2016048028 Procuraturii mun. Bălți, unde urma să fie numit prin transfer în calitate de procuror, a pretins mijloace bănești în sumă de 1000 dolari SUA care, conform cursului BNM, constituiau 19800 lei, de la cet. *****, care era învinuit în cauza numită.

La 23.07.2016, conform înțelegerii prestabilite, procurorul *****, aflându-se în parcul orașenesc din mun. Bălți, a primit mijloace bănești în sumă de 500 dolari SUA care, conform cursului BNM, constituiau 9900 lei, de la *****, restul urmând a fi transmise după stabilirea competenței.

Ulterior, cotinuându-și acțiunile sale criminale, la 30.09.2016 procurorul *****, deținând deja ca urmare a transferului funcția de procuror în Procuratura mun. Bălți, discutând cu ***** a mai pretins mijloace bănești în scopul de a influența acuzatorul de stat, procurorul din Procuratura r-lui Drochia Rusu Oleg, care anterior a activat în cadrul Procuraturii militare Bălți și a exercitat urmărirea penală în cauza nr. 2016048028, în vederea admiterii și examinării în cadrul ședinței de judecată a cererii înaintate de ***** privind dispunerea expertizei în cadrul procesului penal în care ultimul era acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 370 alin.(2) Cod penal, totodată, pentru a facilita și a lua o atitudine loială în ședințele de judecată față de inculpatul *****.

Ulterior, *****, fiind în imposibilitate de a exercita influența promisă, la 25.05.2017, aflându-se împreună cu cet. ***** în automobilul său personal de model „Fiat Punto”, cu care se deplasau prin mun. Bălți, la solicitarea lui ***** de restituire a mijloacelor bănești pretinse și primite anterior, a restituit ultimului o parte din bani în sumă de 1000 lei MD.

2. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că el a fost angajat în organele procuraturii din luna decembrie 2000 și pînă la 29 iulie 2016 activînd în cadrul Procuraturii militare Bălți, deținînd diferite funcții executorii, iar din 10 februarie 2011 și pînă la 29 iulie 2016 a deținut funcția de conducere - procurorul militar Bălți, precum și a exercitat interimatul acestei funcții. Ulterior, din 01 august 2016, după lichidarea procuraturilor militare el a fost transferat în Procuratura mun. Bălți în funcția de procuror în procuratură, unde a activat pînă la 28 noiembrie 2017, cînd s-a eliberat din organele procuraturii.

Pe parcursul activării sale în organele procuraturii permanente și-a îndeplinit exemplar obligațiile de serviciu, fiind încurajat de mai multe ori de către conducerea Procuraturii Generale prin acordarea deferitor stimulari, distincții, gradelor militare, precum și prin avansarea în carieră. Ultimul grad militar deținut de către el era locotenent-colonel de justiție.

În atribuțiile Procuraturii militare Bălți intra: examinarea petițiilor, sesizărilor cu privire la infracțiuni și altor informații cu privire la incidente, exercitarea urmăririi penale și susținerea acuzării de stat pe cauzele penale date prin legea în competența procuraturilor militare, efectuarea controalelor privind respectarea legilor în unitățile și instituțiile militare din teritoriul deservit. În vederea îndeplinirii sarcinilor Procuraturii militare Bălți pe toate domeniile principale de activitate, anual de către el, ca șef, au fost repartizate obligațiile de serviciu între subalterni, acestea fiind reflectate într-o dispoziție specială emisă în acest sens la începutul fiecărui an. De domeniul investigațiilor generale sau efectuării controalelor în unitățile și instituțiile militare erau responsabili procurorii militari Oleg Rusu și Ira Guțu, iar ceilalți procurori militari Alexandru Godorog și Vadim Marianciuc erau preponderent implicați în exercitarea urmăririi penale.

Toate controalele în unitățile și instituțiile militare din raza de activitate a Procuraturii militare Bălți se efectuau într-un mod planificat conform Programului de activitate al procuraturii, elaborat trimestrial în baza Programului trimestrial de activitate al Procuraturii Generale și Programului trimestrial de activitate al Secției investigații și infracțiuni în Forțele Armate. Ca excepție, în baza unor indicații parvenite suplimentar de la conducerea Procuraturii Generale pe parcursul trimestrului puteau fi efectuate și unele controale extra-plan sau inopinate pentru a cunoaște situația reală la moment în unitățile și instituțiile militare pe o anumită problemă și a prezenta o informație obiectivă organelor de vîrf ale țării, în special pe domeniul securității naționale.

Pe colonelul Veaceslav Rusu îl cunoaște de mai mult timp în legătură cu îndeplinirea de către acesta a serviciului militar prin contract în Brigada 1 Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Bălți, str. 31 august 24. Prin anii 2006-2007 acesta s-a pensionat din armată, iar ulterior în anul 2014 a revenit înapoi la serviciu în brigadă, unde în perioada 16.06.2014-24.11.2015 a exercitat funcția de comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată. Relațiile între el și colonelul Veaceslav Rusu erau bune, de serviciu. Referitor la învinuirile neîntemeiate ale colonelului Veaceslav Rusu privind pretinsa extorcare de către el după numirea lui la 16.06.2014 în funcție de comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată a mijloacelor bănești lunar pentru a nu efectua controale în unitatea militară sus-indicată declară cu toată responsabilitatea că, acestea sunt declarative și false, fiind complet combătute prin următoarele probe.

În primul rînd, la data numirii în funcție de comandant al brigăzii a colonelului Veaceslav Rusu (16.06.2014) el personal se afla în concediul anual de odihnă și în genere era plecat în afara țării, fapt confirmat prin ștampilele aplicate de către organele abilitate în pașaportul său. Deci, el nu putea real efectua careva controale în acea perioadă în Brigada 1 Infanterie Motorizată și perturba activitatea normală a acesteia. Mai mult ca atît, colonelul Veaceslav Rusu afirmă că chipurile după numirea lui în funcția de comandant unitatea militară a început a fi inspectată periodic (două-trei ori pe lună) de către el personal, controlului fiind supuse toate serviciile brigăzii, în special asigurarea brigăzii cu echipament, carburanți-lubrifianți, produse alimentare, însă, nici această declarație nu corespunde adevărului și este o minciună, deoarece potrivit datelor Registrului de evidență a controalelor efectuate în unitățile și instituțiile militare din raza de activitate a Procuraturii militare Bălți se atestă faptul că, în perioada indicată de Veaceslav Rusu majoritatea controalelor în Brigada 1 Infanterie Motorizată au fost efectuate de către alți

procurori militari. După revenirea sa din concediul anual de odihnă de către el personal în Brigada 1 Infanterie Motorizată au fost efectuate doar două controale planificate privind starea traumatismului la 30.06.2014 și privind integritatea armamentului la 17.09.2014, deci nu pe serviciile indicate de colonelul Veaceslav Rusu în declarațiile sale false.

De asemenea inculpatul a menționat faptul că în luna octombrie 2014, când chipurile potrivit declarațiilor colonelului Veaceslav Rusu în timpul unei discuții purtate cu el după un control aprofundat el a pretins să-l asigure lunar cu 40 litri de benzină pentru a înceta controalele inopinate ce perturbau activitatea acestuia, în Brigada 1 Infanterie Motorizată în genere nu a fost efectuat vre-un control nici de el personal, nici de alți procurori militari, fapt confirmat prin datele registrelor enunțat, și în realitate astfel de discuții între el și colonelul Veaceslav Rusu nu a avut loc și careva mijloace bănești de la ultimul el nu a pretins și n-a primit, iar declarațiile lui sunt absolut false. Atât Brigada 1 Infanterie Motorizată, cât și alte unități și instituții militare ale Forțelor Armate dislocate în zona de nord a Republicii au fost permanente și în continuare verificate de către procuratura militară Bălți, inclusiv de el personal, conform programelor de activitate, fără vre-o excepție sau protejare, iar la depistarea încălcărilor de lege în activitatea acestora comandanților au fost înaintate acte de reacționare în vederea lichidării lor, inclusiv și comandantului Brigăzii 1 Infanterie Motorizată Veaceslav Rusu, fapt care la fel este confirmat prin datele registrelor respective. La aceeași concluzie a ajuns și procurorul Ina Frunza-Bargan, care a exercitat urmărirea penală în cauza penală pornită în privința sa, reflectând acest fapt direct în rechizitoriu, și anume că în acțiunile sale ca procuror șef al Procuraturii militare Bălți nu a fost stabilită existența unor acte de protecționism față de activitatea Brigăzii 1 Infanterie Motorizată în perioada aflării sub conducerea colonelului Veaceslav Rusu, iar faptul extorcării de către el de la ultimul a mijloacelor bănești lunar pentru a nu efectua controale în unitatea militară este unul declarativ, fiind combătut prin materialele examinate. Necățind la aceste constatări, de către procurorul vizat nu a fost dată o apreciere juridică a declarațiilor cu conținut fals făcute sub jurământ în privința sa de către colonelul Veaceslav Rusu în cadrul unei audieri în calitate de martor din 26.05.2017 la prezenta cauza penală, precum și declarației de autodenunțare cu conținut analogic fals din 14.07.2017 depuse la Procuratura Anticorupție, această întrebare fiind lăsată fără vre-o decizie.

Inculpatul a mai menționat că, în toamna anului 2015, după plecarea comandantului Brigăzii 1 Infanterie Motorizată Veaceslav Rusu la studii în Germania, în brigadă au fost depistate mai multe cazuri de sustragere în proporții considerabile a patrimoniului militar și tehnicii militare, formate în perioada aflării la conducerea unității militare a colonelului Veaceslav Rusu. În legătură cu acest fapt, ultimul a fost rechemat de la studii din Germania și scos din funcția deținută, fiind transferat cu serviciul la Chișinău. În continuare, de către Procuratura militară Bălți au fost intentate mai multe cauze penale pe faptele enunțate supra, inclusiv și în privința comandantului brigăzii colonelului Veaceslav Rusu și altor militari prin contract: cauza penală nr.2016048001 în baza art.191 alin.(5) Cod penal pe faptul sustragerii pieselor componente de la unitățile de tehnică din dotarea brigăzii în proporții deosebit de mari, aflată în procedura procurorului militar Oleg Rusu; cauza penală nr.2016048028 în baza art. 370 alin. (2) Cod penal pe faptul abuzului de putere comis de către șefi și persoane cu funcții de răspundere din cadrul Brigăzii 1 Infanterie Motorizată, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile; cauza penală nr. 2016048104 în baza art. 370 alin.(2) Cod penal pe faptul inacțiunii la exercitarea puterii în calitate de comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată și tăinuirii de către Veaceslav Rusu a sustragerii pieselor componente de la unitățile de tehnică din dotarea brigăzii, care a fost conexată la cauza penală de bază nr.2016048028, aflată în procedura procurorului militar Oleg

Rusu, precum și cauza penală nr. 2016048103 în baza art. 191 alin.(5) Cod penal pe faptul delapidării averii brigăzii în proporții deosebit de mari de către persoane responsabile de gestionarea surselor financiare și bunurilor materiale, în care la fel era implicat nemijlocit comandantul Brigăzii 1 Infanterie Motorizată colonelul Veaceslav Rusu, aflată în procedura procurorului militar Alexandru Godorog. Personal ca procuror-șef al procuraturii militare Bălți el nu s-a implicat în activitatea subalternilor săi Oleg Rusu și Alexandru Godorog și n-a influențat nici într-un fel asupra lor, aceștea au exercitat urmărirea penală pe cauzele penale enunțate într-un mod independent, obiectiv și multilateral.

La finele lunii mai 2016 în temeiul noii Legii cu privire la procuratură din 25.02.2016 toți angajații Procuraturii militare Bălți au fost preavizați în scris despre lichidarea de la 01.08.2016 a procuraturilor militare. La indicația ulterioară parvenită de la Procuratura Generală a fost inițiată procedura de pregătire a arhivei Procuraturii militare Bălți pentru transmiterea ei la arhiva Procuraturii Generale și arhiva municipală. Procesul de lichidare a procuraturilor militare mergea într-un mod organizat și uniform, de procurorii militari pînă la fine se îndeplinea volumul necesar de lucru pe marginea petițiilor, proceselor și cauzelor penale aflate în procedură și pînă la ultima săptămînă nimeni din angajații Procuraturii militare Bălți nu cunoștea unde va fi transferat după lichidare, inclusiv nici el nu cunoștea. În ultima săptămînă de activitate din Procuratura Generală a parvenit un model de ordonanță de transmitere a cauzelor penale după competență, pe care el a repartizat-o procurorilor militari din subordine Alexandru Godorog, Oleg Rusu și Ira Guțu, rugîndu-i să pregătească din numele său demersurile respective către Procurorul General interimar dl Eduard Harunjen cu privire la stabilirea competenței pe cauzele penale în care urmărirea penală era imposibil de finalizat pînă la data de 01.08.2016, precum și proiectele ordonanțelor de transmitere a acestor cauze penale după competență din numele Procurorului General interimar dlui Eduard Harunjen pe care împreună cu demersurile enunțate și cauzele penale urmau să le prezinte la semnat Procurorului General interimar dlui Eduard Harunjen. Cu o zi înainte de plecarea sa la Procuratura Generală, adică la data de 27.07.2016, de către procurorii militari enunțați au fost pregătite proiectele acelor enunțate, fără implicarea sa personală, deci fără a le da careva indicații concrete, competența fiind determinată strict reieșind din locul comiterii infracțiunilor. În total au fost pregătite acte pentru transmiterea după competență pe șapte cauze penale nr. 2011048292, nr. 2012048014, nr. 2016048001, nr. 2016048028, nr. 2016048033, nr. 2016048103 și nr. 2016388006. Careva excepții la determinarea competenței în cauzele penale enunțate nu au fost, aceasta fiind determinată strict conform locului comiterii infracțiunilor. La data de 28.07.2016 împreună cu procurorii militari Alexandru Godorog, Oleg Rusu și specialistul principal al Procuraturii militare Bălți Aurica Cobîlaș sau deplasat la Procuratura Generală pentru predarea arhivei Procuraturii militare Bălți și stabilirea competenței pe cele șapte cauze penale urmărirea penală pe care a fost imposibil de finalizat. Pentru orice eventualitate procurorii militari Alexandru Godorog și Oleg Rusu au luat cu sine pe sticuri proiectele demersurilor și ordonanțelor de stabilire a competenței pe cauzele penale enunțate pentru a avea posibilitate de a le modifica pe loc în caz de apariție a unor obiecții la semnarea lor din partea Procurorului General interimar dlui Eduard Harunjen. Tot ei l-au ajutat să ridice cauzele penale preconizate spre transmiterea după competență în anticamera Procurorului General interimar dlui Eduard Harunjen, unde el personal a intrat în biroul dl Eduard Harunjen și pe rînd i-a raportat fiecare cauză penală în parte, i-a prezentat demersurile respective și proiectele de ordonanțe, care au fost semnate de către dl Eduard Harunjen fără careva obiecții, competența fiind stabilită procuraturilor teritoriale strict după locul comiterii infracțiunilor așa cum inițial și

s-a propus în demersuri, deci fără careva modificări. Careva influență asupra dl Eduard Harunjen în timpul semnării ordonanțelor enunțate nu a admis, inclusiv și în cauza penală nr. 2016048028.

Tot atunci, la data de 28.07.2016 procurorii militari Alexandru Godorog și Oleg Rusu au aflat despre transferarea lor la Procuratura r-lui Dondușeni și Procuratura r-lui Drochia, fiind informați despre aceasta de către angajații Secției resurse umane a Procuraturii Generale, iar el a aflat că va fi transferat în Procuratura mun. Bălți abea la 01.08.2016, acceptând transferarea sa la o funcție inferioară de procuror în procuratură doar ca să rămână acasă.

Ulterior, cauzele penale enunțate au fost expediate în adresa procuraturilor teritoriale conform competenței stabilite de Procurorul General interimar Eduard Harunjen, cauzele penale nr. 2016048028 și nr. 2016048103, în care era vizat colonelul Veaceslav Rusu, au fost expediate în Procuratura mun. Bălți, după locul comiterii infracțiunilor.

Referitor la învinuirile neîntemeiate ale colonelului Veaceslav Rusu precum că el chipurile în legătură cu lichidarea procuraturilor militare l-a contactat telefonic, solicitând o întâlnire cu acesta în parcul orașenesc din mun. Bălți, în cadrul căreia la data de 16.07.2016 i-a cerut chipurile un ajutor la angajarea sa în serviciu în Armata Națională pentru a-și continua stagiul militar ca să obțină pe viitor o pensie militară, precum și chipurile a pretins de la acesta bani în sumă de 1000 dolari SUA, iar ulterior, la data de 23.07.2016 chipurile a primit de la el banii în sumă de 500 dolari SUA pentru a influența procurorii din cadrul Procuraturii Generale în vederea stabilirii competenței în cauza penală nr. 2016048028 în favoarea Procuraturii mun. Bălți, acestea sunt inventate și nu corespund adevărului. În realitate, după transferarea cu serviciu a colonelului Veaceslav Rusu la Chișinău, pe acesta nu l-a contactat telefonic, careva ajutor de la el n-a cerut, întâlniri cu el la data de 16.07.2016 și 23.07.2016 sau în alte zile n-a avut, n-a pretins și nici n-a primit de la el careva mijloace bănești pentru a influența pe cineva în interesul acestuia.

Suplimentar inculpatul a menționat că, conform legislației în vigoare existente anterior, imediat după atestarea și numirea sa în funcția de ajutor al procurorului militar Bălți, în temeiul unui raport înaintat pe numele Ministrului Apărării, prin ordinul nr.01-p din 28.01.2002 al acestuia el a fost angajat în serviciul militar prin contract în Armata Națională și detașat la dispoziția Procurorului General. Deci, toți procurorii militari, cu excepția celor aflați deja la pensie, erau concomitent angajați a două instituții de stat, atât a Procuraturii Generale, cât și a Ministerului Apărării. În fiecare instituție enunțată existau dosarele personale ale acestora. Asigurarea procurorilor militari cu salariu se efectua de la Procuratura Generală, iar asigurarea lor cu echipamentul militar se efectua de la Ministerul Apărării, ținând cont de faptul că aceștea aveau statut de militar și asupra lor se răsfrângea legislația militară. Acest fapt probabil nu era cunoscut colonelului Veaceslav Rusu la momentul depunerii unor declarații false organului de urmărire penală și nici procurorului Ina Frunza-Bargan, care le-a fixat în procesul-verbal de audiere a martorului fără a intra în detalii și a stabili o intenție meschină a lui Veaceslav Rusu de a duce în eroare organul de urmărire penală. Respectiv, la lichidarea procuraturilor militare el personal nu avea nici o necesitate să apeleze la ajutorul colonelului Veaceslav Rusu de a fi angajat la serviciu în Armata Națională, deoarece deja timp de 14 ani era angajat al acestei instituții și în caz de dorință de a continua îndeplinirea serviciului în cadrul Armatei Naționale pentru a-și face pensia militară, imediat după demisia sa din Procuratura Generală în mod automat revenea la dispoziția Ministrului Apărării, care potrivit legislației muncii în vigoare era obligat să-i asigure un post de muncă și să-i propuie o funcție nu mai joasă decât cea deținută în cadrul Procuraturii Generale. Respectiv, nu a avut nici o necesitate să-l contacteze pe Veaceslav Rusu, să se întâlnească cu el undeva și să apeleze la vre-un ajutor din partea acestuia. Activând

mulți ani în cadrul Procuraturii militare Bălți era cunoscut personal cu angajații Direcției management și resurse umane a Ministerului Apărării, deci la dorință putea singur să-și hotărască întrebarea legată de continuarea serviciului militar prin contract în cadrul Armatei Naționale, ci nu să apeleze la o persoană care nu avea nici o tangență la politica cadrelor din Armata Națională, singur fiind la dispoziția Ministrului Apărării în legătură cu aflare sub urmărire penală.

Al doilea fapt important care indică la falsul în declarații depuse la urmărirea penală de către colonelul Veaceslav Rusu este acela că, în cadrul audierii în calitate de martor în instanța de judecată la data de 12.06.2018 ultimul nu a putut explica clar instanței de unde el a știut numerele lui de telefon ascunse, pe care el ulterior le-a distrus, pentru a-l contacta telefonic și să-i solicite o întâlnire în parcul orașenesc din mun. Bălți la data de 16.07.2016 și 23.07.2017. În opinia sa, este evident că colonelul Veaceslav Rusu nu a fost instruit în detalii de către instructorii săi și din această cauză a dat în gol în instanța de judecată, blocându-se pe câteva minute după înaintarea unei întrebări neașteptate și nepregătite din timp. Aceasta încă o dată ne arată la fabricarea unei versiuni nereușite de învinuire a sa în ceea ce nu a comis. O altă minciună este declararea de către colonelul Veaceslav Rusu precum că în timpul pretinsei întâlniri cu el în parcul orașenesc din mun. Bălți la data de 16.07.2016, care nici nu a avut loc, el chipurile i-a comunicat că după lichidarea Procuraturii militare Bălți va fi transferat la Procuratura mun. Bălți, iar Oleg Rusu la Procuratura r-lui Drochia, și el nu cunoaște unde va fi repartizată cauza penală de învinuire a lui, motiv din care va fi problematic de a organiza ca cauza penală să rămână în Procuratura mun. Bălți sub conducerea sa. Pentru rezolvarea acestei probleme cu Procuratura Generală chipurile și a pretins de la acesta o mulțumire în sumă de 1000 dolari SUA, acest fapt fiind neîntemeiat reflectat și în ordonanța de punere sub învinuire din 15.09.2017 pentru a crea impresia că el din start acționa cu o intenție unică de a-l proteja pe Veaceslav Rusu și în continuare.

Inculpatul a mai menționat că, cele declarate nu corespund adevărului, deoarece la acel moment 16.07.2016 procurorii militari ai Procuraturii militare Bălți nu cunoșteau unde vor fi transferați după lichidarea Procuraturii militare Bălți și toți erau în căutarea locurilor vacante în alte procuraturi specializate și teritoriale. Despre transferul său la Procuratura mun. Bălți el a aflat abea la data de 01.08.2016, când prin Hotărîrea CSP nr.12-216/16 din 01.08.2016 au fost operate unele modificări în anexa nr.1 la ordinul Procurorului General interimar nr.588-p din 27.05.2016, prin adăugarea unei funcții de procuror în statele Procuraturii mun. Bălți. Procurorii militari Alexandru Godorog și Oleg Rusu au aflat despre transferarea lor la Procuratura r-lui Dondușeni și Procuratura r-lui Drochia la data de 28.07.2016, fiind informați despre aceasta de către angajații Secției resurse umane a Procuraturii Generale, ceea ce poate fi confirmat de angajații enunțați și procurorii Alexandru Godorog și Oleg Rusu. Evident este faptul că, el la data de 16.07.2016 nicidecum nu a putut să-i comunice lui Veaceslav Rusu ceea ce încă nu se știa la acel moment.

Mai mult ca atât, declarațiile colonelului Veaceslav Rusu sunt contradictorii și lipsite de logică elementară. Astfel, pe de o parte acesta declară că el i-a solicitat să-i acorde un ajutor la angajarea sa la serviciu în cadrul Armatei Naționale, adică chipurile avea intenția de a se demisiona din Procuratura Generală, și tot atunci, în timpul discuției avute cu el la data de 16.07.2016 în parcul orașenesc din mun. Bălți, el chipurile i-a comunicat că va fi transferat în Procuratura mun. Bălți, asigurându-i că contra unei mulțumiri va rezolva problema cu Procuratura Generală privind transmiterea cauzei penale în privința lui la Procuratura mun. Bălți, unde aceasta va fi sub controlul și conducerea sa, fiind niște declarații care exclud una pe alta.

De asemenea inculpatul a menționat că, nici o dată nu a avut și nici nu a putut să aibă vre-o influență asupra procurorilor ierarhic superiori din cadrul Procuraturii Generale în vederea stabilirii competenței pe oarecare cauză penală, inclusiv și pe cauza penală nr.2016048028, deoarece potrivit legislației procesual penale decizia în astfel de cazuri aparține în exclusivitate Procurorului General sau adjuncților lui. Astfel, învinuirea adusă lui este una neîntemeiată, fiind bazată doar pe declarațiile false și contradictorii ale colonelului Veaceslav Rusu, și prin alte careva probe nu se confirm, nici prin preținse comunicări telefonice și întâlniri între ei, nici datele acestor întâlniri. De fapt, pe cauza penală enunțată a lucrat efectiv doar procurorul Oleg Rusu, el a lucrat o perioada foarte scurtă, iar procurorul Ira Guțu nu a lucrat deloc.

La data de 12.09.2016 el a ieșit în concediul anual de odihnă pînă la data de 09.10.2016 și urmărirea penală pe cauza penală nr.2016048028 a fost finalizată de către procurorul Oleg Rusu, care la data de 29.09.2016, prin intermediul Procuraturii mun. Bălți, a expediat-o pentru examinare în fond în Judecătoria militară Chișinău.

Referitor la învinuirile neîntemeiate ale colonelului Veaceslav Rusu precum că la data de 30.09.2016 ora 19.00, în timpul unei discuții purtate cu el la domiciliul său, el chipurile a mai pretins de la el mijloace bănești în scopul de a influența acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Drochia Oleg Rusu, în vederea admiterii și examinării în cadrul ședinței de judecată a cererii înaintate de Veaceslav Rusu privind dispunerea expertizei în cadrul procesului penal în care ultimul era acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (2) Cod penal, totodată pentru a facilita și a lua o atitudine loială în ședințele de judecată față de inculpatul Veaceslav Rusu, inculpatul a menționat că acestea sunt inventate și nu corespund adevărului. În realitate, la data de 30.09.2016 el cu Veaceslav Rusu nu s-a întâlnit, n-a discutat cu acesta și nici nu a pretins de la el careva mijloace bănești pentru a influența pe cineva în interesul acestuia. La data de 30.09.2017, seara, el s-a externat din Spitalul militar Bălți, unde s-a aflat la tratament staționar, de acolo venind direct la pițăria situată în centrul orașului, unde îl aștepta deja familia sa pentru a sărbători împreună ziua de naștere a fiului său Maxim Cebotari, a.n. 30.09.2006. Astfel, în seara zilei de 30.09.2017 el nu s-a aflat la domiciliu și a venit acasă târziu, în jurul orelor 22.00. Respectiv, afirmațiile lui Veaceslav Rusu privind întâlnirea cu el la data de 30.09.2017 orele 19.00 la domiciliul său sunt false. Despre declarațiile false ale lui Veaceslav Rusu mai vorbește și acel fapt că la prima ședință de judecată după expedierea cauzei penale în instanța de judecată acesta înaintează o cerere de recuzare a acuzatorului de stat Oleg Rusu, ceea ce iarăși este lipsită de logică în cazul unei eventuale înțelegeri cu el și obținerii unei asigurări de influențare asupra acuzatorului de stat din partea sa. Afirmațiile lui Veaceslav Rusu sunt aberante și din motivul că la data de 30.09.2016 nu era cunoscut în genere faptul cine anume va fi desemnat în calitate de acuzator de stat în cauza penală nr.2016048028 de către Procuratura Generală. Dispoziția respectivă a Procuraturii Generale pe cauza penală enunțată a fost emisă abia la data de 10.10.2016, cu expedierea ulterioară a dosarului de control pe această cauză penală în adresa Procurorului mun. Chișinău pentru organizarea reprezentării acuzării de stat de către procurorul Ivan Grosu, ceea ce exclude posibilitatea promiterii lui Veaceslav Rusu a influențării asupra acuzatorului de stat Oleg Rusu în interesele lui.

Mai mult ca atât, acest capăt de învinuire este absolut neîntemeiat, deoarece potrivit legislației procesual penale în vigoare admiterea și examinarea cererilor înaintate de către părți în ședință de judecată ține de competența exclusivă a instanței de judecată, ci nu a acuzatorului de stat, ultimul în astfel de cazuri este în drept doar să se expună asupra cererii înaintate de partea apărării (de acord sau nu și din care motive). Deci, influențarea acuzatorului de stat în cazul de față era absolut inutilă și irațională, căci nu-i aparținea decizia finală. Studiind această întrebare

mai minuțios a constatat că, pînă în prezent nici inculpatul Veaceslav Rusu, nici complicitii acestuia și nici apărătorii lor nu au înaintat în cadrul ședinței de judecată cerere privind dispunerea expertizei specificate în cadrul procesului penal în care sus-numiții sunt acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 370 alin. (2) Cod penal, deși cauza penală se află pe rol în instanța de judecată mai mult de doi ani.

Faptul că el niciodată nu a încercat să influențeze cumva asupra procurorului Oleg Rusu atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul reprezentării acuzării de stat pe cauza penală nr. 2016048028, a fost pe deplin confirmat de către însuși Oleg Rusu atît la urmărirea penală, cît și în instanța de judecată. Respectiv, învinuirea adusă lui precum că el, conștientezînd că nu poate îndeplini promisiunea asumată de a influența asupra acuzatorului de stat Oleg Rusu, la data de 26.05.2017 a restituit lui Veaceslav Rusu 1000 lei este absolut neîntemeiată și bazată doar pe declarațiile false ale lui Veaceslav Rusu.

La data de 26.05.2016, și nu la 25.05.2016, cum este fixat în ordonanța de punere sub învinuire, ieșind după orele 17.00 de la serviciu și urcînd în mașina sa personală de model „Fiat Punto”, care era parcată în fața Primăriei mun. Bălți, el a fost întîmpinat de către Veaceslav Rusu, care arăta îngrijorat și l-a oprit, facînd un semn cu mîna. El a oprit mașina și acesta s-a urcat în salon pe bancheta pasagerului din față. L-a întrebat cum merg treburile, iar acesta s-a plîns că mama lui a fost operată și se află la moment în spital, iar el nu poate procura medicamentele necesare, și tot atunci i-a cerut să-l ajute cu bani, la ce el i-a răspuns că nu are bani cu el, iar Veaceslav Rusu i-a spus că are multe credite, mama sa are nevoie de ajutor, iar fratele lui mai mic este plecat în străinătate și are singur multe probleme, deoarece s-a născut un copil bolnav. La fel din spusele lui Veaceslav Rusu a aflat că, fratele i-a spus să hotărască problema singur pentru a o ajuta pe mama sa bolnavă. Veaceslav Rusu l-a întrebat dacă nu poate să-i scoată ceva bani la bancomat de pe cartela sa, la ce el i-a răspuns că nu are bani pe cont, însă ultimul l-a rugat să-l ajute să găsească macar 1000 lei sau 500 lei pentru mama bolnavă. În rezultat, el crezînd că întradevăr are nevoie stringentă de bani, fiind pus într-o situație dificilă, a contactat-o telefonic pe soția sa Olga Cebotari și a rugat-o să-l ajute cu bani pe Veaceslav Rusu, și împreună cu acesta sau deplasat cu mașina sa personală la locul de lucru a soției sale, de la care a luat 1000 lei și i-a transmis lui Veaceslav Rusu cu titlu de ajutor, după care s-au despărțit.

Inculpatul consideră că respectiva cauză penală a fost fabricată, iar Veaceslav Rusu a contribuit la scenariul realizat de altcineva. Faptul respectiv rezultă și din declarațiile acestuia date în ședința de judecată, unde ultimul a indicat că a fost instruit și înzestrat cu tehnica specială de către colaboratorii CNA și special i-l aștepta la parcare de lîngă Primăria mun. Bălți pentru a-l provoca, nu s-a întîlnit întîmplător cu el cînd se ducea chipurile la magazinul „Alina Electronic”, cum a declarat inițial la urmărirea penală la data de 26.05.2016.

De asemenea inculpatul a menționat că, timp de 7 ani cît a deținut funcția de Procuror militar Bălți, în perioada anilor 2009-2016, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în mod cinstit, nu s-a îmbogățit ilegal, nu și-a procurat automobile, case, apartamente, garaje, vile sau alte bunuri, nu a desfășurat vre-o activitate incompatibilă cu funcția de procuror, ci doar servea Patriei, ne avînd alte surse de existență decît salariul de bază al său și a soției sale.

3. Deși inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probe administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.1. Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** a declarat instanței că, pe inculpatul ***** îl cunoaște de cînd acesta ocupa funcția de procuror-șef al Procuraturii militare Bălți, într-u cît în perioada 16.06.2014-25.11.2015 el a exercitat funcția de comandant al Brigăzii 1 Infanterie

Motorizată din Bălți. La data de 22.06.2016 în privința sa a fost pornită urmărirea penală în baza art. 370 alin. (2) Cod penal, exercitarea urmării penale fiind efectuată de către procurorul Oleg Rusu. Pe 01.08.2016 urma a fi lichidată Procuratura militară și în acest context el a fost sunat de către *****, care i-a propus să se întâlnească. Ulterior, la 16.06.2016 el s-a întâlnit cu acesta în parcul orașenesc în jurul orelor 10:00, pe motiv că inculpatul locuia în apropiere de parc. Relațiile între el și ***** erau bune, de serviciu. Atunci ***** i-a comunicat că pe 01.08.2016 se lichidează Procuratura militară și l-a rugat să-l ajute să se angajeze la lucru în Armata Națională, deoarece i-a mai rămas să lucreze încă 8-9 ani și trebuie să iasă la pensie, el acceptând să-l ajute. La rândul său i-a cerut și el lui ***** să-l ajute referitor la cauza penală aflată în gestiunea procurorului Oleg Rusu. El i-a spus lui ***** că orice cerere depusă din partea sa este respinsă de către procuror în cadrul urmării penale. ***** i-a spus că nu cunoaște dacă va fi transferat în Procuratura mun. Bălți, însă va încerca să discute cu procurorul Oleg Rusu și cu cei de la procuratura generală. El l-a rugat pe inculpat ca dosarul să fie cercetat obiectiv. ***** i-a explicat că pe dosar sunt indicații de sus și trebuie transmis în judecată. Atunci ***** i-a spus că trebuie pentru asta 1000 dolari. După aceasta el s-a întâlnit cu ***** la data de 23.06.2016, într-o zi de sâmbătă, în parc, unde i-a transmis lui ***** un plic în care se aflau 500 dolari, cu nominalul de 100 dolari fiecare. Atunci ***** i-a promis că întrebările vor fi rezolvate și că el va discuta cu procurorul Oleg Rusu și cauza va fi examinată obiectiv, după care s-au despărțit. Peste aproximativ 30 minute el a fost sunat de către *****, care în limba rusă i-a comunicat că în plic este doar jumătate din sumă, la ce el i-a explicat acestuia că când va fi hotărâtă întrebarea îi va transmite restul sumei. Peste 2 săptămâni el a fost sunat din nou de către *****, care i-a spus că dosarul este transmis la Procuratura Bălți cu ajutorul său și a solicitat să-i fie transmisă și a doua tranșă de bani, la ce el i-a explicat că are nevoie de ceva timp pentru a-i strânge. În luna septembrie 2016 de la apărătorul său el a aflat că dosarul este la Rusu Oleg, care este procuror la Procuratura Drochia. La 22.09.2016 procurorul Oleg Rusu i-a înaintat învinuirea și în regim de urgență a expediat cauza penală la Chișinău. Văzînd că a fost dus în eroare, el l-a sunat pe ***** și ei s-au întâlnit. În timpul discuțiilor ***** a recunoscut faptul că a primit suma de 500 dolari, tot atunci el i-a explicat lui ***** că procurorul Rusu Oleg a respins cererea înaintată de către apărătorul său, la ce ***** i-a promis că va discuta cu Rusu Oleg, însă va mai trebui bani. În luna aprilie 2017 a fost nevoit să se adreseze la CNA de la Chișinău, deoarece a observat că se făceau presiuni asupra martorilor pentru a face declarații false pe dosar. La data de 25.05.2017 în jurul orelor 17:20 el se ducea spre Piața Centrală, iar lângă magazinul „Alina Electronic” a observat automobilul ce aparținea lui *****, în care se afla ultimul. Atunci el a urcat în automobil și a încercat să-i explice că mama sa a suferit o intervenție chirurgicală și este în căutarea banilor și a insistat ca ***** să-i restituie banii transmiși, deoarece nu a făcut nimic din ceea ce a promis. ***** i-a spus că nu are bani, însă el a insistat că are nevoie de bani în ziua respectivă, la ce ***** a sunat-o pe soția sa și împreună s-au deplasat la serviciul acesteia la magazinul „Metro”, unde soția sa i-a dat 1000 lei, pe care ***** i-a transmis ulterior lui. Atunci ***** i-a explicat că trebuia să-și ia alt avocat, că avocatul Roșca se afla în relații rele cu procurorul Rusu Oleg, dosarul avea să aibă altă direcție. După aceasta ***** l-a dus la stadionul orașenesc, unde s-au despărțit. Pe perioada cîț ***** activa în calitate de procuror militar, la Brigada nr 1 de Infanterie Motorizată se efectuau foarte des controale, iar la întrebarea sa de ce așa multe controale se fac, inculpatul i-a explicat că trebuie monitorizată brigada. Ulterior, după o discuție prin toamna anului 2014 ***** i-a spus că pentru a diminua controalele trebuie să-l asigure lunar cu cîte 40 litri de benzină, la ce el i-a explicat că limita brigăzii lunar este de 40 litri și din contul brigăzii aceasta este exclus, și au găsit un numitor comun că la data de 20 a fiecărei luni să-i transmită

suma de 700 lei. Astfel, începînd cu 2014 pînă în septembrie 2015 i-a transmis lunar lui ***** suma respectivă.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, suma de 500 dolari a transmis-o lui ***** pentru ca dosarul să fie repartizat la Procuratura mun. Bălți și ca să rămînă la el în gestiune și ca să fie cercetat obiectiv. La fel, banii au fost transmiși pentru ca ***** să discute cu procurorul Rusu Oleg să accepte cererile sale și ca dosarul să fie transmis spre examinare la Judecătoria Bălți. Din suma transmisă ***** i-a restituit doar 1000 lei, momentul restituirii banilor fiind înregistrat. La data de 25.05.2017 a efectuat înregistrările video cu echipamentul de la anticorupție.

La întrebările reprezentantului martorului martorul a menționat că, el a crezut că ***** poate să-l influențeze pe procurorul Rusu Oleg, deoarece aceștea erau în relații bune, fiind cumătri. După data de 01.08.2016 ***** putea să-l mai influențeze pe Rusu Oleg, deoarece acesta era în grupul de urmărire penală. La data de 25.05.2017, cînd a avut loc înregistrarea audio, ***** a recunoscut că î-i datorează bani. Consideră că ***** nu l-a ajutat, deoarece el nu i-a transmis cea de-a doua tranșă de 500 dolari. Cu ***** se cunoșteau din anul 2000, fiind în relații bune, de serviciu. După ce el a fost numit comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată ***** i-a spus că el trebuie să știe primul despre orice încălcare care va avea loc în brigadă.

La întrebările apărării martorul a menționat că, întîlnirea cu ***** a avut loc la inițiativa ultimului, acesta spunîndu-i că este în stare să soluționeze problemele sale. El nu a avut intenția de a se întîlni cu *****. Nu cunoaște de unde ***** avea numărul său de telefon. Cartelele de pe care au discutat el le-a distrus, deoarece în privința sa se desfășura urmărirea penală și pentru a nu fi ascultat. ***** a solicitat de la el bani cînd a avut loc prima întîlnire la data de 16.05.2016. la Bălți se afla cu permisiunea comandantului, era o zi de lucru, însă nu se afla în serviciu. La prima întrevvedere ***** l-a rugat să-l ajute să ocupe funcția de jurist, la fel a solicitat bani pentru a rezolva problemele sale. El i-a promis lui ***** că dacă sunt funcții vacante poate să-l ajute.

Ulterior, fiind audiat suplimentar martorul ***** a declarat instanței că, pe Cojuhari îl cunoaște, deoarece a activat în calitate de ofițer de serviciu auto, activînd împreună în aceiași brigadă. Cu acesta s-a aflat doar în relații de serviciu. Împreună au avut o cauză penală și au avut un avocat comun. Nu a discutat nimic referitor la competența de examinare a cauzei penale. De la Putină a aflat că Cojuhari a discutat cu procurorul ***** pentru a-l ajuta să rezolve dosarul respectiv. Ulterior, dosarul penal în privința lui Cojuhari a fost disjunct și examinat într-o procedură separată. Cu Barbacari Victor au fost colegi de serviciu, pe acesta nu l-a rugat să facă declarații false. Cu Cojuhari nu a discutat referitor la transmiterea dosarului după competență. Pe parcursul activității sale nu a avut careva conflicte cu ***** și careva motive de a-l ponegri nu are.

3.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Rusu Oleg a declarat instanței că, pe inculpatul ***** îl cunoaște, fiind în relații de serviciu. La fel îl cunoaște și pe ***** din timpul serviciului, activînd în calitate de procuror militar a participat în calitate de acuzator de stat pe cauza penală de învinuire a lui ***** . În luna ianuarie 2016 în privința lui ***** a fost pornită o cauză penală. Cauza penală a fost pornită de către el, el a condus urmărirea penală și ulterior le-a înaintat învinuirea la patru inculpați, inclusiv și lui ***** . La 28.06.2016 a fost transferat în calitate de procuror la Procuratura r-nului Drochia. Cauza penală conform competenței a fost transmisă la Procuratura mun. Bălți. Procurorul Ira Guțu a desfășurat urmărirea penală aproximativ 1-2 luni, după care în luna septembrie el a fost numit conducătorul urmăririi penale pe cauza respectivă și toate acțiunile pe dosarul respectiv au fost întreprinse doar de către el. După finisarea urmăririi penale dosarul a fost expediat pentru examinare la Judecătoria Militară,

după aceasta careva tangență cu dosarul respectiv nu a mai avut. Pe parcursul urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui ***** nu a primit careva indicații sau rugăminți de la procurorul *****.

La întrebările apărării martorul a menționat că, ordonanța de stabilire a competenței a fost făcută de către el personal cu câteva zile înainte de lichidarea procuraturii militare. Cu trei zile înainte de lichidarea procuraturii i s-a comunicat că el este transferat la Procuratura Drochia. În limitele cauzei respective a respins mai multe demersuri ale apărării de efectuare a expertizelor, ordonanțele sale ne fiind contestate. ***** nu l-a rugat nimic pe cauza respectivă. ***** a înaintat și în instanța de judecată un demers cu privire la efectuarea expertizei, însă demersul a fost respins. ***** nu l-a rugat să aibă o atitudine loială față de ***** . Până la lichidarea procuraturii militare ei nu cunoșteau unde urmau a fi transferați. Ordinul său de transfer la Procuratura Drochia a fost emis la data de 28.07.2016, iar a lui ***** ordinul de transfer la Procuratura Bălți a fost emis mai târziu, aproximativ în luna septembrie. Nu cunoaște despre careva acte de influență asupra martorilor pe cauza penală de învinuire a lui ***** . La prima ședință de judecată ***** i-a înaintat cerere de recuzare, însă cererea a fost respinsă de către instanță. Careva indicații de la ***** pentru a face controale în Brigadă nu a primit, toate controalele erau făcute conform graficului. Toate controalele în brigadă erau făcute de către el și procurorul Guțu Ira, ***** efectua controale mai rar. ***** era angajat de mult timp al Ministerului Apărării. Ordonanța de stabilire a competenței a fost făcută după un proiect transmis de către Procuratura Generală.

4. În ședința de judecată fiind audiat martorul apărării Barbacari Victor a declarat instanței că, el este angajat al Brigăzii 1 de Infanterie Motorizată, menționând că pe inculpatul ***** îl cunoaște, fiind în relații de serviciu. La fel îl cunoaște și pe ***** , deoarece a activat în calitate de comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată în perioada anilor 2014-2016. După eliberarea lui ***** din funcția de comandat, fiind în tura de noapte, a fost sunat aproximativ în luna septembrie 2017 de către acesta și i s-a comunicat că ***** a depus o plîngere pe el și pe Rusu. ***** l-a rugat să spună organului de urmărire penală că o dată în lună se ducea la el în birou și îi transmitea suma de 700 lei pentru a-i transmite ulterior lui ***** pentru a-și alimenta mașina cu benzină, însă el a refuzat să facă asemenea declarații. Ulterior, el s-a întâlnit cu Veaceslav Rusu în oraș și acesta din nou l-a rugat să spună că i-a transmis bani lui ***** , însă el categoric a refuzat. După acest incident el l-a sunat pe ***** și, întîlnindu-se, i-a spus despre situația creată.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, el nu cunoaște în ce relații se aflau ***** cu ***** și nu cunoaște despre conflictele dintre ei.

4.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul apărării Valeriu Chilaru a declarat instanței că, pe inculpatul ***** îl cunoaște, deoarece au activat împreună, menționând că în perioada 2011-2013 și 2015-2017 a ocupat funcția de comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată. La fel îl cunoaște și pe ***** , care a deținut în perioada 2014-2016 funcția de comandant al Brigăzii 1 de Infanterie Motorizată. Pe perioada cît el a ocupat funcția de comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată controale se efectuau de 2 ori pe an, conform planului. În rest controlul se efectua cînd erau depistate careva abateri, conflicte.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, ***** și ***** se aflau în relații de serviciu, careva conflicte între ei nu au avut loc. Nu cunoaște ca ***** să-i fi transmis careva bani lui ***** .

4.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul apărării Cojuhari Andrei a declarat instanței că, pe inculpatul ***** îl cunoaște, într-u cît el actizează în calitate de militar, iar inculpatul a activat în calitate de procuror la Procuratura militară. La fel îl cunoaște și pe ***** , deoarece a

activat în calitate de comandant al Brigăzii 1 Infanterie Motorizată, însă cu acesta se află în relații nu prea bune. În anul 2015-2016 împreună au avut un dosar penal. Fiind chemat la Procuratura militară avocatul Roșca i-a spus să nu dea declarații, deoarece procuratura militară va fi lichidată și dosarul va fi transmis la Procuratura Bălți. ***** tot cunoștea despre acest fapt. ***** i-a spus să schimbe declarațiile, însă nici un martor nu a spus că a fost influențat de către ***** pentru ași schimba declarațiile. În septembrie 2017 fiind împreună cu Barbacari Victor, Rusu Veacelsav l-a sunat pe ultimul și i-a spus să facă declarații precum el îi transmitea bani lui ***** pentru procurarea benzinei, însă aceasta nu corespundea adevărului, din care motiv Barbacari Victor s-a revoltat și a refuzat să facă asemenea declarații.

La întrebările procurorului martorul a menționat că, relațiile dintre ***** și ***** erau ca între un comandant și un procuror, careva conflicte între ei nu a observat.

4.3. În ședința de judecată fiind audiat martorul apărării Putină Eduard a declarat instanței că, pe inculpatul ***** îl cunoaște, deoarece au activat 14 ani împreună, fiind în relații de serviciu. La fel îl cunoaște și pe Cojuhari Andrei, ***** , fiind adjunctul acestuia. Toți 3 au figurat într-un dosar penal. Nu a avut careva discuții cu ***** și avocatul acestuia referitor la transmiterea dosarului. El cu Cojuhari Andrei aveau același avocat, însă ulterior ultimul și-a găsit un alt avocat, evitând orice întâlnire cu el.

5. Deși inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- procesul-verbal de primire a plîngerii de la cet. ***** din 18.04.2017, potrivit căruia ultimul fiind preîntîmpinat de răspunderea penală pentru denunțarea calomnioasă conform art. 313 Cod penal, a relatat în mod cronologic circumstanțele comiterii acțiunilor ilegale de către ***** (f.d.10-12, vol.I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.04.2017 (f.d.13-22, vol.I);

- copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 2016048028 de învinuire a lui ***** , PE, ZG, și CA în comiterea infracțiunii prevăzute la art.370 alin. (2) Cod penal întocmit de către procurorul în Procuratura Drochia Oleg Rusu (f.d.35-129, vol.I);

- copia ordonanței Procurorului General interimar Eduard Harujen din 28.07.2016, prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale în continuare în cauza penală nr. 2016048028 de către Procuratura mun. Bălți (f.d.130-131, vol.I);

- copia ordonanței adjunctului Procurorului General Iurie Garaba din 23.08.2016, prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016048028 de către procurorii în Procuratura mun. Bălți Vadim Cebotari, Irina Guțu și procurorul în Procuratura r-lui Drochia Oleg Rusu, conducerea acțiunilor de urmărire penală s-a pus în sarcina procurorului Oleg Rusu (f.d.132, vol.I);

- copia scrisorii nr. 7-48d/16-699 din 29.07.2016, potrivit căreia procurorul militar interimar Bălți ***** a expediat în adresa Procuraturii mun. Bălți cauza penală nr. 2016048028 în 3 volume (f.d.133, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.05.2017 (f.d.134, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 26.05.2017, potrivit căruia Veaceslav Rusu a predat benevol organului de urmărire penală mijloacele bănești în sumă de 1000 lei (f.d.136, vol.I);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 242 din 10.11.2017 (f.d.142-148, vol.I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.09.2017 (f.d.194-204, vol.I);

- procesul-verbal nr. 6 din 14.07.2016 cu privire la selectarea documentelor propuse pentru eliminare ca nefolosite în procuratura militară Bălți (f.d.9-29, vol.II);

- copia sesizărilor privind încălcările de lege pentru anul 2015 (f.d.31-190, vol.II);
- copia generalizărilor, analizelor stării criminalității și legalității în unitățile militare pentru anul 2015 (f.d.191-219, vol.II);
- copia generalizărilor, analizelor stării criminalității și legalității în unitățile militare pentru anul 2014 (f.d.1-78, vol.III);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.10.2017 (f.d.80-88, vol.III);
- copia ordinului Procurorului General nr. 1066-p din 29 iulie 2019 cu privire la transferul d-lui ***** din funcția de procuror interimar militar Bălți în funcția de procuror în procuratura Bălți de la 29.07.2019 (f.d.91, vol.III);
- copia ordinului Procurorului General nr. 123-p din 08.02.2016 cu privire dispunerea exercitării interimatului funcției de procuror militar Bălți de către ***** (f.d.92, vol.III);
- copia ordinului Procurorului General nr. 112-p din 10.02.2011 cu privire la numirea în funcția de procuror militar în Procuratura militară Bălți a lui ***** pe un termen de 5 ani (f.d.96, vol.III).

5.1. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, având în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor martorului Veaceslav Rusu, iar careva temeieri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal), instanța nu a stabilit, declarații care coroborează între ele și cu probele materiale, și anume: procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.09.2017 (f.d.194-204, vol.I), din care se constată cu certitudine comiterea de către ***** a **infracțiunii incriminate**, iar în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or, din stenogramele anexate la materialele cauzei, cât și din înregistrările audio care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, a existat o promisiune din partea procurorului procuraturii militare Bălți ***** făcută lui Veaceslav Rusu cu privire la soluționarea favorabilă a cauzei penale nr. 2016048028 de învinuire a lui ***** și a altor persoane în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 370 alin. (2) Cod penal. La fel s-a constatat și faptul transmiterii sumei de 500 dolari lui ***** de către ***** , faptul respectiv reiese cu certitudine din discuțiile avute între aceștea la data de 25.05.2017, potrivit cărora la întrebarea lui *****: „tu acolo nu ai rezolvat pînă la capăt, restituți-mi macar o parte din bani”, ***** a răspuns: „eu deodată atunci ți-am spus Slava”; Rusu: „și de ce tu n-ai dat lui Oleg? Poate el s-a înrăit că eu nu am dat a două jumătate”, Cebotari: „nu este asta”; Rusu: „dacă tu îi dădeai macar puțin din banii aceia, atunci el nu s-ar fi comporrat așa”, Cebotari: „eu m-am apropiat de dînsul, însă el a refuzat categoric”; Rusu: „ajută-mă cumva, întoarce-mi macar o parte din acești bani...”, Cebotari: „bine, bine”; Rusu: „macar 1000 lei”, Cebotari: „bine o să mai fii pe aici?”; Rusu: „da, să mergem undeva poate va fi un bancomat...”, Cebotari: „nu am bani pe cartelă, trebuie să plec, o să mai fii pe aici sau dacă ceva?”; Rusu: „hai să mergem unde să-mi dai și de acolo”, Cebotari: „nu știu poate soția are”. Ulterior, ***** a discutat prin intermediul telefonului cu soția sa și a convins-o să-i transmită urgent 1000 lei și pe urmă î-i va explica pentru ce. Apoi, ***** și ***** au mers la magazinul „Metro”, unde ***** a luat de la soția sa suma de 1000 lei și i-a transmis-o lui *****.

Suplimentar instanța reține că, din toată discuția purtată între ***** și ***** , ultimul nu a negat faptul că a promis lui ***** ajutorul său și nici faptul că a primit de la acesta careva bani pentru a-l ajuta, din contra î-l asigura pe ***** că poate dosarul va ajunge la el și va face ceva.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute, adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161*).

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura Generală, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce

acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului ***** se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii parțiale a remunerației ilicite (a sumei de 500 dolari), respectiv în speță fapta comisă de ***** se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Veaceslav Rusu de către ***** în scopul influențării procurorilor din cadrul Procuraturii Generale în vederea stabilirii competenței de exercitare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016048028 de învinuire a lui ***** și a altor persoane în comiterea infrațiunii prevăzute la art. 370 alin. (2) Cod penal de către Procuratura mun. Bălți, ca rezultat al lichidării Procuraturii militare Bălți, și a procurorului Oleg Rusu, conducătorul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016048028 de învinuire a lui ***** și a altor persoane în comiterea infrațiunii prevăzute la art. 370 alin. (2) Cod penal, în vederea luării unei atitudini loiale față de învinuitul *****, în speță ne avînd importanță dacă a avut loc sau nu influența persoanelor cu funcție de răspundere promisă lui *****.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului ***** întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea Procuraturii Generale și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane de demnitate publică.

Acțiunea, care constituie elementul material al infrațiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși legal nedatorate, respectiv, să existe un contraechivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului ***** a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM - trafic de influență, adică pretinderea, primirea personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Poziția inculpatului ***** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Versiunea inculpatului ***** precum că el nu a pretins, acceptat sau primit bani de la ***** pentru a-i rezolva careva întrebări, deoarece nu avea așa posibilitate, într-u cât nu cunoștea în luna iulie 2016 unde v-a fi transferat ca procuror, iar transmiterea cauzei penale în privința lui ***** în vederea continuării exercitării urmăririi penale Procuraturii mun. Bălți s-a făcut conform principiului teritorialității, el ne fiind în stare să implice cumva persoanele responsabile din cadrul Procuraturii Generale în acest sens, iar banii în sumă de 1000 lei i-a transmis lui ***** pur omenește, pentru a-l ajuta pe acesta, deoarece avea o situație financiară dificilă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, considerându-le ca o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, versiunea respectivă a fost integral combătută prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.09.2017 (f.d.194-204, vol.I), din care rezultă cu certitudine faptul că ***** i-a restituit lui Rusu Veacesav suma de 1000 lei ca rezultat al insistenței ultimului de a-i restitui o parte din banii primiți anterior în sumă de 500 dolari pentru a-l ajuta pe acesta să soluționeze careva întrebări pe cauza penală nr. 2016048028 de învinuire a lui ***** și a altor persoane în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 370 alin. (2) Cod penal, și pe care nu le-a soluționat, iar la moment are mare nevoie de acești bani, având mai multe probleme familiare și financiare. Mai mult ca atât, din discuțiile respective se constată și faptul că nici ***** nu avea la acel moment bani, și nici soția acestuia, care a menționat că-i dă banii respectivi din fondul grădiniței, însă urmează a fi întorși înapoi în decursul a 1-2 zile, prin urmare se constată lipsa altruismului în acțiunile lui ***** de a-l ajuta pe *****.

La fel, instanța consideră neîntemeiat și argumentele inculpatului ***** precum că toate acțiunile întreprinse de către ***** au drept scop ponegrirea imaginii sale, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că ***** nu a avut careva interes personal de a-l ponegri pe ***** , constatându-se că relațiile dintre aceștea erau bune, ne existând careva conflicte.

Argumentele părții apărării și inculpatului invocate în sensul achitării inculpatului ***** precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acușării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorului inculpatului precum că în acțiunile clientului său nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

6. Stabilind vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

6.1. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca fiind mai puțin gravă.

6.2. Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului,

contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

La fel, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (*f.d.149, vol.III*).

6.3. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la **art. 326 alin. (1)** Cod penal al RM, și anume pe un termen de 3 (trei) ani.

6.4. În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens instanța reține că, deși la articolele incriminate inculpatului nu este prevăzută aplicarea pedepsei complementare în mod obligatoriu, totuși instanța în procesul de individualizare a pedepsei este în drept să aplice persoanei recunoscute vinovate și pedeapsa complementară, dacă va considera că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea și a unei pedepse complementare.

Prin urmare, luînd în considerație că inculpatul a comis infracțiunea incriminată datorită funcției ce o deținea, și anume funcția de procuror în procuratura militară Bălți, ulterior în Procuratura mun. Bălți, și datorită acestei funcții a pretins că are influență asupra membrilor procurorilor din cadrul Procuraturii Generale și procurorului Oleg Rusu, infracțiunea în cauză prezentînd un pericol însemnat, manifestîndu-se în structurile autorităților statului, care

discreditează și compromit activitatea acestora, la caz fiind afectată imaginea instituțiilor statale, fiind adusă atingere gravă imaginii organelor Procuraturii Generale, din care considerente instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani.

6.5. Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

7. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, și anume: este căsătorit, are la întreținere 3 copii minori, se caracterizează pozitiv, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că ***** nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul ***** , fixînd pentru el un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

7.1. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

7.2. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la înțrarea sentinței în vigoare.

8. Conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** a pretins și primit de la ***** bani ce nu i se cuvineau în sumă de 500 dolari SUA, echivalent a 9900 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, dintre care suma de 1000 lei a fost ridicată de la ***** în rezultatul petrecerii măsurilor speciale de investigație, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma în mărime de 8900 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

8.1. Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictelor – două CD-R de model „Omega” ce conțin înregistrările audio privind convorbirile purtate între Rusu Veacelsav și ***** la 25.05.2017, împachetate într-un plic din hîrtie de culoare albă, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictelor – mijloacele bănești în sumă de 1000 lei ridicați de la ***** în cadrul măsurilor speciale de investigație, împachetate într-un plic din hîrtie, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.150, vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-i trece în venitul statului.

8.2. Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat Igor Pasat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 1539,5 lei, compuse din salariul procurorului în mărime de 1369,5 lei și cheltuieli de traducere în mărime de 170 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuielile pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat. Astfel, legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

În asemenea circumstanțe instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.

9. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 332, 384 – 385, 389, 395-397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, se aplică în privința inculpatului ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 8900 (opt mii nouă sute) lei.

Corpurile delictive – două CD-R de model „Omega” ce conțin înregistrările audio privind convorbirile purtate între Rusu Veacelsav și ***** la 25.05.2017, împachetate într-un plic din hîrtie de culoare albă, care se păstrează la materialele cauzei penale, a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 1000 lei ridicați de la ***** în cadrul măsurilor speciale de investigație, împachetate într-un plic din hîrtie, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.150, vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de a-i trece în venitul statului.

Solicitarea acuzatorului de stat Igor Pasat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Viorel Pușcaș