

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

21 марта 2014 г.

г. Тараклия

Суд Тараклия в составе:  
Председательствующего Узун С.Д.  
При секретаре Гурьевой Н.И.

С участием:  
Прокуроров Ч В., К Б.  
Адвоката К Д.  
Переводчика Ч Н.

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

В Н жителя Тараклийского района, образование высшее, женатого, пенсионера, не имеющего судимостей, гражданина Р Молдова, в совершении преступления, предусмотренного ст. 328 ч.3 п.п. б), д) УК РМ,

Дело поступило для рассмотрения 19.08.2013 г.

Дело рассмотрено 21 марта 2014 г.

УСТАНОВИЛ:

В Н занимая должность примара в района Тараклия, будучи лицом, исполняющим ответственную государственную должность, наделенным правами и обязанностями по исполнению функций публичной власти, предусмотренных ст. 29 Закона Республики Молдова №436 от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении», среди которых управление, в пределах своей компетенции, имуществом села (коммуны), относящимся к публичной и частной сферам, обеспечение исполнения решений местного совета, умышленно, явно превысив пределы предоставленных ему прав и полномочий, в нарушении императивных требований закона, а именно ст. 77 ч. (5) Закона Республики Молдова №436 от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении», в соответствии с которыми сдача в аренду или внаем имущества административно-территориальной единицы осуществляются посредством публичных аукционов, организуемых в соответствии с законом, ст. 10 ч.(7), (8), (10) Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли № 1308-ХIII от 25.07.1997 из которых следует, что за аренду земель находящихся в публичной собственности устанавливается ежегодная арендная плата которая не может быть меньше двух процентов нормативной цены земли, а при аренде земли через аукционы или на конкурсной основе ежегодная арендная плата устанавливается на аукционе (на конкурсной основе), но она должна составлять не менее двух процентов нормативной цены арендуемой земли, а также в нарушении результатов аукциона и решения аукционной комиссии примэрии р-она Тараклия от 06 августа 2010 г., в соответствии с которыми ежегодная арендная плата за земельный участок под водным объектом, принадлежащего примэрии р-на Тараклия, была установлена в размере 92000 лей, находясь в Тараклийского района, 10 августа 2010 г., незаконно при заключении от имени Примэрии района Тараклия с победителем аукциона, гр-ном Х В., договора на аренду указанного недвижимого имущества на 6 лет, установил другую заниженную ежегодную арендную плату в размере 16889,10 лей и передал в аренду указанному лицу недвижимое имущество по заниженной арендной плате, причинив тем самым ущерб в значительных размерах общественным интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, и своих служебных обязанностей, а также ущерб в значительных особо крупных размерах общественным интересам и непосредственно примэрии р-на Тараклия, на общую сумму 139973,43 лей, т.е. разницу между установленной арендной платы на аукционе и в соответствии с указанными требованиями закона, и арендной платы установленной им при заключении договора и оплаченной арендатором-Х В. за период 2010 – 22 июля 2013 г.

В судебном заседании подсудимый В Н, вину в предъявленном обвинении не признал и пояснил, что решением местного совета он был уполномочен заключить договор с победителем аукциона. 06.08.2010 г. состоялся аукцион. Выставлялся лот № 1 на право заключения аренды земельного участка под водный объект в соответствии с ст. 12 п. 2 положения о аукционе. Аукционист объявил аукцион на лот № 1 с начальной ценой 16889,9 лей. Торг длился до 92000 лей победителем стал Харин В.С. на право заключения договора аренды в сумме 92000 леа. После аукциона, победитель Х С. спросил, что делать дальше. Ш объяснил, что победитель платит 92000 лей и заключает договор по нормативной цене 16 889,9 лей. После аукциона составили договор аренды земельного участка под водный объект, который был подписан им как примаром и арендатором. Решение сессии местного совета от 30.07.2010 протокол об аукционе, договор аренды передали в бюро административного контроля, протест от бюро не поступал. Прокуратура р-на в декабре 2010 вынесла представление, чтобы в договоре аренды должно быть 92000 лей, а внесено 16889 лей. Он отвез весь материал на проверку прокуратуры, где прокуратура проверила и сказала дать ответ по представлению. Им был дан ответ. В 2011 г. при обращении в суд для признания гидросооружения за примэрией, суд Тараклия 26.04.2011 г. признал гидросооружение за примэрией и потребовал от кадастровой службы занести в реестр. 13.05.2011 г. он был зарегистрирован за примэрией, и после этого планировалось им сделать дополнение к договору об аренде гидросооружения и расчета согласно требованиям законодательства. Он считал, что арендная плата установленная на аукционе составляет 16889 лей и что она должна составлять 2 процента в год от нормативной стоимости земли, что победитель платит 92 тысячи за победу на аукционе, а дальше идет по нормативной цене. Умысла и цели на снижение арендной платы не было, корыстной цели не преследовал. Он поступил так потому что после проведения аукциона в выходные дни так ему посоветовал сделать Д Э., ревизор, он согласился с мнением последнего поскольку тот сказал, что якобы звонил другим специалистам включительно Б В. и советовался с ними. (т.2, л.д.133-146,160,202-203)

Несмотря на то, что подсудимый В Н вину не признал, его вина в совершении вышеописанного деяния подтверждается показаниями представителя потерпевшего и показаниями свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства.

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего и гражданского истца Примэрии р-он Тараклия, Т И пояснил, что с 2011 года и до сих пор он работает в качестве примара примэрии р-на Тараклия, его предшественником был гр. В Н. В октябре 2012 года в примэрии р-на Тараклия Территориальным Управлением Финансового Инспектирования была проведена финансовая инспекция инспектором Д Э., за период 01.10.2008 – 01.09.2012, в ходе которой были выявлены нарушения при заключении договора аренды от 10.08.2010 года между В Н. и Х В. по факту сдачи в аренду водного объекта, озера расположенного на территории, р-на Тараклия общей площадью 25,18 га, где должна была быть указана ежегодная арендная плата за использование озера в размере 92000 лей, а не 16889 лей. По результатам торгов, аукцион был признан состоявшимся, аукцион выиграл гр-н Х В. согласно протоколу аукциона с ежегодной арендной платой в размере 92000 лей. На ситуацию 22.07.2013 сумма ущерба причиненная примэрии р-на Тараклия, составляет 139973,43 леа, которая является значительной. Ранее прокуратура р-на Тараклия направило в адрес примэрии р.Тараклия представление об устранении выявленных нарушений закона, а именно перезаключить другой договор аренды на сумму 92000 лей, согласно протоколу аукциона, но руководство примэрии каких-либо действий в этом направлении не предприняло, был приглашен Х В. но он отказался расторгнуть договор, он сам боялся, что потом надо будет возмещать уплаченную арендную плату. На сегодняшний день примэрия обратилась в суд с заявлением для расторжения договора. (т.2, л.д. 45-48, 130-131)

Свидетель С В в судебном заседании пояснил, что в 2010 году он являлся советником в примэрии, р-на Тараклия, где на тот момент примаром был гр-н В Н. В начале августа 2010, он был членом аукционной комиссии по сдаче в аренду водного объекта, т.е. озера расположенного на территории р.Тараклия. В состав аукционной комиссии также входили гр-не Т Т., П П., Ч Л., Р В. Председателем аукционной комиссии был В Н. Было несколько претендентов на аренду озера, торги начались с первоначальной суммы 16889 лей, и по результатам аукциона выиграл гр-н Х В с ежегодной арендной платой в размере 92000 лей соответственно представленный ему на обозрение оригинал протокола

аукциона подписан им. Не помнит такого, чтобы по прошествии некоторого промежутка времени, чтобы ему кто либо предлагал на подписать другой протокол аукциона. (т. 2 л.д. 74-75, 127, 205)

Свидетель Ш Д в судебном заседании пояснил, что в период времени с 2008 года по 2011 год он работал в должности начальника отдела Экономико районного Совета г.Таракия. Он лично присутствовал при проведении аукциона по сдаче в аренду водного объекта, озера расположенного на территории р.Таракия общей площадью 25,18 га. Первоначальная цена аукциона была 16889 лей. По результатам торгов, аукцион был признан состоявшимся, аукцион выиграл гр-н Х В. с ежегодной арендной платой в размере 92000 лей. Согласно закону договор аренды должен был быть заключен с указанием ежегодной арендной платой указанной в протоколе аукциона, в данном случае, в размере 92000 лей. К нему обращался с консультацией В Н. и именно так он и сказал, что надо было поступить, т.е. что сумма указанная в протоколе аукциона и есть сумма ежегодной арендной платы. (т.2 л.д. 76-78)

Свидетель Т Т в судебном заседании пояснила, что с 2005 года работает в качестве главного бухгалтера в примэрии р.Таракия. Летом 2010 года примэрией было принято решение о сдаче в аренду водного объекта, т.е. озера расположенного на территории р-на Таракия. В начале августа 2010 года с соблюдением всей процедуры был проведен аукцион о сдаче в аренду земли водного объекта, т.е. озера на котором конкурировали пять участников. Председателем аукционной комиссии был гр-н В Н., в состав аукционной комиссии входили она, С В., П П., Ч Л., Р В., а также при проведении аукциона присутствовала секретарь примэрии Т Р. После проведения торгов, аукцион выиграл гр.Х В. и стоимость арендной платы была выиграна 92 тысячи лей. Далее 10.08.2010 года В Н. заключил с гр-ом Х В. договор аренды, в котором указал, что ежегодная арендная плата за использования озера составляет 16889 лей. Первоначальную арендную плату сделал землеустроитель. В ходе проведения ревизии было установлено, что сделана ошибка и арендная плата должна была быть 92000 лей, а не 16 889 лей, как указано в договоре аренды. Она посчитала, что арендная плата должна была быть 16 889 лей, а 92000 лей это за право заключения договора аренды. Так им посоветовал составить договор Д Э-ревизор, который после проведения аукциона приезжал на выходные и показывал ей, секретарю примэрии и землеустроителю на компьютере договор аренды, в который они вносили данные примэрии, и др. сведения. (т.2 л.д. 49-50, 109-112, 159)

Свидетель П П в судебном заседании пояснил, что являлся советником в примэрии , р-наТаракия, начиная с 1989 года. В 2010 году он также являлся советником, где на тот момент примаром был гр. В Н. В начале августа 2010 он был членом аукционной комиссии по сдаче в аренду водного объекта, т.е. озера расположенного на территории р-наТаракия общей площадью 25,18 га. Председателем аукционной комиссии был сам примар гр-н В Н. В состав аукционной комиссии также входили Т Т., С В., Ч Л., Р В., а также на аукционе присутствовала секретарь примэрии Т Р. По результатам торгов, аукцион выиграл гр-н Х В. с ежегодной арендной платой в размере 92000 лей, так он и понял. О том, что договор аренды был заключен ежегодной арендной платы в размере 16889 лей, а не 92000 лей согласно аукциона он не знал. Представленный ему на обозрение оригинал протокола аукциона подписан им. Не помнит такого, чтобы по прошествии некоторого промежутка времени, чтобы ему кто-нибудь предлагал на подписать другой протокол аукциона и чтобы он подписывал другой протокол аукциона. (т. 2 л.д. 72-73, 126, 204)

Свидетель Ч Л И в судебном заседании пояснила, что была советником в примэрии , р-на Таракия с 2007г. по 2011 г. Летом 2010 г. Советом было принято решение о сдаче в аренду озера с площадью 25,18 га. По результатам торгов, аукцион выиграл гр.Х В. с ежегодной арендной платы в размере 92000 лей, считает что это была ежегодная арендная плата. Подпись в представленный ей на обозрение оригинал протокола аукционной комиссии от 06.08.2010 г. ее, ею был подписан, других измененных протоколов аукциона ею не подписывались. (т.2, л.д. 70-71, 128-129, 173)

Свидетель Р В в судебном заседании пояснил, что с декабря 2008 года по сентябрь 2010 года он работал временно в должности юриста районного Совета, г.Таракия. В начале августа 2010 он был направлен руководством районного Совета г.Таракия в р.Таракия, для того чтобы провести в качестве аукциониста, аукцион по сдаче в аренду водного объекта, т.е. озера расположенного на территории р.Таракия. Председателем аукционной комиссии был сам примар гр. В Н. в состав аукционной комиссии входили Т Т., С В., Ч Л., П П., и секретарь примэрии гр. Т Р. По результатам торгов, аукцион был признан состоявшимся, аукцион выиграл гр.Х В. с ежегодной арендной платой в размере 92000 лей, после чего он ушел, так как он больше не имел больше никаких полномочий. Соответственно именно на эту сумму ежегодной арендной платы и должен был быть заключен договор аренды. (т.2 л.д. 51-52, 118)

Свидетель Т Р в судебном заседании пояснила, что с 2005 года она работает в качестве секретаря в примэрии р-на Таракия. Летом 2010 года примэрией было принято решение о сдаче в аренду водного объекта, т.е. озера с общей площадью 25,18 га, расположенного на территории р-на Таракия. После проведения торгов, аукцион выиграл гр-н Х В. который предложил цену в 92000 лей. Затем уже был заключен договор аренды озера сроком на 6 лет с ежегодной арендной платы в размере 16889 лей. Первоичную сумму 92000 лей гр-н Х В. уплатил после заключения договора. После проведения аукциона уже приезжал ревизор Д Е., он говорил им, что 92 000 лея это плата за право заключения договора аренды, а ежегодно Х В. должен платить 16 889 лея, в связи с этим он приносил в электронной форме какие-то договора, Д Е. был как физическое лицо с Х В., он указаний не давал, чтобы именно на 16889 лей заключался договор, так он посоветовал. В декабре 2010 года из прокуратуры г.Таракия в адрес примэрии пришло представление по поводу вышеуказанного договора аренды, с требованием устранить нарушения закона допущенные при заключении договора аренды озера с Х В. т.е. назначить ежегодную арендную плату в размере 92000 лей, а не 16889 лей. На представление В Н. ответил, нарушения отмеченные в представлении не были устранены. Она первоначально по результатам аукциона считала, что арендная плата, которую должен платить Х В. в сумме 92000 лея. При проведении ревизии у них обнаружили данную ошибку, т.е. что ежегодная арендная плата должна была быть 92000 лей. Ею непосредственно был отвезен в государственную канцелярию пакет документов по аренде этого озера. Также она подтвердила, что на этапе уголовного преследования давала показания оглашенные в суде. Из совокупности показаний данных свидетелем Т Р., следует, что на момент проведения аукциона и непосредственно по его результатам была установленная ежегодная арендная плата в размере 92000 лей, и только потом уже она изменила свое мнение, т.е. уже по прошествии публичного аукциона, на котором в соответствии с законом устанавливается ежегодная арендная плата. (т.2 л.д. 56-57, 79-80, 98, 156-158)

Свидетель К О в судебном заседании пояснила, что с 2008 года она работает в качестве землеустроителя в примэрии , р-на Таракия. Летом 2010 года примэрией было принято решение о сдаче аренду под водного объекта, т.е. озера расположенного на территории , р-на Таракия. 15.06.2010 по указанию примара села на тот момент гр-на В Н. , она произвела расчетную ведомость арендной платы земельного участка под водным объектом общей площадью 25,18 га, сумма расчета составила 16889 лей. Она составляла расчетную ведомость по сдаче в аренду земли под озером в 2010 г.

Уже после аукциона проведенного в августе 2010 г. приезжал, как частное лицо Д Е. Он говорил им, что 92 000 лея это плата за право заключения договора аренды, а ежегодно Х В. должен платить 16 889 лея, в связи с этим он приносил в электронной форме какие-то договора. Д Е. был как физическое лицо от имени Х В., он указаний не давал, чтобы именно на 16889 лей заключался договор, так он посоветовал, договор уже был составлен на 16 889 лей. Потому она посчитала, что 16889 лея это арендная плата, а 92 000 лея это право на заключении договора аренды. В ходе проведения ревизии были установлены эти ошибки. (т.2 л.д. 53-55, 113-117, 124-125, 155)

Свидетель Х В в судебном заседании пояснил, что в июле 2010 года он узнал о том, что примэрия сдает в аренду водный объект, озеро расположенное на территории р-на Таракия общей площадью 25,18 га, факт который его заинтересовал и написал заявление на участие в аукционе. 06.08.2010 в р-на Таракия состоялся аукцион по сдаче в аренду водного объекта, озера расположенного на территории р-на Таракия, на котором участвовали пять претендентов. Председателем аукционной комиссии был бывший примар гр-н В Н. , в состав аукционной комиссии входили гр. Т Т., С В., Ч Л., П П., и секретарь примэрии гр. Т Р., аукционистом был гр. Р В. Первоначальная цена аукциона была 16889 лей. По результатам торгов, аукцион был признан состоявшимся, аукцион выиграл он в размере 92000 лей. 10.08.2010 года гр-н В Н. заключил с ним договор аренды, в котором ежегодная арендная плата за использования озера была указана в размере 16889 лей. Считает, что 92000 лей это была плата за право заключения договора аренды, эти деньги он уплатил в течение года. Он лично первый раз в жизни участвовал на аукционе и не знал о требованиях закона. (т.2, л.д. 94-97)

Свидетель Д Э в судебном заседании пояснил что, он является финансовым инспектором, в его служебные обязанности входит инспектирование бюджетных учреждений. Согласно плана работы, он был направлен в примэрию р.Таракия. Инспекция была проведена с

01.10.2012 по 19.10.2012. В ходе инспекции было установлено, что согласно решения местного совета от 28.05.2010 года, примаром В.Н.И. был организован аукцион на право аренды земли под водным объектом. Согласно протокола аукциона, по результатам торгов от 06.08.2010 года, начальная цена была рассчитана в размере 16889 леев, окончательная цена торгов составила 92000 лей. Договор был заключен 10.08.2010 между примаром В.Н. и победителем аукциона Х.В., на сумму 16889 леев ежегодно, сроком на 6 лет, тогда как договор должен был быть заключен на сумму 92000 лей ежегодно, согласно результатов аукциона. После проведения аукциона он был в примэрии, и как частное лицо советовал примару В.Н. что договор должен заключиться на 16889 лей, а 92000 лей это право на заключения договора аренды, он думал тогда так потому что советовался с другими специалистами включительно Б.В., работника государственной канцелярии г.Кагул. (т.2 л.д.90-93, 107-108)

Свидетель Б.В. в судебном заседании пояснил, что по поводу сдачи в аренду озера в , р-на Тараклия к нему никто не обращался и не консультировался. Лишь в 2013 году, в июле месяце к нему в г. Кагул подошел В.Н. который пробовал его убедить, что он поступил правильно установив в договоре аренды, арендную плату в размере 16889 лей, а он соответственно сказал последнему что поступил абсолютно незаконно.(т.2, п.д.169-172)

Кроме изложенных показаний представителя потерпевшего и свидетелей вина обвиняемого в совершении вышеописанного деяния подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- договором аренды земельного участка под водный объекта от 10.08.2010 года, заключенный между примэрией , р-на Тараклия, в лице примара В.Н. и Х.В. где указана ежегодная арендная плата в размере 16889,10 лей. (т.1 л.д. 148-158)

- оригиналом протокола № 2 и №3 о результатах аукциона от 06.08.2013 примэрии , Тараклийского р-на, где указан победителем аукциона Х.В. с **ежегодной арендной платой** в размере 92000 лей. (т.2 л.д.101, т. 1 л.д.162)

- протокол № 3 заседания местного совета , Тараклийского р-на, от 28.05.2010 и решение от 30.07.2010 местного совета которыми был выставлен на публичный аукцион указанное недвижимое имущество. ( т.1 л.д. 188-192)

- расчетной ведомостью от 15.06.2010 г. арендной платы земельного участка под водным объектом общей площадью 25,18 га, от 15.06.2010, согласно которой первоначальная ежегодная арендная плата, т.е. от которой и могут начинаться торги по ходу аукциона составляет 16889 лей., которая подписана непосредственно В.Н. (т.1 л.д. 156)

-согласно представления за от 07.12.2010 г. прокурора Тараклийского района адресованного примэрии , Тараклийского района, прокурор по результатам проверки исполнения законодательства в части пользования водными объектами, выявил нарушения в заключении договора от 10.08.2010 года заключенного между примэрией с. в лице примара В.Н. и победителем аукциона гр-ном Х.В. В представлении прокурором ясно было отмечено нарушение в части установления арендной платы, а именно было указано, что арендная плата должна составлять 92000 лей ежегодно согласно результата аукциона, а не 16889 лей, как указано в договоре аренды. (т.1, л.д.208)

-из ответа за №1 от 03.01.2011 г. за подписью примара В.Н. на представление прокурора за за от 07.12.2010 г., следует, что несмотря на то, что прокурором было обращено внимание на нарушение в части определения стоимости арендной платы по договору аренды земельного участка под водным объектом от 10.08.2010 года заключенного между примэрией в лице примара В.Н. и победителем аукциона гр-ном Х.В., примар-В.Н. проигнорировал требования прокурора, указав в ответе, что аукцион был проведен на право заключения договора аренды. (т.1 л.д.209)

- согласно справки за от 22.07.2013 г. материальный ущерб вследствие того, что при заключении договора аренды земельного участка заключенного между примэрией с. в лице примара В.Н. и Х.В., была установлена арендная плата в сумме 16889,10 лей, а не 92000 лей, составил за период 10.08.2011-10.08.2012 г. 75110,90 лей и за период с 10.08.2012 -22.07.2013 г. -64862,53 лей, а всего 139973,43 лей, что в соответствии со ст. 126 УК РМ, является особо крупным ущербом. (т.1 л.д.176)

Оценивая и анализируя добытые доказательства, суд находит, что вина В.Н. в совершении вышеописанного деяния, доказана.

В соответствии с решением суда Тараклия от 14 июня 2007 г. был признан действительным мандат избранного примара , Тараклийского района –В.Н. (т.1, л.д.230-233)

Так, в ч.1 ст. 29 Закона РМ 436 от 28.12.2006 «О местном публичном управлении» перечислены основные полномочия примара, в том числе управление, в пределах своей компетенции, имуществом села (коммуны), относящимся к публичной и частной сферам, обеспечение исполнения решений местного совета.

В соответствии со ст. 77 Закона РМ 436 от 28.12.2006 «О местном публичном управлении» ч. 2) Имущество, относящееся к публичной сфере административно-территориальной единицы, может быть ... на основании решения местного ... совета.... сдано в аренду .... в соответствии с законом. Ч.3) Имущество, относящееся к частной сфере административно-территориальной единицы, может быть отчуждено.... сдано в аренду в соответствии с законом. Ч.5) Отчуждение имущества административно-территориальной единицы, передача его в концессию, сдача в аренду или внаем осуществляются посредством публичных аукционов, организуемых в соответствии с законом, за исключениями, специально предусмотренными законом.

В соответствии с Законом РМ № 158 от 04.07.2008 г. «О государственной должности и статусе государственного служащего», *ответственная государственная должность* это, государственная должность, занимаемая в силу мандата, полученного непосредственно – в результате организованных выборов, или опосредованно – путем назначения в соответствии с законом, то есть примар села занимает ответственную государственную должность.

В соответствии со ст. 10 Закона РМ № 1308 от 25.07.97 г. «О нормативной цене и порядке купли-продажи земли» ч.8) Ежегодная арендная плата за земли, находящиеся в публичной собственности, зависит от назначения арендуемых земель. Она не может быть меньше двух процентов и не должна превышать 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения, за исключением случаев, предусмотренных частями (9), (10) и (11).

В соответствии ч.10) ст. 10 Указанного закона, *при аренде земли через аукционы или на конкурсной основе ежегодная арендная плата устанавливается на аукционе* (конкурсной основе), но она должна составлять не менее двух процентов нормативной цены арендуемой земли.

Показания В.Н. о том что у него не было умысла на превышение служебных полномочий, что он якобы посчитал что поступает правильно поскольку так ему объяснил Д.Э., суд считает необубедительными и даны им для того чтобы уйти от уголовной ответственности и противоречат изученным доказательствам.

Так, допрошенные в судебном заседании свидетели Т, К в судебном заседании пояснили, что непосредственно после проведения аукциона, поняли, что арендная плата за аренду земельного участка под водным объектом составила 92000 лей. Позже после того, как Д.Э. принес им в примэрию проект договора аренды, он их убедил в том, что 92000 лей это цена на право заключения договора аренды, а не арендная плата.

В отношении показаний данных свидетелем Т.Т. с ходе судебного разбирательства следует отметить, что ее показания в данной части противоречат частично с показаниями данными ею в ходе уголовного преследования. Так последняя на этапе уголовного преследования показала, что аукцион был выигран Х.В. с ежегодной арендной платой 92000 лей. В совокупности с представленным суду оригиналом протокола аукциона от 06.08.2010 представленным в суде обвинением и от 06.08.2010 г. из которых ясно явствует что победителем аукциона был установлен Х.В. с ежегодной арендной платой 92000 лей, которые как показала Т.Т. ею были подписаны и составлены по результатам аукциона, в последствии других протоколов аукциона ею не подписывались и не составлялись. Суд считает, что именно эти показания являются правдивыми и соответствуют действительности, и надо их принять во внимание при принятии решения по делу.

Свидетели Р.В., Ш.Д., Со.В., П.П., в судебном заседании однозначно заявили, что при проведении аукциона по сдаче в аренду земельного участка под водным объектом, в результате аукциона была установлена ежегодная арендная плата в сумме 92000 лей, то есть победитель конкурса должен был платить ежегодную арендную плату в сумме 92000 лей.

В ходе уголовного преследования из примэрии была изъята копия *Протокол от 06.08.2010 г.* заседания аукционной комиссии примэрии из содержания которого следует, что в разделе «повестка дня», примар –В.Н. сообщил, что по решению сельского Совета на 06.08.2010 г. назначен аукцион *«Тот №1-выставление на публичный аукцион на право заключения договора аренды земельного участка под водным объектом»*. В резолютивной части данного протокола указано, что Аукционная комиссия решила *«Победителем аукциона в ходе торгов на право заключения договора аренды земельного участка под водным объектом стал участник № Х.В в сумме 92000 лей»*. В ходе судебного разбирательства

секретарь примэрии, заявила, что других экземпляров данного протокола в примэрии, нет. Также она пояснила, что оригиналы протоколов аукциона по сдаче в аренду указанного земельного участка под водным объектом, договор аренды, были направлены в Территориальный Офис Кахул Государственной Канцелярии. (т.1, л.д.159-161)

Подсудимый В.Н. в ходе судебного разбирательства оправдывал свои действия связанные с подписанием договора по сдаче в аренду указанного земельного участка под водным объектом, ссылаясь в основном на содержание указанного Протокола от 06.08.2010 г. заседания аукционной комиссии примэрии в котором указано, что был *выставлен на аукцион право заключение договора аренды земельный участок и победителем аукциона в ходе торгов на право заключения договора аренды земельного участка под водным объектом* стал участник под №5.

Однако в ходе судебного разбирательства государственным обвинителем был представлен *оригинал Протокола № от 06.08.2010 г.* заседания аукционной комиссии примэрии, который был запрошен и получен им из Территориального Бюро Кахул Государственной канцелярии. В разделе «повестка дня», данного протокола, указано, что примар –В.Н. сообщил, что по решению сельского Совета на 06.08.2010 г. назначен аукцион *«Лот №1-выставление на публичный аукцион для дачи в аренду земельного участка под водным объектом»*. В резолютивной части данного протокола указано, что Аукционная комиссия решила *«Победителем аукциона в ходе торгов с годовой суммой сдачи в аренду 92000 лей стал участник № X В»*. В судебном заседании свидетели- члены аукционной Т.Т., С.В., П.П. и Ч.Л., пояснили, что подписи имеющиеся на данном протоколе принадлежат им, и после подписания данного протокола, в последствии им никто не предлагал и они не подписывали другой протокол. Подсудимый В.Н. также подтвердил, что подпись от его имени в данном оригинале протокола выполнена им. Однако пояснить происхождение копии протокола № от 06.08.2010 г. с вышеизложенным текстом, и почему в представленных протоколах разное содержание, он пояснить не смог. (т.2 л.д.101-103)

Выявленные несоответствия содержания оригинала протокола № от 06.08.2010 г. и его копии изъятый из примэрии, свидетельствует о том, что в ходе проведенного аукциона была установлена годовая арендная плата в сумме 92000 лей, а не как утверждает подсудимый В.Н., *«стоимость права на заключение договора аренды», а копия протокола № от 06.08.2010 г. с текстом о том, что было выставлено на аукцион «право на заключение договора аренды», была составлена позже, после того, как свое мнение по данному поводу высказал подсудимому В.Н. свидетель Д.Э.*

Таким образом, суд пришел к выводу, что В.Н. будучи примаром, превысил свои служебные полномочия, незаконно при заключении от имени Примэрии района Тараклия с победителем аукциона, гр-ном Х.В., договора на аренду указанного недвижимого имущества на 6 лет, установил другую заниженную ежегодную арендную плату в размере 16889,10 лей и передал в аренду указанному лицу недвижимое имущество с кадастровым 8724306259 по заниженной арендной плате, причинив тем самым ущерб в значительных размерах общественным интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, и своих служебных обязанностей, а также причинил ущерб в особо крупных размерах общественным интересам и непосредственно примэрии р-на Тараклия, на общую сумму 139973,43 лей. Эти действия были совершены В.Н. будучи примаром, т.е. лицом, исполняющим ответственную государственную должность, умышленно как следует из собранных доказательств.

Исходя из вышеизложенного действия В.Н. следует квалифицировать по ст. 328 ч.3), п.б), d) Уголовного Кодекса, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность и повлекшие гажкие последствия.

Переходя к вопросу назначения меры наказания подсудимому В.Н. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность, его личность и обстоятельства дела.

В соответствии со ст. 16 УК РМ преступление совершенное В.Н. относится к категории тяжких преступлений.

Общественная опасность содеянного, заключается в том, что В.Н. совершил умышленное преступление, которое преследуется уголовным законом.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого В.Н. в соответствии со ст. 76 УК РМ, в ходе судебного разбирательства установлено не было.

Обстоятельств отягчающих ответственность подсудимого В.Н., в соответствии со ст. 77 УК РМ, в ходе судебного разбирательства установлено не было.

В тоже время по месту жительства В.Н. характеризуется положительно, является пенсионером. Из характеризующего материала следует, что В.Н. прослужил в органах МВД с 1972 г. по 2003 год, является ветераном органов внутренних дел, за время службы в органах МВД РМ неоднократно поощрялся.

В ходе судебного заседания было установлено, что находясь в должности примара Тараклийского района В.Н., предпринял меры по регистрации водного объекта расположенного на территории за примэрией, то есть действовал в общественных интересах, в результате чего на основании решения суда Тараклия от 26.04.2011 г., гидротехническое сооружение, как часть водного объекта, была зарегистрирована в Реестре недвижимого Имущества ТКО Тараклия (л.д.31-35)

В последнем слове В.Н. заявил, что в ходе судебного разбирательства он понял, что при заключении договора аренды с гр-ном Х.В. была допущена ошибка. Суд расценивает данное высказывание, как осознание подсудимым неправомерности своих действий.

Суд считает возможным признать указанные обстоятельства исключительными и назначить В.Н. меру наказания по ст. 328 ч. 3 п. b), d) УК РМ, с применением ст. 79 УК РМ, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 328 ч. 3 УК РМ, в виде лишения свободы, с применением ст. 90 УК РМ – условное осуждение, которое, по мнению суда, в полной мере повлияет на его исправление и перевоспитание.

Суд считает, что гражданский иск заявленный представителем потерпевшего примэрии, Тараклийского района в сумме 139973,43 лей, подлежит удовлетворению, поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что в результате неправомерных действий В.Н., выразившихся в том, что он будучи примаром явно превышая свои служебные полномочия, в нарушении требований действующего вышеуказанного законодательства, а также результатов аукциона по сдаче в аренду земельного участка под водным объектом, причинил примэрии Тараклийского района материальный ущерб на указанную сумму. Поэтому с В.Н. следует взыскать в пользу примэрии с., Тараклийского района 139973 (сто тридцать девять девятьсот семьдесят три), 43 лей.

Меру пресечения в отношении В.Н. до вступления приговора суда в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде из страны.

Вещественные доказательства по уголовному делу, а именно документы- признанные в этом качестве и приобщенные к материалам уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 162 ч.(1), п. 5) Уголовно Процессуального Кодекса, оставить в деле в течение всего срока его хранения.

Руководствуясь ст. 79 УК РМ, ст.ст. 384-389 УПК РМ, суд-

#### П Р И Г О В О Р И Л:

В.Н. признать виновным в совершении преступления предусмотренного п.б), d) ч.3 ст. 328 УК РМ и назначить наказание с применением ст. 79 УК РМ, ниже низшего предела в виде 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности административно-распорядительного характера сроком на 5 лет.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное В.Н. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 3 года.

Взыскать с В.Н. П. в пользу примэрии Тараклийского района 139973 (сто тридцать девять девятьсот семьдесят три), 43 лей.

Меру пресечения в отношении В.Н. до вступления приговора суда в законную силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде из страны.

Вещественные доказательства по уголовному делу, а именно документы признанные в этом качестве и приобщенные к материалам уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 162 ч.(1), п. 5) Уголовно Процессуального Кодекса, оставить в деле в течение всего срока его

хранения.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-тидневный срок.

Судья суда Тараклия

С.Д.Узун