

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

28.11.2017

or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

In componența

Presedintele ședinței, judecătorul	Ion Rusu
Grefier	Violeta Agrigoroae
Cu participarea procurorului	Selevestru Lilia
Avocatului	Covdii Alexandru

examinând în ședința publică cauza penală de învinuire a lui :

-XXXXXXXXXX, născut la 29.06.1961, originară a satului Vărativ,r-nul Rîșcani și domiciliată or.Drochia,str.Mitropolit Varlaam,39/60, studii superioare,căsătorită,director al Liceului Teoretic „B.P.Hașdeu,, , fără antecedente penale, cetățeană al R. Moldova,învinuită în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 332 al.1 Codul Penal,-

C O N S T A T Ă :

Chitic Rodica,activînd din 21.01.2011 în funcția de director al Liceului Teoretic „B.P.Hajdeu” din or. Drochia, fiind numită în funcția nominalizată prin ordinul Ministerului Educației nr. 14-p din 21.01.2011, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de coordonare și organizarea activității instructiv-educative și administrative a liceului, răspunde de păstrarea și utilizarea patrimoniului instituției de învățămînt; de emiterea ordinilor și dispozițiilor ce țin de competența sa, de angajare, evaluare, promovare și eliberare din funcție personalul instituției, de consemnare în condica de prezență, absențele și întârzierile personalului didactic și ale celor angajați, de completare a tabelor de salarizare lunară a cadrelor didactice, etc., prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe.

Astfel, ea activînd în funcția sus nominalizată, reieșind din considerentele, că în anul de studii 2015-2016, conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din instituțiile bugetare, anexa nr. 1 pct. 5, nu putea desfășura activitate didactică cu retribuția care să depășească 0,5 din norma didactică, în interes material și personal, în lipsa cererii cet. Novac Elizaveta, la 01.09.2015 a emis ordinul nr. 28 cu privire la angajarea ultimii din 01.09.2015 în funcția de profesor de limba engleză cu sarcina didactică de 07 ore pe săptămână, concomitent, semnînd în locul ultimii în rubrica „salariat” din contractul individual de muncă din 01.09.2015, documente oficiale în baza cărora serviciul contabil al instituției de învățămînt în cauză a inclus pe cet. Novac Elizaveta în listele de tarifarare a personalului didactic a Liceului nominalizat pentru anul de studii 2015-2016, cu sarcina didactică de 07 ore, ce constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților instituției de învățămînt respective, ce au fost contrasemnate de ea personal în calitate de director al liceului, în baza cărora lui Novac Elizaveta i-a fost calculat și achitat salariul pentru lunile septembrie-noiembrie anul 2015 și februarie 2016, în sumă totală de 6458,15 lei, inclusiv, pentru luna septembrie anul 2015 în sumă de 1522,44 lei; pentru luna octombrie anul 2015 - 1830,00 lei; pentru luna noiembrie anul 2015 - 1891,92 lei; pentru luna februarie anul 2016 - 1213,79 lei, pe cînd în realitate în perioada lunilor respective Novac Elizaveta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, orele didactice în locul acestuia fiind promovate de directoare, care și a ridicat salariul neîntemeiat calculat și achitat pe numele Novac Elizaveta, în total de 6458,15 lei.

Acțiunile lui XXXXXXXXXX în cadrul urmării penale au fost calificate în baza:

-art.332 al.1 din Codul penal, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpații:

-declarațiile martorului Ungureanu Aliona, care în ședința de judecată a declarat ,că la începutul anului de studii 2015-2016, în momentul repartizării orelor conform planului la disciplina limba engleză a constatat ,că 7 ore nu au acoperire cu cadre didactice. Chitic Rodica avea repartizate 9 ore în funcție de director și Rața Natalia 23 ore. Rața Natalia a refuzat să i-a aceste ore, deoarece era antrenată și în alte proiecte. Vorbind cu d-na Chitic au hotărît să apeleze la d-na Novac Elizaveta, ca d-ei să predea aceste 7 ore. Au contactat-o telefonic și ea a acceptat, apoi d-na Novac avînd probleme familiare a refuzat, tariful era deja aprobat. Novac nu a predat orele și nici salariu nu a ridicat. Chitic a ridicat banii. Acele 7 ore au fost predate de d-na Chitic Rodica.

- declarațiile martorului Rața Natalia, care în ședința de judecată a declarat, că a activat în anul 2015-2016 ca profesor de limbă engleză avînd 23 ore. În jur de 38 ore de engleză erau în total, profesor de engleză era ea, d-na Chitic ca manager cu 9 ore și trebuia încă o persoană să predea 7 ore. A fost telefonată d-na Novoc, ea a activat ca profesor de engleză anterior, unde i s-a propus să predea aceste 7 ore. Novac nu a activat pe aceste 7 ore și nu cunoaște dacă d-ei a fost tarifată și cine a ridicat salariu. Orele de engleză a d-nei Novac le-a predat d-na Chitic. Alți profesori de engleză nu au activat.

-declarațiile martorului Rusu Lidia, care în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de contabil la Liceului Teoretic „B.P.Hașdeu,, . Calculul de salarizare pentru Novac Elizaveta ,a fost făcut conform listei de salarizare. Cine ridică salariul d-nei Novac, nu cunoaște. Carduri pentru salarii eliberează banca. Dna Novac nu a avut card ,ridică banii în baza listei de plată. Lista de plată a salariilor o transmitea d-nei Eșanu. Nu cunoaște a cui este semnătura în rîndul d-nei Novac.

- declarațiile martorului Eșanu Domnica, care în ședința de judecată a declarat, că în ziua cînd a fost emis ordinul de angajare a d-nei Novac ,fiind în anticameră, a văzut cum d-na Ungureanu a intrat în biroul d-nei Chitic, unde ea spus că a contactat-o pe d-na Novac și d-ei a acceptat. Ulterior a înțeles că era vorba de orele de limba engleză care erau vacante, 7 ore. A făcut contractul de angajare. Contractul de muncă l-a semnat ea în locul lui Novac. D-na Novac n-a pus semnătura pe contract. D-na Chitic îndeplinea orele d-nei Novac. Nu cunoaște cine a ridicat salariu.

- declarațiile martorului Tomac Olga, care în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de profesor de limba franceză. Nu a înlocuit profesorul de limba

engleză, deoarece nu cunoaște limba.

-declarațiile martorului Homenco Anatolie, care în ședința de judecată a declarat, că a fost diriginte la clasa 12 c la Liceului Teoretic „B.P.Hașdeu”. Avea registre, cataloage, lista elevilor și lista profesorilor. În anul 2015 profesor de limba engleză a fost Chitic Rodica. Novac Elizaveta nu a predat. Însemnări pe lista profesorului nu face el, face profesorul care predă.

-declarațiile martorului Cucuietu Rodica, care în ședința de judecată a declarat, că din anul 2014 până în prezent este președinte al comitetului sindical. Ea a semnat listele de tarifare. A văzut că era profesoară Chitic Rodica, pe lista anului 2015. Nu a văzut ca Novac Elizaveta să activeze ca profesor de engleză.

-declarațiile martorului Novac Elizaveta, care în ședința de judecată a declarat, că între anii 1996-2014 a activat în cadrul liceului Teoretic „B.P.Hașdeu”. A fost telefonată de d-na Ungureanu, unde i-a spus că 7 ore vor fi scrise după ea, fără nici-un motiv, a întrebat dacă acceptă. Adică orele scrise după ea, însă cineva să primească banii. Pentru aceste ore nu a primit careva bani, orele au fost

predate de d-na Chitic, nu cunoaște cine a ridicat banii.

-declarațiile inculpatei Chitic Rodica, care în ședința de judecată a declarat, că la începutul anului școlar 2015-2016 d-na Ungureanu, director adjunct, i-a adus la cunoștință că au apărut probleme la repartizarea orelor de limbă engleză. Fiind în total 39 ore, d-na Rața profesor de engleză a acceptat 23 ore. Activând în calitate de director avea dreptul de a preda doar 9 ore. Au rămas nerepartizate 7 ore de engleză. D-na Ungureanu a propus ca aceste 7 ore să i se repartizeze d-nei Novac, pensionară care a activat anterior. Din spusele lui Ungureanu, care a discutat cu d-na Novac, ultima a acceptat aceste 7 ore. D-na Novac nu s-a prezentat la ore, motivând că mama ei este bolnavă. Fiind constrinsă de această situație, și-a asumat predarea acestor 7 ore în beneficiul elevilor, dar și pentru respectarea planului de cadru. Pe parcursul lunilor septembrie-decembrie a predat aceste ore pentru care a primit salariu. Începând cu semestrul doi s-au făcut modificările de rigoare și orele au fost repartizate conform tarifării.

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 17.05.2016, prin care se confirmă ridicarea de la Liceul Teoretic „BP Hajdeu”, din or. Drochia a documentelor referitoare la angajarea și eliberarea cet. Novac E. din funcția de profesor de limba engleză, contractul individual de muncă din 01.09.2015; listele de plată a salariilor pentru lunile septembrie, octombrie, noiembrie anul 2015 și februarie 2016, listele de tarifare a personalului didactic a Liceului nominalizat pentru anul de studii 2015-2016

-Procesul verbal de examinare a documentelor din 18.05.2016, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate la 17.05.2016 de la Liceului Teoretic „F3. P. Hajdeu” din or. Drochia, nominalizate mai sus,

- Ordonanța din 18.05.2016 de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă,

- Ordinul nr. 28 C cu privire la angajarea cet. Novac E. din 01.09.2015 în funcția de profesor de limba engleză cu sarcina didactică de 07 ore pe săptămână, semnat de directorul Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia, Chitic R.,

- Ordinul nr. 41 C cu privire la eliberarea cet. Novac E. din 04.01.2016 din funcția de profesor de limba engleză, semnat de directorul Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia, Chitic R.,

- Contractul individual de muncă din 01.09.2015 încheiat dintre Liceul Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia, în persoana directorului, Chitic R. și cet. Novac E;

-Lista de plată nr. 15 a salariului angajaților Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia pentru luna septembrie anul 2015. f.d. 128;

-Lista de plată nr. 16 a salariului angajaților Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia pentru luna octombrie anul 2015;

-Lista de plată nr. 17 a salariului angajaților Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia pentru luna noiembrie anul 2015.;

-Lista de plată nr. 18 a salariului angajaților Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia pentru luna noiembrie anul 2015. f.d. 131;

-Lista de plată nr. 1 a salariului angajaților Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia pentru luna februarie anul 2016.;

-Lista de tarifare modificată a personalului didactic a Liceului nominalizat pentru anul de studii 2015-2016 din 04.01.2016;

-Lista de tarifare a personalului didactic a Liceului nominalizat pentru anul de studii 2015-2016 din 01.09.2015.;

-Lista de tarifare modificată a personalului didactic a Liceului nominalizat pentru anul de studii 2015-2016 din 01.12.2015. f.d. 136;

-Procesul verbal de examinare a documentelor din 17.05.2016, prin care se confirmă examinarea cataloagelor claselor 10 „C”, 11 „C”, 12 „C”, a cărții de ordine personal a LT „B. P. Hajdeu” din or. Drochia, în care la pagina nr. 2 se află ordinul nr. 28 cu privire la angajarea cet. Novac E. din 01.09.2015 în funcția de profesor de limba engleză cu sarcina didactică de 07 ore pe săptămână,

semnat de directorul Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia, Chitic R., iar la pagina nr. 4 - Ordinul nr. 41 C cu privire la eliberarea cet. Novac E. din 04.01.2016 din funcția de profesor de limba engleză, semnat de directorul Liceului Teoretic „B. P. Hajdeu” din or. Drochia, Chitic R.

Dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, verificându-le și analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că Chitic Rodica, activând din 21.01.2011 în funcția de director al Liceului Teoretic „B.P.Hajdeu” din or. Drochia, fiind numită în funcția nominalizată prin ordinul Ministerului Educației nr. 14-p din 21.01.2011, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de coordonare și organizarea activității instructiv- educative și

administrau a liceului, raspunde de pastrarea și utilizarea patrimoniului institutiei de învățămînt; de emiterea ordinelor și dispozițiilor ce sînt de competența sa, de angajare, evaluare, promovare și eliberare din funcție personalul instituției, de consemnare în condica de prezență, absențele și întîrzierile personalului didactic și ale celor angajați, de completare a tabelor de salarizare lunară a cadrelor didactice, etc., prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe.

Astfel, ea activînd în funcția sus nominalizată, reieșind din considerentele, că în anul de studii 2015-2016, conform prevederilor Hotărîrii de Guvern nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din instituțiile bugetare, anexa nr. 1 pct. 5, nu putea desfășura activitate didactică cu retribuția care să depășească 0,5 din norma didactică, în interes material și personal, în lipsa cererii cet. Novac Elizaveta, la 01.09.2015 a emis ordinul nr. 28 cu privire la angajarea ultimii din 01.09.2015 în funcția de profesor de limba engleză cu sarcina didactică de 07 ore pe săptămână, concomitent, semnînd în locul ultimii în rubrica „salariat” din contractul individual de muncă din 01.09.2015, documente oficiale în baza cărora serviciul contabil al instituției de învățămînt în cauză a inclus pe cet. Novac Elizaveta în listele de tarifare a personalului didactic a Liceului nominalizat pentru anul de studii 2015-2016, cu sarcina didactică de 07 ore, ce constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților instituției de învățămînt respective, ce au fost contrasemnate de ea personal în calitate de director al liceului, în baza cărora lui Novac Elizaveta i-a fost calculat și achitat salariul pentru lunile septembrie-noiembrie anul 2015 și februarie 2016, în sumă totală de 6458,15 lei, inclusiv, pentru luna septembrie anul 2015 în sumă de 1522,44 lei; pentru luna octombrie anul 2015 - 1830,00 lei; pentru luna noiembrie anul 2015 - 1891,92 lei; pentru luna februarie anul 2016 - 1213,79 lei, pe cînd în realitate în perioada lunilor respective Novac Elizaveta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, orele didactice în locul acestuia fiind promovate de directoare, care și a ridicat salariul neîntemeiat calculat și achitat pe numele Novac Elizaveta, în total de 6458,15 lei.

Astfel, vinovăția lui Chitic Rodica, în comiterea acțiunilor de, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale, infracțiune prevăzută de art. 332 al.1 din Codul penal, a găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod Penal, nu au fost constatate.

Circumstanțe atenuante, în corespundere cu art.76 Codul Penal, de către instanța de judecată, nu au fost constatate.

La locul de trai Chitic Rodica se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Ținînd cont de circumstanțele expuse mai sus, scopul și motivele faptei comise, personalitatea și comportarea inculpatului după comiterea infracțiunii, circumstanțele atenuante, instanța de judecată consideră că, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă fără izolarea inculpatului de societate, cu aplicarea art.90 Codul Penal R.M./Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei/.

În baza art.384-389, CPP al RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovată și condamnată XXXXXXXXXXX, în baza art. 332 al.1 Codul Penal, mîndu-i pedeapsă penală 1/un/ an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de administrarea instituțiilor de învățămînt pe un termen de 2/doi/ani.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Chitic Rodica Tentelei a o suspenda condiționat și sentința în privința lui a nu o executa, dacă ea în termen de 1/un/an, stabilit ca termen de probă, nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

De obligat XXXXXXXXXXX, să nu părăsească locul de trai fără acordul organului competent.

Conform art. 281 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către XXXXXXXXXXX, inclus spre respectarea restricțiilor stabilite de instanță, se pune în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al Republicii Moldova.

Corpurile delictelor a păstra la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Drochia, sediul Central.

Sentița dispozitiv pronunțată public la 28.11.2017.

Sentița motivată pronunțată public la XXXXXXXXXX,ora 13:00.

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion