

Dosar nr. 1a-935/21 (PIGD nr. 1-19157675-02-1a-29042021)
Judecător: Moșneguțu Ramona (Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești)

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Boris Talpă

Grefier

Mihai Ana

Cu participarea:

Procurorului

Popov Oleg

Avocaților

Moloșag Natalia și Pahopol

Natalia

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-ului Șoldănești, Știrbu Ruslan, apelul inculpatului Cazac Lilian, declarate împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Cazac Lilian *****, a.n. *****, IDNP*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar *****, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de șef al Serviciului Situații Excepționale Șoldănești, domiciliat *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, precum și a lui

Pisarenco Sergiu *****, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar *****, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii în calitate de pompier la Serviciului Situații Excepționale Șoldănești, domiciliat *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 04.10.2019 până la data de 05.04.2021;
- Instanței de apel de pe data de 29.04.2021 până la data de 13.11.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, procesul penal în privința lui Cazac Lilian *****, pornit în baza art.332 alin. (1) Codul penal, a fost încetat din motivul existenței unor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. Măsura preventivă aplicată lui Cazac Lilian prin ordonanța procurorului din 20.12.2017, sub formă de obligarea în scris de nepărăsirea localității, a încetat de drept.

Pisarenco Sergiu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.360 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu reabilitarea deplină a acestuia. Măsura preventivă aplicată lui Pisarenco Sergiu prin ordonanța procurorului din 20.12.2017, sub formă de obligarea în scris de nepărăsirea localității, a încetat de drept. Dosarele personale ale cet. Lilian Cazac și Sergiu Pisarenco, ridicate în temeiul proceselor verbal de ridicare din 20 august 2018, au fost expediate Direcției resurse umane a IGSU al MAI.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Pisarenco Sergiu, în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Pisarenco Sergiu ***** , pentru a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP Șoldănești, împreună cu Cazac Lilian ***** , intenționat, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul ***** de către Școala medie de cultură generală ***** , cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, după care, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat în anul ***** de către Școala medie de cultură generală ***** , cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, astfel, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Pisarenco Sergiu ***** , știind cu certitudine că, copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, conține date false privitor la absolvirea de către ultimul a Școlii medii de cultură generală ***** , l-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante în cadrul IP Șoldănești și de a fi angajat în funcție, în perioada lunii mai 2013, intenționat, s-a prezentat la IP Șoldănești, amplasat în ***** , unde împreună cu alte acte, l-a folosit, iar ca rezultat al concursului desfășurat pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante, în temeiul ordinului nr. ***** din ***** , a fost

numit în funcția de polițist-interimar al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Șoldănești.

Astfel, Pisarenco Sergiu a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „*confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșită de doua persoane*”.

Instanța de fond a constatat că fapta imputată inculpatului Pisarencoo Sergiu nu întrunește elementele infracțiunii urmare a cărui fapt acesta a fost achitat în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Cazac Lilian *****, este învinuit că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activînd în baza ordinului ***** din *****, în calitate de Inspector-șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Șoldănești al IGP, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, fiind persoană publică, avînd alte interese personale, și anume ca cet. Pisarenco Sergiu *****, care-i este rudă, și anume cumnat, să beneficieze de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP Șoldănești, împreună cu Pisarenco Sergiu *****, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la ***** de către Școala medie de cultură generală *****, cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, după care, intenționat, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat ***** de către Școala medie de cultură generală *****, cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, introducînd date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu.

Astfel, Cazac Lilian, a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „*falsificarea documentelor oficiale, acțiune săvârșită din alte interese personale*”.

Instanța de fond a constatat că, fapta imputată inculpatului Cazac Lilian a fost prescrisă pînă la începerea urmării penale din care motiv, a dispus încetarea procesului penal în privința acestuia în condițiile art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală

3.Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura r-ului Șoldănești, Știrbu Ruslan a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate acestora, cu încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În susținerea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de judecată la adoptarea sentinței din 05.04.2021, a făcut referire, dar nu a reținut și nu a dat o apreciere corectă depozițiilor martorului Volciuc Ion, proba prezentată de partea acuzării, care a declarat că, la situația din anul 2013, deținea funcția de Inspector superior al Secției Resurse Umane din cadrul Inspectoratului de poliție Șolădnești. Procedura de angajare în organele MAI în perioada anului 2013 era prevăzută de Regulamentul cu privire la ocuparea funcțiilor polițienești vacante, care prevedea procedura de angajare prin concurs. Până la concurs, candidatul era obligat să prezinte un set de acte pentru angajare: buletin de identitate, formularul de participare la concurs, copia diplomei de studii autentificată notarial, declarația că nu este judecată, forma 246-revendicarea și acordul controlului la domiciliu și certificatul comisiei medicale al MAI. În urma acumulării dosarului respectiv, conform procedurii a fost stabilită data ziua și locul desfășurării concursului. Verificarea dosarului personal al candidatului intră în atribuțiile secretarului comisiei pentru angajare. La acel moment secretarul comisiei era Mîrza Diana. Până la desfășurarea concursului toți membrii comisiei fac cunoștință cu actele acumulate în ziua în care este stabilită data și ora desfășurării concursului. În caz că lipsesc careva acte în dosarul personal, nu se admite persoana la concurs. În ziua concursului procedura de concurs consta din proba scrisă, adică un chestionar cu întrebări și a doua etapă era interviul unde fiecare membru al comisiei putea să acorde întrebări. Prin cuvântul „diplomă” a avut în vedere actul de studii, care la acel moment era minim necesară, diploma de studii medii, colegiale, și respectiv bacalaureat. Minimul era ca candidatul să aibă absolvă școala medie de cultură generală. Anterior, pe Pisarenco Sergiu nu l-a cunoscut. L-a cunoscut deja când s-a prezentat cu actele pentru a fi angajat. Volciuc Ion a luat cunoștință cu dosarul lui Pisarenco Sergiu pentru a fi angajat la funcția vacantă. În cazul în care dosarul nu corespunde standartelor, nu se acceptă angajarea în funcție a candidatului. Dosarul lui Pisarenco Sergiu conținea acte cum ar fi: copia buletinului de identitate, formularul de participare, copia diplomei și restul actelor sus menționate. În dosar nu-și amintește exact, dar crede că era atestatul de studii medii. Actele respective prezentate erau o parte în original și altele în copii. Atestatul respectiv era în copie autentificat notarial precum prevedea regulamentul. Atestatul de studii medii era eliberat de Școala medie de cultură generală *****. Atestatul de studii, în original el nu l-a văzut. Ce ține de formularul de participare la concurs, el este completat de candidat. Cererea de angajare de obicei era scrisă șablon, culeasă la calculator, după care candidatul doar o semna. În cazul cu S. Pisarenco, nu își amintește la el cum a fost. Fișa personală tot candidatul o completează personal. Formularul, cererea, fișa personală au fost întocmite personal de către Pisarenco Sergiu. Sergiu Pisarenco a candidat pentru funcția de subofițer al Serviciului de Patrulare. Despre faptul că Pisarenco Sergiu se află în relații de rudenie cu Cazac Lilian, a aflat deja

după ce a fost angajat la IP Șoldănești. Până la desfășurarea concursului, el nu a avut discuții cu Cazac Lilian în privința lui Pisarenco Sergiu. La acel moment Cazac Lilian deținea funcția de șef-adjunct al IP Șoldănești. Toate actele pentru concurs se prezintă personal de către candidat. Menționează, că este originar din satul *****, r-nul Șoldănești, la fel ca și Cazac Lilian. A studiat la școala medie de cultură generală ***** în perioada anilor *****. A absolvit 11 clase. În perioada respectivă, personal nu l-a cunoscut pe Pisarenco Sergiu, pentru că erau foarte mulți elevi, recunoaște, că pe mulți colegi de școală nu-i cunoaște, cu atât mai mult că Sergiu Pisarenco este mai mic decât el. El nu poate să numească numărul atestatului de studii medii a lui Pisarenco Sergiu. Nu cunoaște câți membri a comisiei și cine a semnat. Din câte își amintește, atestatul de studii medii era un document integru, obișnuit, nu am văzut ceva deosebit la el. Documentul era autentificat notarialin. În atribuțiile IP Șoldănești nu intră așa competențe ca confecționarea și eliberarea documentelor oficiale precum atestat de studii medii nici în atribuțiile șefului adjunct al IP Șoldănești nu intră așa competențe. Dosarul personal al candidatului, conform procedurii din anul 2013 conținea 5 părți. Partea a patra se întocmea atunci când angajatul a avut careva hotărâri, sentințe de judecată. Dosarul personal al angajatului dispune în partea a cincea controlul la domiciliu care merge sub grif „secret”. La moment pentru ca o persoană să fie angajat în cadrul IGP al MAI, studiile necesare minime este diploma de bacalaureat. La dosarul personal a lui S. Pisarenco, a fost prezentată o copie a atestatului de studii medii autentificată notarialin. La momentul primirii dosarului personal, originalul atestatului nu a fost vizualizat de nimeni, cel puțin el personal nu a văzut, dat fiind faptul că regulamentul nu prevedea acest fapt. La acel moment era procedură nouă de angajare prin concurs, care era începătoare cu multe curențe, deja acum, sunt obligați să verificăm toate actele, inclusiv originalul și să verifice on-line. Acel atestat era de tip vechi și nici nu a avut posibilitate să-l verifice.

La fel instanța de judecată a reținut, dar nu dat o apreciere justă și declarațiilor martorului părții acuzării, Popa Violeta, care a declarat că pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ambii. La moment activează în funcție de director al Gimnaziului „*****” din anul *****, iar ca profesor activează din anul *****la acest Gimnaziu. Își amintește, că în adresa Gimnaziului *****, au parvenit, o interpelare de la SPIA al MAI, o solicitare de la procuratura raionului Șoldănești și o solicitare de la Direcția de învățământ Șoldănești, toate cu aceleași solicitări - dacă Pisarenco Sergiu a absolvit școala medie de cultură generală ***** în anul 2001. Pentru a întocmi răspunsurile la interpelările parvenite, a verificat Registrul de evidență și eliberarea actelor de studii și Registrul privind fluctuația elevilor cu referire la perioada anului 2001. Din înscrierile respective, nu s-a confirmat faptul că numitul Sergiu Pisarenco, a absolvit în anul 2001, școala medie de cultură generală *****. In Registru nu este

indicat că dumnealui a absolvit școala în anul 2001. Despre Cazac Lilian este indicat în Registru că a absolvit școala *****, dar nu poate spune în ce an. Când a fost la Procuratura r-lui Șoldănești, a avut Registrul respectiv, s-au făcut copii de pe Registre. Nu poate confirma faptul, dacă de către Ministerul Educației a fost eliberat un atestat de studii medii cu seria AGG *****, trebuie să verifice. Nu are registrul la moment pentru a confirma acest fapt. Copiile care poate să le prezinte sunt anexate și la dosarul penal în cauză, sunt copii de pe registrele din școală. Astfel de copie a eliberat la procuratură când a fost invitată. În satul ***** în instituția de învățământ poate să studieze orișicine. Un oarecare X, Y să facă studiile în gimnaziul „*****”. Popa Violeta a mai menționat că, personal a eliberat certificate de absolvire a studiilor gimnaziale și liceale. Procedura de eliberare este următoarea: Ministerul Educației către Direcția de Învățământ, de la Direcție către Gimnaziul *****, unde se înregistrează actele și le eliberează titularului sub semnătură. Actul de studii se eliberează doar de Ministerul Educației, Direcției de Învățământ, Școlii, Gimnaziului în care și-a făcut studiile. Evident este faptul, că nu poate o persoană să facă studiile în două instituții concomitent.

Apelantul mai menționează că, instanța de judecată a făcut referire și a reținut, dar nu dat o apreciere corectă și declarațiilor martorului acuzării, Mirza Diana, care a declarat că, pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ei. Din câte își amintește în anul 2013, activa în funcție de specialist superior al Serviciului Resurse Umane la IP Șoldănești. În această funcția, avea obligațiunea de a acumula materialele persoanelor care veneau să candideze pentru a fi angajați la IP Șoldănești. Funcțiile din cadrul IP Șoldănești, se ocupau la acel moment prin concurs. Actele necesare pentru angajare erau: carnetul de muncă, livretul militar, caracteristica de la locul de trai și de studii, diploma de studii, avizul comisiei medico-militară și mai erau și alte acte de la spitalul raional, ce confirmau dacă era apt pentru a se încadra în serviciul polițienesc. Era obligatoriu, ca candidatul să aibă studii medii, adică să prezinte atestatul de 11 clase. Candidatul prezenta actele necesare atât în original, cât și în copii autentificate la notar. În cazul în care nu se prezentau toate actele necesare, și nu se întocmea în modul corespunzător dosarul pentru a fi prezentat la IGP, în cazul în care lipsea un act, dosarul era restituit înapoi. Ulterior dosarele erau verificate la IGP. Fișa personală, cererea de angajare, formularul de participare la funcțiile polițienești vacante din cadrul IP Șoldănești erau completate de candidat, în speță Pisarenco Sergiu personal. Fișa matricolă a fost completată de către ea, personal, în baza actelor ce erau anexate la dosar de către candidat. Punctul cinci din fișa matricolă a fost completată de ea, personal, în baza atestatului de studii medii, care a fost prezentat. Atestatul de absolvire a Școlii medii de cultură generală *****, a fost prezentat de către candidatul Pisarenco Sergiu. De acumularea documentelor, la fel se mai ocupa și Ion Volciuc, care era șeful Secției

Resurse Umane din cadrul IP Șoldănești. Mîrza Diana mai era și secretar al Comisiei de concurs. La ședințele comisiei se prezentau doar testele pentru proba scrisă. Din câte își amintește, Pisarenco Sergiu a prezentat atestatul în original și copia autenticată la notar. Pisarenco Sergiu a semnat actele necesare în prezența ei. La început ea nu a cunoscut că Pisarenco Sergiu este rudă cu Cazac Lilian, care la acel moment era șeful adjunct al IP Șoldănești. A aflat despre aceasta, după ce a avut loc concursul de ocuparea a unor funcții polițienești. Cu atestatul de studii medii, eliberat pe numele lui Pisarenco Sergiu, în original a luat cunoștință și a stabilit autenticitatea acestuia. După concurs și acumularea materialelor dosarul obligatoriu este transmis la Direcția Resurse Umane a IGP, unde se verifică actele, dar cum se verifică, ea nu cunoaște. După angajare, copia atestatului rămâne la dosarul personal, iar originalul se restituie titularului. Doar carnetul de muncă și livretul militar rămân la dosar în originalin. Este imposibil și nu poate să comunice numărul și seria atestatului lui Pisarenco Sergiu. Atestatul de studii medii a lui Sergiu Pisarenco, ea nu poate să-l descrie, doar că era de culoare albastră, după cum își amintește. Ea nu poate spune, dacă atestatul de studii medii a lui S. Pisarenco, era autentic sau nu, în orice caz, nu i-a trezit careva dubii, deoarece exista copia autenticată la notar. Dosarul personal al angajatului cuprinde cinci părți. În dosarul personal nu este nimic secret. În atribuțiile IP Șoldănești, nu intra astfel de atribuții precum eliberarea actelor de studii.

La fel, instanța de judecată a reținut, dar nu a dat o apreciere justă și declarațiilor martorului acuzării Nani Sergiu, care a relatat, că în luna aprilie 2018 a deținut funcția de șef al Secției nr. 2 al Direcției Securitate Internă. A primit informația referitor la faptul angajării lui Pisarenco Sergiu în cadrul IP Șoldănești în baza unui atestat eventual falsificat de studii medii de cultură generală. Informația a fost înregistrată corespunzător și au demarat verificările. În cadrul verificărilor, a făcut cunoștință cu nota biografică anexată la dosarul personal al angajatului Pisarenco Sergiu, unde era mențiunea că dumnealui ar fi absolvit școala medie de cultură generală din satul *****, *****. În legătură cu acest fapt a contactat instituția de învățământ, Școala medie de cultură generală *****, Direcția învățământ, Tineret și Sport Șoldănești.

Respectiv, au parvenit răspunsuri, de genul că, Sergiu Pisarenco nu a absolvit instituția menționată. În legătură cu acest fapt a fost perfectat procesul-verbal de constatare a unei infracțiuni și a fost expediat în cadrul procuraturii raionale Șoldănești. A fost făcută o totalizare, inclusiv faptul, că nu se adeverește că Pisarenco Sergiu a absolvit instituția din *****. El a verificat dosarul personal a lui Pisarenco Sergiu. În dosarul personal nu era atestatul de absolvire a școlii medii de cultură generală, în original, era doar copia. Din sursele operative, a aflat că atestatul de studii medii pe numele lui Pisarenco Sergiu, ar fi fost făcut de către Cazac Lilian. Referitor la situația creată a discutat cu Pisarenco Sergiu, din câte își

amintește, poate l-a chestionat. Acestea nu sunt acțiuni speciale de investigație, sunt niște acțiuni de constatare, de verificare a dosarului, ceea ce permite conform regulamentului de a studia dosarele personale a angajaților. Cu referire la verificarea atestatului în cauză, i se pare că a făcut-o printr-o solicitare, care o prevede Regulamentul intern. Nu a făcut acțiuni de urmărire penală, nu a făcut acțiuni speciale de investigație. Nu știe dacă ar putea să numească ceea ce a fost cu doi ani în urmă, nu poate comunica la moment numărul atestatului. Nu-și amintește, câte capitole cuprinde dosarul personal al unui angajat. Documentele cu grif „secret” nu au fost ridicate, dar ele se ridică la verificare. SPIA are posibilitatea de a ridica materialele cu grif „secret”. Dosarul a fost verificat doar în partea ce ține de datele biografice și atestatul de studii medii. Nu își amintește dacă a fost proces-verbal, a fost întocmit doar raportul. El bănuiește că ceva a stat la baza faptului că el l-a solicitat instituției din satul *****, acest act. Actul de studii el l-a vizualizat, dar aceasta a fost doi ani în urmă. Nu i-a dictat nimeni absolut nimic. La modul general comunică ceea ce își amintește. El a vizualizat o copie a atestatului de studii medii pe numele lui S. Pisarenco, dar ulterior primind răspunsul de la instituția de învățământ, unde era indicat că nu a absolvit Pisarenco Sergiu, instituția respectivă de unde și-a făcut și concluzia că atestatul de studii medii este fals. Făcând interpelare la instituția de învățământ pe care era menționat că Pisarenco Sergiu a absolvit-o, s-a constatat, că acesta nu a absolvit așa instituție și respectiv studiind autobiografia lui S. Pisarenco, care a fost scrisă de acesta, a ajuns la concluzia că actul de studii medii, prezentat de către S. Pisarenco, pentru a participa la concurs, nu este autentic. Numărul de pe copia atestatului lui Pisarenco Sergiu nu și-l amintește, dacă coincidea cu nr. atestatului lui Cazac Lilian. Informația a fost primită precum, că Pisarenco Sergiu a fost admis să participe la concurs, apoi să fie angajat în funcție polițienească, în baza unui atestat eventual falsificat. Informația parvenită a fost înregistrat în cartea 2, în scopul verificării ei, a fost efectuat un demers către resursele umane a subdiviziunii unde se păstra dosarul personal. S-a deplasat la fața locului și a vizualizat dosarul personal al lui S. Pisarenco și anume capitolul ce ține de biografia dumnealui completată personal de către S. Pisarenco și instituțiile de învățământ pe care le-a absolvit. Ulterior a făcut interpelare la instituția de învățământ ***** r-nul Șoldănești și respectiv a primit răspunsul, iar materialele acumulate au fost expediate în adresa procuraturii r-lui Șoldănești. Careva nuanțe, subtilități el nu își amintește pentru că a fost cu doi ani în urmă. Este tot ce poate comunica la caz. Din câte își amintește el nu a făcut careva expertize. Nu își amintește dacă există vreo legătură între actele lui Sergiu Pisarenco și ale lui Lilian Cazac. El doar a constatat faptul și a expedit materialele în adresa procuraturii. Dacă el undeva a greșit, este datorită doar faptului trecerii unei perioade de timp el nu își amintește.

La fel, instanța de judecată a reținut, dar nu a luat în considerare și nu a dat o apreciere justă și declarațiilor martorului acuzării, Pietraru Iurie, care a declarat că, prin ordinul ministrului justiției *****din 24.02.2017 arhiva notarului Bulgac Svetlana, care s-a transferat în altă localitate, a fost transmisă lui pentru păstrare și eliberarea ulterioară a actelor necesare din arhiva dumneaei. La momentul de față, el deține arhiva notarului Bulgac Svetlana. Pentru a autentifica un act notarial persoana se prezintă la notar cu originalul actului. Dânsul ca deținătorul arhivei notarului Bulgac Svetlana, la demersul Procuraturii r-lui Șoldănești din 24.09.2019 *****, a eliberat răspunsul, potrivit căruia, în Registrul actelor notariale, sub ***** și ***** la data de 16.05.2013 în registrul actelor notarilor perfectate de notarul Bulgac Svetlana este adresarea cet. Cazac Lilian, cu datele respective de identitate, unde este conținutul actului „Legalizarea copiei atestatului de studii de cultură generală ” pe numele Pisarenco Sergiu. Notarul refuză să legalizeze copiile actelor notariale, când actul conține ștersături nespecificate. Notarul poate doar să prezinte actele întocmite de notarul Svetlana Bulgac. El nu își amintește toate actele care el le legalizează, toate actele legalizare sunt indicate în Registru. Este posibil, să se prezinte o persoană la notar pentru a legaliza copia unui act, care nu îi aparține, dar cu condiția să prezinte notarului, actul în originalin.

Totodată, instanța de judecată a reținut, dar nu a dat o apreciere justă și nu a luat în considerare și declarațiilor martorului acuzării, Bulgac Svetlana, care a declarat că, a activat în calitate de notar din vara anului 2011, în or. Șoldănești și a activat aici până în luna februarie 2017. Copiile actelor se legalizează de către persoana care se prezintă cu prezentarea actului în original și buletinul de identitate, nu este neapărat să fie titularul actului. Persoanele care se adresează la notar, pentru a legaliza copia a unui careva act, se înregistrează în Registru, notarul aplică girul de legalizare a copiei conform originalului. În Registru actelor notariale, se înregistrează solicitantul actului, prin prezentarea buletinului de identitate, în Registru se includ numele acțiunii, data întocmirii, datele de identificare a solicitantului, se specifică conținutul actului notarial cu denumirea, numărul și data eliberării, locul eliberării și prenumele cărei persoane este eliberat actul. În registru se aplică prețul pentru taxa de stat și serviciul notarial și solicitantul aplică semnătura în dreptul actului care a fost legalizat. Notarul legalizează copia actului doar la prezentarea originalului acestuia. Nu își amintește de persoanele care se află pe banca acuzaților, a trecut mult timp de atunci. Dacă a fost legalizată copia unui act în luna mai 2013, atunci neapărat a fost prezentat notarului și originalul acestui act. Nu își amintește, dacă Lilian Cazac când s-a prezentat, pentru a legaliza copia atestatului de studii pe numele lui Pisarenco Sergiu, avea și copia acestuia, dar de obicei copiile actelor a căror legalizare se solicita, le facea ea la birou. Ea verifica permanent, ca actul să fie fără ștersături,

fără adăugiri. Notarul verifică dacă actul deține semnătură, ștampilă, vizual este verificat, dar dacă trezește dubii nu se legalizează copia.

Concomitent, instanța de judecată la adoptarea sentinței din 05.04.2021, pe lângă depozițiile martorilor, prezenți și audiați în cadrul cercetării judecătorești, a mai reținut, dar nu a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: - Fișa personală de evidență a cadrelor pe numele lui Pisarenco Sergiu *****; - Informația parvenită de la Gimnaziul *****, *****, care confirmă faptul, că lui Pisarenco Sergiu, i-a fost eliberat certificatul de studii gimnaziale cu seria ASG nr. ***** din 2*****; - Informația parvenită de la Gimnaziul *****, *****, potrivit căreia din Registrul privind fluctuația elevilor, nu se confirmă faptul, că cet. Pisarenco Sergiu *****, a.n. *****, a absolvit „Școala medie de cultură generală ***** *****” în anul 2001; - Informația parvenită de la Direcția Învățământ Șoldănești, potrivit căreia, Pisarenco Sergiu *****, a.n. *****, nu este înscris în Registrul de evidență și eliberare a actelor de studii în anii ***** și 2001; - Informația parvenită de la notarul Pietraru Iurie, potrivit căreia, în Registrul actelor notariale AA nr. ***** sub ***** și *****, la data de 16 mai 2013, cet. Cazac Lilian, IDNP *****, a solicitat legalizarea copiilor atestatului de studii medii, eliberat de Școala medie de cultură generală din satul *****, *****, pe numele cet. Pisarenco Sergiu. Concomitent, instanța de judecată, în sentința din 05.04.2021, menționează că, în ședința de judecată cu certitudine s-au stabilit următoarele, că potrivit învinuirii, în primul trimestru al an. 2013, data exactă nefiind stabilită de către OUP, Pisarenco Sergiu, intenționând să participe la concursul pentru ocuparea unei funcții polițienești vacante din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, la întocmirea formularului de participare la concursul pentru ocuparea funcției vacante, la compartimentul „Educație. Studii de bază” a menționat că în perioada anilor 1990-2001, și-a făcut studiile la Școala medie de cultură generală ***** *****.

La fel, în fișa personală de evidență a cadrelor, Pisarenco Sergiu, la rubrica „Denumirea instituției de învățământ și adresa”, personal, a făcut înscrierea că a absolvit școala medie de cultură generală *****, anul admiterii 1990 - anul absolvirii 2001. Tot, în aceiași ordine de idei, la rubrica „Autobiografia”, Pisarenco Sergiu, personal, a menționat că în anul 2001 a absolvit școala medie de cultură generală satul *****. Potrivit înscrierii din carnetul de muncă, eliberat pe numele lui Pisarenco Sergiu, la filele 4-5, se atestă înscrierea la rubrica „Instituțiile absolvite până și după întocmirea carnetului de muncă”, Studii medii de cultură generală, atestat ***** *****. În continuare, instanța de judecată mai reține și faptul că, cet. Cazac Lilian la 16 mai 2013, s-a prezentat la biroul notarului Svetlana Bulgac din or. Șoldănești, și a solicitat legalizarea de copii de pe atestatul de studii medii nr. ACG nr. ***** din ***** ***** eliberat de Școala medie de

cultură generală *****, pe numele lui Pisarenco Sergiu. Ca urmare, instanța de judecată să mai rețină și faptul că, potrivit extrasului din ordin nr. ***** din *****, Pisarenco Sergiu ***** a fost numit în funcția de polițist - interimar al Serviciului de patrulare al secției Securitate Publică a IP Șoldănești.

Concomitent, instanța de judecată la adoptarea sentinței din 05.04.2021, a mai reținut și faptul că, potrivit informației oficiale, obținute de la Direcția de Invățământ Șoldănești, cet. Pisarenco Sergiu *****, a.n. *****, nu a absolvit nici una din școlile medii de cultură generală din raionul Șoldănești. Potrivit adeverinței ***** din *****, eliberată de Gimnaziul *****, conform Registrului privind fluctuația elevilor, nu se adeverește faptul că cet. Pisarenco Sergiu *****, a.n. *****, a absolvit Școala medie de cultură generală ***** ***** în anul 2001.

La fel, reținut a fost și faptul că, instanței de judecată, i-a trezit dubii, în privința caracteristicii eliberată lui Pisarenco Sergiu de către directorul Liceului Teoretic „*****”, N. Sfecă, potrivit căreia, Pisarenco Sergiu, an. *****, născut în satul *****, r-l Nisporeni și-a făcut studiile la Liceul teoretic ***** și a absolvit în anul 2001 Școala medie de cultură generală din *****, dar nu a dat o apreciere justă acestei circumstanțe.

Vis-a-vis de învinuirea adusă lui Pisarenco Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) lit. (b) Cod Penal, instanța de judecată, constată, că cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpatului Sergiu Pisarenco nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, că inculpatul Pisarenco Sergiu ***** și apărătorul acestuia, Vasile Furdui, nu au prezentat nici o proba în cadrul cercetării judecătorești, care ar demonstra nevinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii înscrinate. Instanța de judecată a mai menționat și faptul că, pretinsul obiect material al infracțiunii, care în opinia acuzării, ar fi fost falsificat pentru a-i permite inculpatului S. Pisarenco să candideze pentru ocuparea unei funcții polițienești, în speță dată constituie, atestatul de studii medii cu seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, lipsește, cu atât mai mult, acesta nici nu a fost obiectul unei expertize judiciare, de constatare tehnico-științifică. Astfel reieșind din lipsa raportului de expertiză judiciară, care ar confirma indubitabil, că blancheta Certificatului de studii medii cu seria AGG nr. ***** din *****, eliberat pe numele Pisarenco Sergiu, ar fi fost confecționată cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Prin urmare instanța a reținut, că pretinsul obiect material al infracțiunii nu s-a expus descrierea acestuia ca probă, așa cum prevede art. 296 Cod de procedură penală, nu este recunoscut ca corp delict conform art. 158 Cod de procedură penală.

Menționează că, în cadrul urmăririi penale, au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, și anume, audierea persoanelor care au cunoștință de caz, au fost ridicate și dosarele personale ale inculpaților Pisarenco Sergiu ***** și Cazac Lilian *****, acțiuni efectuate cu scopul identificării, stabilirii, ridicării, recunoașterii și anexării în calitate de corp delict și respectiv numirea unei eventuale expertize în privința atestatului în cauză. Concomitent, în cadrul cercetării judecătorești, inculpații Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu, au solicitat și insistat asupra numirii unei expertize judiciare în privința atestatului în cauză.

În încheierea din 29.09.2020, instanța de judecată a reținut faptul că, inculpații Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu, cunoscând cu certitudine că la materialele cauzei penale lipsește un atare document, insistă la numirea unei expertize judiciare. Instanța de judecată a găsit lipsit de logică cererea acestora, or pentru dispunerea și efectuarea oricărei expertize, este necesar ca expertului să i se remită lista întrebărilor, obiectele și materialele de care dispun părțile sau sunt prezentate, la cererea lor, de către organul de urmărire penală, procuror sau instanța de judecată. Însăși instanța de judecată a constatat că nici inculpații Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu nu pot și nici nu au posibilitatea de a prezenta acest document, deși au solicitat și insistat instanței de judecată numirea unei expertize judiciare în privința atestatului în cauză. Astfel, prin încheierea din 29.09.2020, instanța de judecată a respins cererea inculpaților Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu privind numirea expertizei judiciare.

Astfel, reieșind din cele menționate, la adoptarea sentinței din 05.04.2021, instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanțele cauzei penale, de probele prezentate de partea acuzării și cercetate minuțios și sub toate aspectele în cadrul ședinței de judecată și reținute de instanța de judecată.

În cadrul cercetării judecătorești, inculpați Cazac Lilian ***** și Pisarenco Sergiu ***** și nici avocații acestora, nu au invocat faptul administrării probelor cu încălcarea normelor procesual-penale și nu au solicitat excluderea lor. La fel nici instanța de judecată, la adoptarea sentinței din 05.04.2021, nu a constatat faptul administrării vreunei probe cu încălcarea procedurii.

Astfel, organul de urmărire penală (procuratura raionului Șoldănești), corect și întemeiat a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. *****, în temeiul art. 361 alin. (2) lit. (b) și 332 alin. (1) Cod Penal, întrucât numai în cadrul unei cauze penale, organul de urmărire penală are posibilitatea de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Art. 143 alin. (1) pct. 6 Cod de Procedură Penală prevede că, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, instanța de judecată la adoptarea sentinței din 05.04.2021, nu a ținut cont de această prevedere, or, prin probele prezentate de partea acuzării, și anume depozițiile martorilor Volciuc Ion, Mîrza Diana, Popa Violeta, Nani Sergiu, Pietraru Iurie, Eulgac Svetlana, precum și prin alte materiale de probă, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, incontestabil s-a stabilit faptul că Cazac Lilian ***** și Pisarenco Sergiu ***** au confecționat atestatul în cauză, cu date false, ulterior Pisarenco Sergiu ***** la deținut și folosit, în rezultatul cărui fapt a participat la concurs și a fost numit în funcția de polițist-interimar în cadrul IP Șoldănești.

Art. 275 Cod de Procedură Penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) -9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 350 alin. (1) Cod de Procedură Penală, prevede că, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. La adoptarea sentinței din 05.04.2021, instanța de judecată, a reținut următorul fapt în privința cet. Cazac Lilian *****, și anume acțiunile lui Cazac Lilian au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 332 alin. (1) Codul Penal, cu semnele calificative: Falsificarea documentelor oficiale, acțiune săvârșită din alte interese personale. Instanța de judecată a mai reținut și faptul că, infracțiunea prevăzută la art.332 alin. (1) Codul Penal, prevede pedeapsa maximă sub formă de închisoare

până la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Codul Penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată a constatat că, urmărirea penală în privința lui Cazac Lilian a fost pornită după expirarea termenului de prescripție stabilit prin lege, și anume peste 3 ani. Respectiv, instanța de judecată a mai constatat că urmărirea penală în cauza dată nu putea fi pornită din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui Cazac Lilian. Ședința de judecată preliminară în cauza în speță, a avut loc la 30.10.2018. La acea dată, instanța de judecată, constatând temeiurile prevăzute de art. 332 Cod de Procedură penală, urma să emită o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului Cazac Lilian. Dar, instanța de judecată nu a emis o sentință de încetare a procesului penal în privința lui Cazac Lilian *****, în ședința preliminară, deoarece ultimul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate, fapt reținut și de către instanța de judecată, dispunând judecarea și examinarea cauzei penale în procedura generală.

Art. 332 alin. (5) Cod de Procedură penală, prevede expres, că în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite tară acordul inculpatului. In acest caz, procedura continuă în mod obișnuit. Totodată, în situația în care, instanța de judecată, la adoptarea sentinței din 05.04.2021, a constatat că, urmărirea penală în privința lui Cazac Lilian ***** a fost pornită după expirarea termenului de prescripție stabilit prin lege, iar urmărirea penală în cauza dată nu putea fi pornită din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui Cazac Lilian, iar intervenierea termenului de prescripție până la data intentării cauzei penale reprezintă o circumstanță care exclude pornirea urmării penale, dar Cazac Lilian *****, a fost învinuit în aceea că, el în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activînd în baza ordinului ***** din *****, în calitate de Inspector-șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Șoldănești al IGP, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, fiind persoană publică, având alte interese personale, și anume ca cet. Pisarenco Sergiu *****, care-i este rudă, și anume cumnat, să beneficieze de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP Șoldănești, împreună cu Pisarenco Sergiu *****, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la ***** de către Școala medie de cultură generală *****, cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, după care, intenționat, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat ***** de către Școala medie de cultură generală *****, cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, introducând date false, au întocmit copia

atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, atunci, părții acuzării, nu-i este clar, din care considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-l achita pe Pisarenco Sergiu ***** , or ultimul la fel este acuzat de faptul că, în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, pentru a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP Șoldănești, împreună cu Cazac Lilian ***** , intenționat, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul ***** de către Școala medie de cultură generală ***** , cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, după care, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat în anul ***** de către Școala medie de cultură generală ***** , cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, astfel, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Pisarenco Sergiu ***** , știind cu certitudine că, copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, conține date false privitor la absolvirea de către ultimul a Școlii medii de cultură generală ***** , l-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante în cadrul IP Șoldănești și de a fi angajat în funcție, în perioada lunii mai 2013, intenționat, s-a prezentat la IP Șoldănești, amplasat în ***** , unde împreună cu alte acte, l-a folosit, iar ca rezultat al concursului desfășurat pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante, în temeiul ordinului nr. ***** din ***** , a fost numit în funcția de polițist-interimar al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Șoldănești.

Astfel, concluzia instanței de judecată de a-l achita pe Pisarenco Sergiu ***** , din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. (b) Cod Penal, este ilegală. Reieșind din cele expuse, din materialele acumulate a rezultat că în acțiunile lui Cazac Lilian ***** sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute și sancționate de dispoziția art. 332 alin. (1) Cod penal al R. Moldova. La această concluzie, s-a ajuns în urma cercetării judecătorești și audierii martorilor, care au cunoștință de circumstanțele cercetare în cadrul cauzei penale. La această concluzie s-a ajuns ca rezultat al analizei declarațiilor martorilor Petraru Iurie, Bulgac Svetlana, Nani Sergiu, precum și a materialelor cauzei penale.

Din materialele acumulate a rezultat că în acțiunile lui Pisarenco Sergiu ***** sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute și sancționate de dispoziția art. 361 alin. (2) lit. (b) Cod penal al R. Moldova. La această concluzie, s-a ajuns în urma cercetării judecătorești și audierii martorilor, care au cunoștință de circumstanțele cercetare în cadrul cauzei penale. La această concluzie s-a ajuns ca rezultat al analizei declarațiilor martorilor Popa Violeta, Nani Sergiu, Mîrza Diana, Volciuc Ion, precum și a materialelor cauzei penale și a

materialelor dosarului personal al cet. Pisarenco Sergiu *****. In cadrul urmăririi penale cât și a cercetării judecătorești, au fost probate toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate lui Cazac Lilian *****. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal, de săvârșirea căreia este acuzat cet. Cazac Lilian ***** , stipulează: „ înscierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

Art. 123 alin. (2) Cod Penal, prevede: „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin noțiunea de „altor interese personale”, se înțelege că acest interes personal constituie orice interes material sau nematerial al făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau interesele personale ale acestuia, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile ei cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afilițiile personale, cu partide politice, cu organizații necomerciale și organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Astfel, analizând învinuirea care este înaintată cet. Cazac Lilian ***** , atunci conchide, că fapta a avut loc în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, dar la acel moment, Cazac Lilian ***** , activa în baza ordinului ***** din ***** , în calitate de Inspector-șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Șoldănești al IGP și conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, este persoană publică, iar alte interese personale, se rezumă la situația că cet. Pisarenco Sergiu ***** , îi este rudă, și anume cumnat, și ca să beneficieze de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP Șoldănești, împreună cu Pisarenco Sergiu ***** , folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la ***** de către Școala medie de cultură generală ***** , cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, după care, intenționat, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat ***** de către Școala medie de cultură generală ***** , cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu. Ba mai mult, Cazac Lilian ***** , s-a prezentat la biroul notarial al notarului Bulgac

Svetlana, unde a legalizat acest act falsificat, fapt adevărat și prin examinarea în instanța de judecată a Registrului actelor notariale, întocmit de dna Bulgac Svetlana și deținut în arhiva notarului Petraru Iurie. Analizând obiectiv toate cele relatate, consider că, în acțiunile lui Cazac Lilian *****, sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Mai menționează că, în cadrul urmăririi penale cât și a cercetării judecătorești, au fost probate toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. (b) Cod Penal, incriminate lui Pisarenco Sergiu *****. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. (b) Cod Penal, de săvârșirea căreia este acuzat cet. Pisarenco Sergiu *****, conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, stipulează: „ Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Astfel, analizând învinuirea care este înaintată cet. Pisarenco Sergiu *****, atunci conchide, că fapta a avut loc în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, și anume Pisarenco Sergiu *****, pentru a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante și de a fi angajat în funcție în cadrul IP Șoldănești, împreună cu Cazac Lilian *****, intenționat, folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul ***** de către Școala medie de cultură generală *****, cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, după care, au modificat varianta electronică a atestatului eliberat în anul ***** de către Școala medie de cultură generală *****, cu Seria AGG nr. ***** pe numele Cazac Lilian, astfel, introducând date false, au întocmit copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, deci a fost realizat elementul laturii obiective de confecționare a documentului, adică a atestatului. Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, Pisarenco Sergiu *****, știind cu certitudine că, copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, conține date false privitor la absolvirea de către ultimul a Școlii medii de cultură generală *****, l-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante în cadrul IP Șoldănești și de a fi angajat în funcție, în perioada lunii mai 2013, intenționat, s-a prezentat la IP Șoldănești, amplasat în *****, unde împreună cu alte acte, l-a folosit, iar ca rezultat al concursului desfășurat pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante, în temeiul ordinului nr. ***** din *****, a fost numit în funcția de polițist-interimar al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Șoldănești, deci au fost realizate alte elementele laturii obiective, și anume de deținere și folosire a documentului fals, adică a atestatului. Analizând obiectiv toate cele relatate, se

constată că, în acțiunile lui Pisarenco Sergiu *****, sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. (b) Cod Penal.

Menționează că, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, de care este acuzat cet. Cazac Lilian *****, prevede în calitate de pedeapsa amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Art. 16 alin. (2) Cod Penal, stipulează că, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Art. 60 alin. (1) lit. (a) Cod Penal, menționează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Menționează că, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. (b) Cod Penal, de care este acuzat cet. Pisarenco Sergiu *****, prevede în calitate de pedeapsa amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

Art. 16 alin. 3 Cod Penal, stipulează că, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Art. 60 alin. (1) lit. (b) Cod Penal, menționează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Art. 60 alin. (2) Cod Penal, prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Cazac Lilian a declarat apel, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpatului din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii prevăzute de 332 alin. (1) Cod penal.

În susținerea apelului a invocat că, în cauza penală în care este acuzat, au fost respinse numeroasele cereri care sau soldat cu ordonanțe privind respingerea integrală a cererii învinuitului din 03 octombrie 2019 în faza urmăririi penale emis de partea acuzării, încheierea în numele legii din 29.09.2020 nr. PIGD 1-19157675-38-1-04102019 în faza de judecată a cauzei în fond - ca fiind neîntemeiate și respingerea demersului depus la 17.02.2021 invocându-se că instanța nu poate obliga sau ordona părții acuzării faptul de a prezenta în instanță obiectul infracțiunii.

Obiectul infracțiunilor copia atestatului cu seria AGG nr. ***** din ***** nu a fost verificat cu Fila nr. 15-16 din dosarul penal copia autenticată a carnetului

de muncă a lui Pisarenco Sergiu unde este indicat: Studii medii de cultură generală atestat nr. 08 din ***** stampilat de către Secția resurse umane. La fel la data de 17.02.2021 în faza de cercetarea înscrisurilor, instanței i-a fost oferit Registrul actelor notariale unde instanța nu a descifrat clar numărul actului Autentificat, la fel nu corespunde numărul și seria din registru cu cel indicat de partea acuzării. Procesul verbal al ședinței de judecată din 17.02.2021, atestatul de studii medii seria ACG nr. ***** (penultima cifră este indiscifrabilă și litera a doua din seria atestaului nu coincide cu seria atestatului menționat în actul de învinuire) din ***** eliberat de Școala medie de cultură generală ***** pe numele lui Pisarenco Sergiu. Aduc la cunoștință Dumneavoastră faptul că Pisarenco Sergiu nu este inclus în listele de absolvire a Școlii Medii de cultură generală *****, însă aceasta nu poate confirma sau infirma ca acesta putea deține un atestat veridic. Iar aceasta nu poate sta la baza acuzării file *****-35 din cauza penală.

La fel s-a prezentat dovadă că în registrul de stat al populației există 12 persoane fizice care poartă numele/prenumele Pisarenco Sergiu, iar în sentință nu este expus asupra faptului respectiv și căruia Pisarenco îi aparține actul. N-a fost stabilită Latura obiectivă care se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis. Nu-i clar cum s-a stabilit latura obiectivă adică acțiunea de introducere a datelor false în lipsa atestatului AGG nr. ***** din *****, în lipsa unei constatări tehnico-științifice care să confirme sau să infirme autenticitatea Actului presupus a fi fals. Se indică folosind utilaje electronice, au obținut varianta electronică a atestatului eliberat la ***** de către Școala medie de cultură generală *****, la nici o fază nu s-a stabilit care utilaje, mijloace electronice cine le-a folosit, cum, în ce mod - acestea fiind niște presupuneri a părții acuzării.

Cosideră fapta prejudiciabilă (acțiunea/inacțiunea), urmarea prejudiciabilă, legătura cauzală dintre faptă, urmarea prejudiciabilă și atribuțiile de serviciu, mijloacele și instrumentele săvârșirii infracțiunii incriminate, metoda comiterii infracțiunii, timpul, locul, circumstanțele (împrejurările) faptei presupuse nu au fost stabilite iar instanța nici nu s-a expus asupra acestor semne obligatorii ale laturii obiective ce o stabilesc ca element al infracțiunii conform art. 332 alin. (1); 361 alin. (2). Subiect al infracțiunii 332 alin. (1) - este unul special. Persoană cu funcție de răspundere cu atribuții speciale de eliberare a atestatului de studii. Atrage atenția că, conform Legii nr. 547 din 21.07.1995 cu privire la învățământ, art. 10 - Acte de studii eliberează doar Instituțiile de învățământ de stat și privat, acreditate în mod stabilit de lege.

Confirmă faptul că el din 2002 activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova și n-a deținut niciodată funcții în instituții de învățământ, iar în atribuțiile lui de serviciu niciodată, nu au existat așa atribuții sau competențe precum eliberarea unui act ca atestat de studii. Cu atât mai mult, el nu era membrul al comisiei de recrutare, angajare a colaboratorilor IP Șoldănești, nu dispunea de drepturi de a se implica în procesul de evaluare a candidaților ori verificarea dosarelor acestora.

Partea acuzării, instanța, eronat au interpretat prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal în contextual celor expuse. Nu s-au expus la atribuțiile lui funcționale de atunci prin prizma contractului de muncă, a fișei de post. Martorii indică toți ca atribuții ca eliberarea actelor de studii nu revin Inspectoratelor de poliție. Subiectul infracțiunii prevăzute de articolul 332 alin. (1) Cod penal în așa condiții nu este stabilit, lipsește.

Nu s-a stabilit latura subiectivă a falsului în acte publice ce se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției. Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 332 Cod penal al RM are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „din interes material sau din alte interese personale”, utilizată la alin. (1) art.332 Cod penal al RM, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personalin. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin. (1) art.332 Cod penal al RM, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.332 Cod penal al RM nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale). Interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. Drept urmare, în sensul alin. (1) art.332 Cod penal al RM, prin „a interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, în principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale. Din materialele cauzei nu rezultă faptul că el, Cazac Lilian am avut intenție directă la vreo acțiune prejudiciabilă și de către acuzare nu au fost prezentate careva probe concludente în acest sens. Prin urmare, lipsește latura subiectivă a infracțiunii imputate.

Menționează și faptul, că nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra vreun interes personal al său. I s-a incriminat ca a avut un interes de angajare a lui

Pisarenco în MAI, dar nu s-a stabilit motivul săvârșirii infracțiunii respective, or interesul unei persoane terțe nu este interes personal. Baza probatorie este una haotică care contravine legislației procesual penale. Depozițiile martorului Nani Sergiu ***** din 20.08.2018 care indică, „...verificând dosarul personal a lui d. Pisarenco Sergiu nu s-a depistat careva atestat de absolvire a școlii medii de cultură general *****, în dosar fiind doar atestatul de absolvire a gimnaziului *****. Poate adăuga că din informația specială parvenită inițial, există suspiciuni că la angajare Pisarenco Sergiu ar fi prezentat o fotocopie preluată prin scanare de pe atestatul lui Cazac Lilian care ar fi absolvit Școala medie cultură general ***** care ar deține atestat cu nr. ***** seria ACG din 22.06.200***** cu substituirea anului ***** în 2001. Dar deoarece copia respectivă lipsește în dosarul personal nu pot să mă expun referitor la informația respective”.

Învinuirea se bazează pe niște presupuneri neverificate în mod legal, iar declarațiile nu pot servi ca probă dacă datele comunicate nu pot arăta sursa informațiilor art. 102 alin. (2) Cod de procedura penală a R. Moldova. La data de 05.06.2020 martorul Nani Sergiu în cadrul instanței de judecată a depus declarații precum că a stabilit atestat de absolvire a școlii medii de cultură general ***** în dosarul personal a lui Pisarenco Sergiu - depoziții care nu sunt veridice.

Conform Legii RM cu privire la activitatea special de investigație nr. 59 din 29.03.2012, art. 32, a fost supus măsurii special de investigație, și anume cercetarea Obiectelor și documentelor ce se efectuează cu autorizarea procurorului, despre acest fapt nu a fost informat iar în cauza penala n-a văzut nici un proces-verbal de ridicare și cercetare a dosarului special, nu a fost sesizat despre masuri - oare acestea nu sunt niște încălcări a dreptului omului. Crede că și informația specială a fost inventată ca și dosarul intentat și înaintat în instanță cu scop de discreditare și dezinformarea Conducerii MAI a RM, ca temei pentru a nu putea promova la alte funcții superioare celei deținute în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Poate adăuga că conform legislația în vigoare a Republicii Moldova, nivelul minim al studiilor necesare pentru ocuparea funcțiilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sunt studii gimnaziale pentru anumite specialități prevăzute în fișa postului, liceale sau profesional tehnice/echivalente - pentru exercitarea funcțiilor prevăzute pentru corpul de subofițeri de nivelurile C01-C03. Este incert ce temei a servit pentru pornirea cauzei penale, deoarece așa certificate în dosar există, iar martorul Nani Sergiu indică că în dosar era doar certificate de studii gimnaziale. Cum a apărut informația despre atestat de studii medii nu s-a expus nici un martor.

Martorii Pietraru Iurie, Bumbac Svetlana cu toate că au fost audiați cu încălcarea art. 6 a Convenției europene a drepturilor omului, n-au putut explica care este actul presupus a fi falsificat, întrebările adresate pentru concretizarea

cărora date au fost respinse neîntemeiat fără a le da posibilitate martorilor cel puțin să se expună, intervenind procurorul. Întrebarea martorului Bumbac Svetlana adresată de către procuror cu indicarea d-nul Cazac a fost și a autentificat atestat de studii o consideră una provocatoare care urma să fie respinsă de instanță imediat, deoarece ea indica asupra acțiunii căreia martorului consideră că nu îi era cunoscută, după părerea lui, iar procurorul o impunea să răspundă!

La fel, nu au putut confirma la care din cei 12 Pisarenco Sergiu înregistrați în Registrul de stat al populației s-ar referi Actul Autentificat. Atrage atenția asupra faptului că instanța de fond nu s-a referit la filele 52-58. Ordonanțele, procesele verbale de ridicare a dosarelor personale asupra temeiniciei ridicării dosarelor personale, care acte anume au fost căutate în acestea de ce până la momentul judecării cauzei nu au fost returnate dosarele conform art. 128 pct. 54) Cod de procedură penală. Deoarece dosarul personal al funcționarului public cu statut special reprezintă o totalitate de acte și informații care cuprind date cu caracter personal și profesional despre persoana care exercită o funcție publică cu statut special. Încălcare flagrantă care demonstrează din nou că cauza penală a fost pornită la comandă cu cele expuse mai sus, pentru ca Serviciul cadre să nu aibă acces la acestea.

Menționează că ele nu au fost recunoscute ca corpuri delictive iar în cadrul ședinței de judecată dosarul personal al acestuia nici nu a fost examinat, consideră aceasta un abuz de serviciu, cu depășirea atribuțiilor de serviciu din partea acuzării. Urmare a acțiunilor ilegale ale d. Procuror a depus plângere la 26.09.2019 în adresa Procurorului-General al R. Moldova, Consiliului Superior al Procurorilor al RM privind acțiunile ilegale ale Domnului Octavian Știrbu. La data de 11 octombrie 2019 sub nr. ***** i-a fost remisă o informație precum că conform art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile se examinează de către instanța care judecă cauza. La data de 17.02.2021 deoarece Procuratura r-nului Șoldănești nu a remis plângerile în instanța de judecată pentru examinare rămânând neexaminată, a prezentat instanței plângerile însoțite de răspuns și prin demers am solicitat soluționarea plângerilor în instanță. Asupra demersului nu s-a expus instanța, plângerile rămânând în continuare neexaminată.

Referitor la rechizitoriu, conform articolul 291 Codul de procedură penală a R. Moldova, Soluțiile dispuse de procuror la terminarea urmăririi penale este să constate că au fost respectate dispozițiile cod de procedură penală privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente și legal administrate, după care dispune punerea sub învinuire făptuitorul conform prevederilor art.281 și 282, dacă acesta nu a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, apoi întocmește rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată; Rechizitoriul din 03.10.2019, d. Procuror s-a expus asupra faptului că Urmărirea penală este complete, probele existente sânt legal administrate și

dispune trimiterea cauzei în instanța de judecată. După cercetarea documentelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale prin citirea lor de către procuror. Ultimul a solicitat audierea notarului Pietraru Iurie și Bumbac Svetlana fără a face referire la care au fost impedimentele de audiere a martorului în faza urmăririi penale, ce l-a împiedicat să ridice registrul de la notarul public cu înscrisurile respective, dispunând și alte acțiuni de urmărire penală. Care a fost temeiul juridic de trimitere a cauzei penale în instanța de judecată dacă urmărirea penală nu a fost completă iar la susținerea acuzării a indicat martorii Nani, Pietraru și Bumbac. Reiese că acuzarea până la trimiterea cauzei în judecată s-a bazat doar pe declarațiile lui Nani, în care sunt divergențe dintre cele prezentate la urmărirea penală și faza de judecare a cauzei.

Face referință că, în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Potrivit art.8 al (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, iar al (3) a normei citate stipulează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-uuli Șoldănești, Știrbu Ruslan, apelul inculpatului Cazac Lilian ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești a fost pronunțată public la data de 05.04.2021, iar cererile de apel au fost depuse la data de 09.04.2021, respectiv 16.04.2021, fapt confirmat prin ștampilele instanței de judecată.

5. Acuzatorul de stat Popov Oleg, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.04.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să inculpații să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate acestora, cu liberarea ultimilor de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocatul Moloșag Natalia, ce acționează în interesele inculpatului Cazac Lilian, în ședința de judecată, a solicitat admiterea apelului declarat de către inculpat, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii. De asemenea, a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

Avocatul Pahopol Natalia, ce acționează în interesele inculpatului Pisarenco Sergiu, în ședința de judecată, a solicitat admiterea apelului declarat de către inculpatul Cazac Lilian, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii. De asemenea, a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul Cazac Lilian** a solicitat admiterea apelului declarat de către acesta, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ultimul să fie achitat, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii. De asemenea, a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul Pisarenco Sergiu** a solicitat admiterea apelului declarat de către inculpatul Cazac Lilian, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cazac Lilian să fie achitat, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii. De asemenea, a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-ului Șoldănești, Știrbu Ruslan, apelul inculpatului Cazac Lilian, de a casa sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești

din 05.04.2021, de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2, Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs – în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

8. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost cercetate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, Colegiul Penal ține să remarce că, instanța de fond incorect l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Cazac Lilian, or din materialele cauzei penale, instanța de apel cert reține că inculpatul Cazac Lilian, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal urmează a fi achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, Colegiul penal consideră a fi eronată soluția instanței de fond cu privire la achitarea inculpatului Pisarenco Sergiu, în privința acestuia urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunile ultimului să fie încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

9. Inculpatul Cazac Lilian, fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în apel*, a declarat că, vina nu și-o recunoaște. A menționat că nu a comis nici o infracțiune și nu este vinovat în ceea ce i se impută. Activează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 2000 astfel pe parcursul activității a deținut mai multe funcții din cadrul Comisariatului, Inspectoratului de Poliție Șoldănești. La data de 15.07.2019 a fost telefonat de către Ruslan Știrbu, procuror, adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Șoldănești și a fost invitat la sediul Procuraturii. Prezentându-se în lipsa apărătorului, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț pe cauza penală nr. ***** în temeiul art. 361 alin. (2) lit. b) și 332 alin. (1) Cod penal al R. Moldova. Solicitând verbal să-i fie adusă la cunoștință ordonanța de pornire a urmăririi penale, procurorul a motivat secretul anchetei și a refuzat prezentarea, eliberarea acesteea, atunci a si aflat despre existența cauzei penale. La data de 25.09.2019 i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din data de 24.09.2019 pe cauza penală ***** din 23,07,2018 pe faptul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal. A solicitat ca să-i fie prezentat actul falsificat sau copia actului, să fie efectuată o constatare tehnico-științifică. I-a fost refuzată prezentarea acestora și efectuarea constatării prin ordonanța din 03.10.2019 „privind respingerea integrală a cererii învinuitului”. Până la ziua de azi nu cunoaște, care act l-a falsificat, care-s acțiunile sale ilegale în infracțiunea imputată. Mai menționează că, urmărirea penală a fost pornită consideră ilegal, neținând cont de Codul de procedură penală al R. Moldova, și anume art. 274 Cod de procedură penală, Începerea urmăririi penale, alin. (1) care prevede „ Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective conform art. 275 urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și

va înceta în cazurile în care 1) nu există faptul infracțiunii; fapta nu întrunește elementele infracțiunii 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia. La cauza penală, lipsește sesizarea organului de urmarire penală, conform art. 262 alin. (3¹) Cod de procedură penală a RM, process-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, întocmit de organele de constatare prevăzute la art.273 alin. (1) din prezentul cod.

În dosar există fișa de însoțire a materialului Înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 24.04.2018 fila nr. 6. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că în primul trimestru al anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, rămâne semn de întrebare cum s-a stabilit timpul săvârșirii faptei infracționale poate fapta a avut loc în 2003, 2009, sau altă perioadă, totuși la data de 23.07.2018 când a fost pornită urmarirea penală conform art. 60 Cod Penal al RM, termenul de prescripție era expirat. La fel au existat și acte legislative privind amnistia în perioada respectivă sub care cădeau și articolele respective pe care este înaintată acuzarea. Latura obiectivă se manifestă prin acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false. Partea acuzării incriminează că „Au obținut varianta electronică a atestatului eliberat în anul ***** de către Școala medie de cultură generală ***** nr. ***** pe numele lui Cazac Lilian, după care au modificat varianta electronică a atestatului introducând date false au întocmit copia atestatului cu seria AGG nr. ***** din ***** pe numele lui Pisarenco Sergiu”. – Din care mijloace de probă s-a constatat faptul respectiv. Este învinuit că a folosit utilaje electronice - Până la moment nu a găsit răspuns care utilaje electronice le-a folosit. Consideră că OUP nu a stabilit că a fost obținută varianta electronică anume acestui atestat și cine concret a obținut și a introdus date false. Nu este cunoscut nici faptul dacă Ministerul Învățământului a eliberat un Atestat cu nr și seria AGG ***** și în general daca a fost un așa atestat, cui a fost eliberat. Obiectul material al infracțiunii se înțelege obiectele, bunurile și lucrurile, ce servesc dovadă materială, condiții sau mărturii ale existenței anumitor relații sociale, iar luarea, distrugerea, modificarea sau schimbarea lor cauzează daune obiectului juridic al infracțiunii. Dacă obiectul material al infracțiunii este indicat în norma penală concretă, de exemplu art. 332, 361 Cod penal al RM, act public, document oficial, atunci el trebuie demonstrat pe cauza penală. În caz contrar se exclude existența infracțiunii. La fel, conform art 274 Cod penal nici nu trebuia inițiată latura obiectivă a infracțiunii prevăzut de art. 332 Cod penal se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura causală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis. Concretizează că în atribuțiile funcționale de atunci de Inspector-șef adjunct al IP

Șoldănești, nu există așa atribuții sau competențe precum eliberarea unui act ca atestat de studii. Cu atât mai mult el nu era membru al comisiei de recrutare, angajare a colaboratorilor IP Șoldănești, nu dispunea de drepturi de a se implica în procesul de evaluare a candidaților ori verificarea dosarelor acestora.... La cauza penală nu este nici fișa de post unde sunt indicate atribuțiile, împuternicirile. Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului. Motivul este un element obligator al acestei infracțiuni și poate fi material sau poate urmări alt interes personal. Prin interes material se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său prin îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive. Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive. Cauza penală a fost pornită direct pe persoană, adică automat a fost recunoscut în calitate de bănuț pe cauza penală, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț mi-a fost adusă la cunoștință la 15.07.2019 aproape după un an, consideră o încălcare flagranta a Codului de procedură penală, prin omiterea termenului rezonabil al urmăririi penale și înaintarea învinuirii. Referitor la depozițiile martorului Nani Sergiu *****din 20.08.2018 a relatat că verificând dosarul personal a lui d. Pisarenco Sergiu nu s-a depistat careva atestat de absolvire a școlii medii de cultură generală *****, în dosar fiind doar atestatul de absolvire a gimnaziului *****. Poate adauga că din informația special parvenită inițial, există suspiciuni că la angajare Pisarenco Sergiu ar fi prezentat o fotocopie preluată prin scanare de pe atestatul lui Cazac Lilian care ar fi absolvit Școala medie cultură generală ***** care ar deține atestat cu nr. ***** seria ACG din 22.06.200***** cu substituirea anului ***** în 2001. Dar deoarece copia respectivă lipsește în dosarul personal nu poate să se expună referitor la informația respectivă. Învinuirea se bazează pe niște presupuneri neverificate în mod legal-iar declarațiile nu pot servi ca probă dacă datele comunicate nu pot arăta sursa informațiilor art. 102 alin. (2) Cod de procedura penală a RM. La data de 05.06.2020 martorul Nanii Sergiu în cadrul instanței de judecată a depus declarații precum că a stabilit atestat de absolvire a școlii medii de cultură generală ***** în dosarul personal a lui Pisarenco Sergiu. Conform Legii RM cu privire la activitatea specială de investigație nr.59 din 29.03.2012 art. 32, a fost supus măsurii speciale de investigație - cercetarea obiectelor și documentelor ce se efectuează cu autorizarea procurorului, despre acest fapt nu a fost informat iar în cauza penala n-

a văzut nici un proces-verbal de ridicare și cercetare a dosarului special, nu a fost sesizat despre măsurile - oare aceste nu sunt niște încălcări a dreptului omului. La întrebarea adresată Martorilor Volciuc I. și Mîrza D. referitor la care sunt studiile necesare pentru angajarea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne a MAI conform actelor normative în vigoare în efectivul de trupă au comunicat ca doar studii liceale sau medii pe când conform Hotărârii Nr. 460 din 22-06-2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii *****8 din 16 decembrie ***** privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nivelul minim al studiilor necesare pentru ocuparea funcțiilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este următorul: 1) studii superioare de master cu diplomă în domeniul de specialitate sau în administrarea publică – pentru exercitarea funcțiilor de conducere prevăzute pentru corpul de ofițeri de nivelurile A01-A02; 2) studii superioare de licență cu diplomă/echivalente corespunzător domeniului de specialitate – pentru exercitarea funcțiilor de conducere și execuție prevăzute pentru corpul de ofițeri de nivelurile A03, B01-B03; 3) studii gimnaziale pentru anumite specialități prevăzute în fișa postului, liceale sau profesional tehnice/echivalente – pentru exercitarea funcțiilor prevăzute pentru corpul de subofițeri de nivelurile C01-C03. În fișa postului nu pot fi stabilite alte condiții privind vechimea în specialitate sau funcție, nivelul minim al studiilor decât cele prevăzute în prezentul Regulament. Consideră că depozițiile au fost depuse sub dictarea părții acuzării. Deoarece stiau cu certitudine ce acte au fost prezentate la angajare de către d. Pisarenco Sergiu însă atribuțiile funcționale nu le cunoaște. La fel nici nu au putut descrie actul presupus sau falsificat. Din depozițiile martorului Mîrza Diana în cadrul instanței de judecată indică că a văzut atestat eliberat de Școala din ***** dar nu a putut descrie acest act, și a indicat ca el nu prezenta probe că ar fi fost fals. De aici, concluzionează că o constatare tehnico-științifică la atare document este obligator în procesul de probare a învinuirii. Relatează că într-adevăr dispune de atestat de absolvire a școlii generale din anul *****. Este rudă cu S. Pisarenco din anul 2009. În anul 2013 în prima perioadă a activat ca inspector superior în poliția rutieră, apoi în alin. (2)-lea trimestru an. 2013 a fost numit ca șef-adjunct al IP Șoldănești, data concretă nu o ține minte. Ordoanța de recunoaștere în calitate de bănuț i-a fost înaintată conform art 361 alin. (2) lit. b) și art 332 alin. 1) Cod penal, iar învinuirea din 24.09.2019 i-a fost înaintată conform art. 332 alin.(1) Cod penal. I-a fost acordat timp să își angajeze un apărător, dar el a comunicat că nu dispune surse financiare, și a solicitat un apărător din oficiu. La data de 15.07.2019 i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț fără apărător. La data de 15.07.19 seara a plecat peste hoatrele RM și s-a întors peste o săptămână, s-a întâlnit cu careva din avocați și taxa pentru serviciile avocatului, i-a spus că va fi în sumă de 10000 lei, și el a comunicat procurorului că nu are posibilitate de a achita serviciile avocatului și să-i acorde

avocat din oficiu, la care procurorul i-a spus că nu poate să-i numească apărător din oficiu, deoarece este angajat la serviciu și el în prezența avocatului V. Furdui a scris o cerere precum că se refuză de serviciile avocatului.

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Cazac Lilian a declarat că învinuirea adusă îi este clară, explicațiile făcute anterior le susține. Vina nu o recunoaște. Solicită respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat. Apelul declarat de către acesta îl susține. A înaintat câteva demersuri să fie atestată nevinovăția sa. Atestatul de studii medii AGG NR***** din *****, pentru a face cunoștință cu el și a putea fi supus unei expertize pentru constatarea că într-adevăr este fals, așa și nu a fost prezentat. Nu a avut posibilitatea să vadă o copie de pe acesta. Solicitările lui s-au soldat cu respingerea integrală a cererii, fapt care a avut loc la data de 03.10.2019, la faza urmăririi penale. Cunoaște că obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. art. 332, 361 trebuie demonstrate. I s-a incriminat că a utilizat electronic pentru falsificarea actului care nu există. La fel, la nici o etapă nu au fost prezentate careva suporturi electronice ale actelor respective. Consideră că latura obiectivă nu a fost probată în nici un fel și la nici o fază a procesului, deoarece nu a fost posibil de stabilit care mijloace electronice au fost folosite, cine le-a folosit, în ce mod, acestea fiind niște presupuneri ale părții acuzării, fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea, legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, atribuția de serviciu, metoda comiterii, timpul, locul, circumstanțele faptei, toate aceste lucruri nefiind stabilite. Instanța de fond nici nu s-a expus asupra semnelor care stabilesc că în cazul infracțiunilor prevăzute de art. art. 332, 361 Cod penal, subiectul infracțiunilor date este unul special, și anume persoana cu funcție de răspundere cu atribuții speciale. În cazul respectiv, eliberarea atestatului, conform legii cu privire la învățământ, actele de studii se eliberează doar de instituțiile de învățământ și nicidecum de șeful inspectoratului de poliție. Nu s-a stabilit latura subiectivă, care este un semn obligatoriu în falsul în actele publice, ce se manifestă prin intenție direct, care la art. 332 Cod penal are caracter special, luând forma interesului material sau altor interese personale. Totodată, nu înțelege de când un interes al terței persoane se califică drept interes material sau personal. Martorul Nani, la faza urmăririi penale și în cadrul audierii în prima instanță, a dat declarații contradictorii. Solicitarea de a fi audiat repetat martorul a fost respinsă. Nu a putut prezenta de unde este sursa prezentației. Consideră că atât informația special, cât și atestatul au fost inventate de către Nani. În temeiul art. 402, 412 Cod de procedură penală, solicit respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, admiterea cererii de apel declarate de către acesta, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat. Totodată, solicită pronunțarea unei încheieri interlocutorii la Procuratura Generală a RM.

De asemenea, a declarat că a absolvit Școala Medie din ***** în 2003. Atestatul este acasă, numărul acestuia nu-l ține minte. Inculpatul Pisarenco îi este cumnat din 2007-2008, până atunci nu îl cunoștea pe acesta. În 2013 activa în cadrul IP Șoldănești, până în luna martie fiind șeful IP Șoldănești. În 2013 nu cunoștea ce instituție a finalizat inculpatul Pisarenco. Atestatul nu l-a transmis nimănui, mereu era acasă. Roagă să fie indicată fila din dosar unde sunt prezentate actele. Nu există vreo asemănare între atestatul acestuia și atestatul lui Pisarenco. A auzit de d-na Bulgac Svetlana, și nu exclude că ar fi fost la notarul Bulgac Svetlana. Nu își amintește care act a fost autentificat, a fost și a autentificat mai multe acte. Conform informației din Registrul de Stat care este anexată la dosar, sunt 12 persoane cu numele „Pisarenco Sergiu”. Probabil că a fost, sunt 12 persoane cu numele „Pisarenco Sergiu” înregistrate în baza de date. Nu poate spune acum la moment, este din 2013, o să îl identifice și o să îl prezinte pentru a putea fi audiat. Nu i s-a solicitat niciodată și nu l-au ridicat niciodată. Martorul Nani a fost prezent în ședința de judecată, el atunci dându-i întrebări referitor la divergențe. La faza de urmărire penală, conform procesului-verbal, d-ul Nani a comunicat că în urma verificării dosarului personal al d-lui Pisarenco a stabilit existența unui certificate de studii gimnaziale. Referitor la atestat de studii medii, nu se poate expune. În procesul de audiere în prima instanță s-a expus, menționând că a văzut atestatul de studii medii și, dacă nu greșește, a numit și numărul acestuia, de aici apărând și dubiile.

Inculpatul Pisarenco Sergiu, fiind audiat în ședința instanței de fond, *verificate prin citire în apel*, a declarat că nu recunoaște vina în cele incriminate și a refuzat să facă careva declarații.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Pisarenco Sergiu a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Totodată, a refuzat să dea explicații și să răspundă la întrebări.

11. Examinând probatorul administrat, instanța de apel reține că în opinia acuzatorului de stat, vina inculpatului Caușanean Mihail pe deplin se dovedește prin următoarele probe, cum ar fi:

- ***declarațiile martorului Volciuc Ion***, care fiind audiat sub jurământ a declarat că, la situația an. 2013 deținea funcția de Inspector Superior al Secției resurse Umane din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești. Procedura de angajare în organele MAI în perioada anului 2013 era prevăzută de Regulamentul cu privire la ocupare funcțiilor polițienești vacante, care prevedea procedura de angajare prin concurs. Până la concurs, candidatul este obligat să prezinte un set de acte pentru angajare: buletin de identitate, formularul de participare la concurs, copia diplomei de studii autentificată notarial, declarația că nu este judecată, forma 246- revendicarea și acordul, controlul la domiciliu și certificatul comisiei medicale al MAI. În urma acumulării dosarului respectiv, conform procedurii a

fost stabilită data ziua și locul desfășurării concursului. Verificarea dosarului personal al candidatului intră în atribuțiile secretarului comisiei pentru angajare. La acel moment secretarul comisiei era Mîrza Diana. Până la desfășurarea concursului toți membrii comisiei fac cunoștință cu actele acumulate în ziua în care este stabilită data și ora desfășurării concursului. În caz că lipsesc careva acte în dosarul personal, nu se admite persoana la concurs. În ziua concursului procedura de concurs consta din proba scrisă, adică un chestionar cu întrebări și a doua etapă era interviul unde fiecare membru al comisiei putea să acorde întrebări. Prin cuvîntul diplomă a avut în vedere actul de studii, care la acel moment era minim necesară diploma de studii medii, colegiu, și respectiv bacalaureatul. Minimul era ca candidatul să aibă absolvă școala medie de cultură generală. Anterior pe Pisarenco Sergiu nu l-a cunoscut. L-a cunoscut deja când s-a prezentat cu actele pentru a fi angajat. El a luat cunoștință cu dosarul lui Pisarenco Sergiu pentru a fi angajat la funcția vacantă. În cazul în care dosarul nu corespunde standartelor, nu se acceptă angajarea în funcție a candidatului. Dosarul lui Pisarenco Sergiu conținea acte cum ar fi: copia buletinului de identitate, formularul de participare, copia diplomei și restul actelor sus menționate. În dosar nu-și amintește exact, dar crede că era atestatul de studii medii. Actele respective prezentate erau o parte în original și altele în copii. Atestatul respectiv era în copie autentificat notarial precum prevedea regulamentul. Atestatul de studii medii era eliberat de Școala medie de cultură generală *****. Atestatul de studii, în original el nu l-a văzut. Ce ține de formularul de participare la concurs, el este îl completat de candidat. Cererea de angajare de obicei era scrisă șablon, culeasă la computer, după care candidatul doar o semna. În cazul cu S. Pisarenco, nu își amintește la el cum a fost. Fișa personală tot candidatul o completează personal. Formularul, cererea, fișa personală au fost întocmite personal de către Pisarenco Sergiu. Sergiu Pisarenco a candidat pentru funcția de Subofițer al Serviciului de Patrulare. Despre faptul că Pisarenco Sergiu se află în relații de rudenie cu Cazac Lilian, a aflat deja după ce a fost angajat la IP Șoldănești. Până la desfășurarea concursului, el nu a avut discuții cu Cazac Lilian în privința lui Pisarenco Sergiu. La acel moment Cazac Lilian deținea funcția de șef adjunct al IP Șoldănești. Toate actele pentru concurs se prezintă personal de către candidat. Menționează, că este originar din *****, la fel ca și Cazac Lilian. A studiat la școala medie de cultură generală ***** în perioada anilor *****. A absolvit 11 clase. În perioada respectivă, personal nu l-a cunoscut pe Pisarenco Sergiu, pentru că erau foarte mulți elevi, recunoaște, că pe mulți colegi de școală nu-i cunoaște, cu atât mai mult că Sergiu Pisarenco este mai mic decât el. El nu poate să numească numărul atestatului de studii medii a lui Pisarenco Sergiu. Nu cunoaște câți membri a comisiei și cine a semnat. Din câte își amintește, atestatul de studii medii era un document integru, obișnuit, nu am văzut ceva deosebit la el. Documentul era autentificat notarial. În atribuțiile IP Șoldănești

nu intră așa competențe ca confecționarea și eliberarea documentelor oficiale precum atestat de studii medii nici în atribuțiile șefului adjunct al IP Șoldănești nu intră așa competențe. Dosarul personal al candidatului, conține conform procedurii din anul 2013 conținea 5 părți. Partea a patra se întocmea atunci când angajatul a avut careva hotărâri, sentințe de judecată. Dosarul personal al angajatului dispune în partea a cincea controlul la domiciliu care merge sub grif secret. La moment pentru ca o persoană să fie angajat în cadrul IGP al MAI, studiile necesare minime este diploma de bacalaureatul. La dosarul personal a lui S. Pisarenco, a fost prezentată o copie a atestatului de studii medii autentificată notarial. La momentul primirii dosarului personal, originalul atestatului nu a fost vizualizat de nimeni, cel puțin el personal nu a văzut, dat fiind faptul că regulamentul nu prevedea acest fapt. La acel moment era procedură nouă de angajare prin concurs, care era începătoare cu multe curențe, deja acum, sunt obligați să verificăm toate actele, inclusiv originalul și să verifice on-line. Acel atestat era de tip vechi și nici nu a avut posibilitate să-l verifice.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Volciuc Ion a declarat că declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Nu cunoaște ce fel de probleme erau cu atestatul. Actele de la Pisarenco le-a primit secretara comisiei, el doar le-a verificat. Cu cazul dat, începând cu 2013, îi cunoaște pe ambii inculpați. Cu d-ul Cazac este dintr-o localitate. La acea vreme, era șef-adjunct al IP Șoldănești. Pe d-ul Pisarenco îl cunoaște din momentul când a venit să se angajeze în poliție. El s-a adresat cu o cerere de a fi angajat, acesta i-a explicat procedura de angajare, perioada fiind 2015-2016. La dosarul personal a angajatorului s-a anexat copia autentificată notarial a atestatului. Pisarenco și Cazac sunt rude, fapt pe care acesta nu îl cunoștea, aflând ulterior despre asta. El activează din anul 2012 în Secția Resurse Umane. Anterior pe Pisarenco nu l-a cunoscut. A prezentat următoarele acte: buletinul, diploma și caracteristica. S-a uitat în acte, acestea corespundeau pentru angajarea în funcția solicitată. A aflat când a fost chemat la procuratură cu privire la diploma de studii medii, atestatul.

- ***declarațiile martorului Popa Violeta***, care fiind audiată sub jurământ a declarat că a declarat că pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ambii. La moment activează în funcție de director al Gimnaziului, „*****” din anul *****, iar ca profesor activează din anul 1996 la acest Gimnaziu. Își amintește, că în adresa Gimnaziului *****, au parvenit o interpelare de SPIA al MAI, o solicitare de la procuratura raionului Șoldănești și de la Direcția de învățământ Șoldănești, toate cu același solicitări, dacă Pisarenco Sergiu a absolvit școala medie de cultură generală ***** în anul 2001. Pentru a întocmi răspunsurile la interpelările parvenite, a verificat Registrul de evidență și eliberarea actelor de studii și registrul privind fluctuația elevilor cu referire la

perioada anului 2001. Din înscisurile respective nu poate confirma faptul că numitul Sergiu Pisarenco a absolvit în anul 2001 școala medie de cultură generală *****. În registru nu este indicat că dumnealui a absolvit școala în anul 2001. Despre Cazac Lilian este indicat în registru că a absolvit școala *****, dar nu poate spune în ce an. Când a fost la Procuratura r-lui Șolădești, a avut registrul respectiv, s-au făcut copii de pe registre. Nu poate confirma faptul, dacă de către Ministerul Educației a fost eliberat un atestat de studii medii cu seria AGG *****, trebuie să verifice. Nu are registrul la moment pentru a confirma acest fapt. Copiile care poate să le prezinte sunt anexate și la dosarul penal în cauză, sunt copii de pe registrele din școală. Astfel de copie a eliberat la procuratură când a fost invitată. În s.***** în instituția de învățământ poate să studieze orișicine. Un oarecare X, Y să facă studiile în gimnaziul „*****”. Menționează că personal a eliberat certificate de absolvire a studiilor gimnaziale și liceale. Procedura de eliberare este următoarea: Ministerul educației către Direcția de Învățământ, de la direcție către Gimnaziul *****, unde se înregistrează actele și le eliberează titularului sub semnătură. Actul de studii se eliberează doar de Ministerul Educației, Direcției de Învățământ, Școlii, gimnaziului în care și-a făcut studiile. Evident este faptul, că nu poate o persoană să facă stuiudiile în două instituții concomitent.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Popa Violeta a declarat că a activat la gimnaziul din ***** din anul 1996 până în prezent, la moment activând prin cumul. Inițial era școală, apoi liceu teoretic, apoi gimnaziu. Solicitarea MAI a parvenit când aceasta era directoarea instituției, conținutul solicitării nu și-l amintește. Pe Pisarenco Sergiu îl cunoaște, nu este originar din *****, să se expună dacă a absolvit sau nu această instituție nu ține minte, deoarece nu activa în funcție administrative. A activat în calitate de director în perioada *****-2020. În perioada 1997-2007 activa în clasele primare. Nu avea tangență cu clasele mari, pentru că sunt instituții și blocuri diferite. Pe Cazac Lilian îl cunoaște, este băștinaș al satului *****. Nu poate spune cu certitudine dacă Cazac Lilian a absolvit această instituție. În gimnaziu se păstrează toate registrele cu privire la actele de studii. În cazul unei solicitări, instituția are register. Referitor la caz, la solicitarea parvenită, a fost dat răspuns conform registrelor primite de la directorul precedent prin actul de predare-primire. Nu poate spune dacă actul de studii a fost eliberat de către instituție.

- *declarațiile martorului Mârza Diana*, care fiind audiat sub jurământ a declarat că, pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ei. Din câte își amintește în anul 2013, activa în funcție de Specialist Superior Serviciul Resurse Umane la IP Șoldănești. În această funcție, avea obligațiunea de a acumula materialele persoanelor care veneau să candideze pentru a fi angajați la IP Șoldănești. Funcțiile din cadrul IP Șoldănești, se ocupau la acel moment prin concurs. Actele necesare pentru angajare erau: carnetul de muncă,

livretul militar , caracteristica de la locul de trai și de studii, diploma de studii, avizul comisiei medico-militară și mai erau și alte acte de la spitalul raional ce confirmau dacă era apt pentru a se încadra în serviciul polițienesc. Era obligatoriu, ca candidatul să aibă studii medii, adică să prezinte atestatul de 11 clase. Candidatul prezenta actele necesare atât în original, cât și în copii autentificate la notar. În cazul în care nu se prezentau toate actele necesare, și nu se întocmea în modul corespunzător dosarul pentru a fi prezentat la IGP, în cazul în care lipsea un act, dosarul era restituit înapoi. Ulterior dosarele erau verificate la IGP. Fișa personală, cererea de angajare, formularul de participare la funcției polițienești vacante din cadrul IP Șoldănești erau completate de candidat, în speță Pisarenco Sergiu personal. Fișa matricolă a fost completată de către ea personal, în baza actelor ce erau anexate la dosar de către candidat. Punctul cinci din fișa matricolă a fost completată de ea personal, în baza atestatului de studii medii, care a fost prezentat. Atestatul de absolvire a Școlii medii de cultură generală *****, a fost prezentat de către candidatul Pisarenco Sergiu. De acumularea documentelor, la fel se mai ocupa și Ion Volciuc care era șeful secției resurse umane din cadrul IP Șoldănești. Iar ea mai era și secretar al Comisiei de concurs. La ședințele comisiei se prezentau doar testele pentru proba scrisă. Din câte își amintește, Pisarenco Sergiu a prezentat atestatul în original și copia autentificată la notar. Pisarenco Sergiu a semnat actele necesare în prezența ei. La început ea nu a cunoscut că Pisarenco Sergiu este rudă cu Cazac Lilian, care la acel moment era șeful adjunct al IP Șoldănești. A aflat despre aceasta după ce a avut loc concursul de ocuparea a unor funcții polițienești. Cu atestatul de studii medii, eliberat pe numele lui Pisarenco Sergiu, în original a luat cunoștință și a stabilit autenticitatea acestuia. După concurs și acumularea materialelor dosarul obligatoriu este transmis la Direcția Resurse Umane a IGP, unde se verifică actele, dar cum se verifică ea nu cunoaște. După angajare, copia atestatului rămâne la dosarul personal, iar originalul se restituie titularului. Doar carnetul de muncă și livretul militar rămân la dosar în original. Este imposibil și nu poate să comunice numărul și seria atestatului lui Pisarenco Sergiu. Atestatul de studii medii a lui Sergiu Pisarenco, ea nu poate să-l descrie, doar că era de culoare albastră își amintește. Ea nu poate spune , dacă atestatul de studii medii a lui S. Pisarenco, era autentic sau nu, în orice caz, nu i-a trezit careva dubii, deoarece exista copia autentificată la notar. Dosarul personal al angajatului cuprinde cinci părți. În dosarul personal nu este nimic secret. În atribuțiile IP Șoldănești, nu intră astfel de atribuții precum eliberarea actelor de studii.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Mîrza Diana a comunicat că declarațiile date la urmărirea penală și la instanța de fond le susține și în instanța de apel. Îi cunoaște pe ambii inculpați, sunt prieteni. Pe Cazac îl cunoaște, lucrau împreună la IP Șoldănești. Nu-și amintește ce funcție

deținea Cazac în anul 2013. Pe Pisarenco îl cunoaște de când acesta a venit la angajare. Îl cunoaște din perioada 2015-2016, când a venit să se angajeze în serviciul de patrulare, nu își amintește exact. A venit cu următoare acte: adeverința de studii, diploma, buletinul, caracteristica, livretul militar. Actele le-a primit ea, ca secretar al comisiei. Originalele actelor nu-și amintește dacă le-a văzut. Erau autentificate la notar. Ulterior careva probleme cu actele de studii nu au apărut. Că sunt probleme cu adeverința de studii a aflat după ce a fost audiată la procuratură. Pe Pisarenco nu l-a întrebat despre actele de studii. Pentru angajare a venit singur. Pe parcurs s-a aflat că Pisarenco și Cazac sunt cumnați.

- **declarațiile martorului Nani Sergiu**, care fiind audiat sub jurământ a relatat, a că în luna aprilie 2018 a deținut funcția de șef al secției nr. 2 al Direcției Securitate Internă. A primit informația referitor la faptul angajării lui Pisarenco Sergiu în cadrul IP Șoldănești în baza unui atestat eventual falsificat de studii medii de cultură generală. Informația a fost înregistrată corespunzător și au demarat verificările. În cadrul verificărilor, a făcut cunoștință cu nota biografică anexată la dosarul personal al angajatului Pisarenco Sergiu, unde era mențiunea că dumnealui ar fi absolvit școala medie de cultură generală din sat. *****. În legătură cu acest fapt a contactat instituția de învățământ, Școala medie de cultură generală *****, Direcția Învățământ, Tineret și Sport Șoldănești. Respectiv, au parvenit răspunsuri de genul că , Sergiu Pisarenco nu a absolvit instituția menționată. În legătură cu acest fapt a fost perfectat procesul-verbal de constatare a unei infracțiuni și a fost expedit în cadrul procuraturii raionale Șoldănești. A fost făcută o totalizare inclusiv faptul, că nu se adeverește că Pisarenco Sergiu nu a absolvit instituția din *****. El a verificat dosarul personal a lui Pisarenco Sergiu. În dosarul personal nu era atestatul de absolvire a școlii medii de cultură generală în original, era doar copia. Din sursele operative, a aflat că atestatul de studii medii pe numele lui Pisarenco Sergiu, ar fi fost făcut de către Cazac Lilian. Referitor la situația creată a discutat cu Pisarenco Sergiu, din câte își amintește, poate l-a chestionat trebuie de verificat în materiale. Acestea nu sunt acțiuni speciale de investigație, sunt niște acțiuni de constatare, de verificare a dosarului ceea ce nu permite regulamentul de a studia dosarele personale a angajaților. Dacă vorbim de verificarea atestatului în cauză, i se pare că a făcut-o printr-o solicitare, care o prevede Regulamentul lor intern. Nu a făcut acțiuni de urmărire penală, nu a făcut acțiuni speciale de investigație. Nu știe dacă ar putea să numească ceea ce a fost cu doi ani în urmă, nu poate comunica la moment numărul atestatului. Nu-și amintește , câte capitole cuprinde dosarul personal al unui angajat. Documentele cu grif secret nu au fost ridicate, dar ele se ridică la verificare. SPIA are posibilitatea de a ridica materialele cu grif secret. Dosarul a fost verificat doar în partea ce ține de datele biografice și atestatul de studii medii. Nu își amintește dacă a fost proces-verbal, a fost întocmit doar raportul. El bănuiește că ceva a stat la baza faptului că

el la solicitat instituției din sat. *****, acest act. Actul de studii el l-a vizualizat, dar aceasta a fost doi ani în urmă. Nu i-a dictat nimeni absolut nimic. La modul general comunică ceea ce își amintește. El a vizualizat o copie a atestatului de studii medii pe numele lui S. Pisarenco, dar ulterior primind răspunsul de la instituția de învățământ , unde era indicat că nu a absolvit Pisarenco Sergiu instituția respectivă de unde i-a făcut și concluzia că atestatul de studii medii este fals. Făcând interpelare la instituția de învățământ pe care era menționat că Pisarenco Sergiu a absolvit-o, s-a constatat, că acesta nu a absolvit așa instituție și respectiv studiind autobiografia lui S. Pisarenco, care a fost scrisă de acesta, a ajuns la concluzia că actul de studii medii, prezentat de către S. Pisarenco, pentru a participa la concurs, nu este autentic. Numărul de pe copia atestatului lui Pisarenco Sergiu nu și-l amintește, dacă coincidea cu nr. atestatului lui Cazac Lilian. Informația a fost primită precum, că Pisarenco Sergiu a fost admis să participe la concurs, apoi să fie angajat în funcție polițienească, în baza unui atestat eventual falsificat. Informația parvenită a fost înregistrat în cartea 2, în scopul verificării ei, a fost efectuat un demers către resursele umane a subdiviziunii unde se păstra dosarul personal. S-a deplasat la fața locului și a vizualizat dosarul personal al lui S. Pisarenco și anume capitolul ce ține de biografia dumnealui completată personal de către S. Pisarenco și instituțiile de învățământ pe care le-a absolvit. Ulterior a făcut interpelare la instituția de învățământ ***** r-nul Șoldănești și respectiv a primit răspunsul, iar materialele acumulate au fost expediate în adresa procuraturii r-lui Șoldănești. Careva nuanțe, subtilități el nu își amintește pentru că a fost cu doi ani în urmă. Este tot ce poate comunica la caz. Din câte își amintește el nu a făcut careva expertize. Nu își amintește dacă există vreo legătură între actele lui Sergiu Pisarenco și ale lui Lilian Cazac. El doar a constatat faptul și a expediat materialele în adresa procuraturii. Dacă el undeva a greșit, este datorită doar faptului trecerii unei perioade de timp, el nu își amintește.

- **declarațiile martorului Pietraru Iurie**, care fiind audiat sub jurământ a declarat că, că prin ordinul ministrului justiției *****din 24.02.2017 arhiva notarului Bulhac Svetlana, care s-a transferat în altă localitate, a fost transmisă lui pentru păstrare și eliberarea ulterioară a actelor necesare din arhiva dumneaei. La momentul de față, el deține arhiva notarului Bulhac Svetlana. Pentru a autentifica un act notarial persoana se prezintă la notar cu originalul actului. Dânsul ca deținătorul arhivei notarului Bulhac Svetlana la demersul Procuraturii r-lui Șoldănești din 24.09.2019 *****, a eliberat răspunsul, potrivit căruia, în Registrul actelor notariale, sub nr. 4620 și ***** la data de 16.05.2013 în registrul actelor notarilor perfectate de not. Bulhac Svetlana este adresarea cet. Cazac Lilian, cu datele respective de identitate, unde este conținutul actului „Legalizarea copiei atestatului de studii de cultură generală” pe numele Pisarenco Sergiu. Notarul refuză să legalizeze copiile actelor notariale, când actul conține ștersături

nespecificate. Notarul poate doar să prezinte actele întocmite de notarul Svetlana Bulhac. El nu își amintește toate actele care el le legalizează, toate actele legalizare sunt indicate în registru. Este posibil, să se prezinte o persoană la notar pentru a legaliza copia unui act, care nu îi aparține, dar cu condiția să prezinte notarului, actul în original.

- **declarațiile martorului Bulgac Svetlana**, care fiind audiată sub jurământ a declarat că, a activat în calitate de de notar din vara anului 2011, în or. Șoldănești și activat aici până în luna februarie 2017. Copiile actelor se legalizează de către persoana care se prezintă cu prezentarea actului în original și buletinul de identitate, nu e neapărat să fie titularul actului. Persoanele care se adresează la notar, pentru a legaliza copia a unui careva act, se înregistrează în registru, notarul aplică girul de legalizare a copiei conform originalului în registru actelor notariale, se înregistrează solicitantul actului prin prezentarea buletinului de identitate, în registru se includ numele acțiunii, data întocmirii, datele de identificare a solicitantului, se specifică conținutul actului notarial cu denumirea, numărul și data eliberării, locul eliberării și prenumele cărei persoane este eliberat actul. În registru se aplică prețul pentru taxa de stat și serviciul notarial și solicitantul aplică semnătura în dreptul actului care a fost legalizat. Notarul legalizează copia actului doar la prezentarea originalului acestuia. Nu își amintește de persoanele care se află pe banca acuzaților, a trecut mult timp de atunci. Dacă a fost legalizată copia unui act în luna mai 2013, atunci neapărat a fost prezentat notarului și originalul acestui act. Nu își amintește, dacă Lilian Cazac când s-a prezentat, pentru a legaliza copia atestatului de studii pe numele lui Pisarenco Sergiu, avea și copia acestuia, dar de obicei copiile actelor a căror legalizare se solicita, le făcea ea la birou. Ea verifica permanent, ca actul să fie fără ștersături, fără adăugiri. Notarul verifică dacă actul deține semnătură, ștampilă, vizual este verificat, dar dacă trezește dubii nu se legalizează copia.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Bulgac Svetlana a declarat că declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond le susține și în instanța de apel. A legalizat o copie de pe diploma care i-a fost prezentată de către d-ul Cazac. A verificat dacă actul are ștampilă, semnătură, dacă nu sunt ștersături sau adăugiri, a verificat originalul, a stabilit identitatea persoanei. Nu își amintește pe numele cui era întocmit actul. În perioada 2011-2017 a activat la Șoldănești. Nu are acces de a verifica baza de date. Anterior nu se cunoștea cu d-ul Cazac.

- ***Fișa personală de evidență a cadrelor pe numele lui Pisarenco Sergiu***
*****,

- ***Informația parvenită de la Gimnaziul ********, ***** , care confirmă faptul, că lui Pisarenco Sergiu, i-a fost eliberat certificatul dr studii gimnaziale cu seria ASG nr. ***** din 2***** (f.d.25);

- **Informația parvenită de la Gimnaziul *******, *****, potrivit căreia din Registrul privind fluctuația elevilor, nu se confirmă faptul, că cet. Pisarenco Sergiu ***** a.n. ***** a absolvit „Școala medie de cultură generală ***** *****” în anul 2001 (f.d.27);

- **Informația parvenită de la Direcția Învățământ Șoldănești**, potrivit căreia, Pisarenco Sergiu ***** a.n. *****, nu este înscris în Registrul de evidență și eliberare a actelor de studii în anii ***** și 2001 (f.d.37);

- **Informația parvenită de la notarul Pietraru Iurie**, potrivit căreia , în Registrul actelor notariale AA nr. ***** sub ***** și *****, la data de 16 mai 2013, cet. Cazac Lilian IDNP *****, a solicitat legalizarea copiilor atestatului de studii medii, eliberat de Școala medie de cultură generală din sat. *****, *****, pe numele cet. Pisarenco Sergiu. (f.d.165).

12. Colegiul penal în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința lui Cazac Lilian pe motivul existenței unor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 391 alin. (6) Cod de procedură penală, notează următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. (4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va înceta în cazul intervenirii termenului de prescripție.

Totodată, conform prevederilor art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Astfel, în lumina prevederilor legale expuse supra, Colegiul penal conchide că soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului penal este una eronată, or atât la faza de urmărire penală, cât și la faza examinării cauzei în prima instanță, Cazac Lilian nu a recunoscut vina în cele ce i se incriminează, respectiv nu și-a dat acordul ca în privința acestuia să fie încetat procesul penal, insistând asupra unei soluții de achitare.

13. Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal al RM, Colegiul Penal notează că conform doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

Latura obiectivă al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter

special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale. Prin „alte interese personale,, se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal poate fi persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiect al infracțiunii analizate trebuie să dețină calitatea specială de persoană publică.

Conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz Colegiul penal consideră că sunt pertinente declarațiile martorului *Volciuc Ion*, care a declarat că, la situația din anul 2013, deținea funcția de Inspector superior al Secției Resurse Umane din cadrul Inspectoratului de poliție Șolădnești. Procedura de angajare în organele MAI în perioada anului 2013 era prevăzută de Regulamentul cu privire la ocuparea funcțiilor polițienești vacante, care prevedea procedura de angajare prin concurs. Până la concurs, candidatul era obligat să prezinte un set de acte pentru angajare: buletin de identitate, formularul de participare la concurs, copia diplomei de studii autentificată notarial, declarația că nu este judecată, forma 246-revendicarea și acordul controlului la domiciliu și certificatul comisiei medicale al MAI. În urma acumulării dosarului respectiv, conform procedurii a fost stabilită data ziua și locul desfășurării concursului. Verificarea dosarului personal al candidatului intră în atribuțiile secretarului comisiei pentru angajare. La acel moment secretarul comisiei era Mîrza Diana. Până la desfășurarea concursului toți membrii comisiei fac cunoștință cu actele acumulate în ziua în care este stabilită data și ora desfășurării concursului. În caz că lipsesc careva acte în dosarul personal, nu se admite persoana la concurs. În ziua concursului procedura de concurs consta din proba scrisă, adică un chestionar cu întrebări și a doua etapă era interviul unde fiecare membru al comisiei putea să acorde întrebări. Prin cuvântul „diplomă” a avut în vedere actul de studii, care la acel moment era minim necesară, diploma de studii medii, colegiale, și respectiv

bacalaureat. Minimul era ca candidatul să absolutească școala medie de cultură generală. Anterior, pe Pisarenco Sergiu nu l-a cunoscut. L-a cunoscut deja când s-a prezentat cu actele pentru a fi angajat. Volciuc Ion a luat cunoștință cu dosarul lui Pisarenco Sergiu pentru a fi angajat la funcția vacantă. În cazul în care dosarul nu corespunde standartelor, nu se acceptă angajarea în funcție a candidatului. Dosarul lui Pisarenco Sergiu conținea acte cum ar fi: copia buletinului de identitate, formularul de participare, copia diplomei și restul actelor sus menționate. În dosar nu-și amintește exact, dar crede că era atestatul de studii medii. Actele respective prezentate erau o parte în original și altele în copii. Atestatul respectiv era în copie autentificat notarial precum prevedea regulamentul. Atestatul de studii medii era eliberat de Școala medie de cultură generală *****. Atestatul de studii, în original el nu l-a văzut. Ce ține de formularul de participare la concurs, el este completat de candidat. Cererea de angajare de obicei era scrisă șablon, culeasă la calculator, după care candidatul doar o semna. În cazul cu S. Pisarenco, nu își amintește la el cum a fost. Fișa personală tot candidatul o completează personal. Formularul, cererea, fișa personală au fost întocmite personal de către Pisarenco Sergiu. Sergiu Pisarenco a candidat pentru funcția de subofiter al Serviciului de Patrulare. Despre faptul că Pisarenco Sergiu se află în relații de rudenie cu Cazac Lilian, a aflat deja după ce a fost angajat la IP Șoldănești. Până la desfășurarea concursului, el nu a avut discuții cu Cazac Lilian în privința lui Pisarenco Sergiu. La acel moment Cazac Lilian deținea funcția de șef-adjunct al IP Șoldănești. Toate actele pentru concurs se prezintă personal de către candidat. Menționează, că este originar din satul *****, r-nul Șoldănești, la fel ca și Cazac Lilian. A studiat la școala medie de cultură generală ***** în perioada anilor *****. A absolvit 11 clase. În perioada respectivă, personal nu l-a cunoscut pe Pisarenco Sergiu, pentru că erau foarte mulți elevi, recunoaște, că pe mulți colegi de școală nu-i cunoaște, cu atât mai mult că Sergiu Pisarenco este mai mic decât el. El nu poate să numească numărul atestatului de studii medii a lui Pisarenco Sergiu. Nu cunoaște câți membri a comisiei și cine a semnat. Din câte își amintește, atestatul de studii medii era un document integru, obișnuit, nu am văzut ceva deosebit la el. Documentul era autentificat notarial. În atribuțiile IP Șoldănești nu intră așa competențe ca confecționarea și eliberarea documentelor oficiale precum atestat de studii medii nici în atribuțiile șefului adjunct al IP Șoldănești nu intră așa competențe. Dosarul personal al candidatului, conform procedurii din anul 2013 conținea 5 părți. Partea a patra se întocmea atunci când angajatul a avut careva hotărâri, sentințe de judecată. Dosarul personal al angajatului dispune în partea a cincea controlul la domiciliu care merge sub grif „secret”. La moment pentru ca o persoană să fie angajat în cadrul IGP al MAI, studiile necesare minime este diploma de bacalaureat. La dosarul personal a lui S. Pisarenco, a fost prezentată o copie a atestatului de studii medii autentificată notarial. La momentul primirii dosarului

personal, originalul atestatului nu a fost vizualizat de nimeni, cel puțin el personal nu a văzut, dat fiind faptul că regulamentul nu prevedea acest fapt. La acel moment era procedură nouă de angajare prin concurs, care era începătoare cu multe curențe, deja acum, sunt obligați să verificăm toate actele, inclusiv originalul și să verificăm on-line. Acel atestat era de tip vechi și nici nu a avut posibilitate să-l verifice.

La fel și declarațiile martorului părții acuzării, *Popa Violeta*, confirmă circumstanțele indicate de către partea acuzării în rechizitoriu, în special aceasta a declarat că pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ambii. La moment activează în funcție de director al Gimnaziului „*****” din anul *****, iar ca profesor activează din anul *****la acest Gimnaziu. Își amintește, că în adresa Gimnaziului *****, au parvenit, o interpelare de la SPIA al MAI, o solicitare de la procuratura raionului Șoldănești și o solicitare de la Direcția de învățământ Șoldănești, toate cu aceleași solicitări - dacă Pisarenco Sergiu a absolvit școala medie de cultură generală ***** în anul 2001. Pentru a întocmi răspunsurile la interelările parvenite, a verificat Registrul de evidență și eliberarea actelor de studii și Registrul privind fluctuația elevilor cu referire la perioada anului 2001. Din înscrierile respective, nu s-a confirmat faptul că numitul Sergiu Pisarenco, a absolvit în anul 2001, școala medie de cultură generală *****. În Registru nu este indicat că dumnealui a absolvit școala în anul 2001. Despre Cazac Lilian este indicat în Registru că a absolvit școala *****, dar nu poate spune în ce an. Când a fost la Procuratura r-lui Șoldănești, a avut Registrul respectiv, s-au făcut copii de pe Registre. Nu poate confirma faptul, dacă de către Ministerul Educației a fost eliberat un atestat de studii medii cu seria AGG *****, trebuie să verifice. Nu are registrul la moment pentru a confirma acest fapt. Copiile care poate să le prezinte sunt anexate și la dosarul penal în cauză, sunt copii de pe registrele din școală. Astfel de copie a eliberat la procuratură când a fost invitată. În satul ***** în instituția de învățământ poate să studieze orișicine. Un oarecare X, Y să facă studiile în gimnaziul „*****”. Popa Violeta a mai menționat că, personal a eliberat certificate de absolvire a studiilor gimnaziale și liceale. Procedura de eliberare este următoarea: Ministerul Educației către Direcția de Învățământ, de la Direcție către Gimnaziul *****, unde se înregistrează actele și le eliberează titularului sub semnătură. Actul de studii se eliberează doar de Ministerul Educației, Direcției de Învățământ, Școlii, Gimnaziului în care și-a făcut studiile. Evident este faptul, că nu poate o persoană să facă studiile în două instituții concomitent.

Totodată din declarațiile martorului acuzării, *Mirza Diana*, rezultă că, martorul pe Cazac Lilian și Pisarenco Sergiu îi cunoaște. Se află în relații normale cu ei. Din câte își amintește în anul 2013, activa în funcție de specialist superior al Serviciului Resurse Umane la IP Șoldănești. În această funcție, avea obligațiunea de a acumula materialele persoanelor care veneau să candideze pentru a fi angajați

la IP Șoldănești. Funcțiile din cadrul IP Șoldănești, se ocupau la acel moment prin concurs. Actele necesare pentru angajare erau: carnetul de muncă, livretul militar, caracteristica de la locul de trai și de studii, diploma de studii, avizul comisiei medico-militară și mai erau și alte acte de la spitalul raional, ce confirmau dacă era apt pentru a se încadra în serviciul polițienesc. Era obligatoriu, ca candidatul să aibă studii medii, adică să prezinte atestatul de 11 clase. Candidatul prezenta actele necesare atât în original, cât și în copii autentificate la notar. În cazul în care nu se prezentau toate actele necesare, și nu se întocmea în modul corespunzător dosarul pentru a fi prezentat la IGP, în cazul în care lipsea un act, dosarul era restituit înapoi. Ulterior dosarele erau verificate la IGP. Fișa personală, cererea de angajare, formularul de participare la funcțiile polițienești vacante din cadrul IP Șoldănești erau completate de candidat, în speță Pisarenco Sergiu personal. Fișa matricolă a fost completată de către ea, personal, în baza actelor ce erau anexate la dosar de către candidat. Punctul cinci din fișa matricolă a fost completată de ea, personal, în baza atestatului de studii medii, care a fost prezentat. Atestatul de absolvire a Școlii medii de cultură generală *****, a fost prezentat de către candidatul Pisarenco Sergiu. De acumularea documentelor, la fel se mai ocupa și Ion Volciuc, care era șeful Secției Resurse Umane din cadrul IP Șoldănești. Mîrza Diana mai era și secretar al Comisiei de concurs. La ședințele comisiei se prezentau doar testele pentru proba scrisă. Din câte își amintește, Pisarenco Sergiu a prezentat atestatul în original și copia autentificată la notar. Pisarenco Sergiu a semnat actele necesare în prezența ei. La început ea nu a cunoscut că Pisarenco Sergiu este rudă cu Cazac Lilian, care la acel moment era șeful adjunct al IP Șoldănești. A aflat despre aceasta, după ce a avut loc concursul de ocuparea a unor funcții polițienești. Cu atestatul de studii medii, eliberat pe numele lui Pisarenco Sergiu, în original a luat cunoștință și a stabilit autenticitatea acestuia. După concurs și acumularea materialelor dosarul obligatoriu este transmis la Direcția Resurse Umane a IGP, unde se verifică actele, dar cum se verifică, ea nu cunoaște. După angajare, copia atestatului rămâne la dosarul personal, iar originalul se restituie titularului. Doar carnetul de muncă și livretul militar rămân la dosar în originalin. Este imposibil și nu poate să comunice numărul și seria atestatului lui Pisarenco Sergiu. Atestatul de studii medii a lui Sergiu Pisarenco, ea nu poate să-l descrie, doar că era de culoare albastră, după cum își amintește. Ea nu poate spune, dacă atestatul de studii medii a lui S. Pisarenco, era autentic sau nu, în orice caz, nu i-a trezit careva dubii, deoarece exista copia autentificată la notar. Dosarul personal al angajatului cuprinde cinci părți. În dosarul personal nu este nimic secret. În atribuțiile IP Șoldănești, nu intra astfel de atribuții precum eliberarea actelor de studii.

Totodată martorul *Bulgac Svetlana*, a declarat că, a activat în calitate de notar din vara anului 2011, în or. Șoldănești și a activat aici până în luna februarie 2017. Copiile actelor se legalizează de către persoana care se prezintă cu prezentarea

actului în original și buletinul de identitate, nu este neapărat să fie titularul actului. Persoanele care se adresează la notar, pentru a legaliza copia a unui careva act, se înregistrează în Registru, notarul aplică girul de legalizare a copiei conform originalului. În Registru actelor notariale, se înregistrează solicitantul actului, prin prezentarea buletinului de identitate, în Registru se includ numele acțiunii, data întocmirii, datele de identificare a solicitantului, se specifică conținutul actului notarial cu denumirea, numărul și data eliberării, locul eliberării și prenumele cărei persoane este eliberat actul. În registru se aplică prețul pentru taxa de stat și serviciul notarial și solicitantul aplică semnătura în dreptul actului care a fost legalizat. Notarul legalizează copia actului doar la prezentarea originalului acestuia. Nu își amintește de persoanele care se află pe banca acuzaților, a trecut mult timp de atunci. Dacă a fost legalizată copia unui act în luna mai 2013, atunci neapărat a fost prezentat notarului și originalul acestui act. Nu își amintește, dacă Lilian Cazac când s-a prezentat, pentru a legaliza copia atestatului de studii pe numele lui Pisarenco Sergiu, avea și copia acestuia, dar de obicei copiile actelor a căror legalizare se solicita, le facea ea la birou. Ea verifica permanent, ca actul să fie fără ștersături, fără adăugiri. Notarul verifică dacă actul deține semnătură, ștampilă, vizual este verificat, dar dacă trezește dubii nu se legalizează copia.

Concomitent, în acord cu declarațiile martorilor menționați mai sus, sunt și pertinente și următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- *Fișa personală de evidență a cadrelor pe numele lui Pisarenco Sergiu ******;

- *Informația parvenită de la Gimnaziul ***** , ***** , care confirmă faptul, că lui Pisarenco Sergiu, i-a fost eliberat certificatul de studii gimnaziale cu seria ASG nr. ***** din 2******;

- *Informația parvenită de la Gimnaziul ***** , ***** , potrivit căreia din Registrul privind fluctuația elevilor, nu se confirmă faptul, că cet. Pisarenco Sergiu ***** , a.n. ***** , a absolvit „Școala medie de cultură generală ***** *****” în anul 2001*;

- *Informația parvenită de la Direcția Invățământ Șoldănești, potrivit căreia, Pisarenco Sergiu ***** , a.n. ***** , nu este înscris în Registrul de evidență și eliberare a actelor de studii în anii ***** si 2001*;

- *Informația parvenită de la notarul Pietraru Iurie, potrivit căreia, în Registrul actelor notariale AA nr. ***** sub ***** si ***** , la data de 16 mai 2013, cet. Cazac Lilian, IDNP ***** , a solicitat legalizarea copiilor atestatului de studii medii, eliberat de Școala medie de cultură generală din satul ***** , ***** , pe numele cet. Pisarenco Sergiu.*

Astfel, instanța de apel cocsideră că din probele menționate mai sus, cert rezultă faptul că, în primul trimestru al an. 2013, data exactă nefiind stabilită de

către OUP, Pisarenco Sergiu , intenționând să participe la concursul pentru ocuparea unei funcții polițienești vacante din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, la întocmirea formularului de participare la concursul pentru ocuparea funcției vacante, la compartimentul „Educație. Studii de bază” a menționat că în perioada anilor 1990-2001, și-a făcut studiile la Școala medie de cultură generală *****

La fel, în fișa personală de evidență a cadrelor, Pisarenco Sergiu, la rubrica „Denumirea instituției de învățământ și adresa”, personal, a făcut înscrierea că a absolvit școala medie de cultură general *****, anul admiterii 1990 - anul absolvirii 2001.

Totodată, în aceeași ordine de idei, la rubrica „Autobiografia”, Pisarenco Sergiu, personal, a menționat că în anul 2001 a absolvit școala medie de cultură general satul *****. Potrivit înscrierii din carnetul de muncă, eliberat pe numele lui Pisarenco Sergiu, la filele 4-5, se atestă înscrierea la rubrica „Instituțiile absolvite până și după întocmirea carnetului de muncă”, Studii medii de cultură generală, atestat *****

La fel din probatoriul acumulat rezultă că, Cazac Lilian la 16 mai 2013, s-a prezentat la biroul notarului Svetlana Bulgac din or. Șoldănești, și a solicitat legalizarea de copii de pe atestatul de studii medii, potrivit extrasului din ordin nr. ***** din *****, Pisarenco Sergiu ***** a fost numit în funcția de polițist - interimar al Serviciului de patrulare al secției Securitate Publică a IP Șoldănești, conform informației oficiale, obținute de la Direcția de învățământ Șoldănești, cet. Pisarenco Sergiu *****, a.n. *****, nu a absolvit nici una din școlile medii de cultură generală din raionul Șoldănești, potrivit adevăriniței ***** din *****, eliberată de Gimnaziul *****, conform Registrului privind fluctuația elevilor, nu se adeverește faptul că cet. Pisarenco Sergiu *****, a.n. *****, a absolvit Școala medie de cultură generală ***** ***** în anul 2001.

Însă, Colegiul penal atestă că, deși din materialele cauzei se reține faptul că la momentul comiterii faptei imputate, inculpatul Cazac Lilian deținea funcția de șef-adjunct al IP Șoldănești, având astfel statut de persoană publică, infracțiunea incriminată lui nu ține de activitatea de serviciu a acestuia. Or, ultimul nu deținea funcția de membru al comisiei de recrutare, angajare a colaboratorilor, respectiv nu dispunea de dreptul de a se implica în procesul de evaluare a candidaților, precum și verificarea dosarelor acestora. Totodată acesta nu a influențat între-un mod sau altul mersul angajării lui Pisarenco Sergiu. Respectiv, în speță, se constată lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, și anume a realizării laturii obiective de către subiectul special al infracțiunii, or din rechizitoriu și probele acumulate nu rezultă că Cazac Lilian folosind situația de serviciu, a falsificat documente oficiale din interese personale, impunându-se adoptarea unei decizii de achitare a

inculpatului în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

14. Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al RM „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constată printr-o hotărre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.”

În baza celor menționate, Colegiul penal consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești, nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Caușanean Mihail a comis fapta prejudiciabilă care constă în prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, în cadrul procesului penal, acțiune săvârșită din interes material, fapt ce denotă că în acțiunile lui Caușanean Mihail lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal al RM.

15. Conform normelor codului de procedură penală și jurisprudenței CtEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care , în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Astfel, instanța de apel accentuează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie

1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în speța Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate acestuia, or

probele acuzării sunt de natură doar să admită o presupunere că inculpatul ar putea să cunoască anumite circumstanțe pe cauzele contravenționale în care a fost audiat ca martor, anumite circumstanțe despre vinovăția lui V.Lesnic pe cauzele contravenționale respective, dar fiind audiat în calitate de martor, acesta a denaturat adevărul.

16. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma întrunirea de către inculpat a condițiilor prevăzute pentru ca acesta să întrunească calitatea de subiect al infracțiunii.

Urmare a celor menționate mai sus Colegiul penal consideră evident și elocvent și faptul că inculpatul Cazac Lilian nu a folosit situația sa de serviciu ca subiect special al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru comiterea falsului în acte publice, astfel încât, Cazac Lilian, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, urmează a fi achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

17. În altă ordine de idei, Colegiul penal notează că în raport cu învinuirea adusă inculpatului Pisarenco Sergiu, cu referire la art. 361 Cod penal, **obiectul juridic special** al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale îl reprezintă documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele 6 modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) Confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;

- 2) Deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 3) Vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 4) Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 5) Confecționarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare;
- 6) Vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare.

În speță, în acțiunile inculpatului Pisarenco Sergiu este întrunită modalitățile normative de *deținere și folosire* a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, or ultimul, știind cu certitudine că, copia atestatului cu Seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, conține date false privitor la absolvirea de către ultimul a Școlii medii de cultură generală *****, l-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante în cadrul IP Șoldănești și de a fi angajat în funcție, în perioada lunii mai 2013, intenționat, s-a prezentat la IP Șoldănești, amplasat în *****, unde împreună cu alte acte, l-a folosit, iar ca rezultat al concursului desfășurat pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante, în temeiul ordinului nr. ***** din *****, a fost numit în funcția de polițist-interimar al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Șoldănești.

Faptul folosirii documentului oficial fals se confirmă prin **declarațiile martorului Volciuc Ion**, care a indicat faptul că „...dosarul lui Pisarenco Sergiu conținea acte cum ar fi: copia buletinului de identitate, formularul de participare, copia diplomei și restul actelor sus menționate. În dosar nu-și amintește exact, dar crede că era atestatul de studii medii. Actele respective prezentate erau o parte în original și altele în copii. Atestatul respectiv era în copie autentificat notarial precum prevedea regulamentul. Atestatul de studii medii era eliberat de Școala medie de cultură generală *****. Atestatul de studii, în original el nu l-a văzut.”

De asemenea, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal în faptele inculpatului Pisarenco Sergiu se confirmă și prin **declarațiile martorului Mîrza Diana**, care a indicat că „...din câte își amintește, Pisarenco Sergiu a prezentat atestatul în original și copia autentificată la notar. Pisarenco Sergiu a semnat actele necesare în prezența ei. La început ea nu a cunoscut că Pisarenco Sergiu este rudă cu Cazac Lilian, care la acel moment era șeful adjunct al IP Șoldănești. A aflat despre aceasta, după ce a avut loc concursul de ocuparea a unor funcții polițienești. Cu atestatul de studii medii, eliberat pe numele lui

Pisarenco Sergiu, în original a luat cunoștință și a stabilit autenticitatea acestuia. După concurs și acumularea materialelor dosarul obligatoriu este transmis la Direcția Resurse Umane a IGP, unde se verifică actele, dar cum se verifică ea nu cunoaște. După angajare, copia atestatului rămâne la dosarul personal, iar originalul se restituie titularului. Doar carnetul de muncă și livretul militar rămân la dosar în original.”

Totodată, Colegiul penal indică faptul că inculpatul Pisarenco Sergiu, pentru a se angaja în funcția publică în cadrul IP Șoldănești, a prezentat copia autenticată a atestatului privind finisarea studiilor medii, copie care era autenticată notarial. Respectiv, angajatorul a perceput copia autenticată ca fiind veridică, ca fiind făcută de pe un document oficial.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confecționării sau vânzării imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Instanța de apel respinge argumentele ce se referă la faptul că Pisarenco Sergiu nu a deținut și folosit documentele oficiale false, or faptul participării la concurs și prezentării documentelor personale întru atingerea scopului urmărit de a obține funcția respectivă din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești, este evidentă și nu există careva dubii, că anume inculpatul Pisarenco a deținut și a folosit documentul sub formă în care a fost prezentat, copie autenticată notarial, pecum și că acest document este unul fals.

Obiecții apărării cu referire la faptul că nu a fost depistat originalul documentului pretins a fi falsificat, deținut și folosit, la caz nu sunt pertinente, or existența obiectului material al infracțiunii, care a fost falsificat pentru a-i permite inculpatului S. Pisarenco să candideze pentru ocuparea unei funcții polițienești, care în speță dată constituie, atestatul de studii medii cu seria AGG nr. ***** din ***** pe numele Pisarenco Sergiu, nu atrage careva dubii rezonabile, iar faptul că acesta nu a fost obiectul unei expertize judiciare, de constatare tehnico-științifică, nu era necesar, or falsificarea acestuia este una evidentă, ce se confirmă prin celelalte probe, care sabilesc că inculpatul Pisarenco Sergiu nu a absolvit instituția de învățământ care este indicată în acest document prezentat de către acesta la participarea la concursul pentru angajare.

Astfel, Colegiul penal conchide că nu este necesară în cazul din speță proba raportului de expertiză judiciară, care ar confirma indubitabil, că blancheta Certificatului de studii medii cu seria AGG nr. ***** din ***** , eliberat pe numele Pisarenco Sergiu, ar fi fost confecționată cu folosirea aparatelor

computerizate multiplicative, nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente, acest lucru nefiind unul determinant.

Din atare considerente, având în vedere faptul că în privința inculpatului Cazac Lilian urmează a fi pronunțată o soluție de achitare, faptele inculpatului Pisarenco Sergiu vor fi încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „*deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi*”, astfel fiind exclusă din sarcina acestuia agravanta prevăzută de lit. b) alin. (2) art. 361 Cod penal „de două persoane”.

18. De continuare, Colegiul reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin.(2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”

Din interpretarea sistemică a normei art. 361 alin.(1) Cod penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de *amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.*

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la liberarea lui Iachimov Vasile de răspundere penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 361 alin. (1) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei (primul trimestru al anului 2013), până la adoptarea sentinței instanței de fond (05.04.2021), au expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatului Pisarenco Serghei, sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

19. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul procurorului în Procuratura r-ului Șoldănești, Știrbu Ruslan, apelul inculpatului cazac Lilian, cu casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

20. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în Procuratura r-ului Șoldănești, Știrbu Ruslan, apelul inculpatului Cazac Lilian, casează total sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 05.04.2021, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cazac Lilian, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, se achită, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Pisarenco Sergiu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și se liberează de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal.

Dosarele personale ale cet. Lilian Cazac și Sergiu Pisarenco, ridicate în temeiul proceselor verbal de ridicare din 20 august 2018, de expediat Direcției resurse umane a IGSU al MAI

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data pronunțării integrale a prezentei decizii.

Președintele ședinței

Igor Mânăscurtă

Judecătorii:

Oxana Robu

Boris Talpă