

Dosarul nr. 1a-832/18

DECIZIE

29 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători TELEUCĂ Stelian

VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorul TĂUT Dorina

Apărătorului LUPAN Vadim

Inculpatului ANDRIUȚĂ Ion

a judecat, în ședință publică, a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului BOBROV Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei sediul Central din 20 martie 2018, în cauza penală de acuzare a lui

ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, născut la 26 noiembrie 1992, IDNP XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în s. Alcedat, r-nul Șoldănești, la moment deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești unde execută pedeapsa de 9 ani închisoare, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete - 7 clase, necăsătorit, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, caracterizat negativ, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, cu antecedente penale, anterior judecat prin;

- *sentința Judecătorei Șoldănești din XXXXXXXXXXX, în baza art. 186 alin. (2), lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Codul penal, fiindu-i numită pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, suspendată condiționat în baza art. 90 Codul penal pe un termen de probă de 2 ani;*

- *sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 1-219/2014 din XXXXXXXXXXX, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Codul penal și, în baza acestei legi fiindu-i numită pedeapsă sub formă de 8 ani 6 luni închisoare. În baza art. 85 Codul penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Șoldănești din XXXXXXXXXXX, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 37-40);*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 07 iulie 2017 - 20 martie 2018, în instanța de apel: 23 aprilie 2018 – 29 mai 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătorei Orhei sediul Central din 20 martie 2018, inculpatul ANDRIUȚĂ Ion a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și în baza acelei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin. (8) CPP și art. 82 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale ce constituie 85000,00 (optzeci și cinci mii, 00) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Codul penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin această sentință i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr. 1-219/2014 din XXXXXXXXXXX, și i s-a numit lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru pedeapsă definitivă de 10 (zece) ani 4 (patru) luni închisoare cu amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale ce

20 (2000) din 4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 1/00 (una mie șapte sute) unități convenționale ce constituie 85000,00 (optzeci și cinci mii, 00) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru a fost calculat din data de XXXXXXXXXX, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a părții de pedeapsă deja executată.

Corpurile delictive: copia autenticată a procesului-verbal de percheziție nr. 189 din 30.05.2017 (1 filă); copia autenticată a raportului șefului adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere Dubnic Pavel (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu I. Pîslaru din XXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu Timofti Lilian din 30.05.2017 (1 filă); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul Vacovaneț Ion (6 file); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul ANDRIUȚĂ Ion Alexandru (6 file); documentul audio „V 2017053000004 t”, transcris pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Omega”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, anexat la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 31.05.2017, s-a dispus de a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Prin sentința sus-indicată s-a reținut următoarele: la XXXXXXXXXX aproximativ la ora 09:35, în sectorul de trai nr.3 al Penitenciarului nr.18 Brănești, situat în r-ul Orhei, s. Brănești, a fost efectuată o percheziție planificată de administrația instituției penitenciare, la care au participat ofițerul de serviciu Pîslaru Ion, ofițerul de serviciu XXXXXXXXXX, comandantul de grupă Schifos Simion, comandantul de grupă Bezu Grigore, supraveghetorul Cazacu Victor, supraveghetorul Verbițchi Victor, șef-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere Dubniuc Pavel, supraveghetorul Cibotari Ion, sergent major Pavel Lungu și specialist al serviciu securitate Verbițchi Zahar.

În rezultatul percheziției, la locul de trai al deținutului Vihovaneț Ion, pe patul ocupat de către acesta, între plapumă și saltea a fost depistat și ridicat un pachet ce conținea o substanță vegetală asemănătoare cu marijuana, iar în blocul alimentar al aceluiași sector a fost depistat și ridicat un telefon mobil funcțional.

Despre cele constatate a fost informată unitatea de gardă a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Inspectoratului de Poliție Orhei.

După depistarea și ridicarea obiectelor și substanțelor interzise menționate, la 30.05.2016 aproximativ la ora 10:00, deținutul ANDRIUȚĂ Ion s-a apropiat de șeful-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere XXXXXXXXXX, comunicându-i că substanța depistată în sectorul nr.3 îi aparține, și i-a solicitat să nu indice în procesul-verbal de percheziție cele constatate, promițându-i pentru neîndeplinirea acestor obligații de serviciu suma de 2000 lei.

Acțiunile ilegale de corupere activă comise de deținutul ANDRIUȚĂ Ion au fost denunțate de către Dubnic Pavel, la XXXXXXXXXX, la linia națională anticorupție.

Astfel, la XXXXXXXXXX aproximativ la ora 14:56, în biroul de serviciu din incinta Penitenciarului nr. 18 Brănești, a avut loc întâlnirea între deținutul ANDRIUȚĂ Ion și șeful-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere XXXXXXXXXX, în cadrul căreia ANDRIUȚĂ Ion i-a promis oferirea sumei de 2000 lei pentru ca Dubniuc Pavel să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să nu indice în procesul-verbal de percheziție efectuat în sectorul de trai nr.3 substanța vegetală depistată.

Nefiind de acord cu sentința în cauză acuzatorul de stat BOBROV Vladislav a declarat apel.

Astfel, în apelul acuzatorului de stat se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din XXXXXXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, născut la 26.11.1992, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de de art.325 alin.(1) din Codul penal și coraborând cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 34, 82 alin. (2) Cod Penal a-i stabili pedeapsă de 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 2500 u.c., iar în conformitate cu prevederile art. 85 Cod de procedură penală, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a-i adăuga parțial partea neexecutată de 4 ani 9 luni și 3 zile a pedepsei stabilite de sentința anterioară stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 5 ani 9 luni închisoare cu amendă în mărime de 2500 u.c., cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului declarat acuzarea consideră că instanța de fond corect a apreciat probele prezentate de partea acuzării, a încadrat corect faptele comise de către inculpatul ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, însă greșit a aplicat prevederile art.85 alin.(1) Cod penal și i-a adăugat la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa integrală și nu partea neexecutată din această pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 1-219/2014 din 23.04.2014. Partea neexecutată a pedepsei stabilite lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 1-219/2014 din 23.04.2014 la data de XXXXXXXXXX era de 4 ani 9 luni și 3 zile.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele dosarului penal, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat BOBROV Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 martie 2018, de a casa această sentință în partea numirii pedepsei și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul ANDRIUȚĂ Ion a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpatului ANDRIUȚĂ Ion se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi: declarațiile inculpatului ANDRIUȚĂ Ion; procesul-verbal de primire a denunțului din

anexate la dosar, cum ar fi: declarațiile inculpatului ANDRIUȚĂ Ion, procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, potrivit căruia XXXXXXXXXX a sesizat Centrul Național Anticorupție al RM despre un act de corupere active (f. d. 6); procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a informat despre circumstanțele comiterii infracțiunii (f. d. 7-8); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXX și anexa la acesta, potrivit căruia au fost consemnate acțiunile de pe urma măsurii - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, potrivit căruia a fost documentată propunerea de transmitere a banilor către Dubniuc Pavel (f. d. 13-14, 15-16); procesul-verbal de audiere a bănuitului ANDRIUȚĂ Ion Alexandru din 12.06.2017, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (f. d. 26); procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX Ion din 12.06.2017, care a declarat că el a participat la percheziția din data de XXXXXXXXXX ora 09:35, în sectorul de trai nr. 3 al Penitenciarului nr. 18 Brănești, situat în r-nul Orhei, s. Brănești, unde printre lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise (f. d. 27); procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX Dumitru din 12.06.2017, care a declarat că el a participat la percheziția din data de XXXXXXXXXX ora 09:35, în sectorul de trai nr. 3 al Penitenciarului nr. 18 Brănești, situat în r-nul Orhei, s. Brănești, unde printre lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise (f. d. 28); procesul-verbal de audiere a martorului Verbițchii Zahar Ion din XXXXXXXXXX, care a declarat că el a participat la percheziția din data de XXXXXXXXXX ora 09:35, în sectorul de trai nr. 3 al Penitenciarului nr. 18 Brănești, situat în r-nul Orhei, s. Brănești, unde printre lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise. La fel a mai indicat că de la Dubniuc Ion a aflat despre faptul că ANDRIUȚĂ Ion Alexandru i-a propus 2000,00 lei pentru ca acesta să nu-și îndeplinească corespunzător obligațiile de serviciu (f. d. 29); procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, potrivit căruia de la administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești au fost ridicate: copia autenticată a procesului-verbal de percheziție nr. 189 din XXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a raportului șefului adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere Dubnic Pavel (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu XXXXXXXXXX din 30.05.2017 (1 filă); copia autenticată a raportului ofițerului de serviciu XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX (1 filă); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul Vacovaneț Ion (6 file); copia autenticată a actelor caracteristici pe deținutul ANDRIUȚĂ Ion Alexandru (6 file) (f. d. 31, 32-35, 36-47); ordonanța din 13.06.2017, potrivit căreia s-a dispus a anexa la dosar documentul audio „V XXXXXXXXXX t”, transcris pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Omega”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, anexat la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX (f. d. 48); procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 190 din XXXXXXXXXX, în urma căruia în lucrurile lui Vacovaneț Ion au fost depistate lucruri interzise (f. d. 51); raportul nr. 22 din XXXXXXXXXX, prin care Dubniuc Pavel a informat administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești despre faptul că lui de către ANDRIUȚĂ Ion Alexandru i-a fost propusă suma de 2000,00 lei pentru ca acesta să nu-și îndeplinească în mod corespunzător obligațiile de serviciu (f. d. 52); procesul-verbal de examinare din 16.06.2017, potrivit căruia au fost examinate înscrisurile ridicate (f. d. 53); procesul-verbal de audiere a învinuitului ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații (f. d. 54).

Colegiul penal constată cu certitudine că ANDRIUȚĂ Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal.

Din cele reținute poate fi trasă concluzia că inculpatul ANDRIUȚĂ Ion a recunoscut vina și regretă de cele săvârșite și se căiește sincer or, cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală (f. d. 97-verso).

- Colegiul penal conchide că instanța de fond, în conformitate cu art. 101 alin.(1) Cod procedură penală, a apreciat corect probele din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor corect a ajuns la concluzia, că infracțiunea comisă de către inculpatul ANDRIUȚĂ Ion urmează a fi corect încadrată în baza art. art.325 alin. (1) Cod penal – după indicii calificativi: ***coruperea activă, manifestată prin promisiunea, personal, unei persoane publice, de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.***
- Colegiul penal, la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului ANDRIUȚĂ Ion, ține cont de circumstanțele reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social și prejudiciabil al infracțiunii, demonstrând că pedeapsa penală cu închisoarea, aplicată anterior, nu și-au atins scopul, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia: *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane*, astfel, suntem în prezența circumstanței agravante: comiterea infracțiunii de către o persoană care a mai săvârșit infracțiuni, și astfel, consideră că îndreptarea și corectarea lui nu este posibilă fără izolare de societate.
- Totodată, Colegiul penal consideră ca fiind incorectă aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 85 alin.(1) Cod Penal, adăugându-i la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa integrală și nu partea neexecutată din această pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din XXXXXXXXXX or, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din XXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXX era de 4 ani 9 luni și 3 zile.
- Din aceste considerente, Colegiul penal va admite apelul acuzatorului de sat și consideră că inculpatul ANDRIUȚĂ Ion trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu izolarea reală a lui de societate, considerând necesar a-i numi lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru pedeapsa pe art. 225 alin (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal și 264¹ CPP sub

...închisoare, pedeapsa pe art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal și 364¹ CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în contul statului în mărime de 2000 uc., adică 100000 (una sută mii) lei, iar conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială, la pedeapsa numită, a părții neexecutate a pedepsei, numite lui prin sentința Judecătorei Ciocana din 23 aprilie 2014, de a-i numi pedeapsa definitivă lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în contul statului în mărime de 2000 uc., adică 100000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip semiînchis or potrivit art.72 alin.(3) Cod Penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Reieșind din cele sus- indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 2 și art. 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului BOBROV Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei sediul Central din 20 martie 2018 în privința lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, născut la 26 noiembrie 1992, se casează această sentință în partea numirii pedepsei și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De numit lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, pedeapsa pe art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal și 364¹ CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în contul statului în mărime de 2000 uc., adică 100000 (una sută mii) lei.

De numit pedeapsa definitivă lui ANDRIUȚĂ Ion Alexandru, conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială, la pedeapsa numită, a părții neexecutate a pedepsei, numite lui prin sentința Judecătorei Ciocana din 23 aprilie 2014, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în contul statului în mărime de 2000 uc., adică 100000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către ANDRIUȚĂ Ion Alexandru de calculat de la 29 mai 2018, cu includerea în acest termen a duratei reținerii și arestării lui preventive de la 20 martie 2018 până la 29 mai 2018.

În rest, sentința Judecătorei Orhei sediul Central din 20 martie 2018 se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 19 iunie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon