

Dosarul *****-1068/2017
PIGD 12-1-31228-03052017

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16.07.2024
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău
(sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Elena Ungureanu
Grefier Alexei Rusacov, Cristina
Roşcovan-Filimancov
Cu participarea:
Procurorului
Popa Constantin
Avocatului în interesele inculpatului N.Railean
Iulian Grajdan
Avocatului în interesele inculpatului T.Mihalachi
Cristina Iachimov

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limbă de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Railean Nicolae Nicolae, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****e *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, căsătorit, grad de invaliditate nu are, nu dispune de grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b, c) Cod penal;

şi

Mihalache Timofei Ion, a.n.*****, IDNP *****, , originar şi domiciliat în r-nul *****, s.*****, cetăţean a Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreţinere, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 45 alin.(1), 324 alin.(2) lit.b, c) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 09.04.2021 – 16.07.2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Railean Nicolae Nicolae, este învinuit în aceea că, activând în baza ordinului nr. 783EF din 06.11.2015 în calitate de ofițerul superior de investigație la Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr.3, al Inspectoratului de Poliție Ciocana a IGP al MAI, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții mereu drepturi și obligații în vederea executării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitare atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

Ofițerul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău al IGP, Railean Nicolae, acționând în cadrul procedurii de control premergător aferent altercației care a avut loc la 17.04.2016 între mai multe persoane în localul de agrement „TAO” din sect. Ciocana, mun. Chișinău, în care a fost implicat și Ghenița Ion Vasile, folosindu-se de situația de serviciu, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a extorcat și a pretins, personal de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Mihalache Timofei, de la Ghenița Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 4500 euro (echivalentul a 100 197,9 lei la cursul oficial de schimb stabilit pentru acea dată de BNM) în vederea adoptării unei decizii favorabile intereselor ultimului, și anume pentru a efectua acțiuni de control care o să-l dezvinovățească, iar ulterior să emită o decizie prin care să propună sistarea verificărilor inițiate, în vederea absolvirii de eventuala răspundere penală a cet. Ghenița Ion Vasile.

Astfel, la 17.04.2016, în cadrul întocmirii procesului-verbal de constatare ca urmare a audierii a cet. Ghenița Ion în sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana al

DP Mun. Chișinău, ofițerul de investigații Railean Nicolae, direct, a indicat cet. Ghenița Ion, domiciliat în s. *****, r. *****, că urmează să discute cu o persoană identificată ca Mihalache Timofei, domiciliată în aceeași localitate, care la rândul său îi va comunica acțiunile ce urmau a fi întreprinse.

În cursul aceleiași zile, acționând conform indicațiilor lui Railean Nicolae, cet. Ghenița Ion, împreună cu fratele său, Ghenița Marin, s-au deplasat la domiciliul cet. Mihalache Timofei, comunicându-i ultimului că s-au adresat la acesta la indicația lui Railean Nicolae. Ulterior, Timofei Mihalache a întreținut o convorbire telefonică cu persoana identificată ca „Coliță”, căreia i-a comunicat că a fost contactat de persoane trimise de el. În continuare cet. Mihalache Timofei a indicat lui Ghenița Ion că urmează să poarte o discuție cu Railean Nicolae, după care va reveni cu un apel.

Astfel, la 17.04.2016, aproximativ la ora 21.00, Ghenița Ion a fost telefonat de cet. Mihalache Timofei, care i-a indicat să se deplaseze la domiciliul său. În acest sens, cet. Ghenița Ion, fiind însoțit de fratele său Ghenița Marin, au mers din nou la domiciliul cet. Timofei Mihalache, din s. *****, r. *****. La fața locului au sesizat și prezența lui Railean Nicolae, care la rândul său era însoțit de încă un colaborator de poliție cu nume și prenume neidentificate. Nemijlocit în discuție cu Railean Nicolae și Timofei Mihalache a intervenit doar Ghenița Ion, Ghenița Marin urmărind întâlnirea acestora din autoturism.

În cadrul discuției, Timofei Mihalache ar fi indicat lui Ghenița Ion că urmează să transmită suma de 4500 euro până în dimineața zilei de 01.04.2016, aceasta fiind condiția pentru încetare verificărilor inițiate de reprezentanții organului de constatare al IP Ciocana aferente altercației din 17.04.2016. În același context, la indignarea lui Ghenița Ion cu privire la cuantumul remunerației ilicite ce i se solicita, Railean Nicolae a indicat asupra faptului că aceasta se datorează numărului mare de participanți la altercație și la efectuarea investigațiilor pe caz.

Nefiind de acord cu condițiile impuse de cet. Railean Nicolae și Mihalache Timofei, la 19.04.2016, Ghenița Ion a sesizat Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI în vederea documentării acțiunilor pretins a fi ilegale ale persoanelor vizate. La aceeași dată, Ghenița Ion a fost telefonat insistent de Timofei Mihalache, fiindu-i reproșat faptul că nu execută înțelegerea pe care au avut-o la 17.04.2016, ulterior refuzând să acționeze în calitate de mijlocitor la transmiterea mijloacelor bănești pretinse de la Ghenița Ion.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Railean Nicolae a fost calificată ca *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și acceptarea personal și prin mijlocitor de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea bunurilor, de două și mai multe persoane, și încadrată în baza art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.*

Mihalache Timofei Ion, este învinuit în aceea că, acționând la indicația și de comun acord în înțelegere prealabilă cu Railean Nicolae, ofițerul superior de investigația la Biroul zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr.3, al Inspectoratului de Poliție Ciocana a IGP al MAI, a comis coparticipație la infracțiunea de coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

Ofițerul superior de investigații al Biroului zonal poliție criminală al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău al IGP, Railean Nicolae, acționând în cadrul procedurii de control premergător aferent altercației care a avut loc la 17.04.2016 între mai multe persoane în localul de agrement „TAO” din sec. Ciocana, mun. Chișinău, în care a fost implicat și Ghenița Ion Vasile, folosindu-se de situația de serviciu, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a extorcat și a pretins, personal de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Mihalache Timofei, de la Ghenița Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 4500 euro (echivalentul a 100 197,9 lei la cursul oficial de schimb stabilit pentru acea dată de BNM) în vederea adoptării unei decizii favorabile intereselor ultimului, și anume pentru a efectua acțiuni de control care o să-l dezvinovățească, iar ulterior să emită o decizie prin care să propună sistarea verificărilor inițiate, în vederea absolvirii de eventuala răspundere penală a cet. Ghenița Ion Vasile.

Astfel, la 17.04.2016, în cadrul întocmirii procesului-verbal de constatare ca urmare a audierii a cet. Ghenița Ion în sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP Mun. Chișinău, ofițerul de investigații Railean Nicolae, direct, a indicat cet. Ghenița Ion, domiciliat în s. *****, r. *****, că urmează să discute cu o persoană identificată ca Mihalache Timofei, domiciliată în aceeași localitate, care la rândul său îi va comunica acțiunile ce urmau a fi întreprinse. În cursul aceleiași zile, acționând conform indicațiilor lui Railean Nicolae, cet. Ghenița Ion, împreună cu fratele său, Ghenița Marin, s-au deplasat la domiciliul cet. Mihalache Timofei, comunicându-i ultimului că s-au adresat la acesta la indicația lui Railean Nicolae. Ulterior, Timofei Mihalache a întreținut o convorbire telefonică cu persoana identificată ca „Coliță”, căreia i-a comunicat că a fost contactat de persoane trimise de el. În continuare cet. Mihalache Timofei a indicat lui Ghenița Ion că urmează să poarte o discuție cu Railean Nicolae, după care va reveni cu un apel.

Astfel, la 17.04.2016, aproximativ la ora 21.00, Ghenița Ion a fost telefonat de cet. Mihalache Timofei, care i-a indicat să se deplaseze la domiciliul său. În acest sens, cet. Ghenița Ion, fiind însoțit de fratele său Ghenița Marin, au mers din nou la domiciliul cet. Timofei Mihalache, din s. *****, r. *****. La fața locului au sesizat și prezența lui Railean Nicolae, care la rândul său era însoțit de încă un colaborator de poliție cu nume și prenume neidentificate. Nemijlocit în discuție cu Railean Nicolae și Timofei Mihalache a intervenit doar Ghenița Ion, Ghenița Marin urmărind întâlnirea acestora din autoturism.

În cadrul discuției, Timofei Mihalache ar fi indicat lui Ghenița Ion că urmează să transmită suma de 4500 euro până în dimineața zilei de 01.04.2016, aceasta fiind condiția pentru încetare verificărilor inițiate de reprezentanții organului de constatare al IP Ciocana aferente altercației din 17.04.2016. În același context, la indignarea lui Ghenița Ion cu privire la cuantumul remunerației ilicite ce i se solicita, Railean Nicolae a indicat asupra faptului că aceasta se datorează numărului mare de participanți la altercație și la efectuarea investigațiilor pe caz.

Nefiind de acord cu condițiile impuse de cet. Railean Nicolae și Mihalache Timofei, la 19.04.2016, Ghenița Ion a sesizat Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI în vederea documentării acțiunilor pretins a fi ilegale ale persoanelor vizate. La aceeași dată, Ghenița Ion a fost telefonat insistent de Timofei Mihalache, fiindu-i reproșat faptul că nu execută înțelegerea pe care au avut-o la 17.04.2016, ulterior refuzând să acționeze în calitate de mijlocitor la transmiterea mijloacelor bănești pretinse de la Ghenița Ion.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Mihalache Timofei a fost calificată ca *complicitate la infracțiunea de corupere pasivă, exprimată prin pretinderea și acceptarea personal și prin mijlocitor de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea bunurilor, de două și mai multe persoane, și încadrată în baza art.42 alin.(5), 45 alin.(1), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.*

*Inculpatul Railean Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 17.04.2016 activând în calitate de ofițer de investigație a sectorului de poliție nr.3 IP Ciocana, a ieșit pentru a ajuta colegii la escortarea câtorva persoane la IP Ciocana. La inspectorat i-a fost explicat că în aceeași noapte la clubul de noapte „Tao” din sectorul Ciocana, a avut loc o bătaie în care au fost implicate mai multe persoane și pe câteva din ele urma să le escorteze din sectorul Botanica, din preajma „Porților orașului” la IP Ciocana, pentru ca ultimii să dea declarații pe marginea cazului dat. După ce persoanele au fost identificate și escortate la IP Ciocana, el în biroul colegului său de serviciu Diaconu Sergiu a chestionat o persoană pe numele Ghenița Ion, după care aceștia au plecat la domiciliu. În seara aceleiași zile a fost telefonat de o cunoștință mai veche pe nume Mihalache Timofei, care l-a invitat în satul *****, r-nul *****, la el acasă, pentru a-i da pește. În urma înțelegerii prealabile, Mihalache l-a întâlnit în sat, deoarece nu știa unde acesta locuiește. În scurt timp după ce Mihalache l-a întâlnit, s-a oprit un automobil din care a coborât cet. Ghenița Ion. Acesta l-a rugat să se dea într-o parte, unde l-a întrebat dacă îl poate ajuta pe marginea incidentului care a avut loc la clubul de noapte „Tao”, la ce el i-a răspuns că nu, a urcat în automobil și a plecat la cet. Mihalache după pește. După ce a luat peștele a plecat la domiciliul său. Peste câteva zile, aproximativ la data de 20.04.2016, ieșind din IP Ciocana împreună cu*

colegul Diaconu Sergiu de el din nou s-a apropiat cet. Ghenița Ion, însă nici nu a intrat cu acesta în discuție, a urcat în automobil și a plecat. La sfârșitul aceluiași an a fost citat la CNA unde i s-a adus la cunoștință învinuirea. În cadrul discuțiilor avute în biroul de serviciu cu dl Ghenița Ion posibil i-a comunicat că cunoaște persoane din satul de unde el e de baștină, printre care și domnul Mihalache Timofei. La data de 17.04.2016 în birou când a fost chestionat Ghenița Ion nu au fost careva propuneri din partea acestuia de a soluționa problema fără intentarea dosarului penal. În birou era doar el, Ghenița Ion și colegul Diaconu Sergiu. Acasă la dl Mihalache i-a spus ultimului că nu era cazul să discute cu cet. Ghenița în sensul că se cunoaște și să organizeze întâlnire între ei. Cet. Ghenița i-a cerut un sfat sau după posibilitate să îl ajute, dar nu i-a propus careva sume bănești pentru a soluționa cazul pozitiv în privința acestuia. Cu Ghenița Marin tangente el personal nu a avut. Nu ține minte ca Ghenița Ion să îi fi răspuns cu ceva la declarația sa privitor la faptul că se cunoaște cu Mihalache Timofei. În cadrul IP Ciocana a purtat discuții cu Ghenița Ion în prima jumătate a zilei, ora nu își amintește. Nu cunoaște care a fost necesitatea ca Ghenița Ion să îl găsească în aceeași zi pe Mihalache Timofei. In ziua de 17.02.2016 dl Mihalache Timofei l-a apelat telefonic, ca să se deplaseze în s.***** pentru a lua pește. În discuțiile telefonice cu Mihalache Timofei, acesta nu i-a menționat ceva privitor la o eventuală întâlnire cu Ghenița Ion. Întâlnirea cu Ghenița Ion din data de 17.04.2016, în apropierea domiciliului lui Mihalache Timofei, nu ține minte la ce oră a avut loc, dar afară era deja întuneric. Nu cunoaște dacă au mai urmat careva întâlniri între Mihalache Timofei și Ghenița Ion.

Inculpatul Mihalache Timofei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în luna aprilie 2016, aflându-se acasă, a fost telefonat de către Ghenița Ion, care s-a prezentat, care a comunicat că vrea să discute ceva cu dânsul, pe care el nu i-l cunoștea, la ce i-a spus că nu este acasă și poate să vină la el. Astfel acesta a venit la poartă și i-a explicat că a avut loc un conflict, unde s-a bătut cu o persoană și a fost chemat la poliție. Tot el i-a declarat că a aflat că îl cunoaște pe Railean Nicolae, la ce el a spus că îl cunoaște. Astfel, Ghenița Ion l-a rugat să vorbească cu Nicolae Railean dacă poate să-l ajute referitor la conflictul avut, la ce el a spus că îl va chema și vor discuta. Astfel, ținând cont că Ghenița îl suna mai des, l-a sunat pe Railean Nicolae și i-a spus ca să vină să-i dea un pește, alte detalii nu i-a comunicat. Nu ține minte când, a venit Railean Nicolae la el, era spre seară. Nicolae mai era cu o persoană care nu a coborât din mașină, nici nu o cunoaște. La întâlnire cu Railean Nicolae, când a venit la el, l-a chemat și pe Ghenița Ion să vină. Astfel Ghenița a venit unde l-a întâlnit pe Railean, Ghenița sau Railean s-au dat într-o parte unde au discutat 30 secunde sau un minut, ce au discutat nu cunoaște. După care Ghenița a urcat în automobil și a plecat, iar el împreună cu Railean Nicolae au plecat la dânsul acasă. Railean Nicolae i-a reproșat că l-a

chemat și pe Ghenița Ion acolo. Careva detalii despre discuția cu Ghenița Railean Nicolae nu i-a spus, doar a menționat lasă că Ghenița să își caute avocat, să se clarifice. Fiind ulterior sunat de Ghenița, i-a propus avocat, la care ultimul nu a reacționat la propunerea data, insista să sune, la ce nu îi răspundea, astfel a venit la poartă, unde în mod brutal i-a spus că nu are ce veni. Prima data când a venit Ghenița Ion la poartă s-a prezentat ca fiind consătean, el îl cunoaște doar pe tatăl acestuia. Ghenița Ion l-a rugat să îl cheme pe Nicolae în *****, spunând că cunoaște faptul că sunt cunoscuți, și dacă poate el să discute cu Railean Nicolae să îl ajute, la ce el a spus că poate să îl cheme, ca să discute între ei dâșșii. Când a venit Ghenița Ion la el era aproximativ ora 15.00-16.00, nu ține minte exact. Pe Railean l-a telefonat separat, nu în prezența lui Ghenița Ion. A doua oară cu Ghenița s-au întâlnit peste aproximativ 3-4 zile, la poartă. Cu Ghenița Ion nu au discutat despre careva sume de bani, din start i-a spus că nu are cu ce-l ajuta, dacă vrea să discute cu Railean Nicolae, în rest nu poate ajuta cu nimic.

Specialistul Elpujan Mircea, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că din sală nu cunoaște pe nimeni. Pe inculpații Railean Nicolae și Mihalache Timofei nu-i cunoaște. Activând în calitate de inginer planificare rețea, în compania „Moldcell” atribuțiile lui intră prezentarea informației cu referire la aria de acoperire a celulelor, sau poate fi solicitată informația privind lista celulelor ce acoperă o arie sau o zonă concretă. La solicitare, prezintă și imagini pentru celulele solicitate. În cazul în care se solicită celulele ce au deservit un anumit număr al abonatului pe o perioadă anumită de timp, acesta nu intră în competența sa dar operatorul poate prezenta așa informație, dacă aceasta este solicită în terenul legal. La fila dosarului 92 până la 100 inclusiv, semnăturile îi aparțin. Susține declarațiile date la urmărirea penală. La întrebările adresate, Elpujan Mircea a declarat că locul de unde a fost efectuat apelul telefonic nu a fost depistat, dar se constată doar celula din care a fost efectuat apelul și raza acesteia. Dacă celula este încărcată, aria celulei se micșorează, în tehnologie 3G.

Martorul Brînzan Lilian, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe inculpații Mihalache și Railean nu îi cunoaște.

Din anul 2016 până în anul 2017 a activat în Centrul Național Anticorupție în calitate de inspector superior în cadrul Direcției Generale de Analitică. Lucrul său constă în prelucrarea informației care a fost solicitată prin cerere venită de la Procuratura Anticorupție. A primit informația pe stic sau pe suport electronic CD. La serviciu dispune de calculator licențiat de IBM. Are licența și a făcut studiile la Academia de poliție din Polonia la Varșovia, unde i s-a eliberat un certificat de finisare a studiilor. Este acreditat să lucreze cu așa informație și soft analitic. I s-a prezentat 4 numere de telefoane, le-a pus în program, a prelucrat informația și a adoptat-o la necesitățile softului analitic, informația constă în numărul de telefon, data, ora, adresa locației, apelul de intrare sau ieșire, SMS-ul, apelul nepreluat,

când activează internetul se indică data și locația. Totul se prelucrează în calculator în program, automat. De către el prelucrarea datelor poate dura o zi sau două, dar calculatorul prelucrează datele în câteva minute. Ulterior expune informația grafic. Graficul poate fi în timp, unde se indică ora și cu cine a fost făcută legătura. În al doilea grafic poate fi indicate legătura între numerele de telefoane. Apoi întocmește un text în care descrie procesul său de lucru, și finalizează cu un raport analitic care este semnat de el. El nu vede altceva decât datele prezentate de către procuror. La efectuarea analizei operaționale erori nu pot fi, doar situația când tehnic poate fi introduse informații denaturate. Nu ține minte date concrete la persoanele din sală, dar a întocmit un raport, care e semnat de el.

-*martorul Moraru Nicolae*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că din sală îl cunoaște pe Railean Nicolae, au fost colegi de serviciu, îl cunoaște de mult timp la moment nu sunt în nici-o relație. Pe Mihalache Timofei nu-l cunoaște, l-a văzut doar în instanța de judecată. În anul 2016, în luna aprilie, activând la acel moment în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Ciocana, i-a fost repartizată spre examinare o plângere a unei persoane, la moment nu-i ține minte familia, referitor la o bătaie la localul de agrement „Tao”. A primit plângerea, a audiat persoana pe nume, Făureanu Serghei, după care a înregistrat un proces penal conform prevederilor art. 274 CPP. Ulterior a pornit o cauză penală conform art. 287 CP. Asupra cauzei penale nu a mai efectuat careva acțiuni de urmărire penală din cauza că s-a transferat cu serviciul la Centrul Național Anticorupție.

La întrebările adresate, martorul a declarat că nu a fost influențat, și nu înțelege despre care persoane merge vorba. Pe Ghenița Ion, Ghenița Marin, Mereacre Tudor și Bețco Ruslan nu i-a audiat din câte își amintește. Nu a fost influențat și nici nu crede că putea cineva să îl influențeze.

Martorul Crudu Eugen, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Railean Nicolae îl cunoaște din anul 2012, au făcut cunoștință în cadrul IP Ciocana unde active și el. El a venit la practică în anul 2012. Pe Mihalache Timofei îl cunoaște aproximativ 10 ani. Sunt în relații bune, de prietenie.

La întrebările adresate, martorul a declarat că în anul 2016 activa în calitate de ofițer de investigații la IP Ciocana. În luna aprilie 2016, a fost împreună cu Railean Nicolae în s. *****. Aproximativ la jumătatea lunii aprilie 2016, s-a întâlnit cu Railean Nicolae care l-a întrebat dacă nu dorește să cumpere niște pește, el a răspuns afirmativ, după care Nicolae l-a telefonat și s-au pornit spre *****. Pe drum l-a telefonat pe Mihalache Timofei să întrebe drumul. S-au oprit pe marginea drumului spre *****. S-a apropiat Mihalache Timofei ca să le explice cum să ajungă la dansul. Lângă ei s-a oprit un automobil, s-a apropiat un domn care a discutat cu Railean și Mihalache, după care ei au mers au luat peștele și au plecat acasă. Între dâșii, inculpații nu au discutat despre persoana care s-a apropiat de ei. Ulterior, Nicolae i-a explicat că a fost o bătaie în sect.Ciocana, și persoana l-a

întrebat ce să facă, la care Railean a spus că nu poate să-l ajute cu nimic. Concretizează că Railean Nicolae gesticula vorbind cu persoana data, fiind enervat a dat din mână și s-a urcat în automobil. Atunci a fost pentru el prima dată când s-au dus la Mihalache după pește, de obicei se duc în s. Rezeni la pescuit. După situația în cauză, nici Railean, nici Mihalache nu i-au povestit careva detalii. În locul unde s-au oprit era întuneric când a ajuns. La indicația lui Mihalache ei s-au oprit în centrul satului, deoarece nu știau cum să ajungă la casa lui, care era situată nu departe de acel loc. Careva discuții despre situația data nu a auzit de la Railean și Mihalache. Ulterior nu a mai văzut-o persoana menționată.

Martorul Sergiu Diaconu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Railean Nicolae îl cunoaște din 2015, sunt în relații colegiale, pe Mihalache Timofei nu îl cunoaște.

În luna aprilie 2016, activa în cadrul IP Ciocana în calitate de ofițer de investigații, era responsabil de infracțiunile legate de viața și sănătatea persoanelor, data nu ține minte precis, dar la mijlocul lunii, de Unitatea de Gardă a IP Ciocana a fost informat că în IMSP Spitalul de Urgență se află o persoană, fiind bătută în stradă. În scopul investigării infracțiunii s-a deplasat la inspectorat unde mai era o persoană, însă până la urmă nu cunoaște ce statut procesual avea, dar era prieten a victimei. Pentru stabilirea circumstanțelor discuta cu persoana respectivă. În timpul discuțiilor, dumnealui a primit un apel telefonic și i-a comunicat că este apelat de către persoanele care l-au agresat pe el și prietenul său care se afla la spital și agresorii doresc să se întâlnească ca să clarifice situația. Cu scopul identificării persoanelor și elucidării cazului, cu acordul șefului secției a contactat pe câteva persoane, printre care și Railean Nicolae, din Unitatea de Gardă a luat niște colaboratori de poliție și a mers la locul întâlniri, și anume pe bd.Dacia lângă localul „Andy’s Pizza”. Acolo au venit 2 sau 3 persoane, care au venit la întâlnire, s-au prezentat, i-a propus să meargă la inspectorat, dumnealor au fost de acord. Erau 2 frați Ghenița, al treilea nu ține minte, deoarece martorul a indicat asupra unuia din frați ca fiind agresor. În biroul său de serviciu au mers cu Ghenița Ion și Railean Nicolae. L-a invitat în continuare pe Railean Nicolae ca să îl asiste, deoarece la acel moment avea trauma la deget, dar trebuia să scrie procesul-verbal de constatare. În timpul discuției cu Ghenița Ion, dumnealui a recunoscut că împreună cu un consătean de al său, Mereacre, au agresat în seara anterioară în localul „Tao” și ulterior pe bd. Mircea cel Bătrân o persoană. Actul de constatare l-a întocmit Railean Nicolae din motivul că era traumat la deget și nu putea să scrie. Concretizează, că era o zi nelucrătoare și erau prezenți doar colaboratorii de serviciu. După întocmire, actul de constatare a rămas la el, și în aceeași zi sau în ziua următoare, i-a transmis procesul verbal ofițerului de urmărire penală cărui i-a fost repartizat materialul spre instrumentare. Ulterior, peste vreo 4-5 zile l-a văzut pe Ghenița în fața inspectoratului de poliție, dumnealui s-a apropiat de el, însă el

vorbind la telefon, l-a respins să nu-l încurce. A ajuns lângă automobil, s-a întors, a văzut pe Railean Nicolae împreună cu Ghenița. Din gesturi a înțeles că Ghenița insistă să vorbească ceva, însă Railean îl ignora, și a auzit că a rostit fraza „Dă-mi pace, du-te la anchetator”. Urcând în mașină, a întrebat pe Nicolae, ce s-a întâmplat și ce dorește persoana dată, la care dumnealui a răspuns că așa și nu a înțeles, dar chipurile că persoana are bilet la avion, și îl întreba dacă poate părăsi teritoriul țării, la care din spusele lui Railean, acesta i-a răspuns ca să se clarifice cu ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște în care registru era înregistrat materialul, în R-1 sau R-2. În situația în care materialul se află în gestiunea ofițerului de urmărire penală, ofițerul de investigație nu are careva atribuții cu acest material.

Martorul Ghenița Marin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Railean Nicolae îl cunoaște din anul 2016 în legătură cu cazul, dar cu Mihalache Timofei sunt consăteni.

Aproximativ în luna aprilie 2016, a fost într-un club de noapte „TAO”, din sect. Ciocana, a fost împreună cu fratele său Ghenița Ion și încă niște cunoscuți. În jurul orelor 00.30, între Tudor Mereacre și o persoană necunoscută pe numele Ruslan s-a iscat o ceartă, după care s-au apropiat 2 echipaje de poliție. La momentul dat el a plecat acasă să schimbe locul de parcare la mașină. Când s-a întors înapoi, deja a avut loc bătaia cu participarea a mai multor persoane, inclusiv Tudor Mereacre, Ruslan și fratele său. El cu fratele său au plecat cu mașina personală la IP Ciocana, iar Tudor Mereacre și încă cineva au fost transportați de echipajul de poliție. Au ajuns la IP Ciocana, pentru a vedea de ce fratele său era cu mâna ruptă, au fost audiați, au scris cerere, după care fratele cu Ruslan au făcut schimbul de numere de telefoane, pentru ca să se întâlnească a doua zi ca să discute despre cele întâmplate. A doua zi, telefonându-l fratele său Ion pe Ruslan, s-au înțeles să se întâlnească la „Andy’s Pizza” amplasată pe bd.Dacia în regiunea „Porților Orașului”. Deplasându-se acolo, acolo au fost întâlniți de Railean și de echipa sa, îmbrăcați pe civil și cu mașina personală. S-au legitimat și le-au propus să meargă cu ei la inspectorat. Cu mașina personală s-au deplasat la inspectorat. Fiind audiați din nou, Railean comunicându-i fratelui său că sunt din ***** și dacă îl cunosc pe Mihalache Timofei?. Menționează că era și el prezent la acel moment și i-a răspuns afirmativ. După care Railean le-a comunicat dacă vor să fie bine, să se apropie de Mihalache, și acesta le va spune ce trebuie să facă. Împreună cu fratele și Tudor Mereacre au plecat la Mihalache, acesta a spus că o să-l sune pe Railean, o să întrebe care este situația și le va telefona. Spre seară a fost telefonat fratele său de către Mihalache, să se întâlnească nu departe de casa dumnealui. Astfel, împreună cu fratele și cu fiica sa minoră s-au deplasat pe adresa indicată, ajunși acolo au coborât din mașină, fratelui i s-a luat telefonul, iar el cu nepoata au plecat în mașină. Au avut o discuție, fratele s-a întors în mașină și au plecat. Din spusele fratelui, i s-a spus, dacă vrea să fie totul bine, trebuie să dea în jur de 4500

euro, astfel riscă până la 5 ani de închisoare. După care, a doua zi, fratele său s-a adresat cu o cerere la CNA.

Susține declarațiile făcute în cartul audierii la CNA și PA, a dat aceleași declarații ca și în ședința de judecată. Au trecut 7 ani, probabil sunt careva divergențe, concretizează că erau toți împreună la IP Ciocana, era el cu fratele și Tudor Mereacre, despre Mihalache le-a spus Railean, probabil și Tudor Mereacre a auzit această discuție. El l-a adus pe fratele său la Tudor Mihalache, fiind trimis de Railean. Mihalache Timofei nu a solicitat de la el careva sume de bani. Nu a fost prezent când fratele său a depus cerere la CNA. Nu a fost prezent atunci când fratele său a fost înzestrat cu tehnica specială. Cu Mihalache sunt consăteni, cunoștea că dumnealui nu este colaborator de poliție. După ce fratele său s-a adresat la CNA, Mihalache nu dorea să discute cu fratele său la telefon, nu cunoaște dacă ei s-au întâlnit. Nu are pretenții față de Mihalache, acesta a fost persoana de încredere a lui Railean, a ajuns la concluzia respectivă, deoarece ultimul le-a trimis la Mihalache, presupune acest lucru. Fratele său a fost dat în căutare, iar el a fost amenințat cu ani de pușcărie. S-au dus la Mihalache, deoarece Railean le-a spus dacă vor să fie totul bine. S-au dus la Mihalache acasă. Adresându-se la Mihalache, conștientizează că putea fi comisă o infracțiune. Nu cunoaște despre existența a careva dosare penale, decizii în privința lui Mihalache. Nu cunoaște dacă de către colaboratorii CNA au fost pregătite careva tranșe de bani pentru a-i fi transmise cuiva. Nu cunoaște dacă fratele său a fost instruit de către colaboratorii CNA ce trebuie să declare. La inspectorat s-a dus împreună cu fratele său și Mereacre. Railean personal nu a cerut careva bani de la el, dar duminică, Mihalache cu Railean au cerut bani de la fratele său. Nu a auzit ca Railean să ceară bani de la fratele său, cunoaște aceste lucruri din spusele fratelui său. Fratelui său i-a fost acordat un termen până marți seară să prezinte suma de 4500 euro, iar luni fratele său s-a adresat al CNA cu plângere. După data de 17.04.2016 nu s-au mai pretins careva sume de bani de la fratele său. Dacă nu greșește, fratele său a mai fost telefonat luni. Concretizează că Mihalache nu răspundea la telefon sau respingea apelurile. Menționează că fratele său cu un colaborator al CNA au fost la IP Ciocana, unde Railean se ascundea. El nu a fost acolo, cunoaște din spusele fratelui. Nu cunoaște, poate a fost înregistrat cu tehnica specială, sau au fost la inspectorat. Fratele său s-a dus la Inspectorat pentru a se interesa de soarta dosarului, a vrut să se apropie de Railean, dar acesta nu dorea să discute. Nu cunoaște dacă fratele său, după ce sa adresat la CNA a discutat cu Railean, dar consideră că nu aveau cum să discute, ultimul se ferea de fratele său, cunoaște aceste cuvinte din spusele fratelui său. Nu cunoaște pentru ce s-a dus fratele său la inspectorat. A fost audiat și amenințat la IP Ciocana. Dacă nu se greșește a fost în luna iulie-august 2016, a fost amenințat ca fratele său să vină acasă. Nu s-a adresat nici la procuratură, nici la CNA pe marginea acestor

amenințări. După ce a fost la IP Ciocana, nu a mai fost la CNA. După ce fratele său a scris cerere la CNA, a fost audiat și el. La CNA nu i s-a propus careva favoruri pe dosarul penal al fratelui. Nu cunoaște care este soarta dosarului pornit în privința fratelui său, acesta nu mai este în căutare. Până a se duce la IP Ciocana au comunicat cu un colaborator al CNA, dacă să plece sau nu, și acesta i-a răspuns „du-te”. A dat declarații în alt birou decât fratele său, fiind audiat și de către altă persoană. Discuția cu Railean a fost după audiere, dacă își aduce aminte în coridor.

Martorul Parasca Elisei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Mihalache Timofei și Railean Nicolai vizual îi cunoaște de când activa în cadrul SPIA din 2016, Direcția Combaterea Corupției, până la cazul dat nu i-a cunoscut. În perioada a.2016 activa în calitate de ofițer principal de investigați în cadrul direcției de combatere a corupției și a direcției generale anticorupție a Serviciul protecție internă și anticorupție MAI. Ghenița Ion îi este cunoscut ca persoană care i s-a adresat cu o plângere la Direcția Combaterea Corupției, plângerea fiind depusă în primăvara anului 2016, precum că un angajat al IP Ciocana pe nume Nicolai Railean estorcă de la dumnealui, prin intermediul cet. Mihalache suma de 4500 euro, pentru a mușamaliza un caz de huliganism. Circumstanțe în detalii nu își amintește, dar poate spune că Ghenița și Mihalache, erau originari ambii din s.*****, r-nul *****. Din câte cunoaște, Mihalache se cunoștea cu Ghenița, totodată, Mihalache se cunoștea cu polițistul pe nume Railean Nicolai. Polițistul solicita bani de la Ghenița prin intermediul lui Mihalache. La depunerea plângerii de către Ghenița Ion, care se afla la el în birou, a fost sunat de către Mihalache, discuția a fost înregistrată la telefonul lui Ghenița, din câte își amintește, și a fost anexată probabil la materiale. Nu își amintește alte circumstanțe care au fost stabilite. Plângerea depusă de Ghenița Ion a fost expediată la CNA sau procuratura Anticorupție, nu își amintește cu certitudine. Nu își amintește dacă au fost întreprinse alte acțiuni în calitate de ofițer de investigație. Presupune că s-au efectuat careva măsuri de investigație, dar nu ține minte care anume. Din câte își amintește, Ghenița Ion în cadrul urmăririi penale a plecat peste hotarele Republicii Moldova, unde anume nu își amintește. Referitor la Railean Nicolai, menționează că vizual îi este cunoscut, dar nu știe de unde, și nu este sigur dacă în legătură cu cazul dat. Din cuvintele dlui Ghenița, a fost telefonat de Mihalache, atunci când primea plângere lui, dar nu își amintește cu certitudine. Ghenița a prezentat înregistrarea cu Mihalache, dar nu își amintește cui anume a fost ea prezentată. Nu își amintește dacă a depus careva raport referitor la faptul dacă în timpul ce înregistra plângerea lui Ghenița a fost sunat de către Mihalache și el a înregistrat discuția. Nu ar spune că este obligatoriu să întocmească un raport în acest sens. Corect ar fi că trebuie să fie stenografiată înregistrarea, dar dacă a fost sau nu stenografiată, nu își amintește. La rugămintea sa nu a fost indicat lui Ghenița să se

întâlnească cu Mihalache, cunoaște ferm acest fapt. De la Ghenița, nu își amintește dacă a fost ridicat telefonul, sau dictafon de pe care s-ar fi făcut înregistrarea.

Întru susținerea învinuirii, acuizarea a prezentat spre cercetare documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale și anume:

- *plângerea lui Ghenița Ion*, prin care acesta a solicitat organelor de resort, să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe doi angajați ai IP Ciocan, *****, unul din ei pe nume Nicolai, care în prezent estorcă de la el suma de 4500 euro, în schimbul mușamalizării unui caz presupus de huliganism în care este suspectat. Menționează, că banii urmează a fi transmiși în termen restrâns prin intermediul consăteanului lui pe nume Timofei Mihalachi, care presupune că este în complicitate cu angajații poliției, deoarece sistematic îl contactează și îi spune că polițiștii așteaptă de urgență mijloace financiare estorcate (**f.d.12**);

- *proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 20.04.2016*, în care sunt consemnate declarațiile lui Ghenița Ion (**f.d.16**);

- *proces-verbal de cercetare din 17.11.2016*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării materialelor cauzei penale nr.2016480756, intentată de organul de urmărire penală a IP Ciocana (**f.d.34-38, 39-51**);

- *proces-verbal de ridicare din 16.01.2017 și 20.01.2017*, potrivit cărui, de la SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom” în temeiul încheierii judecătoarei de instrucție a fost ridicată informația privind apelurile telefonice (**f.d.62-70**);

- *Analiza operațională privind conexiunile telefonice între figuranții cauzei penale nr.2016978065 și suporturi materiale de informații CD pe care se conține informația privind apelurile telefonice împachetate într-un plic* (**f.d.75-82,83**);

- *proces-verbal de audiere a specialistului* în care sunt indicate *analizele grafice* (**f.d.86-110**);

- *proces-verbal de ridicare din 22.03.2017*, potrivit cărui, de la Parasca Elisei a fost ridicat un suport material de informații de tip CD, marca „Omega”, care are ca conținut fișierele cu denumirile convenționale „REC001” și „REC002”, ce ar reda conținutul convorbirilor cet.Ghenița Ion cu cet.Mihalache Timofei (**f.d.181**);

- *proces-verbal de cercetare din 22.03.2017*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării a înregistrărilor audio cu denumirile convenționale „REC001” și „REC002”, cu anexe – stenograme. Fișierele audio au fost recunoscute drept corpuri delictive, care au fost reproduse în ședința de judecată, iar conținutul acestora corespunde cu stenogramele anexate (**f.d.182-187**);

Instanța conchide că, dacă organul de urmărire penală consideră că obiectele sau documentele au importanță pentru cauza penală, acestea pot fi ridicate în conformitate cu prevederile art.126 Cod de procedură penală.

Ridicarea poate avea loc când sunt anumite probe sau materiale de investigație operativă care indică exact locul aflării acestor obiecte sau documente, inclusiv când sunt temeuri formale și faptice privind efectuarea acestei acțiuni procesuale.

Temeiuri faptice sunt anumite date care permit a constata anumite calități individuale ale obiectului care necesită a fi ridicat și locul aflării lui.

Temeiuri formale pentru efectuarea ridicării sunt ordonanța motivată a organului de urmărire penală în care obligatoriu trebuie să fie indicat care obiect sau document necesită a fi ridicat (denumirea, unele semne individuale, locul aflării lor, ș.a.). Ridicarea poate fi benevolă sau forțată.

Totodată, potrivit art.131 alin.(1) Cod de procedură penală, *reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261.*

Instanța atestă că la materialele dosarului cu titlu de probă este anexat: *proces-verbal de cercetare din 17.11.2016, (plângerea lui Faureanu Serghei, ordonanță de pornirea urmăririi penale din 18.04.2016, proces-verbal de audiere a victimei Faureanu Serghei din 17.04.2016, proces-verbal de constatare din 17.04.2016 fiind consemnate declarațiile lui Ghenița Ion, proces-verbal de constatare din 17.04.2016 fiind consemnate declarațiile lui Bețco Ruslan, proces-verbal de constatare din 17.04.2016 fiind consemnate declarațiile lui Ghenița Ion, proces-verbal de constatare din 17.04.2016 fiind consemnate declarațiile lui Mereacre Tudor, proces-verbal de constatare din 17.04.2016 fiind consemnate declarațiile lui Ghenița Marin, ordonanța din 11.08.2016 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Faureanu Serghei, proces-verbal de audiere a părții vătămate Faureanu Serghei din 11.08.2016, ordonanța din 20.10.2016 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Bețco Ruslan, proces-verbal de audiere a părții vătămate Bețco Ruslan din 20.10.2016)* în care sunt consemnate rezultatele cercetării materialelor cauzei penale **nr.2016480756**, intentată de organul de urmărire penală a IP Ciocana (**f.d.34-38, 39-51**), însă, lipsește un act procesual, care ar confirma existența temeiurilor formale în baza cărora aceste acte se regăsesc la materialele prezentei cauze penale, or, nu este clară proveniența acestor acte, fiind lipsa ordonanței și procesului-verbal de ridicare.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.94 Cod de procedură penală, actele sus-menționate (**f.d.34-38, 39-51**), nu pot fi admise ca probe, nu pot fi puse la baza sentinței și, prin urmare, se exclud din dosar, deoarece au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

La fel, instanța ajunge la concluzia privind inadmisibilitatea probelor cu înregistrările audio și derivatele din ele (stenograma, proces-verbal de cercetare din 22.03.2017 **f.d.182-187**).

În conformitate cu art.6 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, asemenea activitate se desfășoară doar de către autoritățile specificate la alin.(1) al articolului nominalizat, iar potrivit alin.(2) **se interzice** efectuarea măsurilor speciale de investigații de către alte autorități decât cele prevăzute la alin.(1).

Potrivit art.94 alin.(1) pct.8) și alin.(2) Cod de procedură penală, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod.*

Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Instanța atestă că, deși, datele factice despre comiterea unei infracțiuni sau pregătirea acesteia pot fi obținute nu numai ca rezultat al activității speciale de investigații desfășurate de persoanele autorizate, ci și întâmplător, fiind înregistrate de persoane fizice care realizau propriile (private) fotografii, filme, înregistrări video sau audio, sau de camerele de supraveghere amplasate atât în interior, cât și în exterior. Însă, apreciind admisibilitatea probei cu înregistrarea audio a unei convorbiri telefonice între două persoane, este necesar să se ia în considerare caracterul inițiativ sau situativ (întâmplător) al acțiunilor persoanei fizice/juridice, scopul acesteia la înregistrarea datelor respective.

La caz, se atestă, că înregistrarea discuției cu stocarea ulterioară a informațiilor înregistrate reprezintă o ingerință în drepturile persoanei interceptate, și reprezintă o măsură specială de investigație în sensul art.138¹ Cod de procedură penală, aceasta a fost efectuată intenționat de către o persoană neautorizată anume cu scopul administrării datelor care pot fi utilizate ulterior ca probe, prin ocolirea procedurii prevăzute de lege, prin urmare, aceste date nu corespund cerințelor de admisibilitate a probelor, or acestea au fost obținute cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, consacrate în Constituția Republicii Moldova, în special, ca rezultat al unor acțiuni deliberate cu aplicarea măsurilor speciale de investigații.

Analizând declarațiile inculpaților, instanța conchide că acestea se coroborează și se confirmă prin declarațiile martorilor Sergiu Diaconu, Eugeniu Crudu și Nicolae Moraru, ceea ce atestă credibilitatea acestora și permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Declarațiile specialistului Elpujan Mircea și martorului Brînzan Lilian se referă exclusiv la actele întocmite de aceștia, și nu stabilesc careva circumstanțe de fapt privind pretinsa fapta prejudiciabilă, astfel instanța nu găsește careva motive pentru a nu le aprecia ca veridice, însă nu și utile, ori prin informațiile pe care le conțin, nu sunt necesare soluționării cauzei.

Apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală și celor administrate și concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea formulată inculpaților Railean Nicolai și Mihalache Timofei de către organul de urmărire penală, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, motiv din care, conform art.390 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, inculpații Railean Nicolai și Mihalache Timofei urmează a fi achitați și reabilitați în temeiul art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art.389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În circumstanțele menționate, instanța concluzionează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în folosul celui acuzat.

Principiul prezumției nevinovăției, fiind un principiu instituțional și reflectând modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii.

La caz, careva probe, care ar demonstra cu certitudinii faptul pretinderii, estorcării sau acceptării de către Railean Nicolai de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Mihalache Timofei, de la Ghenița Ion, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 4500 euro, de către organul de urmărire penală -nu au fost prezentate.

Unica probă care arată asupra faptului indicării de către Timofei Mihalache lui Ghenița Ion că urmează să transmită suma de 4500 euro, sunt declarațiile martorului Ghenița Marin, care a comunicat că cunoaște despre acest fapt din cuvintele lui Ghenița Ion, însă ultimul nu a fost audiat în ședința de judecată, nici nu a fost efectuată confruntare cu acesta la faza de urmărire penală. Totodată,

instanța conchide că martorul vizat- Ghenița Ion- a refuzat categoric de a se prezenta în instanța de judecată pentru a face declarații, fiind întreprinse toate măsurile necesare de către acuzatorul de stat, cât și fiind implicat concursul instanței la asigurarea prezenței acesteia în ședința de judecată, fiind admis demersul procurorului privind audierea ultimului prin videoconferință, însă care nua a vut loc din motive imputabile martorului.

Respectiv, din probele administrate nu rezultă nici într-un mod implicarea lui Railean Nicolai și Mihalache Timofei în săvârșirea faptelor incriminate.

Probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel încât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față nu este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrare în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești s-a reținut just cu certitudine că probele în ansamblul lor nu se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată.

Astfel, instanța de judecată apreciază că înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt, înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe baza de probe decisive, complete, sigure în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecării).

Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecării) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Railean Nicolai și Mihalache Timofei nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestora. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, în atare situație, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând toate probele prezentate de partea acuzării ajunge la ferma convingere că față de Railean Nicolai și Mihalache Timofei este necesar de adoptat o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar potrivit prevederilor art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că

acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Capean v. Belgiei din 13.01.2005* a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6§2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței CEDO și încălcarea prevederilor art.24 și 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului.

Față de toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului în comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată, instanța va dispune o soluție de achitare a inculpaților, temeiul incident de achitare fiind cel prevăzut de art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Instanța reține că, deși, în informație asupra cauzei penale nr.2016978065, pct.6 (*f.d.226, vol.I*) se invocă cheltuielile de judecată în sumă de 37 987,5 lei, careva probe, care ar demonstra faptul suportării acestor cheltuieli la materialele dosarului nu se regăsesc, nici nu a fost solicitată încasarea acestora.

Potrivit art.397 pct.3) CPP, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Prin urmare, chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va soluționa în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Codul de procedură penală, prin dispunerea *păstrării acestora la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării dosarului penal.*

În conformitate cu prevederile art.384-385, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Railean Nicolae Nicolae învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b, c) Cod penal și ***Mihalache Timofei Ion*** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 45 alin.(1), 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal – ***se achită*** din motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Corpurile delictive: fișierele audio cu denumirile convenționale „REC001” și „REC002” (*f.d.83*), în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Codul de procedură penală, *urmează a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.*

Sentița cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător

Elena Ungureanu