

SENTINȚĂ

în numele Legii

Dispozitivul sentinței pronunțat public la 11 mai 2018 în mun. Chișinău.

Sentința integral întocmită la 04 iunie 2018.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ion Morozan

grefier Marcela Sajin, Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului Eugeniu Rurac

avocatului Igor Mămăliga, Vladislav Roșca, Anatol Lupașcu, Valentin Cristea

reprezentantul părții vătămate Valentina Coteț, Sergiu Jumbei

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Becciev Constantin Onisim, născut la XXXXXXX, în XXXXXXX, XXXXXXX, domiciliat în XXXXXXX, IDNP XXXXXXX, moldovean, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova și a României, căsătorit, persoane la întreținere nu are, fără dezabilități, anterior necondamnat ,-

învinuit în baza art.art. 42,191 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b1) și lit. c) Cod penal,-

Midari Vitalie Victor, născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXXX, IDNP XXXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și României, căsătorit, doi copii la întreținere, studii superioare, supus militar, fără dezabilități, anterior necondamnat ,-

învinuit în baza art.art. 42,191 alin. (5) Cod penal,-

Braila Trifan Gheorghe, născut la XXXXXXX, originar din XXXXXXX, domiciliat în XXXXXXX, IDNP XXXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, persoane la întreținere nu are, fără dezabilități, anterior necondamnat ,-

învinuit în baza art.art. 42,191 alin. (5) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 14 martie 2017 – 11 mai 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în privința lui Becciev Constantin Onisim, Midari Vitalie Victor, Braila Trifan Gheorghe și a solicitat a recunoaște pe inculpatul Becciev Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; al recunoaște pe inculpatul Becciev Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1) și lit. c) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Prin aplicarea prevederilor art.84 din Codul penal, a-i stabili lui Becciev Constantin prin cumul total o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Al recunoaște pe inculpatul Midari Vitalie Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis. Al recunoaște pe inculpatul Braila Trifan Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis.

Reprezentantul părții vătămate Sergiu Jumbei a susținut solicitarea procurorului.

Avocatul Vladislav Roșca a solicitat achitarea inculpatului Constantin Becciev, învinuit în săvârșirea faptei prevăzute de la art. 42, 191 alin. (5) și art. 327 alin. (2), lit. b/1) și c) din Codul penal, a menționat faptul că la materialele cauzei penale nu au fost anexate și nici în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și analizate careva probe ce ar confirma măcar indirect că Constantin Becciev a sustras, adică a primit neîntemeiat în proprietatea sa măcar un bănuț ce ar fi aparținut "Apă-Canal Chișinău" SA. În cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că Constantin Becciev nu a sustras mijloace bănești de la "Apă-Canal Chișinău" SA, nu a participat la organizarea și petrecerea licitațiilor de procurare a țevilor din fontă ductilă, nu a semnat contracte, etc. Nici unul din martorii/inculpații audiați care au participat la organizarea, petrecerea și realizarea tranzacțiilor menționate nu a declarat că la adoptarea deciziilor ar fi fost influențați, ghidați, etc. de Constantin Becciev. Toți au declarat că s-au condus de actele normative și interne ale "Apă-Canal Chișinău" SA și au adoptat deciziile de sine stator nefiind influențați de nimeni. În cadrul ședințelor de judecată s-a constatat cu certitudine că Constantin Becciev nu a fost membru al comisiei de licitație, nu a participat la ședințele acesteia. Toate licitațiile petrecute în perioada anilor 2013 - 2016 de către "Apă-Canal Chișinău" SA au fost realizate în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor în cadrul SA "Apă - Canal Chișinău" în continuare Regulament, aprobat de către Consiliul SA "Apă-Canal Chișinău", procesul-verbal nr.7 din 07.04.2010 și modificările la Regulamentul menționat, aprobate de Adunarea generală SA "Apă-Canal Chișinău" în baza procesului-verbal nr.23 din 13.01.2012; Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor din 26.07.2013; și Procedura Specifică Achiziții (cod:PSAA-33-02). Nici unul din actele menționate nu prevede obligația "Apă-Canal Chișinău" SA să procure bunuri direct de la producători. Mai mult, pct. 12 al Regulamentului prevede că pentru achiziția de mărfuri, lucrări și servicii, metoda preferabilă este cea a licitației deschise. Toate licitațiile petrecute și incriminate în cadrul cauzei penale au fost licitații deschise, petrecute transparent și cu respectare integrală a procedurilor, circumstanță stabilită și confirmată și prin actul de control întocmit de Inspekția Financiară. Invocarea de către acuzare a faptului că în anul 2013 "Apă-Canal Chișinău" SA a procurat țevi direct de la producător, respectiv urmând și ulterior să se acționeze astfel este neîntemeiat. În anul 2013 într-adevăr s-au procurat bunuri direct de la producător, dar această tranzacție a fost o excepție ce a fost realizată prin licitație restrânsă în conformitate cu pct. 14 din Regulament. În cadrul cauzei penale din speță nu este înaintată vreo acțiune civilă. "Apă-Canal Chișinău" SA nu a motivat și declarat existența prejudiciului cauzat întreprinderii. În cadrul ședințelor de judecată acuzarea nu a solicitat audierea și nici nu a fost audiat reprezentantul pretinsei părți vătămate și/sau părți civile. Organul de urmărire penală incorect a atribuit suma de 2,155 mii lei în calitate de prejudiciu precum cauzat SA "Apă-Canal Chișinău". Suma respectivă a fost preluată eronat din Actul Inspekției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor - privind rezultatele inspekțiilor tematice a activității economico-financiare a SA "Apă-Canal Chișinău", care corect a catalogat suma respectivă în calitate de adaos comercial a agentului economic SA "Coloana Mecanizată de Construcții". Mai mulți martori, inclusiv Grecu, fiind audiat în calitate de martor al acuzării, a declarat, că suma de 2,155 mii lei este un adaos comercial și nici de cum prejudiciu. Acuzarea de stat nu a probat existența prejudiciului în proporții deosebit de mari, presupunând doar existența acestuia și cuantumul reieșind din adaosul comercial pe care l-a avut SA "Coloana mecanizată de construcții" în tranzacția cu producătorul. Reieșind din cele menționate se constată că lipsesc componentele laturii obiective ale infracțiunii incriminate și în consecință lipsește fapta infracțională. În lipsa faptei infracționale nu poate fi prezentă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, ce se exprimă prin intenție directă. Constantin Becciev nu întrunește calitatea de persoană publică și astfel nu poate fi calificată în calitate de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 CP. Constantin Becciev nu este persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. O astfel de probă procurorul nu a prezentat spre analiză în ședințele de judecată. Mai mult, omițând neexaminarea acesteia, constată că în calitate de părți a contractului figurează administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău și SA "Apă-Canal Chișinău". Ultima este persoană juridică independentă și anume acesteia i-a fost delegată gestiunea serviciului public. Delegarea nu se referă la persoana fizică Constantin Becciev, acesta îndeplinind doar atribuțiile de organ executiv al SA "Apă-Canal Chișinău". Reieșind din acestea constată că Constantin Becciev nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 CP. Reieșind din cele menționate, apreciază că Constantin Becciev nu a comis infracțiunile incriminate, este nevinovat și solicită instanței de judecată să adopte o sentință de achitare.

Avocatul Cristea Valentin s-a pronunțat asupra achitării inculpatului Vitalie Midari și a menționat că învinuirea adusă lui Midari Vitalie nu și-a găsit confirmarea, deoarece acuzarea nu a prezentat și în ședința de judecată nu s-au cercetat probe concludente și utile, care ar permite instanței de judecată să-și facă o concluzie fermă și univocă, dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit Midari Vitalie, dacă această faptă a fost săvârșită de Midari Vitalie, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și dacă Midari Vitalie este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Urmare a analizei tuturor probelor cercetate în ședința de judecată, nu s-a constatat, că Midari Vitalie ar fi săvârșit vreo acțiune, care ar putea fi calificată ca complicitate la delapidarea averii străine, cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari. Acuzarea nu a dovedit în ședința de judecată, că Comisia pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor din cadrul SA "Apă-Canal Chișinău" a fost constituită ilegal. De asemenea, acuzarea nu a prezentat vreo probă, că Vitalie Midari a fost numit ilegal sau cu scop meschin, în funcția de președinte al Comisiei de licitație. Constatările Inspekției Financiare din 11.11.2016 nu pot fi calificate ca concluzii despre o sumă concretă ca obiect material al infracțiunii de delapidare. Așa, suma indicată de acuzare în învinuire - 2 155700 lei, este calificată în actul Inspekției Financiare ca adaos comercial aplicat de către SA "Coloana mecanizată de construcții" la materialele importate de la Societatea "Svobodnii Socol" din Federația Rusă și comercializate SA "Apă-Canal Chișinău". Raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către "Apă-Canal Chișinău" SA în perioada anilor 2013-2015 nu poate servi ca probă privind delapidarea banilor întreprinderii, or, acest raport poartă un caracter informativ, pentru că ANRE nu dispune de competențe de stabilire a prejudiciului, ci doar de stabilire a eficienței maxime în activitatea licențiată. Pe de altă parte, reprezentanții ANRE au constatat, că toate achizițiile s-au efectuat în conformitate cu actele interne ale SA "Apă-Canal Chișinău" privind procedura achizițiilor. Faptul, că ANRE nu a stabilit vre-un prejudiciu este confirmat și prin declarațiile inspectorului principal în departamentul control al activităților licențiate din cadrul ANRE Vasile Grecu - membru al echipei de control. Faptul că SA "Coloana mecanizată de construcții" era condusă de fida Directorului General al "Apă-Canal Chișinău" SA, nu este un motiv pentru eliminarea acestui agent economic de la participarea la licitațiile anunțate public și deschis. Cu atât mai mult, nu este un motiv pentru a considera că licitațiile "...au fost mimate..." or, aprecierea legalității licitației, este de competența instanțelor judecătorești, sesizate în modul stabilit de către agenții economici participanți la licitație. Așa cum rezultă din materialele cauzei, procesele-verbale sau rezultatele licitațiilor nu au fost contestate nici de participanții la licitații și nici de alte persoane interesate, iar pe cale de consecință, aprecierea acuzării în speță, este voluntară și neprobată. Iar în aceste condiții, Vitalie Midari urmează să fie achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. La etapa de urmărire penală procurorul a solicitat printr-un demers adresat conducerii SA "Apă-Canal Chișinău", suspendarea temporară din funcție a lui Vitalie Midari. Prin ordinea nr.256-p și nr.258-p ambele din 02.12.2016, Vitalie Midari a fost suspendat din funcția de director tehnic, producție al SA "Apă-Canal Chișinău" din data de 05.12.2016, în baza art.76 lit.j) din Codul muncii, în legătură cu cererea Procuraturii Anticorupție privind suspendarea provizorie din funcție. Vitalie Midari a contestat acest ordin judecătoresc în conformitate cu art.200 alin.(3) CPP. Iar prin încheierea judecătoresc de instrucție a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, plîngerea și materialele la subiect au fost expediate completului care examinează prezenta cauză, pentru a fi examinată concomitent cu fondul cauzei. Susține motivele ilegalității ordinelor contestate, expuse în plîngerea din 12 decembrie 2016, în special, încălcarea procedurii de adoptare a ordinelor, or, conform pct. 12.3 al Statului Societății, Comitetul de conducere este format din patru membri, funcția de președinte fiind îndeplinită de directorul general, iar alți trei membri, directori pe profiluri de activitate, sunt aleși de către Adunarea generală a acționarilor. În acest sens, avînd în vedere, ilegalitatea procedurii de suspendare și că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate lui Vitalie Midari, acesta urmează să fie achitat, măsura de constrîngere - suspendarea provizorie din funcție, aplicată prin ordinea directorului general al SA "Apă-Canal Chișinău" nr.256-p și nr. 258-p, ambele din 02.12.2016, urmează a fi anulate, cu restabilirea acestuia în funcția deținută pînă la suspendare.

Avocatul Lupașcu Anatol s-a pronunțat asupra achitării inculpatului Brăila Trifan și a menționat că vina lui Brăila Trifan în comiterea crimei imputate, conform dosarului prezentat instanței, este absolut inexistentă. Pe parcursul activității, prin ordinul directorului general, Brăila Trifan în repetate rânduri a fost investit cu calitatea de membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul societății "Apă-Canal Chișinău" (ACC). Este evidentă și lipsa de probe pe marginea afirmației privind cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari de către Brăila Trifan, ori materialele cauzei nu documentează nici sub un aspect existența pretinsului prejudiciu cauzat de Brăila Trifan SA "Apă-Canal". O dovadă suplimentară în acest sens este și lipsa unor careva pretenții materiale al SA "Apă-Canal" față de Brăila Trifan pe tot parcursul examinării cauzei. În concluzie susține că Trifan Brăila este învinuit absolut pe nedrept și urmează a fi pronunțată o sentință de achitare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

Chişinău" SA, fiind responsabil de administrarea activității economico-financiare a societății și fiind obligat în virtutea funcției deținute să reducă cheltuielile întreprinderii și să sporească rentabilitatea de producție, având interes personal și material, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comisiei de licitație din cadrul întreprinderii în persoana directorului tehnic al societății Vitalie Midari, șeful secției analize economice și prețuri "Apă-Canal Chişinău" SA Trifan Brăila, precum și alte persoane la moment necunoscute, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al "Apă-Canal Chişinău" SA prin intermediul agentului economic "Coloana mecanizată de construcții" SA, contrar prevederilor art. 85 alin. 5) și art. 86 alin. 1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede că "Persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacției este obligată să comunice organului executiv și consiliului societății despre existența conflictului de interese dintre societate și persoana în cauză și/sau persoanele afiliate ale acesteia până la luarea deciziei privind încheierea tranzacției cu conflict de interese", și contrar prevederilor pct. 18.12 din Statutul Societății pe Acțiuni "Apă-Canal Chişinău" aprobat prin Adunarea generală a acționarilor din 18.01.2008, care prevede că "Orice tranzacție cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de Societate numai prin decizia Consiliului Societății sau prin hotărârea Adunării generale a acționarilor, în modul stabilit de Legea privind societățile pe acțiuni", evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Hawle Armaturenwerke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă Canal Chişinău” SA cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea acelorași bunuri la un preț majorat de la compania "Coloana mecanizată de construcții" SA, măbind astfel artificial prețul achiziției, ca urmare a cărui fapt întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic "Coloana mecanizată de construcții" SA a cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general "Apă-Canal Chişinău" SA Agache Elena.

Astfel, deși pînă în anul 2013, „Apă Canal Chişinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producătorul "SVOBODNII SOCOL" SRL, precum și de la alți producători de bunuri enumerați mai sus, ulterior, la 29.07.2013, 08.08.2013, 25.10.2013, 07.08.2014, 07.04.2015, 06.10.2015, 09.10.2015, "Apă-Canal Chişinău" SA reprezentată de directorul general Becciev Constantin, contrar Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul "Apă-Canal Chişinău" SA aprobat la 27.04.2010 prin procesul verbal nr. 7 al Consiliului SA "Apă-Canal Chişinău", în lipsa unei concurențe reale și libere, mîmînd petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este Agache Elena, a încheiat contractele de achiziție a bunurilor menționate mai sus la un preț majorat de la agentul economic "Coloana mecanizată de construcții" SA, care la rîndul său le-a achiziționat direct de la producători, în special ("SVOBODNII SOCOL" SRL din Federația Rusă), ca urmare a cărui fapt „Apă Canal Chişinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de peste 2 155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin și Agache Elena.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Becciev Constantin Onisim a săvârșit delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 42,191 alin. (5) Cod penal.

Tot el, Becciev Constantin Onisim, este învinuit de faptul că, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chişinău” care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chişinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chişinău, în perioada anilor 2011-2016 deținând funcția de director general al "Apă-Canal Chişinău" SA, avînd interes personal și material, contrar prevederilor art. 85 alin. 5) și art. 86 alin. 1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, contrar prevederilor pct. 18.12 din Statutul Societății pe Acțiuni "Apă-Canal Chişinău" și contrar Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul "Apă-Canal Chişinău" SA, obiectivul căruia este "asigurarea economiei și eficacității procurării prin licitație a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor cu participarea unui număr cit mai mare de furnizori la achiziționare, asigurării dezvoltării concurenței libere între ei, obiectivității și nepărtinirii procedurilor de procurare, precum și creșterea credibilității furnizorilor față de "Apă-Canal Chişinău" SA", acționînd în scopul tănuirii conflictului de interes personal și favorizării intereselor economice al companiei "Coloana mecanizată de construcții" SA a cărui administrator este fiica sa Agache Elena, a semnat cu agentul economic "Naiman Com" SRL contractele nr.50 din 22.02.2011, nr. 129 din 25.04.2012, nr. 214 din 05.07.2012, nr. 452 din 17.09.2014 și nr. 459 din 17.09.2014, privind prestarea serviciilor de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare în sumă totală de peste 156 668 000 lei, după care, folosind situația de serviciu, a influențat și a determinat factorii de decizie al agentului economic "Naiman Com" SRL să încheie cu compania "Coloana mecanizată de construcții" SA contracte de subantrepriză în vederea executării de către ultima a unei părți din lucrări pe care urma să le execute "Naiman Com" SRL.

Astfel, în perioada anilor 2012-2016, în baza contractelor de subantrepriză semnate cu "Naiman Com" SRL, "Coloana mecanizată de construcții" SA a prestat întreprinderii SA „Apă-Canal Chişinău” servicii de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare în sumă totală de 50 835 000 lei.

Tot el, Becciev Constantin, este învinuit de faptul că, avînd intenția favorizării intereselor economice al companiei "Coloana mecanizată de construcții" SA, fără acordul Consiliului Societății sau a Adunării generale a acționarilor, fără petrecerea licitațiilor publice și fără renegocierea clauzelor contractuale cu privire la preț, a semnat cu agentul economic "Naiman Com" SRL acorduri adiționale la contractele sus menționate, prelungind ilegal termenul contractelor de prestare a serviciilor pînă în decembrie 2016.

Mai mult ca atît, în baza acordului adițional din 21.09.2011 la contractul nr. 50 din 21.09.2011 semnat între "Apă-Canal Chişinău" SA și "Naiman Com" SRL, obiectul contractului a fost majorat de la 7 500 000 lei la 22 500 000 lei, ca urmare a cărui fapt, societatea a suportat cheltuieli nejustificate în proporții deosebit de mari, avînd în vedere faptul că SA „Apă-Canal Chişinău” nu ține evidența analitică la lucrările de avariere pentru fiecare adresă în parte, unde urma să fie indicat ce unități de transport au fost antrenate, temenul și normativul de utilizare a acestora etc.

Astfel, se consideră că Becciev Constantin Onisim, fiind persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chişinău”, a abuzat de statutul și funcția deținută în interese personale și a acționat contrar intereselor societății, contrar intereselor acționarului Consiliului Municipal Chişinău și contrar intereselor consumatorilor de apă din mun. Chişinău, stîrbînd grav din imaginea agentului economic și cauzîndu-i daune materiale grave.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Becciev Constantin Onisim a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvîrșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave, adică infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b1) și lit. c) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Midari Vitalie Victor, este învinuit de faptul că în perioada anilor 2013-2015, deținînd funcția de director tehnic, producție al "Apă-Canal Chişinău" SA și fiind președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul "Apă-Canal Chişinău", prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu directorul general "Apă-Canal Chişinău" SA Constantin Becciev, șeful Secției analize economice și prețuri al "Apă-Canal Chişinău" SA Braila Trifan Gheorghe, precum și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al "Apă-Canal Chişinău" SA prin intermediul agentului economic "Coloana mecanizată de construcții" SA, evitînd procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Hawle Armaturenwerke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă Canal Chişinău” SA cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea acelorași bunuri la un preț majorat de la compania "Coloana mecanizată de construcții" SA, măbind astfel artificial prețul achiziției, ca urmare a cărui fapt întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic "Coloana mecanizată de construcții" SA a cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general "Apă-Canal Chişinău" SA Agache Elena.

Astfel, deși pînă în anul 2013, „Apă Canal Chişinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producători, în special de la agentul economic rus "SVOBODNII SOCOL" SRL, ulterior, începînd cu anul 2013, Midari Vitalie Victor, fiind președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul "Apă-Canal Chişinău", numit în această calitate prin ordinele directorului general "Apă Canal" SA nr. 44 din 12.04.2013, nr. 33 din 19.03.2014 și nr. 61 din 19.08.2015, contrar pct. 8 lit. lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobat la 26.07.2013 prin ordinul directorului general „Apă Canal Chişinău” SA, care prevede că "Comisia de licitație este obligată să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii" și "să asigure obiectivitatea și nepărtinirea procedurilor de achiziție", în lipsa unei concurențe reale, mîmînd petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este Agache Elena, a votat pentru desemnarea cîștigătorului licitațiilor și ulterioră încheiere a contractelor de achiziție cu agentul economic "Coloana

mecanizată de construcții" SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, în special ("SVOBODNII SOCOL" SRL din Federația Rusă), ca urmare a cărui fapt, „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de 2 155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, acționând în scopul tănuirii conflictului de interese al directorului general "Apă-Canal Chișinău" SA Constantin Becciev la încheierea contractelor de achiziții cu agentul economic "Coloana mecanizată de construcții" SA, la 29.07.2013, 25.10.2013, 07.08.2014, 07.04.2015, 06.10.2015 și 09.10.2015, a semnat din numele directorului general "Apă-Canal Chișinău" SA contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor cu agentul economic "Colina mecanizată de construcții" SA.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Midari Vitalie Victor a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 42,191 alin. (5) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Braila Trifan Gheorghe, este învinuit de faptul că în perioada anilor 2013-2015, deținând funcția de șef al Secției analize economice și prețuri al "Apă-Canal Chișinău" SA și fiind membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul "Apă-Canal Chișinău", având interes personal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu directorul general al "Apă-Canal Chișinău" SA Constantin Becciev, președintele Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul "Apă-Canal Chișinău" Midari Vitalie, precum și alte persoane la momentul necunoscute organului de urmărire penală, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al "Apă-Canal Chișinău" SA prin intermediul agentului economic "Coloana mecanizată de construcții" SA la care a activat și a deținut acțiuni, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Hawle Armaturenwerke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă Canal Chișinău” SA cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea aceluiași bunuri la un preț majorat de la compania "Coloana mecanizată de construcții" SA, măbind astfel artificial prețul achiziției, ca urmare a cărui fapt întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic "Coloana mecanizată de construcții" SA a cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general "Apă-Canal Chișinău" SA Agache Elena.

Astfel, deși pînă în anul 2013, „Apă Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producători, în special de la agentul economic rus "SVOBODNII SOCOL" SRL, ulterior, începînd cu anul 2013, Braila Trifan Gheorghe, fiind membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul "Apă-Canal Chișinău", contrar pct. 8 lit. lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobat la 26.07.2013 prin ordinul directorului general „Apă Canal Chișinău” SA, care prevede că "Comisia de licitație este obligată să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii" și "să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziție", în lipsa unei concurențe reale, mîbind petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este Agache Elena, a votat pentru desemnarea cîștigătorului licitațiilor și ulterioră încheiere a contractelor de achiziții cu agentul economic "Coloana mecanizată de construcții" SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, în special de la "SVOBODNII SOCOL" SRL din Federația Rusă, ca urmare a cărui fapt „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de 2 155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Braila Trifan Gheorghe a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 42,191 alin. (5) Cod penal.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Becciev Constantin Onisim vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, a declarat că la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. În perioada anilor 2000-2017 a activat în calitate de director general al SA "Apă-Canal Chișinău". În atribuțiile sale de serviciu intra administrarea executivului societății în limitele unipersonale, atribuite directorului general de statutul întreprinderii. Administrarea complexă a societății, era efectuată de Comitetul de conducere, din care făcea parte, directorul tehnic Vitalie Midari, directorul economic Ion Burdila și directorul relații cu clienții Vladimir Mocreac. Conform Statutului SA "Apă-Canal Chișinău", aprobat la 18.01.2008, Comitetul de conducere este numit de adunarea generală a acționarilor, iar directorul tehnic, de rînd cu directorul general acționează în numele SA "Apă-Canal Chișinău" față de terțe persoane fără mandat și dispune de dreptul de primă semnătură. În cadrul SA "Apă-Canal Chișinău" sunt formate mai multe direcții, secții și servicii, printre care și serviciul achiziții și patrimoniului. În acest context a fost formată și Comisia pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor SA "Apă-Canal Chișinău" din care, în perioada de referință, făceau parte următoarele persoane: V. Midari, director tehnic producere, președine; Roman Cococar, șef secție achiziții și patrimoniului, reprezenta blocul achiziții; Galina Coteș, șef serviciu juridic, reprezenta blocul juridic; Grigore Voizan, șef serviciu administrativ și aprovizionări, reprezenta blocul aprovizionare; Veaceslav Virlan, șef serviciu energetic, reprezenta blocul termoelectric; Mihael Mazurean, șef serviciu investiții și supraveghere tehnică, reprezenta blocul construcții, reparații și investiții; T. Brăila, șef secție analize și prețuri, reprezenta - blocul economic. Serviciul achiziții și patrimoniului este responsabil de buna organizare și petrecere a ședințelor de licitații. Comisia de licitație își desfășoară activitatea în baza regulamentului comisiei și se ocupă de organizarea licitațiilor la întreprindere pentru achiziționarea de mărfuri și servicii. Totodată, la capitolul menționează, că contrar celor formulate de organul de urmărire penală, grupul de specialiști al Comisiei de licitații este format conform unui algoritm stabilit de „Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA "Apă-Canal Chișinău", aprobat de către Consiliul SA "Apă-Canal Chișinău" în data de 27 aprilie 2010, Proces-verbal nr. 7 cu modificările aprobate de Adunarea generală a acționarilor SA "Apă-Canal Chișinău" din 13 ianuarie 2012, Proces-verbal nr. 23. Deci, el, ca director general, nu era în drept de a numi membrii comisiei de licitație la discreția personală. Ordinul prin care se desemnează membrii comisiei se semna de către el ca director general, dar care specialiști anume urmează să fie incluși în comisia respectivă este stabilit de către Regulament, prevederile cărora nu este în drept a le încălca. Dacă la momentul emiterii ordinului V. Midari și T. Brăila nu dețineau funcțiile care le- ar fi permis să fie incluși în comisia respectivă, ei nu ar fi nimerit în ordinul de numire. El, în calitate de director general, nu a fost membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor SA "Apă-Canal Chișinău", nu avea dreptul să participe în cadrul ședințelor acestei comisii și, important, nu participa la luarea deciziilor cu privire la desemnarea cîștigătorilor de licitații. Orice cîștigător de licitație se desemna prin hotărârea colectivă a membrilor comisiei, exprimată prin vot. În atare circumstanțe, afirmația acuzării cu privire la faptul că la licitațiile în care a participat SA "Coloana mecanizată de construcții", administrator al căreia era la momentul acela sa, și precum că ar fi în situația de conflict de interese, o consideră neîntemeiată. Astfel, pct. 18.11, al Statutului SA "Apă-Canal Chișinău" definește noțiunea de tranzacție cu conflict de interese ca o „tranzacție sau câteva tranzacții legate reciproc, cu excepția emiterii de acțiuni, referitor la care persoanele interesate sunt în drept să participe la luarea deciziilor privind încheierea unor astfel de tranzacții". El nu întrunește această condiție, și niciodată nu a intrunit, deoarece nu a participat nici la o adoptare de decizie în acest sens și nu a semnat niciun contract cu persoane afiliate lui. Mai mult ca atât, conform organigramei întreprinderii, aprobată de către Consiliul SA "Apă- Canal Chișinău", prin procesul verbal nr. 4 din 11.03.2013, directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” nu este responsabil de activitatea Serviciului achiziții și patrimoniului, serviciu abilitat cu funcții de buna organizare și petrecere a ședințelor de licitații. Aceste obligațiuni, erau atribuite potrivit organigramei directorului economic al SA "Apă-Canal Chișinău".

Ion Burdila, membru al Comitetului de Conducere al SA "Apă-Canal Chișinău". Totodată, directorul general al SA "Apă-Canal Chișinău" nu este subiect al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008, care stabilește cine sunt subiecții ai declarării intereselor personale. În acest sens a anexat la dosar Hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 17.10.2013 și Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 03.04.2014. El, în calitate de director general, nu întrunește condițiile de conflict de interese nici în cazul stipulat în art. 85 al Legii 1134, întrucât nu a fost membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor SA "Apă-Canal Chișinău" și cum a relatat nu a fost în drept să participe și nu a participat la ședințele comisiei de licitații cu pricina și nu a votat la adoptarea a nici o tranzacție, condiție obligatorie, conform pct. 6, art.85 al Legii 1134, la care se referă organul de urmărire penală. În opinia sa, organul de urmărire penală încetează a atribui suma de 2,155 mii lei în calitate de prejudiciu cauzat SA „Apă-Canal Chișinău”. Suma respectivă a fost preluată eronat din Actul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe, privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a SA "Apă-Canal Chișinău" (pag. 10), care corect a catalogat suma respectivă în calitate de adaos comercial a agentului economic SA "Coloana mecanizată de construcții". Diferența dintre aceste 2 noțiuni - prejudiciu și adaos comercial, este una esențială și nu necesită studii speciale economice sau de domeniu pentru a face deosebire între ele. De fapt, actual inspecției prezintă în sine o generalizare a activității economico-financiare a SA „Apă Canal Chișinău”, efectuată de către specialiști în domeniu, în coraport cu alți agenți economici. În rezultatul analizei efectuate, specialiștii au făcut o constatare în domeniul științelor economice, pe care au semnat-o în actul respectiv și care se pune la baza învinuirii. Deci, prin proba respectivă, organul de urmărire penală, susține că a constatat existența unui element constitutiv esențial al infracțiunii imputate - survenirea consecințelor sub formă de prejudiciu, care, precum că, ar fi într-o legătură causală directă cu acțiunile întreprinse de către acesta, în viziunea sa, proba respectivă a fost dobândită de către organul de urmărire penală cu esențiale încălcări ale dreptului la apărare al invinuitului, prevăzut de legislația procesual penală. Concluzia respectivă se bazează pe faptul că, a fost lipsit de dreptul de a pune întrebări specialiștilor, de a prezenta documente și informații menite la stabilirea obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei. În urma studierii și analizei actului inspecției tematice a activității economico-financiare al SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 01.01.2011-01.09.2016, a constatat că specialiștii inspecției financiare fac o concluzie incompletă și imprecisă. Astfel, ei nu au ținut cont de cheltuielile de logistică suportate de către SA „Apă-Canal Chișinău” la procurarea mărfii direct de la producător, de cheltuielile ce țin de achitarea taxelor vamale, nu s-a luat în considerare și cerința producătorului de achitare în avans a 100%

din suma materialelor procurate în coraport cu vacanța de 60 zile acordată de SA „Coloana mecanizată de construcții” și procentul bancar de dobânzi la primirea creditelor care urmau a fi luate pentru achitarea mării în avans, pierderile de la fluctuația cursului valutar. Nu au luat în calcul specialiștii și riscurile de care era însoțit contractul de cumpărare-vânzare. Mai mulți martori, inclusiv Grecu V.I., în calitate de martor al acuzării de stat, au mărturisit că, suma de 2,155 mii lei este un adaos comercial și nicicum prejudiciu. Mai mult ca atât, organul de urmărire penală menționează faptul că, aceste surse financiare în sumă de 2,155 mii lei au fost însușite de către el și Elena Agache, dar fără a prezenta careva dovezi în acest sens. Este și evident acest fapt, deoarece nu există astfel de dovezi și nici însușirea în sine. Fiind audiată în calitate de martor, Mărgărită Gherasenkova a depus mărturie clare pe acest subiect. Verificând tematic, la cererea organului de urmărire penală, activitatea SA „Coloana mecanizată de construcții”, Inspecția Financiară a Ministerului de Finanțe n-a depistat careva încălcări privind raportarea acestui venit de 2,155 mii lei. Mai mult ca atât, nu a fost efectuate careva plăți în folosul său sau persoanelor afiliate lui. Fără a prezenta careva dovezi, acuzarea presupune că a avut înțelegere prealabilă cu V. Midari, T. Brăila și alte persoane necunoscute pentru a desemna câștigătorii în cadrul licitațiilor și mărirea prețurilor în lipsă de concurență reală. Declară cu fermitate că nu a avut careva înțelegere cu nimeni cu referire la tranzacțiile în speță, nici nu a discutat cu nimeni în acest sens, fapt confirmat de toți martorii, inclusiv ai acuzării, martorii mai confirmând și existența de concurență reală în cadrul licitațiilor. El, în calitate de director general, nu a avut nici o înțelegere cu nimeni și nici nu a imputernicit pe nimeni să acționeze în numele societății. El nici n-a fost investit cu dreptul de a imputernici directorul tehnic producere să acționeze din numele societății, întrucât V. Midari este investit cu așa imputerniciri nemijlocit de către Statutul SA „Apă-Canal Chișinău”. În calitate de director tehnic producere, la fel ca și ex directorul tehnic producere N. Pluța, conform pct.pct.12.3 și 12.5 al statutului SA „Apă-Canal Chișinău” și fișa de post anexată la dosar, pct. 4.10, dându-i fost aprobați de către Adunarea Generală a întreprinderii, la rând cu directorul general, în calitate de directori și membri ai Comitetului de conducere al întreprinderii, organ executiv colegial, cu dreptul exclusiv de a acționa în condiții egale cu directorul general în numele societății fără procură și a semna fără restricții documente bancare și contracte. Menționează că, Adunarea Generală SA „Apă-Canal Chișinău” este organul suprem de conducere al întreprinderii, iar prevederile statutului SA „Apă-Canal Chișinău”, conform art.35(3) al Legii 1134, sunt obligatorii pentru persoanele cu funcții de răspundere ale societății. Nu a participat nici la o licitație, dar consideră că acestea au fost petrecute legal. Fapt constat și prin Actul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspecției tematică a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, în care, la întrebarea „Corectitudinea și legalitatea petrecerii procedurii de licitații efectuate de către SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada supusă inspecției prin prisma Legii cu privire la societățile pe acțiuni și Legii cu privire la conflictul de interese, cu elucidarea rapoartelor de rudenie sau a altor interese de natură personală dintre factorii de decizie SA „Apă-Canal Chișinău” și agenții economici SRL „Tehnodava”, SA „Coloana mecanizată de construcții”, SRL „NJT-M”, SRL „Naiman-Com” și SRL „Tehnotest” s-a menționat că, licitațiile au fost desfășurate în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, ceea ce dovedește corespunderea principiilor de selectare a câștigătorilor de licitații indicate în regulamentul și petrecerea licitațiilor cu respectarea principiilor de concurență reală. Mai mult ca atât, procedura specifică ACHIZIȚII Cod: PSAA-33-02, ediția 2, revizia 1 conform standardului internațional la care SA „Apă-Canal Chișinău” este parte, (acreditată din 2009) 9001 SO 9001:2008; ISO 14001:2004; OHSAS 18001:2008, la fel confirmă corectitudinea desfășurării procesului de achiziții de către SA „Apă-Canal Chișinău”. Incriminarea de către acuzatorul de stat a faptului că nu s-a solicitat direct producătorului livrarea de țevi din fontă ductilă, nu doar că este neîntemeiată, ci contravine direct și regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Licitațiile au fost anunțate public și la acestea au participat întreprinderile ce au manifestat voință, nimeni ne fiind în drept de a încălca regulile stabilite pentru organizarea licitației. Mai mult, organul de urmărire penală i-au fost prezentate documente din care clar se vede că, la data de 22.06.2012 SA „Apă-Canal Chișinău” a semnat cu OAO „ЛМЗ Свободный Сокол” contractual de cumpărare-vânzare nr. 196/197. Potrivit scrisorii din 30.05.2013, care a parvenit la SA „Apă Canal Chișinău” de la SRL (OOO) „Svobodnii Sokol”, în conformitate cu hotărârea Arbitrajului pe regiunea Lipețk din Federația Rusă OAO „ЛМЗ Свободный Сокол” a fost recunoscut „bancrot” (insolubil) și s-a inițiat „concursoanele proizvodstvo” (procedura de insolabilitate), din care considerente obligațiile contractuale ce derivă din contractul nr. 196/197 din 22.06.2012 semnat cu OAO „ЛМЗ Свободный Сокол” vor fi îndeplinite de către SRL „Svobodnii Sokol”. Prin scrisoarea nr. 114 din 05.02.2014, administratorul SRL „Svobodnii Sokol” comunică conducerii SA „Apă Canal Chișinău” că, deoarece la data de 01.01.2014 a încheiat contractul de dealer oficial pe teritoriul Republicii Moldova cu SA „Coloana mecanizată de construcții” și toată marfa lor pe teritoriul respectiv se va realiza prin intermediul companiei indicate, solicită ca cu problemele de procurare a produselor lor să se adreseze la SA „Coloana mecanizată de construcții”. Reieșind din circumstanțele respective, conducerea SA „Apă Canal Chișinău” a și anunțat despre petrecerea licitațiilor cu pricină deoarece nu avea altă alternativă și nu pentru a „delapida adică a însuși ilegal bunurile altei persoane”. Menționează că, SA „Apă-Canal Chișinău”, în urma semnării cu SA „Coloana mecanizată de construcții” a contractelor de cumpărare-vânzare încheiate legal, legalitatea lor nu a fost contestată de părți sau de alte persoane terțe, a primit bunurile menționate la licitație la prețul licitat și declarat câștigător, beneficiind totodată de o vacanță de plată. În situația dată este nefondată afirmația organului de urmărire penală privind luarea ilegală și gratuită adică delapidarea de către el a bunurilor încredințate în administrare. La fel de legale au fost și contractele și acordurile adiționale semnate dintre SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Naiman-Com”, care a participat la concurs și a câștigat licitațiile oferind cel mai bun preț pentru efectuarea unor lucrări, acordarea unor servicii de care poate să aibă nevoie întreprinderea pe parcursul unei perioade de timp. Acuzarea n-a luat în calcul specificul licitațiilor pentru servicii de reparații și întreținere organizate de SA „Apă-Canal Chișinău”. Inițial, la demararea licitației, nu se cunoaște volumul necesar de servicii de acest gen și nici complexitatea lor în perioada de valabilitate a contractelor ulterior semnate cu SA „Apă-Canal Chișinău”. Din acest considerent, la licitație s-a solicitat acordarea ofertelor cu indici de aplicare în actele de îndeplinire conform WinSmeta (rentabilitate, cheltuieli de transport, manoperă etc.). SRL „Naiman-Com” a oferit cei mai buni și mai mici indici, anume din acest considerent a și fost selectat în calitate de câștigător al licitației. Semnarea ulterioară a acordurilor adiționale cu indicarea exactă a volumelor de lucrări și aprobarea devizelor de cheltuieli nu necesită organizarea licitațiilor, deoarece în acestea se indicau indicii stabiliți prin licitație. Mai mult, de regulă aceste lucrări sunt lucrări de avarie și necesită intervenția de urgență, ceea ce nici nu acordă posibilitatea evaluării lor anticipate, ori calcularea unor devize de lucrări concrete și organizarea licitațiilor. Aplicarea Legii cu privire la achiziții publice de către acuzare la incriminarea infracțiunii este una eronată, din motiv că aceasta nu este aplicabilă față de SA „Apă-Canal Chișinău”. Faptul dat se confirmă prin scrisoarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice a Ministerului Economiei nr. 14-808 din 04.07.03 adresată SA „Apă-Canal Chișinău”, în care se menționează faptul că, întreprinderea nefiind deservită de Trezoreria de Stat, urmează să efectueze achiziții de mărfuri, lucrări și servicii fără aplicarea prevederilor Legii respective. Contractul cu nr. 50 din 22.02.2011 între SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Naiman-Com”, indicat de acuzator în rechizitoriul, a fost primul contract semnat în urma licitației, fiind stabilit termenul de valabilitate de un an și indicată eronat valoarea contractului de 7.5 mii lei. Ulterior, condițiile contractuale au fost extinse, pricină fiind cele menționate mai sus. Organul de urmărire penală greșit a indicat că aceste acorduri au fost semnate de către el, în realitate ele au fost semnate de către directorul tehnic producere Nicolae Pluța. Necesită de menționat, că N. Pluța la semnarea acordurilor date, a respectat întocmai prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, precum și prevederile normative care reglementau drepturile și obligațiile de serviciu prevăzute de regulamentele interne ale întreprinderii și statutul SA „Apă-Canal Chișinău”. În speță, acordurile adiționale - nr. 243 din 21.09.2011 și 344 din 22.12.2011, au fost semnate, cum a menționat de către N. Pluța, conform condițiilor contractuale și Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat prin procesul verbal nr.7 din 27.04.2010 al Consiliului de Administrare a SA „Apă-Canal Chișinău”. Pct. 48 din Regulament stipulează că, „după încheierea contractului nu se permite ca volumul stabilit al mărfurilor, lucrărilor și serviciilor să fie majorat intru evitarea efectuării unor noi licitații cu excepția cazului în care mărfurile, utilajele, tehnologiile, serviciile sau lucrările suplimentare vor fi achiziționate sau efectuate de la același furnizor (antreprenor), iar prețul și celelalte cerințe vor rămâne neschimbate sau vor fi micșorate în folosul SA „Apă-Canal Chișinău”. Probele organului de urmărire penală demonstrează clar că, licitațiile legate de desemnarea agentului economic SRL „Naiman Com” în calitate de câștigător, semnarea de către conducerea SA „Apă-Canal Chișinău” a unor contracte adiționale cu respectarea tuturor cerințelor impuse de sistemul integrat de calitate internațional aplicat la întreprindere - ISO 9001, au fost efectuate legal, fără careva încălcări, fapt stabilit și de auditul internațional efectuat anual la întreprindere. Nu este clar și mențunerea organului de urmărire penală la acest subiect cu privire la „cheltuieli nejustificate în proporții deosebit de mari”. Cum pot fi catalogate de organul de urmărire penală niște achitări față de un agent economic, rambursate pentru serviciile prestate și conform condițiilor contractuale, stabilite la rândul lor în cadrul unor licitații la fel desfășurate legal, ca cheltuieli nejustificate în proporții deosebit de mari. Cunoaște minim 2 Companii Svobodnăi Sokol, SA Svobodnăi Sokol și alta SRL Svobodnăi Sokol. Relații contractuale a avut cu SA „Svobodnăi Sokol”, de SRL „Svobodnăi Sokol” nu-și aduce aminte. Obiectul contractului cu agentul economic dat a fost procurarea țevilor și fittingurilor. Aceste relații contractuale au fost aproximativ din 2010-2011. Acest agent economic a fost selectat din motiv că așa întreprindere care produc fontă ductilă sunt foarte puține la număr și de aceia cunoaște despre Svobodnăi Sokol, probabil sau adresat cu o scrisoare la compania dată. Posibil personal a semnat contract cu compania Svobodnăi Sokol întrucât dreptul de a semna un asemenea contract îl are și directorul tehnic. În RM nu există producători de fontă ductilă. Îi este cunoscut agentul economic Coloana mecanizată de construcție și coloana mecanizată de gazificare, a deținut o funcție de conducere la Coloana mecanizată de construcție până în anul 2000, și anume funcția de director general, a deținut și acțiuni la ceaastă companie, soția sa Becciev Parascovia la fel a deținut acțiuni la această companie. În perioada anilor 2013-2016 fiica sa a fost administratoare a acestei companii. În afară de Coloana mecanizată de construcție nu poate comunica cu certitudine ce funcții a deținut ea. Fondator a companiei TEHODAVA a fost soția sa, fiica probabil a fost administratoare. A auzit de compania NJT-N, posibil fiica sa a avut careva funcție în compania dată. Confirmă faptul că la compania Coloana mecanizată, TEHODAVA și NJT-N fiica a deținut funcția de administrator sau fondator. Nu cunoaște când compania Coloana Mecanizată a devenit diler a companiei Svobodnăi Sokol. Nu își amintește ca agenții economici din cadrul companiilor conduse de fiica sa să fi participat la licitație. Locuiește împreună cu fiica. Nu ține minte să fi avut discuție cu martorul Moesei Mihail referitor la darea în subantrepriză agentului economic Coloana Mecanizată de Construcție a serviciilor contractate de SA „Apă Canal Chișinău”. Nu ține minte să fi semnat careva acorduri adiționale cu compania Naiman Com. Confirmă faptul că 25% din lucrări au fost executate de către Coloana mecanizată de construcție, informația respectivă rezultă din actele Inspecției financiare a Ministerului de Finanțe. Foarte multe contracte sunt semnate de directorul tehnic și de derectorul general, zilnic semnează sute de documente de aceea probabil nu au fost semnate de către el. Inculpatului i se prezintă vol. 11, f.d. 18 Acordul adițional nr. 1 la contract care îi este cunoscut, acordul dat a fost semnat de către el în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 20 care îi este cunoscut, acordul dat a fost semnat de către el în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 26 acord adițional la contract nr. 214 care îi este cunoscut, acordul dat a fost semnat de către el în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 47 acord adițional la contract nr.1 care îi este cunoscut, el l-a semnat

în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 49 acord adițional care îi este cunoscut, a semnat acordul adițional dat în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 51 acord adițional care îi este cunoscut, el l-a semnat în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11 f.d. 53 acord adițional care îi este cunoscut, l-a semnat în condiții legale.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Midari Vitalie Victor vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Este de acord să facă declarații în fața instanței. Rechizitoriul și drepturile în scris i-au fost înmădate de către procuror. În prezent este suspendat din funcția de director tehnic, producție al SA „Apă-Canal Chișinău” (ACC). Pe inculpații Becciev Constantin și Brăila Trifan îi cunoaște ca colegi de serviciu, nu sunt rude sau prieteni, au relații colegiale, de serviciu. În raport cu învinuirea adusă declară următoarele: din anul 2013 până în decembrie 2016 a deținut funcția de director tehnic, producție al SA „Apă-Canal Chișinău”. În cadrul întreprinderii, din aprilie 2013 până în decembrie 2016 a fost președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor. Toate licitațiile petrecute în perioada anilor 2013 - 2016, cât a fost președinte al Comisiei au fost realizate în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă - Canal Chișinău” (în continuare Regulament), aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău”, procesul-verbal nr.7 din 07.04.2010 și modificările la Regulamentul menționat, aprobate de Adunarea generală SA „Apă- Canal Chișinău” în baza procesului-verbal nr.23 din 13.01.2012; Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor, aprobată la 26.07.2013 de directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” Constantin Becciev; Procedura Specifică Achiziții (codPSAA-33-02) aprobată de directorul general al SA „Apă- Canal Chișinău” Constantin Becciev (01.07.2014). Legalitatea petrecerii licitațiilor nu a fost contestată de nimeni, iar din concluziile Actului Inspecției Financiare din 11.11.2016 privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 01.01.2011-01.09.2016, (fila 6) rezultă că: „în urma examinării petrecerii procedurilor de licitații la procurarea mărfurilor și serviciilor, în perioada supusă inspecției, de la SA „Coloana mecanizată de construcții”, SRL „NJT-M”, SRL „Naiman-Com” și SRL „Techno Test” s-a stabilit că, acestea corespund principiilor de selectare a câștigătorilor de licitații indicate în „Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău” la 07.04.2010, cu modificările ulterioare.” Majoritatea licitațiilor în perioada când a fost președinte al Comisiei (2013 - 2016) au fost licitații deschise, așa cum este prevăzut de pct. 12 din Regulament, „Pentru achiziția de mărfuri, lucrări și servicii, metoda preferabilă este cea a licitației deschise.” Cât privește achiziția de țevi din fontă ductilă de la Societatea „Svobodnii Socol” din Federația Rusă (Contractul nr. 220 din 29.07.2013), explică că acest contract a fost încheiat urmare a licitației restrânse (limitate) în conformitate cu pct. 12 și pct. 14 din Regulament. Licitația limitată se aplică atunci când într-o măsură strict necesară, din motive de maximă urgență, ca urmare a unor evenimente imprevizibile sau neplanificate pentru ACC, nu se pot respecta termenele procedurilor deschise, cu publicarea unui anunț de participare, utilizând ofertele companiilor parteneri de încredere, cu istorie de colaborare cu ACC.” Motivul petrecerii licitației restrânse a fost o situație de maximă urgență ce se referea la problema alimentării cu apă a com. Sângera din cauza conducerii avariate cu diametrul 400 mm. Acest fapt este specificat în Procesul Verbal nr. 105 al Comisiei de licitație privind evaluarea ofertelor și atribuirea contractului „Achiziția țevilor din fontă cu diametrul 400 mm” din 31 iulie 2013. Din motive că Regulamentul prevede că metoda preferabilă este cea de licitație deschisă, decizia Comisiei de licitație a fost transmisă Comitetului de Conducere a ACC pentru examinare și aprobare. Ulterior Comitetul de Conducere a aprobat încheierea contractului cu Societatea „Svobodnii Socol” din Federația Rusă. Contractul nr. 136 din 07.04.2015 încheiat între ACC și SA „Coloana mecanizată de construcții”, referitor la achiziționarea țevilor și accesoriilor din fontă ductilă, a fost încheiat urmare a licitației deschise în conformitate cu pct. 12 și 16 din Regulament; Nota de serviciu a lui Mihai Mazurean, șef Serviciul investiții și supraveghere tehnică, din 06.03.2015 cu privire la inițierea procedurii de licitație pentru achiziția țevi și accesorii din fontă ductilă, în conformitate cu Planul de achiziții/Planul de investiții; Invitația de participare nr. 15 din 09.03.2015 referitor la „Achiziția țevii și accesoriilor din fontă ductilă”. În conformitate cu procesul verbal nr. 37 al ședinței Comisiei de licitație privind achiziția țevilor și accesoriilor din fontă ductilă din 03.04.2015, câștigător a licitației a fost desemnat operatorul economic SA „Coloana mecanizată de construcții”, care s-a prezentat la licitație în calitate de distribuitor oficial (dealer) al producătorului Societatea „Svobodnii Socol” din Federația Rusă. Deci, ambele achiziții de țevi din fontă ductilă au fost realizate în urma licitațiilor. În anul 2013 operatorul economic Societatea „Svobodnii Socol” a prezentat la licitație oferta direct, iar în 2015 Societatea „Svobodnii Socol” a prezentat oferta prin intermediul dealerului său oficial în Republica Moldova SA „Coloana mecanizată de construcții” (scrisoarea nr. 114 din 05.02.2014). Menționează că, majoritatea producătorilor mari, i-și realizează producția pe piețele internaționale prin intermediul dealerilor (distribuitorilor) oficiali locali. În acest sens, cazurile de achiziționare a mărfurilor, care nu se produc în Republica Moldova, prin licitație, de la dealeri (distribuitori) oficiali ai producătorilor sunt frecvente. Exemple pot servi licitațiile internaționale petrecute de către SA „Apă - Canal Chișinău” (ACC) în conformitate cu regulile de achiziție ale BERD și BEI în aceeași perioadă 2014 - 2015. Urmare acestor licitații ACC a încheiat contracte de achiziție a bunurilor: Pompe a producătorului KSB (Germania) și Flygt (Suedia) în sumă de 1.821.439,85 Euro. Contractul a fost încheiat cu distribuitorul local „Consoțum Polimer-Gaz”. Excavatoare a producătorului JSB (Marea Britanie) în sumă de 586 240 Euro. Contractul a fost încheiat la 18.11.2015 cu dealerul oficial din Ucraina „Construction Machinery” Ltd. Mașini speciale a producătorului IVECO (Italia) în sumă de 1 199 330 Euro. Contractul a fost încheiat la data de 27.11.2015 cu dealerul oficial din Republica Moldova „East - Auto - Lada” SRL. Toate rezultatele licitațiilor petrecute au fost aprobate de către BERD și BEL. Menționează că toate aceste licitații și contracte au fost verificate de către CNA, la care el a dat explicații în calitate de președinte a comisiei de licitație și asupra cărora nu au fost obiecții. Valoarea adăugată sau profitul dealerului autorizat de producător, care a câștigat licitația deschisă, nu poate fi calificat ca pierdere ale SA „Apă-Canal Chișinău”. Cât privește învinuirea adusă referitor la înțelegerea prealabilă între el, director tehnic, producție și directorul general SA „Apă-Canal Chișinău” Constantin Becciev, precum și șeful Secției analize economice și prețuri al SA „Apă-Canal Chișinău” Brăila Trifan pentru favorizarea „Coloanei mecanizate de construcții”, aceasta nu corespunde realității și nu poate avea suport probatoriu, dar sunt presupuneri. În acest sens, niciodată nu a avut vre-o discuție nici cu Becciev și nici cu Brăila referitor la favorizarea vre-o unui agent economic anume. Învinuirea adusă, precum că așa fi încălcat pct. 8, lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobată la 26.07.2013 prin ordinul directorului general SA „Apă-Canal Chișinău”, de asemenea nu are suport probator. În primul rând, obiectivul Instrucțiunii menționate este: „... asigurarea economiei și eficienței procurării prin licitație a mărfurilor ...”. Deciziile în cadrul Comisiei de licitație se adoptă prin vot deschis cu simpla majoritate a voturilor celor prezenți (pct. 9 din Instrucțiune). În ambele cazuri (în 2013 și 2015) SA „Apă-Canal Chișinău” a procurat țevi din fontă ductilă prin licitație de la operatorul care a oferit cel mai mic preț. Diferența este că, în 2015, Societatea „Svobodnii Socol” a participat la licitație prin intermediul dealerului său oficial în Republica Moldova - SA „Coloana mecanizată de construcții”. Procesul de „achiziționare a mărfii direct de la producător”, cum este specificat în învinuire, nu prezintă un proces de licitație și nu este în competența Comisiei de licitație. În conformitate cu Procedura Specifică Achiziții (codPSAA-33-02) aprobată de Directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” Constantin Becciev (01.07.2014), atribuțiile Comisiei de licitație se limitează doar la etapa de „Desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor”, „Efectuarea analizelor tehnice și economice” și „Stabilirea ofertei câștigătoare” (pct. 6.2 - Descrierea procesului, etapa procesului 12, 13 și 14). A menționat că, noțiunea „achiziționare a mărfii direct de la producător”, expusă în învinuirea adusă nu este consacrată în legislația națională și nu se regăsește nici în actele interne de dispoziție ale Societății. O decizie referitoare la achiziționarea mărfii „direct de la producător”, ar contrazice Regulamentul aprobat de Adunarea Generală, Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, nu prevede și nu recomandă o astfel de procedură sau modalitate specială de achiziție. De asemenea, o astfel de procedură nu se regăsește nici în „Regulamentul privind procedurile de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor utilizate în activitatea titularilor de licență din sectoarele electroenergetic, termoelectric, gazelor naturale și a operatorilor care furnizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare”, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 24/2017 în 26.01.2017. Faptul ca prin Hotărârea nr. 2018/2016 din 17.08.2016 cu privire la rezultatul controlului activității licențiate de către titularul licențelor SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada anilor 2013-2015, Consiliul de Administrație ANRE nu a aprobat raportul de audit dar a luat act de acesta, denotă ca prevederile expuse în acest act nu sunt susținute de administrația ANRE și reprezintă păreri personale a auditorilor. În situația când, Societatea „Svobodnii Socol”, prin scrisoarea sa nr. 114 din 05.02.2014 declară că „... toate livrările de marfa pe teritoriul Republicii Moldova vor fi efectuate prin intermediul dealerului nostru oficial SA „Coloana mecanizată de construcții”, cu care aceasta are încheiat contract de dealer, achiziționarea mărfii direct din uzină a fost imposibilă. Cât privește învinuirea adusă, precum că el în scopul tănuirii conflictului de interese al directorului general SA „Apă-Canal Chișinău” Constantin Becciev, a semnat din numele acestuia contractele din 29.07.2013, 25.10.2013, 07.08.2014, 07.04.2015, 06.10.2015 și 09.10.2015, aceasta de asemenea nu corespund realității și nu are suport probatoriu și juridic. Or, în conformitate cu pct. 12.5 din Statutul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, aprobat de către Adunarea generală a acționarilor SA „Apă-Canal Chișinău” prin procesul-verbal nr. 9 din 18.01.2008 cu modificările operate „12.5 Directorul general și locțiitorul acestuia acționează în numele societății, fără mandat.” De asemenea: Pct. 4.10 din Fișa Postului directorului tehnic, producție prevede că directorul tehnic, producție are dreptul să semneze scrisori, ordinele de plată, contracte și alte documente bancare”. În situație când, SA „Apă-Canal Chișinău” prestează servicii 24 din 24 de ore, zilnic se produc circa 40 avarieri, remedierea cărora necesită coordonări cu alte servicii municipale și asigurare cu piese de reparație, fiecare oră contează. În perioada anilor 2013-2016 a semnat mai multe acte, contracte și corespondență din numele lui Becciev Constantin, când ultimul lipsea de la serviciu sau din oficiu, sau era ocupat în ședințe. Menționează că, semnarea acestor contracte, a fost doar o formalitate. Tipul bunurilor procurate și cantitatea acestora au fost prevăzute în Planul anual de investiții. Agentul economic de la care urma să se procure bunurile și prețul la care se cumpărau acestea au fost stabilite în cadrul procedurii de licitație. El doar a verificat dacă contractele au fost vizate în modul stabilit și dacă toate prevederile din contract corespund documentelor anterior aprobate. Toate contractele semnate erau vizate în modul stabilit de către Serviciul juridic, Direcția economică, Serviciul administrativ și aprovizionări. Este imposibil de reținut data exactă, când au fost semnate contractele menționate în învinuire, pe motiv că data indicată în contract corespunde cu data înregistrării contractului de către Serviciul administrativ și aprovizionări și nu neapărat cu data semnării acestora. Or, contractul putea fi semnat, spre exemplu luni, dar să fie înregistrat miercuri. Acest fapt a fost confirmat de martorul Roman Usatii. În acest fel, contractul nr. 220 din 29.07.2013 a putut fi încheiat în perioada când Constantin Becciev se afla în concediu de odihnă anual. Contractul nr. 437/1 din 09.10.2015 a putut fi încheiat în perioada când Constantin Becciev se afla în deplasare în scop de serviciu peste hotare. Celelalte contracte: nr. 359 din 25.10.2013, nr. 385 și 386 din 07.08.2014, nr. 136 din 07.04.2015 și 427/1 din 06.10.2015 au putut fi semnate de către el personal în circumstanțele în care acestea se aflau în mapa sa cu documente pentru semnare, iar Constantin Becciev nu se afla în oficiu. Toate contractele menționate și semnate de către sine au atribuire nemilocită la activitatea Direcției tehnice, producție, care este în responsabilitatea directă a directorului tehnic, producție în sensul celor expuse și având în vedere

antropologic membrului la activitatea Direcției Tehnice, producție, care este în responsabilitatea directă a directorului tehnic, producție în sensul celor cuprinse și înțeles în vederea că „Coloana mecanizată de construcții” legal a câștigat licitațiile, este alogic să se presupună, că intenționat a semnat contractele, pentru a tăia conflictul de interese a lui Becciev C. Pe Agachi-Becciev Elena personal nu o cunoaște, dar cunoaște că este fiica directorului general. La momentul petrecerii licitației cunoștea faptul că Elena Agachi-Becciev este fiica lui Becciev. La comisiile de licitație la care a participat, nu a văzut-o pe Elena Agachi-Becciev. În unele cazuri la licitație participau persoane care aveau procură din numele operatorului dat. Criteriile de determinare a câștigătorului licitației era prețul, plus criteriile de calitate expuse în caietul de sarcini și cerințele față de livrare. Când spune prețul, are în vedere inclusiv și analiza conform criteriilor de apreciere a ofertei. Analiza conform criteriilor de apreciere a ofertei era efectuată de către șeful Serviciului Analize Economice și Prețuri Trifan Brăila sau înlocuitorul acestuia Denis Cișlari. Toți membrii comisiei de licitație inclusiv și Trifan Brăila au semnat declarație de confidențialitate și imparțialitate și nu a indicat niciodată că ar avea un conflict de interese. A fost numit membru și președinte al comisiei de licitație în baza mai multor ordine semnate în perioada 2013-2016 de către Constantin Becciev sau de el personal. A explicat în declarațiile sale în ce circumstanțe au putut fi semnate aceste contracte. Inculpatului i sa prezentat Vol. 10, fila nr. 4-5, și îi este cunoscut procesul verbal, l-a semnat personal. Confirmă faptul că a avut loc o licitație limitată sau restrânsă în conformitate cu Regulamentul aprobat de Adunarea generală ACC. Drept dovadă servește procesul-verbal 105 al comisiei de licitație. SA ”Apă-Canal Chișinău” (ACC) nu organizează licitații publice. ACC nu este subiect al Legii achizițiilor publice. Conform Regulamentului se potrec licitații deschise sau limitate. Inculpatului i sa prezentat Vol. 10 fila dosarului 46-46, și îi este cunoscut procesul verbal pe care l-a semnat personal. Conform Regulamentului de petrecere a licitațiilor, procedura de petrecere a licitațiilor limitate prevede că se solicită ofertă de la companiile cu care ACC anterior a colaborat. Adică nu se acceptă oferte de la intermediari necunoscuți. Poate să adauge că cu toate că au solicitat de la producător, un răspuns oficial a venit de la dealerul oficial din România, ceea ce demonstrează procesul de distribuire mărfurilor, de către marii producători prin intermediul rețelelor de dealeri. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal nr. 94 din 14.06.2016 Vol. 10, fila 79 și cunoaște procesul verbal, a fost semnat de către el personal. După câte își amintește înainte de această decizie a fost petrecută licitația deschisă în cadrul căruia nu au fost prezentate oferte sau a fost prezentată o singură ofertă. De asemenea Regulamentul permite procurarea de bunuri până la 1 milion de lei în bază de concurs de oferte, iar până la 100 000 lei fără TVA procurarea în direct. În cazul dat suma este de până la 100 000 lei fără TVA. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal din 03.05.2017, și îi este cunoscut procesul verbal, la semnat personal. Compania Tehno Dava nu îi este cunoscută, dar din materialele dosarului a aflat că are legătură cu Elena Agachi-Becciev. Toți membrii comisiei au semnat declarația de imparțialitate și confidențialitate. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal nr 46 din 22.05.2015, acest proces verbal îi este cunoscut, l-a semnat personal. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal nr 76 din 10.06.2015 Vol. 10, fila 94, acest proces verbal îi este cunoscut pe care la semnat personal. Confirmă faptul că a semnat contractele de vânzare-cumpărare indicate în rechizitoriu și învinuire. A fost președinte al comisiei de licitație după aprilie 2013. În procesele de licitație s-a condus de Regulamentul de petrecere a licitațiilor, instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei de licitație și procedura specifică (cod 33-02). Procesul de achiziție direct de la producător nu este un proces de licitație, respectiv nu este în competența comisiei de licitație. Acest proces de achiziție nu este prevăzut în nici un document intern sau extern. Agentul economic Naiman-Com îi este cunoscut, din activitatea de prestare de servicii către SA ”Apă-Canal Chișinău”. Presta servicii de construcție și reparație. Pe administrator îl cunoaște din activitatea de serviciu. Contractul încheiat cu compania Naiman-Com prevedea anumiți indicatori de bază pentru servicii și era încheiat pe termenul de 2 ani. Prelungirea contractului nu este în competența comisiei de licitație, dar după câte își amintește a fost prelungit în conformitate cu prevederile contractului care permite prelungirea acestui contract și în conformitate cu Regulamentul care prevede posibilitatea prelungirii contractului dacă nu se schimbă condițiile contractului. Contractul s-a prelungit în situație când erau obiecte nefinalizate, și după cum ține minte s-a reușit negocierea prelungirii contractului la aceleași condiții ca și în anul 2012 pentru a evita o licitație în perioada de instabilitate economică care era în perioada 2014. Ulterior, în 2015 a fost petrecută licitație în care a câștigat același agent economic la aceleași condiții. Contractul nu avea preț, avea doar termen și indici de bază din deviz. Indicii de bază erau prezentate în caietul de sarcini în urma licitației și ele practic nu s-au schimbat în perioada anilor 2012-2016. Lucrările executate în cadrul contractului cu Naiman-Com au fost executate de către acesta și unii subantreprenori ai săi. A observat în cadrul unor lucrări, că erau executate de către subantreprenori. La întrebarea cine sunt și s-a comunicat că sunt subantreprenori Coloana Mecanizată. Înainte de ședința Comisiei de licitație toate materialele referitor la evaluarea criteriilor de apreciere tehnică și economică erau distribuite membrilor comisiei de licitație în așa fel ca în cadrul comisiei să se poată expune părerea personală. Referitor la procesul-verbal nr. 142 poate declara că 2 membri au votat împotriva pentru că suma ofertei depășea cea prevăzută în planul de achiziție. Trebuie de menționat că, planul de achiziție se elaborează în conformitate cu cerințele parvenite de la sectoare, care prevăd volume exacte de materiale și prețuri estimative. Volumele bunurilor în cadrul licitațiilor corespundeau cu cele din planul de achiziție, iar prețurile nu pot corespunde deoarece erau estimative. Prețurile exacte se stabilesc în urma licitațiilor și pot fi mai mari sau mai mici ca cele estimate în planul de achiziție. În aceste condiții planul de achiziție se ajustează pe parcursul anului, de aceea a votat pentru, cu ulterioara modificare a planului. Procedura de achitare a SA ”Apă Canal Chișinău” față de Naiman-Com – vacanța de achitare, adică achitare după efectuarea lucrărilor. Contractul nu prevedea careva limitări în acest sens. În cadrul licitației cu Naiman-Com au fost scoase la licitație indicatori de bază din devizele de cheltuieli elaborate în conformitate cu programa Winsmeta. Majoritatea lucrărilor executate de compania Naiman-Com erau lucrări neplanificate, urgente, care apăreau pe parcursul anului și nu puteau fi prevăzute exact. Regulamentul nu prevede expres cine decide forma licitației, în anul 2013 a fost scris un demers din partea serviciului de exploatare și după cum ține minte, a fost prezentat la Serviciul aprovizionări acest demers. La rândul său, Serviciul de aprovizionări a prezentat la comisia de licitație informația și ofertele pentru licitație din cauza că la depozit nu erau aceste bunuri. Conform Regulamentului, dacă nu este situație de urgență nu se permite de a face licitație limitată. Un membru al comisiei în cadrul incitației deținea un sigur vot. Votul președintelui era decisiv când era paritate de voturi. În cadrul comisiei de licitație deciziile se aprobă cu votul majorității. Poate să spună că votul lui Trifan Brăilă nu era decisiv, referitor la al său nu poate să își amintească. Au fost cazuri când a votat pentru, iar majoritatea contra și decizia nu a fost adoptată și a fost situații invers. Referitor la procesul verbal din 2015, cu privire la procurarea țevilor din fontă ductilă din anul 2015 s-a votat pro unanim.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Braila Trifan Gheorghe vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, a declarat că la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. De la bun început a respins toate învinuirile formulate de acuzare împotriva sa, declară că nu este vinovat de infracțiunea incriminată, nu a comis ilegalități pe toată perioada sa de activitate, inclusiv la SA „Apă - Canal Chișinău” (ACC). Cu referire direct la caz, relatează că în perioada dintre 03.09.2002-15.09.2017 a activat la ACC în secția Analize economice și prețuri (SAEP) în calitate de șef adjunct secție 03.09.2002-31.08.2004, șef interimar secție 01.09.2004-06.02.2005, și șef secție 07.02.2005-15.09.2017. Pe parcursul activității, de mai multe ori, a fost numit, prin ordinul directorului general ACC, membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul ACC (Comisia). Conform algoritmului stipulat în Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul ACC (Regulamentul) fiecare membru al Comisiei, inclus în ordinul directorului general, reprezenta câte o direcție de activitate. Referindu-se la Comisia de licitație privind achiziționarea „Țevilor și accesoriilor din fontă ductilă” prin ordinul directorului ACC nr.44 din 12.04.2013 și nr.33 din 19.03.2014 membrii Comisiei au fost numiți după cum urmează: Roman Cojocaru, șef secție achiziții și patrimoniu, reprezenta blocul achiziții, Galina Coteș, șef serviciu juridic, reprezenta blocul juridic, Grigore Vozian, șef serviciu administrativ și aprovizionări, reprezenta blocul aprovizionare, Veaceslav Virlan, șef serviciu energetic, reprezenta blocul termoenergetic, Mihail Mazurean, șef serviciu investiții și supraveghere tehnică, reprezenta blocul construcții, reparații și investiții, - iar el personal reprezenta blocul economic. În cazul demisiei din funcție sau trecerea în altă funcție din altă direcție de activitate a unuia din membrii Comisiei, acesta se înlocuiește cu un alt specialist din domeniul de activitate reprezentat de acest membru. De exemplu: prin ordinul nr.44 din 12.04.2013 blocul achiziții a fost reprezentat de Lucia Roșea – șef secție achiziții și patrimoniu, iar prin ordinul nr.33 din 19.03.2014 blocul de achiziții a fost reprezentat de Roman Cojocaru, șef secție achiziții și patrimoniu. În calitate de membru al Comisiei își îndeplinea obligațiile în conformitate cu actele normative locale, care reglementau procesul de achiziții în cadrul ACC, și anume: Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul ACC, aprobat prin hotărârea Consiliului ACC din 27.04.2010 (proces verbal nr. 7) cu ulterioarele modificări aprobate de Adunarea generală a acționarilor ACC din 13.01.2012 (p.v. nr.23); Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul ACC, aprobată de directorul general ACC din 26.07.2013; Ordinele anuale ale directorului general ACC cu privire la desemnarea responsabililor pentru elaborarea invitațiilor pentru licitații; Ordinele cu privire la instituirea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul ACC; Procedura specifică “Achiziții” cod PSAA-33-02, ediția 2, revizia 1. Potrivit rechizitorului se susține că este vinovat pentru faptul că, activând în cadrul Comisiei ar fi avut interes personal, manifestat prin aceea că a activat și a deținut acțiuni în întreprinderea Coloana mecanizată de construcții, care a fost unul din ofertanții licitațiilor anilor 2013-2015. A activat în întreprinderea SA ”Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” până la 02.09.2002 și a deținut acțiuni în cadrul acestei societăți exclusiv până la 18.09.2002, când acestea au fost înstrăinate. După 18.09.2002 nu a mai avut nici o relație de muncă, colaborare sau interes personal la această întreprindere. Respectiv, nu a încălcat Declarația de confidențialitate și imparțialitate deșus de el la toate licitațiile, care stipulează că: a) în ultimii 3 ani, nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrare sau din orice alt organ de conducere sau de administrare al acestora; b) nu deține cote părți sau acțiuni din capitalul social subscris al unuia dintre ofertanți. Susține cu fermitate că această Declarație dată de el nu a fost încălcată nici la o licitație, la care a participat cu calitate de membru inclusiv la cele enunțate în dosarul penal. Învinuirile organului de urmărire penală, precum că ar fi încălcat prevederile pct. 8 lit. a), b) și c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul ACC sunt lipsite de probe și suport juridic, deoarece obiectivul Instrucțiunii menționate cât și a Regulamentului, este asigurarea economiei și eficienței procurării prin licitație a mărfurilor lucrărilor și serviciilor (și nu în afara licitațiilor). În calitate sa de membru al Comisiei, de rând cu toți ceilalți membri avea obligația să analizeze și să decidă exclusiv pe marginea ofertelor propuse de ofertanții licitației. Cât privește afirmația organului de urmărire penală, care completează conținutul învinuirii aduse prin sintagma “evitănd procurarea bunurilor direct de la producător”, trebuie să menționeze că o astfel de obligație, nu ține absolut de competența Comisiei, nu există în Regulament o așa obligație, care să fie pusă în sarcina Comisiei și/sau membrilor acesteia în mod particular sau în ansamblu; nu ține nici de obligațiile sale de funcție la ACC. Cât privește, că a prejudiciat material în proporții deosebit de mari ACC, în materialele dosarului nu este prezentat un prejudiciu material estimat (evaluat), care l-ar fi prejudiciat ACC. Întreprinderea nu a înaintat către el anumite pretenții de ordin material, motiv care invalidează această afirmație a acuzării. Organul de urmărire penală de nenumărate ori în cadrul ședințelor de judecată confunda noțiunea “evaluarea ofertelor”, folosind noțiunea “analiză economică”. Remarcă că “evaluarea ofertelor”, este una din atribuțiile Comisiei de licitație

(pct. 18 al Regulamentului și în pct.7 lit. j) al Instrucției) și obligațiunea acesteia (pct. 8 lit.g) al Instrucției), care evaluează și califică ofertele în conformitate cu cerințele stabilite de Regulament, precum și în documentele de licitație sau de alte documente de atragere a ofertelor. Respectiv, „Evaluarea ofertelor” nu ține de atribuțiile de serviciu a secției Analize economice și prețuri pe care a reprezentat-o. Secția Analize economice și prețuri doar pregătește pentru ședința Comisiei materialele analizei ofertelor conform formulei de apreciere a poziției fiecărui ofertant prevăzută în invitația de participare, care este transmisă secretarului Comisiei. Secretarul la rândul său le distribuie membrilor comisiei. Acest fapt se demonstrează prin procesul verbal nr. 37 din 03.04.2015 al Comisiei de licitație privind achiziția “ Țevilor și accesoriilor din fontă ductilă” (anexat la materialele dosarului), unde se menționează că “conform evaluării tehnice, ținând cont de formula de apreciere a poziției fiecărei oferte în clasament, prevăzută în invitația de participare , s-a constatat, că cel mai mare punctaj la acumulat ofertantul SA Coloana mecanizată de construcție. Cât privește învinuirea organului de urmărire penală privind comiterea crimei “prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Constantin Becciev, Vitalii Midari precum și alte persoane la momentul necunoscut organului de urmărire penală” o respinge categoric. Declară, că este o afirmație absolut nefondată, sprijinită doar pe presupuneri . Cu atât mai mult că în învinuirea dată sunt contraziceri cum ar fi afirmația “ precum și alte persoane la momentul necunoscut organului de urmărire penală”, care este incorectă, deoarece aceștia pot fi doar membrii Comisiei de licitație cunoscuți organului de urmărire penală. Susține în continuare că este acuzat pe nedrept, este absolut nevinovat și respinge învinuirile imputate. A fost angajat la SA “Apă Canal Cmișnău” pe 3 septembrie 2002, prin ordinul directorului general Constantin Becciev. Până a fi angajat la SA “Apă Canal Chișinău” a activat la SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” în mai multe funcții: director economic, contabil șef și altele. La întreprinderea cu denumirea SA “Coloana mecanizată de construcție” nu a activat și nu cunoaște când a fost schimbată denumirea întreprinderii și din ce motiv, în cadrul urmăririi penale a confundat denumirea SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” cu SA “Coloana mecanizată de construcție”. Întreprinderea SA “Coloana mecanizată de construcție” îi este cunoscută din cadrul licitațiilor, până la licitația denumirea SA “Coloana mecanizată de construcție” nu i-a fost cunoscută. Nu a activat la SA “Coloana mecanizată de construcție” situată în mun. Chișinău, str. Pădurii 8A, ci la SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău”, care se afla tot pe adresa mun. Chișinău, str. Pădurii 8A. Acțiunile la SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” a deținut până în septembrie 2002. Inculpatului i sa prezentat Vol. 10, fila 219, Lista acționarilor SA “Coloana mecanizată de construcție”. Conform listei acționarilor reiese că SA “Coloana mecanizată de construcție” și SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” este aceeași companie, doar că s-a schimbat denumirea. Fondatorii SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” la prima etapă erau angajații întreprinderii, în jur de 30 de persoane. SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” se ocupa cu lucrări de construcție a gazoductelor, lucrări de montare a cazelor și alte activități de construcție, conducătorul întreprinderii fiind până în a. 2000 Constantin Becciev. Nu cunoaște când s-a schimbat denumirea SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” în SA “Coloana mecanizată de construcție” și care sunt genurile de activitate a companiilor după a. 2002. A înstrăinat acțiunile de la SA “Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” firmei SRL “Tehnodava”, la momentul nu poate să își amintească numele conducătorului SRL “Tehnodava”. Adresa juridică a companiei SRL “Tehnodava” este mun. Chișinău, str. Pădurii 8A, o cunoaște din Raportul ANRE privind rezultatele controlului activității licențiate destăruate de către SA Apă canal Chișinău în perioada anilor 2013-2015”. Pe Agachi-Becciev Elena o cunoaște din anul 1990, ca fiica lui Constantin Becciev și nu sunt în relații apropiate. La nunta Elenei Agachi-Becciev a fost, dar nu își amintește în ce an s-a petrecut. Cu Constantin Becciev nu sunt în relații de prietenie, dar numai colegiale. În conformitate cu “Regulamentul” membrii comisiei de licitație sunt numiți prin ordin de directorul general, care pe atunci era Constantin Becciev. În calitate de membru al comisiei de licitație a semnat declarațiile de confidențialitate și imparțialitate. S-a prezentat vol. 10, fila 80, proces-verbal nr. 37 al comisiei de licitație din cadrul SA “Apă Canal Chișinău” din 03.04.2015, procesul verbal îi este cunoscut și este semnat inclusiv și de către el personal. Declarația de confidențialitate și imparțialitate stipulează, că: în ultimii 3 ani, nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul din ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrare sau din orice alt organ de conducere sau de administrare al acestora; nu deține cote părți sau acțiuni din capitalul social subscris al unuia dintre ofertanți. Respectiv, consideră că nu a încălcat declarația de confidențialitate și imparțialitate depusă la licitația menționată. Noțiunea descrisă în declarația de confidențialitate și imparțialitate la lit.d) o înțelege conform conținutului și nu a încălcat declarația dată. A menționat anterior că secția Analiză economică și prețuri, doar pregătește pentru ședința comisiei materialele analizei ofertelor conform formulei de apreciere a poziției fiecărui ofertant prevăzută în invitația de participare. Nu este noțiune “analiză economică”, este noțiunea “analiza ofertelor conform formulei de apreciere a fiecărei oferte prevăzută în invitația de participare”. În invitația de participare pentru licitația “Achiziția țevilor și accesoriilor din fontă ductilă” nr.15 din 09.03.2015 pct.4.2 este stipulată formula de apreciere a fiecărei oferte în clasament 1. Preț - cel mult 80 de puncte sau 80%. Punctajul maximal va fi acordat ofertei cu cel mai bun preț, iar celelalte oferte, punctajul va fi micșorat cu câte un punct pentru fiecare punct procentual de depășire a celui mai bun preț. 2.Facilitatea pentru alte condiții contractuale (inclusiv vacanța de plată, termenul de livrare, garanții, etc.) - maxim 20% sau 20 puncte. Ofertele care prevăd cele mai avantajoase condiții cu excepția prețului contractual i se acordă punctaj maxim, iar celelalte oferte- în dependență de avantajele prevăzute li se acordă cu 5 puncte mai puțin, deci 15,10,5 sau în cazul lipsei acestuia, 0 puncte. În baza formulei de apreciere a poziției fiecărei oferte în clasament stipulată în invitația de participare secția Analiză economică și prețuri calculează punctajul conform acestei formulei pentru fiecare ofertă și prezintă informația secretarului comisiei, care ulterior o distribuie membrilor comisiei de licitație. Inculpatului i s-a prezentat vol. 10, fila 4-5, procesul verbal nr. 105 din 31.07.2013. Procesul verbal îi este cunoscut, pe care l-a semnat. A fost petrecută licitație limitată în legătură cu necesitățile urgente de producție. Confirmă, că pe lângă situația de urgență a fost și așa condiții ca procurarea direct de la producător ce este în corespundere cu “Regulamentul”. Inculpatului i s-a prezentat vol. 10, fila 30, procesul verbal nr. 30 din 13.12.2010, Procesul verbal îi este cunoscut, confirmă faptul că la licitație a participat și l-a semnat. Inculpatului i s-a prezentat vol. 10, fila 55-56, procesul verbal nr. 90 din 12.07.2013, Procesul verbal îi este cunoscut, pe care l-a semnat. Inculpatului i s-a prezentat vol. 10, fila 74, procesul verbal nr. 173 din 05.08.2014 Procesul verbal îi este cunoscut, pe care l-a semnat. Inculpatului i s-a prezentat vol. 10, fila 87, procesul verbal nr. 46 din 22.04.2015, Procesul verbal îi este cunoscut, pe care l-a semnat. Conform “Regulamentului”, “Instrucției” și “Procedurii specifice”, achizițiile se efectuează conform planului de achiziție prin licitație deschisă și licitație limitată. În anul 2010 nu exista ACC regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea a licitațiilor de achiziționarea a mărfurilor și serviciilor din cadrul ACC, iar în anul 2013 s-a petrecut licitație limitată.

Fiind interogat în ședința de judecată marțoeul Moisei Mhail Sergiu a comunicat că, cu Becciev Constantin a făcut cunoștință în anul 2010. A avut o solicitare de la Apă Canal pentru a îndeplini o lucrare pe str.Industrială, construcția unui apeduct. După ce lucrarea a fost îndeplinită Apă Canal era datorare cu o sumă de bani. Personal discuta cu directorul tehnic Nicolai Pluta pentru achitare, a văzut că nu sa hotărât nimic, a intrat la directorul general Becciev Constantin, atunci a făcut cunoștință cu acesta. Următoarea întâlnire a avut-o în anul 2011, firma Naiman Com a câștigat o licitație de reparație capitală la Apă Canal Chișinău, a fost invitat de Becciev Constantin la o discuție care a avut loc în biroul acestuia. Becciev Constantin a comunicat că au apărut lucrări cu referire la schimbarea rețelelor de apă canalizare pe str.Ștefan cel Mare, str.Vasile Alexandru și str.Muncești. Constantin Becciev a propus o firmă terță Coloana Mecanizată, care dispune de materiale și experiență în lucru. Firma se numea Coloana Mecanizată, personal cunoștea că administrator era Becciev Elena din motiv că a avut careva lucrări anterior. A câștigat licitația, iar Apă Canal nu avea dreptul de a contracta cu alte firme. A discutat cu secția de investiții Apă Canal din motiv că toate comenzile și lucrările le primea prin secția de investiții, a comunicat care este sarcina și este propunerea la antrepriză de a fi solicitată Coloana Mecanizată care dispunea de utilaj, a studiat contractul unde este stipulat că are dreptul de a lua la întreprinsă și s-a întâlnit cu Becciev Elena, a încheiat contractul și a activat. Naimen Com a prestat servicii de 55 %, iar Coloana Mecanizată 45 %. Pentru serviciile prestate Apă Canal transfera banii pe conturile firmei sale, după expirarea termenului de 60 de zile, transfera banii subantreprenorului. Compania Naimen Com nu își rezerva careva comisoane la transferul de bani, multe din lucrări le făcea din motiv că ei nu puteau face unele lucrări, erau lucrări pe care le făcea din volumul lor. S-a făcut licitație la reparația capitală a obiectelor și apărând urgent de a repara str.Ștefan cel Mare, str.Vasile Alcsandri și str.Muncești s-a mărit volumul de lucru, lucrările le făcea în avans fără plată. În afara de Coloana Mecanizată un alt subantreprenor nu a contractat. Când a fost pusă întrebarea de a fi reparat și apeductele, s-a consultat știind că pe piață lucrează Coloana Mecanizată prin construcții cu țevi din fontă, ei dispuneau de baza materială și specialiști. Licitația a câștigat-o pentru un termen de un an, apoi a fost prelungit prin acord adițional din motiv că erau lucrări nefinisate, secția de investiții se ocupa cu acordurile adiționale. Există proiecte pentru apă și proiecte pentru canalizare, proiectele pentru canalizare erau construite din material de PVC și proiectele pentru apă se construiau din fontă, diametrele mai mici se construiau din polietilenă, unde erau necesare țevi din fontă se ocupa Coloana Mecanizată, cu țevile din polietilenă se ocupa el, țevile din fontă fiind mai scumpe. Coloana Mecanizată activa cu țevi din fontă, a încercat de a solicita de la diferite firme care exportau țevi din fontă și i se solicita de a achita 100 % din costul lor și nu îl creditau. Se dă citire f.d 194 din vol 11 proces verbal de audiere a martorului Moisei Mihai, unde conformă că semnătura din procesul verbal de audiere îi aparțin. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Contractul între Naimen Com și Coloana mecanizată a fost semnat la el personal la sediul companiei, acest contract a fost pregătit de Coloana Mecanizată. Becciev Constantin i-a comunicat că nu poate încheia contacte cu Coloana Mecanizată din motiv că câștigător al licitației a fost Naimen Com, el personal cunoștea despre acest fapt. Se dă citire f.d 193 din vol. 11, proces verbal de audiere a martorului Moisei Mihai și confirmă declarațiile date în cadrul urmăririi penale referitor la faptul că Coloana Mecanizată aparține fiicei lui Becciev Constantin și din acest motiv nu putea încheia alte contacte. Contractul era prelungit automat, condițiile contractului nu erau în favoarea lor din motiv că lucra în avans cu termen de plată de 60 zile. La nunta lui Aghachi Becciev Elena a fost. Pe Midari Vitalie îl cunoaște, nu l-a văzut la nunta fiicei lui Becciev Constantin. Pe Brăila Trifan în cunoaște și la nunta fiicei lui Becciev Constantin a fost. A fost la nunta ca invitat al lui Elena Becciev, în ce an a fost nunta nu tine minte. Relații contractuale avea cu Apă Canal, la fel și cu Coloana Mecanizată cu care și la momentul au relații contractuale. Materialele folosite se stabileau în proiect, proiectul este elaborat după licitație, proiectul l-au elaborat instituțiile de proiectare la condițiile Apă Canal, erau ședințe tehnice unde se stabilea ce material urma a fi utilizat în cadrul proiectului, dar dacă apărea o problemă în construcție unde nu era posibil de a fi construit din fontă, mergea cu scrisoare unde se înlocuia fonta cu polietilena. Apă Canal în ședința tehnică decide unde este fontă și unde polietilenă, sunt condiții solicitate de către primăria orașului, unica firmă care lucra cu țevi din fontă era Coloana Mecanizată. Dacă refuza propunerea, Apă Canal urma să decidă ce va urma, nu pute-au să îl impună pentru a accepta. S-a întâlnit cu Becciev Cîstantin, a fost de către acesta invitat în biroul său, unde i s-a spus că s-a mărit volumul de lucrări, îndeosebi construcția apeductului, cunoștea că Coloana Mecanizată este specializată. Constantin Becciev i-a propus Coloana Mecanizată, cunoștea că Coloana Mecanizată avea o bază materială bună, alți în oraș nu sunt. Se calcula devizul de cheltuieli de către Coloana Mecanizată, îl analiza, apoi mergea la Apă Canal dacă se accepta devizul de cheltuieli, se efectuau și lucrările. Prețurile stabilite nu depășeau pretul care era indicat în contractul de licitație, lucrările se efectuau de Coloana Mecanizată și unele lucrări le efectua el, din motiv că Coloana Mecanizată nu avea utilaj de

traversare subterană. Ca antreprenor general nu a avut careva pretenții față de lucrările efectuate de Coloana Mecanizată, Apă Canal avea careva pretenții, dar toate neregularitățile se înlăturau, se făcea act, se dădea termen și neregularitățile se înlăturau. Nu au fost cazuri când Coloana Mecanizată primea bani pentru lucrările nefectuate. Apă Canal de fiecare dată încalca regimul, Coloana Mecanizată lucra de asemenea în avans mai mult de termenul de 60 de zile. Nu se depășeau sumele menționate în contract. Proiectanții decid unde este necesar țevă de fontă și unde de polietilenă, ei lucrează conform proiectului. În cadrul licitației participa în urma anunțului publicat pe site-ul Apă Canal și lua cunoștință cu toate condițiile. Becciev Constantin a propus de a colabora cu Coloana Mecanizată. Putea să și refuze, pentru el nu era o problemă, a fost doar o propunere. În cazul în care refuză, Becciev Constantin nu putea să îi comunice că va suporta careva consecințe în urma refuzului. Realizarea contractului câștigat de Naimen Com la licitație nu a depins de acordul sau dezacordul cu privire la atragerea în subantrepriză a Coloanei Mecanizate. Licitatia s-a efectuat la reparația capitală cu o anumită sumă, nu era indicat volumul de lucru. A primit suma de bani care va fi valorificată. Acordurile se semnau când se finisa anul, avea obiecte care trecea de an pe an, fiind nefinisate. Prin acordul încheiat s-a majorat volumul lucrărilor și suma, iar condițiile contractului fiind aceleași, ulterior nu s-a întâlnit cu Becciev Constantin cu referire la lucrările prestate de Naimen Com către Apă Canal. Nu a acordat lui Becciev Constantin și nici acesta nu i-a acordat favorii în legătură cu contractul ce a avut loc între Naimen Com și Coloana Mecanizată. Este institutul de proiectare, toate proiectele trec o expertiză, astfel se decide ce fel de țevă să se folosească de fontă sau de polietilenă. Au fost 3 licitații, toate licitațiile erau la un volum care costa o anumită sumă. Nu ține minte dacă licitațiile ulterioare anului 2011 au fost cu volum de lucru și suma contractului. Nu ține minte dacă au fost cazuri ca licitațiile să se fi desfășurat fără volumul de muncă și suma. Nunta fiicei lui Becciev Constantin la care a fost invitat, a avut loc după licitație. Când se ajungea la o întrebare unde era imposibil de a fi construită din fontă se stopa lucrarea, anunța Apă Canal și institutul de proiectare, unde se lua o decizie, până proiectantul nu aplica semnătura și ștampila nu se efectuau careva lucrări. Colaborarea cu Coloana Mecanizată a fost în interesul său. Coloana Mecanizată nu a perceput careva plăți pentru 20 % din acela 45 % de lucrări realizate. Prima licitație a fost evaluată la suma de 7 milioane jumătate în anul 2011. La licitație au participat 4 companii, Coloana Mecanizată nu a participat la licitație. În anul 2012 a avut loc licitație fiind evaluată la aproximativ 15 milioane, unde au participat 4 companii, și în anul 2016 au participat 3 companii, suma fiind de 22 milioane. Coloana Mecanizată nu a participat la nici o licitație. Din care motive Coloana Mecanizată nu a participat la licitație nu cunoaște. Nu au fost situații de a efectua lucrări, ulterior să se încheie acordul, se stopa lucrarea, se încheia acordul, apoi continua efectuarea lucrărilor, aceasta a fost efectuată permanent. Prima suma a fost de 15 milioane și prin acordul adițional sa adăugat 7 milioane, procentajul era de aproximativ 30 % diferență.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Roman Usatii a comunicat că, din anul 2005 activează la întreprinderea Apă Canal Chișinău, în perioada anilor 1933 pînă prezent activează în funcție de inginer coordonator în serviciu administrativ și aprovizionare. Serviciu are funcția de aprovizionare a materialelor, depozitarea, materialelor de aprovizionare. În atribuțiile sale ca inginer coordonator intra înregistrarea contactelor, primirea mărfurilor, transmiterea la depozitare, negocierea contractelor care erau repartizate serviciului său. Relațiile cu SA "Svobodnii Socol" din Federația Rusă erau stabilite pentru procurarea țevilor din fontă. Era solicitarea de la direcția tehnică, apoi ei solicitau de la producători, ofertele parveneau de la companiile date și le înainta la comisia sau la comitetul de conducere pentru aprobare. În Republica Moldova nu erau furnizori de țevi cu diametre mari. Agenții economici îi găsea prin intermediul internetului, făcea solicitarea prin email și primea oferta prin fax sau se expediau cereri de oferte la mai mulți agenți economici din mai multe țări, astfel s-a expedit astfel de cerere și agentului Svobodnii Socol, câștigătorul se alegea după preț și calitate. După ce se selecta câștigătorul se apela ofertantul câștigător se negociau condițiile cu referire la termenul de livrare și achitare de asemenea prețul. Încheia contractul cu compania prestatoare de servicii a transportului internațional și marfa era livrată în Republica Moldova, pentru a asigura transportarea mărfii de la producător până la depozit. În perioada 2010-2013 a expedit cereri de ofertă în România, Austria. Nu își aduce aminte dacă în perioada 2010-2013 au fost careva licitații în care a fost implicat Svobodnii Socol. Ceia ce a declarat pînă la moment se referă la SA Svobodnii Socol. Din partea serviciului lor după anul 2013 nu s-a expedit cereri de oferte. Este secție separată care se ocupă de licitații, el nu cunoaște din ce motive după anul 2013 se organizează licitații, dar nu se expediau cereri de oferte. În anul 2011-2012 serviciul lui era responsabil de achiziții. Coloana Mecanizată a livrat către Apă Canal țevi din fontă accesorii, tipul de bunuri fiind același pe parcursul anilor. După certificate Coloana Mecanizată de Construcții procura marfa de la SRL Svobodnii Socol. El nu ține minte cine este administratorul companiei Coloana Mecanizată de Construcții. El nu cunoaște dacă în perioada anilor 2013-2015 în afara de Coloana Mecanizată a livrat cineva țevi din fontă către Apă Canal. El nu își aduce aminte membrii licitației în perioada anilor 2013-2015. Contractele le semna directorul general sau directorul de producție. Îi este cunoscut agentul Naimen Com, preste servicii de transport și mecanizme, reparații și construcții a rețelelor. În perioada anilor 2013-2015 mai erau și alte companii care prestat astfel de servicii, numele nu le ține minte. Nu cunoaște de ce nu se efectuau licitații în fiecare an privind contractarea noilor agenți economici. Volumele de marfa depășeau suma care era stabilită prin regulamentul de achiziții, cu achizițiile se ocupa serviciul de achiziții, în anul 2010-2012 aceasta ținea de secția lor. Din momentul când a primit solicitarea de la direcția tehnică, formau cerere de ofertă conform specificației și o adresa către companii, apoi negocia oferta, în ceea ce ține de termenul de livrare, condițiile. Din partea Svobodnii Socol nu a avut careva reduceri, ce se propunea în ofertă aceia era și stabilit. Scrisoarea din partea Svobodnii Socol cu privire la înștiințarea despre faptul că aceasta companie este în insolabilitate, dacă nu se greșește a venit în formă electronică. Agentul din Austria a făcut direcționare la cererea lor, apoi a primit un apel din România care a comunicat că dacă doresc să colaboreze cu aceștia. Secția unde era inginer coordonator era responsabilă de licitații până la sfârșitul anului 2012. În procesele de evaluare de la comisia de licitație era în decizie punctul cu privire la negocierea condițiilor cu compania câștigătoare, fiind de atribuțiile lor de a negocia. Contractul încheiat cu Coloana Mecanizată a fost negociat cu aceleași condiții principale, termenul de livrare, prețul. Conform cerințelor invitațiilor de participare erau 60 zile vacanță de plată, termen de achitare după livrare mărfii. Cu "Svobodnii Socol" SA era 100% plata preventivă. Nu au fost cazuri când Svobodnii Socol nu a livrat marfa în termenii stabiliți. Serviciul investiții și supraveghere tehnică verifică lucrările efectuate de Naimen Com. Nu a văzut nici o scrisoare după anul 2016 prin care Svobodnii Socol dorește să colaboreze direct cu Apă canal. Cu Elena Becciev nu a negociat nici un contract, a discutat cu persoana pe nume Iurii, responsabilă de la Coloana Mecanizată, era un lucrător al companiei date, negocierile nu aveau careva rezultate. În primul acord adițional al contractului cu Naimen Com era indicat majorarea sumei. Nu poate comunica dacă era obligația de a înainta cereri oferte către producători, în anul 2013 a fost transmisă scrisoarea cu informarea că "Svobodnii Socol" SA a falimentat și era indicat că compania SRL "Svobodnii Socol" este legală cu actele necesare pentru colaborarea ulterioară. La începutul anului 2014 a parvenit încă o scrisoare de la Svobodnii Socol informând că reprezentantul pe teritoriul Moldovei este Coloana Mecanizată cu care ulterior putea colabora. Nu își amintește cum a parvenit cea de-a doua scrisoare în adresa SA "Apă Canal". Nu ține minte diferența de preț a mărfii de la Svobodnii Socol și cea de la Coloana Mecanizată, erau diferite poziții și nu le poate compara, furnizorul în fiecare an modifica prețul. A solicitat catalogul de la Svobodnii Socol, dar s-a refuzat, nu erau disponibile toate fișurile, acestea se făceau la comandă, se solicita marfa îmbunătățită, mai rezistentă, prețul fiind dat la moment. A făcut solicitări la pentru a i se comunica price-listul, dar de asemenea a fost refuzat. Contractul îl negocia spre partea îmbunătățirii ofertelor, erau cazuri când se ofereau termeni și prețuri mai favorabile pentru întreprindere. De el nu s-a apropiat nici unul din inculpați pentru a favoriza unui agenți economici în defavoarea SA "Apă Canal", dacă aceștia s-au apropiat de alt cineva nu cunoaște. Ceia ce a declarat cunoaște din activitatea de serviciu. Serviciu în care activa se ocupa cu aprovizionarea și organizarea licitațiilor pînă în anul 2012, negocia din considerentul că era decizia comisiei de licitație. Înregistrarea contractelor se efectua după semnare. Data și numărul de pe contract era aplicat de către el personal, data de pe contract și data semnării poate să corespundă, dar data semnării poate fi mai înainte dății înregistrării. În anul 2015 a fost semnat contractul cu privire la procurarea țevilor de la Coloana Mecanizată, anterior a comunicat că anul 2013 fiind o greșeală. Contractul cu Naimen Com încheiat în anul 2012 avea un termen de valabilitate de 2 ani. După 2012 ține minte că a fost încheiat în anul 2016 contract în urma licitației cu Naimen Com și Fresia. Contractele adiționale cu Naimen Com se încheiau pentru prelungirea termenului de valabilitate pînă la finisarea lucrărilor a obiectivelor demarate. Referitor la Acordul adițional în care s-a mărit volumul și prețul cu Naimen Com nu ține minte în ce an a fost încheiat contractul. Referitor la negocierile cu Iurie care reprezenta Coloana Mecanizată a discutat referitor la crearea unor condiții mai favorabile în comparație cu oferta, dar s-a refuzat. În urma negocierii de îmbunătățire a ofertei i s-a comunicat că este maximal ce pot oferi. Contractele erau contrasemnate de directorul serviciului, serviciul juridic, secția analiză economică și prețuri și directorul economic și în final contractul era semnat de directorul general. Serviciile care avizau contractul vedeau ce este de competența lor și își expuneau toate punctele de vedere.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Grecu Vasile Isidor a comunicat că, la moment deține funcția de inspector principal în departamentul control al activităților licențiate în cadrul Agenției Naționale de Reglementare Energetică. În luna martie 2016 la solicitarea SC Apă Canal și în baza ordinului ANRE nr.21 din 15.03.2016 a fost inițiat controlul activităților licențiate a Apă Canal, componența - 4 colaboratori, apoi a fost emis un ordin referitor la majorarea echipei de control în total fiind 5 persoane, a fost efectuat în baza scrisorii SA Apă Canal referitor la solicitarea Agenției Naționale de Reglementare Energetică atît a costului cit și a tarifului pentru serviciu de alimentare cu apă și canalizare, argumentarea cheltuielilor efective ale anului 2015 cit și cheltuielile pentru comparație cu anul 2012, 2014. Controlul a fost efectuat în baza actelor contabile, evidenței contabile, registrele, verificarea documentelor privind organizarea licitațiilor și a deciziilor comisiilor de determinare a câștigătorilor, examinarea contractelor încheiate cu antreprenorii privind procurarea mărfurilor lucrărilor și serviciilor și alte documente contabile care au stat la baza efectuării raportului. Controlul a fost efectuat în baza solicitării scrisorii de la Apă Canal privind stabilirea costului de bază și solicitarea unui nou tarif. În urma controlului efectuat au fost stabilite un șir de cheltuieli care după părerea echipei de control nu au putut fi admise în calculul costurilor de bază și tarifului solicitat. Au fost admise cheltuieli ineficiente de la procurarea bunurilor în perioada anului 2013-2015 în mărime de 9924000,15 lei, pentru anul 2015- 6 milioane 161,90 lei, 2014 - 2 milioane 265,29 lei, pentru anul 2013 un milion 99,64, lucrări de construcții, reconstrucții reabilitate a rețelei de canalizare pentru anul 2015 în sumă totală de 4 milioane 481,03 lei. Datele au fost stabilite ca cheltuieli ineficiente urmare a cărora uzura calculată la rețelele și a produselor incluse în reparația acestora, uzura nu a fost acceptată în calculul tarifelor, cheltuielile perioadei urmau a fi trecute la investiții sau reparații capitale, atribuindu-se perioada de funcționare. În urma analizei efectuate a contractelor a dosarelor de achiziții a procedurilor s-a stabilit că în perioada 2013 SA Apă Canal a achiziționat materiale pentru construcții și reconstrucția rețelelor de canalizare, materialele în asortiment destinate construcției și reconstrucției rețelelor de apă și canalizare, au fost achiziționate direct de SA Apă Canal de la producătorul Svobodnii Socol din Rusia. Dar începînd cu ultimul trimestru al anului 2013 SA Apă Canal achiziționa bunurile de la același producător prin operatorul declarat câștigător în baza procedurilor de

achiziții SA Coloana Mecanizată de construcții. Analiza importurilor și a bazei de date a serviciului vamal la care Agenția Națională de Reglementare Energetică deține acces, a stabilit că prețul unitar al bunurilor analogice nu s-a schimbat la import, însă prețul final a fost majorat în unele cazuri dublu. Prețul de import comparativ anul 2013 când SA Apă Canal procura aceste bunuri cu prețul de import al SC Coloana Mecanizată era identic sau aproape identic. Însă prețul final de furnizare a fost majorat. Nu poate comunica motivul majorării, prețul final de achiziții, se poate expune asupra prețului care în perioada când SA Apă Canal efectua importul acestor bunuri și prețul de achiziționare de la SA Coloana Mecanizată la momentul contractării declarat câștigător de către echipa comisiei de licitație. În perioada când SA Apă Canal achiziționa direct de la furnizor, procedura nu îi este cunoscută din motiv că declararea câștigătorului a avut loc în perioada anterioară efectuării controlului, dar se poate referi doar la costurile stabilite în evidența contabilă și a informației serviciului vamal analizată în cadrul controlului. Nu poate comunica care agenți economici au participat la licitația din anul 2012. Administrația Apă Canal a explicat prin faptul respectării procedurii de achiziție a bunurilor care urmau a fi achiziționate în anul 2013 conform planului de achiziții. În cadrul controlului referitor la procedura de selectare nu au parvenit careva întrebări, însă conform definiției de care Agenția Națională de Reglementare Energetică ține cont la stabilirea atât a costului de bază și a tarifelor este eficiența maximă la costuri minime ceea ce prevede și legea. Astfel acest deviz a stat la baza stabilirii unor cheltuieli ineficiente pentru a nu a fi admise în componența costurilor și a tarifelor. Analiza lucrărilor de construcții, reconstrucții, reparații și reabilitare a rețelilor de apă și canalizare a stabilit unicul antreprenor contractant în luna aprilie 2012, pentru efectuarea acestor lucrări a fost SRL Naimen Com, valoarea totală a lucrărilor și serviciilor contractate în perioada 2013-2015 o constituie cca 90 milioane lei. Drept bază pentru efectuarea lucrărilor a servit licitația petrecută în anul 2012 când au participat 5 ofertanți, conform procesului verbal nr.98 din 05.04.2012, comisia de licitație constituită cu vot unanim a decis a declara câștigătorul antreprenorul "Naimen Com" SRL cu condiția de a negocia cheltuielile de regie, transport, beneficiile deviz, deoarece la ceilalți participanți acești indici erau mai mici, însă posibilitatea tehnică stabilită conform punctajului nu a fost în de ajuns la ceilalți ofertanți, astfel fără a negocia cheltuielile menționate SA Apă Canal a contractat acest operator la condițiile stipulate, în ofertă perioada de valabilitate a contractului inițial a fost pînă la 31.03.2014. Ulterior prin acorduri adiționale valabilitatea acestuia a fost extinsă pînă la 31.12.14, 31.12.2015 și 31.12.2016 fără a efectua o nouă procedură de selectare a operatorilor la executarea acestor lucrări. Precum și achiziționarea serviciului de transport și a utilajului. Stabilirea cheltuielilor ineficiente în cadrul stabilirii costului de bază cit și a stabilirii tarifului pentru serviciu de apă și canalizare se ia în considerație doar acele cheltuieli minime și necesare care după părerea ANRE pot fi incluse sau excluse din calculul tarifului. În baza raportului a corespondenței referitor la completări de informații și alte materiale prezentate, consiliul ANRE a emis hotărârea nr. 218/2016 din 17.08.2016 cu privire la rezultatul controlului. La stabilirea costurilor de bază, cit și la calculul tarifului pentru serviciul de apă și de canalizare care a avut loc recent departamentul tarife și analize economice a ținut cont de cheltuielile ineficiente stabilite prin raportul de control și respectiv prin metoda de evidență sau de repartizare a cheltuielilor, aceste sume în mărimea calculului au fost excluse din calculul tarifului. Metoda și calculul poate fi prezentată de departamentul analize economice și tarife. Cheltuielile sunt de diferite feluri ale perioadei și cheltuieli care pot fi excluse prin uzură. În dependență de aceste calcule cheltuielile au fost excluse integral, iar acele bunuri care au fost incluse la reparația sau reconstrucția utilajelor sau rețelilor, urmare a capitalizării se exclud, doar partea de uzură atribuită anului de gestiune și anului de calcul al tarifului. Ulterior cotele uzurii stabilite pentru aceste bunuri la următoare perioade de stabilire a noilor tarife se va lua în calcul. Rezultatul financiar în anul 2015 a fost de minus la serviciul public de canalizare 17707,9 milioane, la serviciul de alimentare cu apă a fost benefic de 57707,3, total serviciului public de alimentare cu apă și canalizare a fost de plus 40 milioane 9 mii lei, este rezultatul financiar după impozitare. Din momentul primirii de către SA Apă Canal al licenței este subiect al monitorizării al Agenției Naționale de Reglementare Energetică. Există și alți operatori de furnizare a apei, dar sunt licențiați cu activitate nereglementată, aceiași situație este și pentru canalizare. Conform datelor contabile furnizorilor de materiale este înscris la Svobodni Socol la codul 521, relații cu antreprenorii prezentate de către serviciul de contabilitate. Evidența contabilă și materialele prezentate arată în perioadă 2013 SA Apă Canal conform contractului de vânzare cumpărare, facturilor declarațiilor vamale a efectuat procurarea acestor bunuri, costul final fiind indicat la conturile contabile. Referitor la procedura de achiziții prin intermediul SA Coloana Mecanizată s-a referit anterior că nu s-au depistat careva încălcări la declararea câștigătorului, însă la evaluarea cheltuielilor comparativ perioadei anterioare, s-a calculat diferența de preț în perioada când SA Apă Canal importa bunuri direct de la acest producător, conform declarațiilor vamale, a registrului vamal de import a bunurilor și mărfurilor și perioada când compania achiziționa aceleași bunuri prin intermediul coloanei Mecanizate de construcții SA, adăosul fiind stabilit ca cheltuieli ineficiente. ANRE nu depistează încălcări, Consiliul a ajuns la concluzia că SA Apă Canal urma de a contracta mai departe același furnizor, la costuri minime fără implicarea unor intermediari, deoarece anterior au avut posibilitatea și au executat asemenea proceduri. Procedura de declarare a câștigătorului din punctul său de vedere nu a fost încălcată. Este procedura de procurare directă de la furnizor, care este indicată în regulamentul cu privire la achiziții și al Legii nr.96 cu privire la achiziții, unde întreprinderea are posibilitatea de a efectua procedura cereri de oferte. Achizițiile sunt stipulate în actul de control, țevile au fost achiziționate de la mai multe întreprinderi. În raportul control activității licențiate este utilizată noțiunea / prin intermediul/. Comisia de achiziții poartă responsabilități, aprobată prin ordinul directorului general. Este o concluzie a materialului de control, care se întocmește la finele materialului unde se expune echipa. La concluzie se expune echipa, dar nu persoană individuală. Susține declarațiile expuse în concluzia echipei de control. Nu poate răspunde la întrebarea dacă raportul lor este un act administrativ, la această întrebare poate da răspuns serviciul juridic al ANRE. Prin raport au stabilit unele cheltuieli ineficiente. Agenția nu stabilește încălcări, au fost stabilite doar unele cheltuieli ineficiente. În cadrul controlului, urmare a raportului, echipa de control nu se poate expune asupra obligativității de a efectua unele sau altele proceduri, dar stabilește acele cheltuieli și care au fost examinate în cadrul controlului. Nu cunoaște dacă SRL Svobodni Socol a participat la licitație din anul 2012, însă în anul 2014-2015 SRL Svobodni Socol nu a participat la licitație. În obligațiunea comisiei de lucru intră și monitorizarea pieței, analiza costurilor atât în țară cit și în regiune. Un beneficiar al unor materiale nu poate obliga furnizorul de a i se livra bunuri. Nu ține minte dacă echipei de control a fost prezentată scrisoarea prin care SRL Svobodni Socol refuză de a furniza materiale direct. Nu se poate expune asupra unor presupuneri, odată ce nu cunoaște despre existența unei asemenea scrisori, echipa de control fiind formată din 5 persoane, iar hotărârea se aprobă de către consiliul Agenției. Procedura de achiziții cu Naimen Com în cadrul controlului a fost realizată de către un alt membru al agenției, fiind prezentat contractul, acordul adițional și procesul verbal al ședinței comisiei de achiziții, înscrierea a fost efectuată de către un alt colaborator al agenției. Procedura o cunoaște din cele menționate de către colega din echipă, dar procedura a fost efectuată în anul 2012, altă perioadă decât cea care a fost efectuat controlul. Cu referire la Svobodni Socol, a analizat procedura de achiziții a mărfurilor. ANRE nu verifică situația prejudiciabilă a întreprinderii. În cadrul controlului sa analizat activitatea licențiată a agentului economic, caracteristica costurilor și a cheltuielilor cit și stabilirea unor cheltuieli ineficiente de la procedura de achiziție a mărfurilor lucrărilor și serviciilor. Nu se poate expune asupra prejudicierei situației economice, a examinat activitatea licențiată din motiv că agentul poate avea și alte activități decât cea licențiată, astfel echipa de control a analizat doar activitatea licențiată și a acelor cheltuieli expuse în solicitarea calculării unui nou tarif. Echipa de control a efectuat analiza activității licențiate, valoarea costului incluse în tarif ține de obligativitatea departamentului tarife și analize economice din cadrul agenției, la moment nu cunoaște totalitatea cheltuielilor incluse în tariful aprobat, din motiv că departamentul control nu are acces la aceste date. Conform solicitării echipei de control, serviciul de achiziții a prezentat registru al achizițiilor separat pe fiecare perioadă și dosarele acestor achiziții separat pentru fiecare procedură. Referitor la ținerea dosarului, înscrisurilor din dosar, echipa de control nu a avut careva pretenții. Echipa de control nu s-a expus asupra cărorva încălcări a procedurii de achiziții. Nu sunt organ de stabilire a cărorva încălcări, echipa de control a constatat unele cheltuieli și costuri efectuate în comparație cu alte perioade sau alți furnizori de mărfuri analogice. Prețul de comparare atât la SA Apă Canal cit și la SC Coloana Mecanizată a fost efectuat în baza documentelor vamale, declarațiilor vamale, unde valoarea importului deja sunt incluse toate cheltuielile pînă la hotarele RM. Pe marginea materialului de control a stabilit cheltuieli ineficiente, organul de control nu stabilește încălcări, doar costuri și cheltuieli eficiente si ineficiente. Echipa de control nu stabilește careva prejudicii sau prejudicierea activității întreprinderii, doar stabilește unele cheltuieli care din punct de vedere al echipei de control pot fi stabilite ca ineficiente sau necesare includerii în tariful la serviciul de apă și de canalizare. Funcțiile inspectorului nu permite afirmarea concluziei, putea fi o concluzie a echipei. În funcțiile inspectorului departamentului monitorizare control nu intră obligațiunea de a se expune asupra cărorva prejudicii, grupul de lucru sau echipa de control poate să se expună asupra cheltuielilor și costurilor, atât solicitate cât și cele care pot fi incluse în calculul tarifului. Martorului i-a fost prezentat f.d 227-230, vol.10 proces verbal de audiere a martorului Grecu Vasile, martorul confirmă că semnăturile din procesul verbal îi aparțin. În materialul de control s-a expus în ferul următor: s-a confirmat nerespectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a principiului eficiența maximă la costuri minime, precum și a costurilor necesare și justificate în cadrul achizițiilor de bunuri, lucrări și servicii, ceea ce a dus la suportarea unor cheltuieli ineficiente la prețuri mărite. Din punctul său de vedere expunerea în ambele cazuri în actul de control și procesul verbal de audiere în viziunea sa sunt identice. În actul controlului s-au stabilit unele cheltuieli ineficiente si costuri, conform metodologiei de calcul, noțiunea de încălcare la stabilirea prețului nu este prevăzută, sunt prevăzute doar costuri și cheltuieli ineficiente și ne necesare. În cazul explicațiilor anterioare date la ședința anterioară au fost stabilite unele cazuri referitor la achizițiile de bunuri prin intermediul unor operatori participanți la licitație, unde prețurile prin comparație au fost dublate. Această diferență după părerea sa poate fi considerată ca supra costului sau prejudicierea activității financiare în aceeași mărime ca venit ratat al întreprinderii. Echipa de control a efectuat monitorizarea și controlul activității economico-financiare a SA Apă Canal atât prin regulamentul intern de funcționare al ANRE cât și a legilor pe care este condusă activitatea, atât agenția cât și a departamentului monitorizare și control, legea cu privire la energetică, a gazelor naturale, prin solicitarea de către SA Apă Canal a verificării corectitudinii cheltuielilor incluse în proiectul stabilirii noului tarif. Verificarea consumului și cheltuielilor este partea activității economice financiare a întreprinderii, prin această prismă a fost efectuată corectitudinea formării acestora. Controlul și monitorizarea este executată în echipă, respectiv documentele prezentate de către conducerea societății, sunt examinate în echipă, însă obligativitatea descrierii unui compartiment sau altul revine persoanei care a examinat mai amănunțit acest compartiment, concluziile asupra unui sau altui compartiment se examinează în echipă de unde și cunoaște toate cele expuse mai sus. Nu cunoaște despre întreprinderea a doua - Svobodni Socol și nu au fost examinate în cadrul controlului. Cheltuielile stabilite ca neeficiente în cadrul controlului indiferent de perioada acestora se regăsesc atât în calitate serviciului cit și în stabilirea ulterioară a tarifului, care se efectuează pe baza cheltuielilor efective anterioare. În cadrul ședinței la stabilirea noului tarif de către reprezentantul SA Apă Canal, Ion Burdila a declarat că cheltuielile stabilite în cadrul controlului în noul calcul solicitat de către societate nu se regăsesc, de altă informație pe acest caz nu dispune. Conform declarațiilor vamale importul bunurilor introduse în țară sunt înscrisă atât în valuta națională cit și în dolari SUA, respectiv a fost analizat cursul la data achiziționării prin Coloana Mecanizată și respectiv cursul dolarului la data achiziționării direct de către societate, care conform datelor Băncii Naționale în perioada 2013-2015, la momentul achiziționării din cite își amintește nu a avut o fluctuație deosebită majorată sau micșorată, însă s-a ținut cont la cursul valutei care a stat la devamarea mărfii. Conform posibilităților pe care le dispune ANRE, așa cum a expus și în materialul de control, echipa de control a stabilit această creștere prin compararea datelor serviciului vamal, la care are acces si datele evidentei contabile a societății la momentul intrării bunurilor. Echipa de control nu are obligativitatea și nici

societatea nu este obligată de a prezenta documentele primare ale altor operatori furnizori de bunuri, dar așa cum s-a expus, s-au verificat datele serviciului vamal și datele contabile. În declarația vamală prezentată serviciului, conform structurii declarației este inclus costul bunurilor, conform facturii prezentate de către operator, cheltuielile de transport pînă la hotarul vamal al Republicii Moldova, taxele și alte cheltuieli de procedură și TVA. În registrul la care are acces ANRE este înscrisă data efectuării, furnizorul, cumpărătorul, valoarea statistică, alte taxe și TVA stabilite în suma totală. Este o metodă de stabilire a noțiunii de eficiență maximă la costuri minime prevăzută în legea cu privire la energetică, însă careva acte interne unde este înscris contrapuneră acestor două informații nu există. Este noțiunea de cheltuieli minime la eficiență maximă, unde este prevăzută că operatorul titularului de licență la efectuarea achizițiilor, lucrărilor, executarea investițiilor urmează a aplica acest principiu de costuri minime, iar una din procedurile de stabilire a acestor costuri de către echipa de control ca și în totalmente sectorului termo-energetic este aplicat prin compararea informației oficiale a serviciului vamal și a datelor contabile la valoarea intrării bunurilor. În anul 2013 a fost 9 proceduri de procurare a bunurilor de la Coloana Mecanizată, în anul 2013 după datele analizate au fost importate vane din fontă ductilă. Toate aceste importuri au fost efectuate la data de 09.08.2013, iar data procurării din import sau data devomării este 07.08.2013. Conform analizei în anul 2013 sunt procurate doar vane din fontă ductilă. La moment nu dispune de informație cînd au fost procurate țevi din fontă ductilă. S-a expus asupra noțiunii de prejudiciabil. După părerea sa dublarea costului stabilit de echipa de control direct se răsfrînge supra consumatorului final. Nu poate răspunde cîd a fost aprobat ultimul tarif. Din cite știe nu cunoaște să fi fost stabilit tarif nou în perioada anului 2013-2015, tariful urma a fi stabilit de Consiliul municipal. O dată cu majorarea costului unui produs, direct acționează asupra costului final sau a supra tarifului achitat de către consumator. Expunerea este una generală din punctul său de vedere din motiv că indiferent de perioada cînd a fost stabilit costul sau tariful serviciului, cînd se va produce următoarea actualizare la stabilirea unui tarif, toate aceste cheltuieli se mențin în activitate sau rezultatul financiar al întreprinderii. Din punctul său de vedere în cazul cînd întreprinderea efectua unele economii, puteau fi îmbunătățite unele servicii acordate, micșorarea pierderilor, scurgerilor, calitatea apei.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Zapșa Svetlana Andrei a comunicat că, activează în funcția șef secția contabilitate și finanțe la Apă Canal Chișinău SA din data de 01.03.2014, anterior a deținut funcția de șef secție financiară relații cu bugetul public național și casierie. În perioada anului 2016 Apă Canal Chișinău a fost supus controlului din partea ANRE începînd cu luna aprilie 2016. La anumite întrebări răspundea pentru echipa de control și nu putea să se afle în preajma echipei de control în permanență. Ca urmare a raportului întocmit de ANRE a luat cunoștință avizîndu-l ulterior. Echipa de control din cadrul ANRE a invocat în actul său precum că au fost aduse prejudicii economico-financiare la capitolul achiziționării bunurilor și serviciilor. Au fost achiziționate bunuri de la Coloana Mecanizată de Construcții, Svobodnii Socol SA și alți agenți economici. Cu Svobodnii Socol SA nu mai au relații din anul 2013. Din cite își aduce aminte relațiile, au fost încetate din motiv că distribuitor oficial era numită Coloana mecanizată de Construcții. Din anul 2010 ține minte că erau încă relații cu Svobodnii Socol. Contractele de achiziții au fost semnate de directorul tehnic producție Vitalie Midari. Nu poate răspunde de ce contractele cu Svobodnii Socol erau semnate de Becciev Constantin, fiind director general acesta semnează toate contractele, cit ține de alte contracte, în cazul absenței directorului general sunt semnate de către directorul tehnic, producție Vitalie Midari fapt care este scris și în fișa de post a acestuia. Midari Vitalie îl înlocuiește pe Becciev Constantin cînd acesta lipsește. În cazul cînd este ceva urgent Vitalie Midari poate semna în locul lui Becciev Constantin, chiar dacă acesta nu este prezent în direcție. Nu poate răspunde la întrebarea de ce contractele au fost semnate de către Vitalie Midari, cînd Becciev Constantin era prezent. Nu cunoaște conducerea Coloanei Mecanizate de Construcție, personal nu o cunoaște, dar știe că este Elena Agachi. Reieșind din actul de control, s-a constatat că Elena Agachi a fost sau este fondatorul companiei NJT-M SRL, fapt care nu l-a cunoscut, încălcările invocate au fost corectate. Nu este persoana responsabilă de verificarea prețurilor pentru bunurile achiziționate. Cu modalitatea de a expune părerea echipei de control nu este de acord. Urmare a actului de control au fost expuse obiecții care au fost examinate de către șeful analizei economice și prețuri Trifan Brăila, la capitolul prețului pentru bunurile achiziționate și de către ea la capitolul reflectării operațiunilor economice în evidența contabilă. Actul ANRE a fost contestat și au fost examinate întrebările pînă anul acesta și au fost ajustate tarifele pentru serviciile de apă și canalizare Apă Canal Chișinău pînă la data de 26 mai, tarifele fiind majorate cu 1,50 lei. Toate întrebările care au fost reflectate în act la capitolul cheltuieli nejustificative în tarif au fost admise parțial. Este un act unde este menționat ce a fost admis și ce nu, actul se păstrează la întreprindere și la ANRE, nu ține minte cu exactitate denumirea acestui act. Este cunoscută cu agentul economic Naiman - Com și cu directorul acestuia, compania dată prestează servicii și lucrări de reabilitare a sistemului de apeduct și canalizare precum și servicii cu mecanismele. Contractul a fost încheiat în anul 2014, termenul căruia a expirat în anul 2016. Pe parcursul ultimilor 13 ani compania a fost în pierderi, perioada anilor 2014-2015 compania era în pierderi și se datora neajustării tarifului pentru serviciile acordate, țînd cont că prețurile la achiziționarea bunurilor și serviciilor de bază a fost majorată pe parcursul anilor 2015-2016 și anume energia electrică, gazele naturale, mărfurile petroliere etc. Consiliul Municipal Chișinău este deținătorul 100% a acțiunilor întreprinderii. Apă Canal prestează servicii de livrare a apei și canalizare în baza licenței acordate de către ANRE. A fost semnat un contract între Apă Canal Chișinău și Consiliul Municipal. Modalitatea de achitare pentru marfa primită de la Svobodnii Socol SA era prin transfer, se achita prin avans. Începînd cu anul 2013 modalitatea de achitare cu Coloana Mecanizată de Construcții este după primirea mărfii pînă la 60 zile vacanță, în ultimii ani Apă Canal încheie contracte cu entități și anume după livrarea mărfii pentru o perioadă de grație, după părerea sa mai bine este achitarea avînd perioada de grație pentru a planifica ulterior alte acțiuni la capitolul plăți. Ei se stăruie să achite marfa din bani proprii, cit ține de gaze naturale, plăți salariale, energie electrică au fost alocate resurse financiare creditate. Pînă în anul 2015 din cite cunoaște nu a fost contract de delegare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare. Becciev Constantin pe parcursul activității sale nu s-a apropiat de ea cu rugămîntea de a facilita sau proteja anumii agenți economici, si nici Brăila Trifan și nici Midari Vitalie, sunt condiții contractuale din care încearcă de a planifica activitatea lor. Controlorii de la ANRE nu au verificat situația economică în ansamblu, din cite cunoaște au fost puse întrebări la anumite domenii fără a intra în esență, din motiv că este un front de lucru îndelungat, nu se poate de efectuat în termen de 3 luni, pe motiv că foarte mult lucru se face manual și nu este posibil într-o perioadă scurtă de a contrapune datele contabile în așa volum. Nu poate răspunde la întrebarea dacă echipa de control putea da un răspuns adecvat fără a face un audit a situației economico-financiare în ansamblu. De cînd activează în cadrul Apă Canal reprezentanți ai ANRE pentru a studia situațiile economico-financiare ale întreprinderii nu au fost. În cazul cînd directorul general este ocupat sau antrenat în alte ședințe sau activități în cadrul Apă Canal Chișinău, semnătura pe documente de colaborare o poate aplica și directorul tehnic producție Vitalie Midari.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Virlan Veceslav Andrei a comunicat că, activează la SA Apă Canal Chișinău din 1981. Din 2015 activează în funcție de șef a serviciu electromecanic. În anul 2015 prima jumătate de an a activat în calitate de șef departament Mecano Energetic, în acea perioadă a fost membru a comisiei de licitație, ca membri a comisiei de licitație erau Trifan Brăilă, Mazurean Mihail, Galina Coteș, Vozian Grigorie, Președintele Midari Vitalie. În acea perioadă comisia a organizat licitații săptămînal sau o dată în două săptămîni, în acea perioadă întreprinderea a achiziționat țevi din fontă. Nu își amintește denumirile și circumstanțele cum a derulat licitația țevelor din fontă, pe parcursul licitațiilor nu a fost influențat de Becciev Constantin ori alte persoane referitor la acordarea unui cîștig unei anume întreprinderi, pe parcursul activității n-au fost cazuri concrete că să solicite anumite întreprinderi pentru participarea la licitații, inclusiv nu a solicitat participarea producătorului la licitație și nu cunoaște asemenea cazuri, nu știe dacă comisia are obligația să solicite oferte direct de la producători, eliminînd intermediarii. În comisia de licitație au fost desemnați diferiți specialiști din diferite domenii. Criteriile de desemnare a cîștigătorului la licitație erau coincidența ofertelor caracteristicilor tehnice desemnate în caietul de sarcini, se efectuează analiza tehnică, analiza economică de specialiștii respectivi și în baza acestora se desemnează cîștigătorul, prețul propus de ofertant de asemenea juca un rol în dependența de calitatea mărfii. Pe parcursul licitațiilor de inculpatul Midari Vitalie nu a fost influențat. La licitație participau persoanele care au înaintat oferte care participau la discuție, dar la adoptarea deciziei comisia se retrage în deliberare și prin vot deschis se desemna cîștigătorul, la adoptarea deciziilor nu a fost influențat de nimeni, nu au fost cazuri ca să fie cineva influențat din comisia de licitație și nici nu cunoaște despre asemenea cauze. Se prezintă vol. 10 al dosarului, fila 4-5, proces verbal nr. 105 din 31.07.2013 unde confirmă că pe acest proces verbal este semnătura sa, posibil nu ține minte, dar este așa cum e indicat în procesul verbal a grupului de lucru. Vol. 10 fila nr.5 proces verbal privind achiziția țevilor din fontă din 12.06.2013 - semnătura îi aparține, din aceasta rezultă că comisia de licitație înainte de a expedia cerere de ofertă către 3 producători străini și anume Svobodnii Socol din Federația Rusă, Sen Cobăn din România și Ductus Teroler, nu ține minte denumirea firmelor menționate, dar dacă este semnătura sa, este așa cum e indicat în procesul verbal. Confirmă cele indicate în procesul verbal. A fost numit ca membru al comisiei de licitație prin ordinul directorului general Becciev Constantin. Fiind membru al comisiei de licitație a făcut cunoștință cu regulamentul, licitația se desfășoară în următorul mod, se elaborează caietul de sarcini elaborat de specialiștii respectivi, se anunță licitația, după un timp oreacă descris în anunț în cancelarie se prezintă ofertele de la ofertanții respectivi în plicuri închise, se anunță data ședinței comisiei de licitație, se adună comisia, se deschid plicurile cu oferte, se anunță materialele oferite, prețurile, condițiile etc. Dacă sunt întrebări președintele comisiei de licitație dă comandă la specialiștii respectivi să elaboreze analiza tehnică, economică, privind coincidența ofertelor datelor tehnice descrise în caietul de sarcini și să dă un termen pentru următoarea ședință. La următoarea ședință analizînd materialele și se primea decizia, se vota și se numea cîștigătorul licitației. Responsabil de analiza economică a ofertei era Trifan Brăilă. Înainte de ședința comisiei de licitație se semna declarația precum că nu ești în relații de rudenie cu ofertanții și în relații economice. La ședințele comisiei de licitație se invitau ofertanții si dacă la membrii comisiei apăreau unele întrebări tehnice, reprezentanții concretizau datele tehnice. La ședințele comisiei de licitație nu a participat niciodată din câte țin minte directorul Coloanei mecanizate, în acea perioadă conducătorul Coloanei mecanizate era Agachi Elena, fiica lui Constantin Becciev. Pe parcursul activității nu s-a discutat despre conflicte de interese, nu cunoaște dacă Becciev Constantin, Midari Vitalie și Trifan Brăilă să fi avut relații economice cu firma respectivă. În Republica Moldova nu cunoaște dacă există producători din țevi din fontă.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul Vozian Grigore a comunicat că a activat din 2001 în funcția de șef adjunct de secție aprovizionări, ulterior șef de secție la SA Apă Canal unde activează și pînă la momentul actual. Pe lângă funcția pe care o deține la SA Apă Canal mai activează în funcție de membru a comisiei de licitație, în perioada anului 2015 era membru a comisiei de licitație. Pe parcursul activității sale au fost mai multe licitații cu țevi din fontă, de regulă țevile din fontă erau de la Interprimerea rusească Svobodnii Socol, apoi de la dilerul oficial a producătorului Coloana Mecanizată de gazificare. În cadrul comisiei de licitație Becciev sau altă persoană nu l-a influențat să favorizeze vreun producător la licitație. Nu au fost prezenți la licitație producătorii, din cauza timpului restrîns în situație de urgență, întrebarea a fost prezentată de la consiliul de administrație a întreprinderii. Nu a prezentat de la producător, deoarece și eu am avut o încheiere contract și eu țineam la diler. Cîteva de

a fost precaută și la consum de admnistrare a întreprinderii. Nu a procurat de la producători, deoarece ei nu au vrut să încheie contract și i-au umis la omet. Criteriile de apreciere a Coloanei mecanizate să fie câștigător a licitației a fost prețul. În cazul în care valoarea este mai mică de 100 mii lei, serviciul aprovizionării se ocupă cu achiziționarea mărfii în baza concursului de preț. A fost șef de secție aprovizionării de prin anul 2002-2003. În RM nu există producători de țevi din fontă. Producătorul pentru a livra țevi a fost selectat din trei producători, la care a câștigat licitația Svobodnăi Socol. A fost expediată cererea de ofertă la producătorii din străinătate. În perioada sfârșitului anului 2014,2015, 2017 nu poate spune dacă au fost expediate cereri de ofertă la producători. După 2013 nu se mai solicită oferta de preț de la producător în direct, dar se cerea în cadrul licitației, conform avizului care este publicat pe siteul întreprinderii. Nu s-a cerut oferta de preț de la producător, deoarece ofertele sunt expediate la licitație. Martorului i s-a prezentat Vol-10, fila nr.4-5, ofertele de prețuri s-au prezentat la comisia de licitație și comisia de licitație decide care e câștigătorul. La licitația care a fost făcută cu ulterioara achiziționare a țevilor din fontă de la Svobodnăi Socol în direct, a fost efectuată cererea ofertelor de prețuri în direct de la producători. La ședința comisiei de licitație când se examinau ofertele, se petrece deschiderea ofertei și se petrece analiza tehnică și economică, cu analiza de prețuri se ocupă serviciul respectiv, de analiză și prețuri și pe urmă se prezintă la comisia de licitație. Analiza economică a ofertelor petrecută de serviciul analiză și prețuri era prezentată la comisia de licitație de către șeful serviciului analiză și prețuri Brăllă Trifan. La ședințele de licitații cu participarea coloanei mecanizate Trifan Brăllă nu a anunțat membrii comisiei că are acțiuni la Coloana mecanizată. Reprezentanții companiilor care prezentau ofertele nu erau prezenți la licitație, iar de la Coloana mecanizată erau reprezentanți, nu poate spune că la toate licitațiile erau prezenți. Conducătorul Coloanei Mecanizate de Construcții în acea perioadă era Agachi Elena. Cunoaște că Becciev Constantin are fiică, dar nu cunoaște că ea este Agachi Elena, ca director la Coloana mecanizată. Agachi Elena nu a fost prezentă la comisile de licitație la care a fost prezent el.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul Mazurean Mihail Piotr a comunicat că activează la Apă Canal Chișinău în funcție de șef serviciu investiție și supraveghere tehnică din anul 2000. Activează în comisia de licitație, comisia de achiziție și membru al consiliului tehnic, este în comisia de cercetări a exploatării construcțiilor și membru al comisiei pregătirii pentru sezonul toamnă-iamă. În calitate de membru al comisiei de licitație nu i-a solicitat nimeni și nu l-a influențat să acorde prioritate cuiva, se conducea de regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor. Becciev nu a participat la licitație, deoarece nu este membru al comisiei de licitație. Preponderent licitațiile erau publicate, erau anunțate, iar în cazuri de urgență era solicitat de la producător, era licitație deschisă și era licitație directă. La licitația cu Naiman Com s-au solicitat lucrările în care erau stipulate costurile de transport, cheltuieli de regie în procente de la volumul de lucrări, nu era indicată o sumă concretă. La fiecare lucrare când era pusă o sarcină, se elabora devizul de cheltuieli semnat de două părți și numai atunci se demarau lucrările. Criteriile erau descrise în invitația de participare la licitație, criteriile sunt termenul de prestare a serviciului sau mărfurilor, calitatea, experiența ofertantului care înaintază oferta și partea economică. Partea economică înseamnă costul achizițiilor. Caz de urgență este atunci când este necesar obiectivul de a fi realizat de urgență, ca exemplu poate să fie un apeduct care are uzură, poate să fie destul de mare și nu poate să aștepte să fie planificată, să fie efectuată licitația care necesită un termen mai îndelungat. Procedau în conformitate cu regulamentul și sarcina care era pusă de serviciul de exploatare. Martorului i s-a prezentat vol. 10, pag 4-5 a dosarului, și confirmă că în procesul verbal este semnătura sa. Confirmă cele descrise în procesul verbal. După 2013 până în 2016 nu a avut cauze de urgență de așa natură cum a fost apeductul Chișinău-Singera. Nu își amintește reprezentanții ofertanților care se prezentau la licitație. Pe Elena Agachi-Becciev o cunoaște, din auzite, personal nu a avut întâlniri cu ea, cunoaște că Elena Agachi-Becciev era reprezentant Coloanei Mecanizate de construcție. Din auzite cunoaște că Elena Agachi-Becciev este fiica lui Constantin Becciev. A făcut cunoștință cu Regulamentul de organizare și desfășurarea a licitațiilor, achiziționarea a mărfurilor, serviciilor și lucrărilor. Acorduri adiționale pot fi încheiate în cazurile când sunt necesare aceleași servicii, lucrări sau mărfuri, de aceeași calitate. Dacă se schimbă prețul mai mic sau în cazul în care poate fi indicat în contract schimbarea de materiale, carburanți, energie electrică. Încheierea acordului adițional nu ține de competența comisiei, de competența comisiei ține doar organizarea și desfășurarea licitației. Nu își amintește din ce motiv contractul de prestări servicii încheiat cu Naiman Com a fost prelungit prin acord adițional, putea să fie un acord adițional în cazul de finalizare a obiectivului de către aceeași companie. Compania "Naiman COM" SRL prestează aceste servicii pentru lucrări care erau stipulate în contract și în acord adițional până la finalizarea obiectivului demarat, sa prelungit termenul de prestări servicii.

Fiind interogată în ședința de judecată martorul Gherasenkova Margarita a comunicat că a activat la Coloana Mecanizată de construcție din anul 1995 în calitate de șef secție de producere. Din anul 1995 șef al Coloanei Mecanizate a fost Becciev Constantin, după acesta Melnic Alexandr și la momentul actual este administratoarea a Coloanei Mecanizate din anul 2015. Compania a început cooperarea cu compania din Lipeț din anul 2009. De la Compania Svobodnăi Socol procura țevi din fontă, deoarece ele corespundeau tuturor standardelor europene. În perioada anului 2009 Melnic Alexandru era conducătorul Coloanei Mecanizate, în anul 2009 între Colana Mecanizată și Svobodnăi Socol a fost încheiat un contract de furnizare a țevilor din fontă. Acest contract presupunea că Colana Mecanizată putea să beneficieze de unele reduceri la procurarea producției de la compania Svobodnăi Sokol, aceste reduceri depindeau de cantitatea mărfii importate, aproximativ de la 10 la 20%. Prețul produselor importate de către compania Svobodnăi Sokol pe teritoriul RM se compunea din prețul de bază, cheltuielile de transport și cheltuielile devamărilor. A participat la licitația organizată de Apă Canal, despre licitație a aflat din internet. Setul de acte de participare a companiei se transmitea de către companie în cancelaria Apă Canal. Uneori din partea companiei participa cineva la licitație, dar de cele mai dese ori setul de acte era lăsat în cancelaria Apă Canal. După ce a fost încheiat contractul între Compania de Construcție și Apă Canal, procurau de la SRL Svobodnăi Sokol. Modul de achitare era achitare prealabilă 100% a sumei. Becciev nu avea o oarecare atribuție economică în perioada 2015 la conducerea întreprinderii Colana Mecanizată. Becciev nu primea careva sume de bani de la Coloana Mecanizată. Coloana Mecanizată cu compania Naiman Com cooperează aproximativ din anul 2002. Această cooperare constă în prestarea de servicii reciproce, se asigurau cu țevi din polietilenă, efectua lucrări. Compania Naiman Com se adresa la ei după efectuarea lucrărilor complicate, între Colana Mecanizată și Naiman Com se încheiau contracte de acordări de servicii reciproce. În anul 2009 a fost încheiat contractul între Colana Mecanizată, inițial SA "Svobodnăi Sokol", iar ulterior în anul 2013 cu SRL "Svobodnăi Sokol". Compania Svobodnăi Sokol nu a participat la licitațiile organizate pe teritoriul RM. Colana Mecanizată întocmea anexa la contract, comanda transportul din RM și transporta produsul pe teritoriul RM. Prețurile între Colana Mecanizată și Compania Svobodnăi Sokol se stabilea la momentul întocmirii anexei la contract. Colana Mecanizată se răsplătea cu Svobodnăi Sokol până la importarea mărfii, prețul se fixa în ziua achitării. Nu cunoaște careva membri a comisiei de licitație în cadrul-SA Apă Canal și careva relații nu are. După concedierea lui Trifan Brăllă în companie nu l-a văzut. Trifan Brăllă nu a primit careva remunerații după concedierea de la întreprindere. A activat la Coloana Mecanizată în calitate de șef a serviciului de producție și asistență tehnică din anul 1995 și până în prezent. În atribuțiile sale de serviciu intra încheierea contractelor, construcția obiectelor, completarea obiectelor cu materiale, să verifice calitatea lucrărilor, întocmirea documentelor de execuție a obiectelor, lucrul cu importatorii. În perioada anului 2009 a văzut contractul încheiat între Colana Mecanizată și SA Apă Canal, nu ține minte dacă Colana Mecanizată avea drepturi excludive de a importa producția pe teritoriul RM. Nu ține minte dacă au fost livrări din 2009 de către Svobodnăi Sokol a țevilor la Apă Cnal. Cu Brăllă Trifan este cunoscută din motiv că Brăllă a activat la Colana Mecanizată în calitate de director pe finanțe. Nu își amintește până în ce an a activat Trifan Brăllă la Colana Mecanizată de Construcție. Colana Mecanizată de Construcție își are sediul pe adresa str. Pădurii 8A, nu cunoaște dacă alte companii își au sediul pe această adresă. SRL Tehno Dava îi este cunoscută, dar despre SRL NJT nu a auzit, nu cunoaște cui aparține compania Tehno Dava, despre compania Tehno Dava a aflat din motiv că se intersectau în legătură cu lucrările de servicii. Nu își amintește de cine era reprezentată compania Tehno Dava. Pe Aghachi-Becciev Elena o cunoaște, o perioadă de timp ea a lucrat în contabilitate și o perioadă de timp a condus compania Colana Mecanizată de Construcție în perioada anilor 2010- aprilie 2016. Să devină administrator a Coloanei Mecanizate i-a propus Elena Aghachi-Becciev.

În susținerea înnuinții procurorul a anexat următoarele acte:

- Raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către "Apa Canal Chișinău" SA în perioada anilor 2013-2015 ridicat prin procesul verbal din 02.09.2016 (vol.1 f.d 18-73);

- Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economic- financiare a "Apa Canal Chișinău" SA, "Coloana mecanizată de construcții" SA și "Naiman-Com" SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 (vol.2 f.d 6-319)

- Procesele-verbale de ridicare din 03.08.2016 și 02.09.2016, potrivit cărora de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova au fost ridicate Raportul din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către "Apa Canal Chișinău" SA în perioada anilor 2013-2015, Anexa nr. 1 la raportul din 19.07.2016, Anexa nr. 2 la raportul din 19.07.2016, Raportul adițional la raportul din 19.07.2016, Copia contractului nr. 220 din 29.07.2013 încheiat între "Coloana Mecanizată de Construcție" SA și „Apa Canal Chișinău” SA, Copia contractului nr. 144/240 din 08.08.2013 încheiat între "SVOBODNII SOCOL" SRL din Federația Rusă și „Apa Canal Chișinău” SA, Copia contractului nr. 359 din 25.10.2013 încheiat între "Coloana Mecanizată de Construcție" SA și „Apa Canal Chișinău” SA, Copia contractului nr. 385 din 07.08.2014 încheiat între "Coloana Mecanizată de Construcție" SA și „Apa Canal Chișinău” SA, Copia contractului nr. 386 din 07.08.2014 încheiat între "Coloana Mecanizată de Construcție" SA și „Apa Canal Chișinău” SA, Copia contractului nr. 136 din 07.04.2015 încheiat între "Coloana Mecanizată de Construcție" SA și „Apa Canal Chișinău” SA, Copia contractului nr. 427/1 din 06.10.2015 încheiat între "Coloana Mecanizată de Construcție" SA și „Apa Canal Chișinău” SA, Copia contractului nr. 437/1 din 09.10.2015 încheiat între "Coloana Mecanizată de Construcție" SA și „Apa Canal Chișinău” SA. Analiza activității "Apa Canal Chișinău" SA în perioada anilor 2011-2016 denotă faptul că aceasta, practic a fost adusă la situația de faliment, în mare parte datorită conducerii necompetente, care voluntar sau involuntar au acționat în detrimentul intereselor societății (vol.1 f.d 16-17,118-120).

Despre modul de ridicare din 16.09.2016 potrivit căruia de la sediul "Apa Canal Chișinău" SA au fost ridicate actele de plată către "Naiman-Com" SRL

- procesul verbal de ridicare din 10.09.2010, potrivit caruia de la sediul "Apa-Canal Chişinău" SA au fost ridicate omelele de piata care in Naiman- Corn SRL, ordinele de plată către " "Coloana Mecanizată de Construcție" SA, Contractele semnate între "Apă-Canal Chişinău" SA și "Naiman Corn" SRL cu acordurile adiționale și anume: contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011, acordul adițional nr. 243 din 21.09.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011, acordul adițional nr. 344 din 22.02.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011, contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012, acordul adițional nr. 2/582 din 31.12.2015 la contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012, contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012, acordul adițional fără număr din 04.07.2014 la contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012, contractul nr. 452 din 12.09.2014 de prestări servicii, contract de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 1/559 din 11.11.2014 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 1/257 din 22.06.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 418 din 29.09.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 566 din 29.12.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, contractul de prestări servicii nr. 42 din 06.02.2015 etc. (vol.9 f.d 297-300);

- Procesul verbal de ridicare din 15.02.2017, potrivit căruia de la sediul "Apă-Canal Chişinău" SA au fost ridicate procesele verbale ale comisiei de licitație din cadrul "Apă-Canal Chişinău" și anume: procesul verbal nr. 90 din 12.07.2013 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 173 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 174 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 94 din 14.05.2014, procesul verbal nr. 37 din 03.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 46 din 22.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 76 din 10.06.2015, procesul verbal nr. 112 din 22.07.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 136 din 09.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 142 din 16.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul verbal nr. 67 din 27.04.2016 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) etc. (vol.10 f.d 2-3);

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 23.09.2016, prin care s-a examinat procesul verbal nr. 48 din 12.06.2013 al ședinței Comisiei de licitație din cadrul "Apa Canal Chişinău" SA, prin care s-a stabilit că Octavian Pruteanu - membru al comisiei de licitație a raportat că, urmare a demersului nr. 866 din 22.04.2013, cu privire la necesitatea executării urgente a lucrărilor de reparație a apeductelor, respectiv achiziționarea țevilor din fontă DN 400 mm, înaintat de șeful Serviciului de exploatare a rețelelor de apă Veaceslav Pancenco, "Serviciul administrativ și aprovizionări a solicitat direct de la producători ofertele de preț. S-a recurs la această procedură pe motiv că în Republica Moldova nu există producători de țevi din fontă, respectiv negocierea achiziționării direct de la producători sau dealerii din afara țării ar minimiza valoarea adăugată și costul final al achiziției." (vol.10 f.d 52-53);

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 15.02.2017, prin care a fost supus examinării Procesul verbal nr. 105 din 31.07.2013 al ședinței Comisiei de licitație privind evaluarea ofertelor și atribuirea contractului "Achiziția țevilor din fontă cu diametrul de 400mm", la care au luat parte președintele comisiei - Vitalie Midari și membrii comisiei Lucia Roșca, Trifan Braila, Mihail Mazurean, Grigore Voizian și Veaceslav Vîrlan(vol.10 f.d 40-41);

- procesul verbal ale comisiei de licitație din cadrul "Apă-Canal Chişinău" nr. 90 din 12.07.2013 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 55-56);

- procesul verbal ale comisiei de licitație din cadrul "Apă-Canal Chişinău" nr. 173 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 64);

- procesul verbal ale comisiei de licitație din cadrul "Apă-Canal Chişinău" nr. 173 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 64);

- procesul verbal nr. 174 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 72);

- procesul verbal nr. 94 din 14.05.2014, procesul verbal nr. 37 din 03.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 79);

- procesul verbal nr. 46 din 22.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 87);

- procesul verbal nr. 76 din 10.06.2015 (vol.10 f.d 94);

- procesul verbal nr. 112 din 22.07.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 95);

- procesul verbal nr. 136 din 09.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 101);

- procesul verbal nr. 142 din 16.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 108);

- procesul verbal nr. 67 din 27.04.2016 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.10 f.d 116);

- procesul verbal nr. 105 din 31.07.2013 (vol.10 f.d 4-7);

- procesul verbal nr. 186 din 18.09.2012 (vol.10 f.d 8-11);

- procesul verbal nr. 140 din 21.06.2012 (vol.10 f.d 10);

- procesul verbal nr. 13 din 13.12.2010 (vol.10 f.d 30-39);

- procesul verbal nr. 17 din 01.08.2013 al ședinței Comitetului de conducere al "Apă-Canal Chişinău" SA (vol.10 f.d 46-47);

- procesul verbal nr. 48 din 12.06.2013 al ședinței Comisiei de licitație privind achiziția țevilor din fontă ductilă (vol.10 f.d 45);

- contractul nr.220 din 29.07.2013 (vol.10 f.d 131-147);

- contractul nr. 359 din 25.10.2013 (vol.10 f.d 148-156);

- contractul nr. 318 din 04.07.2014 (vol.10 f.d 157-159);

- contractul nr. 385 din 07.08.2014 (vol.10 f.d 160-169);

- contractul nr. 386 din 07.08.2014 (vol.10 f.d 173-178);

- contractul nr. 136 din 07.04.2015 (vol.10 f.d 179-184);

- contractul nr. 284 din 09.07.2015 (vol.10 f.d 185-188);

- contractul nr. 336 din 06.08.2015 (vol.10 f.d 189-192);

- contractul nr. 427/1 din 06.10.2015 (vol.10 f.d 193-196);
- contractul nr. 437/1 din 09.10.2015 (vol.10 f.d 197-201);
- acordul adițional nr. 246/1 din 16.10.2015 la contractul nr. 437/1 din 09.10.2015 (vol.10 f.d 202);
- contractul nr. 204 din 26.05.2016 (vol.10 f.d 203-204);
- contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011(vol.11 f.d 7-9);
 - acordul adițional nr. 243 din 21.09.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011(vol.11 f.d 10);
- acordul adițional nr. 344 din 22.02.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011(vol.11 f.d 11);
- contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012 (vol.11 f.d 12-17);
- acordul adițional nr. 1/139 din 31.03.2014 la contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012 (vol.11 f.d 18-19);
- acordul adițional nr. 2/582 din 31.12.2015 la contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012 (vol.11 f.d 20-21);
- contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012 (vol.11 f.d 22-25);
- acordul adițional fără număr din 04.07.2014 la contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012 (vol.11 f.d 26);
- contractul nr. 452 din 12.09.2014 de prestări servicii (vol.11 f.d 27-36);
- contract de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014 (vol.11 f.d 37-46);
- acordul adițional nr. 1/559 din 11.11.2014 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 7.09.2014 (vol.11 f.d 47-48);
- acordul adițional nr. 1/257 din 22.06.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 7.09.2014 (vol.11 f.d 49-50);
- acordul adițional nr. 418 din 29.09.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014 (vol.11 f.d 51-52);
- acordul adițional nr. 566 din 29.12.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014 (vol.11 f.d 53-54);
- contractul de prestări servicii nr. 42 din 06.02.2015 (vol.11 f.d 55-56);
- informația scrisă prezentată de "Gupa Financiară" SA privind lista acționarilor agentului economic "Coloana mecanizată de construcții" SA. (vol.10 f.d 219-220).

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpaților nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

În art. 191 CP fapta de delapidare a averii străine este incriminată într-o variantă-tip și în patru variante agravate. Astfel, varianta tip a delapidării averii străine, prevăzută la alin.(1) art. 191 CP , constă în însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Prima variantă agravată a faptei de delapidare a averii străine, specificată la alin.(2) art. 191 CP RM, presupune săvârșirea acestei fapte:

de două sau mai multe persoane (lit.b));

cu cauzarea de daune în proporții considerabile (lit.c));

cu folosirea situației de serviciu (litd).

Ultima variantă agravată a delapidării averii străine, prevăzută la alin.(5) art. 191 CP, se exprimă în delapidarea averii străine săvârșită în proporții deosebit de mari.

În cazul faptei incriminate la art. 191 CP , situația-premisă de încredințare în condiții de legalitate a bunurilor, care constituie obiectul material al infracțiunii, către subiectul delapidării averii străine formează particularitatea determinantă a acestei fapte infracționale. Această particularitate presupune că subiectul special al infracțiunii de delapidare a averii străine poate trece în folosul său doar bunurile care i-au fost date în grijă, în expectativa că acel subiect este demn de încredere. Cel care săvârșește o astfel de faptă demonstrează lipsă de respect față de legea penală. Datorită calității făptuitorului, infracțiunea de delapidare a averii străine poate fi mai ușor săvârșită și mai greu descoperită, ceea ce-i sporește gradul de pericol social. Săvârșind delapidarea averii străine, făptuitorul nu-și încalcă doar obligația de a nu atinge patrimoniul altuia, dar și obligația specială pe care o are în această privință tocmai datorită posturii sale de administrator al acelui patrimoniu. În aceste condiții, legiuitorul a considerat întemeiată necesitatea apărării penale a patrimoniului împotriva sustragerii săvârșite chiar de persoana care, în virtutea obligațiilor pe care și le-a asumat, deține bunurile respective în administrarea sa.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 191 CP este un obiect juridic multiplu. Aceasta deoarece, în cazul delapidării averii străine, printr-o singură acțiune (iar nu printr-un sistem de acțiuni, ca în cazul infracțiunilor complexe) se aduce atingere mai multor valori sociale speciale și, implicit, relațiilor sociale aferente.

Astfel, *obiectul juridic principal* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Dacă delapidarea averii străine este comisă în prezența agravantei specificate la lit.d) alin.(2) art. 191 CP , atunci obiectul juridic secundar cuprinde și relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu.

*Obiectul material al faptei incriminate la art. 191 CP și constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. În afară de aceste calități, comune pentru obiectele materiale ale tuturor infracțiunilor săvârșite prin sustragere, există o calitate specială care este caracteristică numai pentru obiectul material al delapidării averii străine: *bunurile încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului*. Deși bunurile încredințate în administrarea făptuitorului sunt străine pentru acesta, regimul juridic al acestor bunuri se distinge de regimul juridic al bunurilor care sunt luate de către făptuitor în cazul altor infracțiuni săvârșite prin sustragere (în special, în cazul furtului).*

Astfel, încredințarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții:

crează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra;

făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor;

nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredințează, încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice. Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principiu, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situației sale de serviciu, adică presupune existența circumstanței agravante prevăzute la lit.d) alin.(2) art. 191 CP.

Într-o altă ordine de idei, trebuie de menționat că bunurile, care reprezintă obiectul material al delapidării averii străine, pot fi clasificate condițional în *bunuri statice* și *bunuri dinamice*. Scopul acestei clasificări constă în necesitatea efectuării unei analize mai aprofundate a infracțiunii date.

Latura obiectivă a delapidării averii străine are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. În cazul delapidării averii străine, fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de sustragere. În fond, mecanismul sustragerii este același. Însă, un anumit specific este condiționat de particularitățile obiectului material al infracțiunii analizate: făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri. În ipoteza delapidării averii străine, făptuitorul este, în același timp, și subiectul care săvârșește sustragerea, și posesorul legal al bunurilor împotriva cărora se comite această sustragere. Până la momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul are calitatea de deținător legitim al bunurilor altuia. Aplicând ideea, specificată la alin.(6) art.335 din Codul civil - „posesiunea este precară când nu se exercită sub nume de proprietar”, s-ar putea afirma că, înainte de a comite delapidarea averii străine, făptuitorul, deși are puterea materială asupra bunurilor încredințate, nu are intenția de a le poseda pentru sine. În cazul delapidării averii străine, făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în temeiul legii. Însă, ele îi sunt încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrate. Pentru a săvârși sustragerea și a deveni posesor ilegal, făptuitorul ia bunurile de la persoana care i le-a încredințat, luarea se face de la această persoană, nu de la făptuitorul însuși (ceea ce este imposibil), prin aceasta aducându-se atingere poziției bunurilor care aparțin de sfera patrimonială a persoanei care a încredințat bunurile. În cazul dat, prin trecerea în mod ilicit la pierderi a bunurilor respective, poziția lor în spațiu se poate păstra, dar se schimbă atitudinea făptuitorului față de aceste bunuri, care transformă detenția legitimă într-o stăpânire ilegală. Deși bunurile respective pot continua să se afle în același loc, ele nu mai există pentru persoana care a încredințat bunurile sale, deoarece sunt, de exemplu, trecute prin act la pierderi, fiind ca și cum distruse din cauza inutilității lor. În concluzie, se poate menționa că făptuitorul ia bunurile ce i-au fost încredințate, transformându-se din detentor legitim în pretins proprietar, având intenția de a le poseda pentru sine, nu pentru posesorul mijlocit ce i-a încredințat bunurile.

Specificul delapidării averii străine se exprimă în aceea că dispunerea de bunurile dinamice încredințate, în limitele întinderii prerogativelor conferite persoanei respective, chiar în prezența intenției de a sustrage acele bunuri, nu poate avea relevanță juridico-penală. În acest context, delapidarea averii străine, realizată asupra unor bunuri dinamice, poate avea loc doar în prezența următoarelor două condiții cumulative:

existența intenției de sustragere;

convertirea posesiei legitime în posesie nelegitimă, exprimându-se în depășirea prerogativelor conferite persoanei în privința bunurilor încredințate.

Pe de altă parte, delapidarea averii străine, realizată asupra unor bunuri statice, poate avea loc numai în prezența următoarelor trei condiții cumulative: ridicarea bunurilor din locul în care se aflau; intrarea bunurilor în posesia nelegitimă a făptuitorului, constând în depășirea prerogativelor conferite persoanei în privința bunurilor încredințate; existența posibilității reale, conștientizate de făptuitor, de a se folosi și dispune de bunuri ca de ale sale proprii.

Procesul transmiterii a bunurilor din proprietatea publică, reclamă o fundamentare rezonabilă. Cu atât mai mult procesul de administrare a acestor bunuri. Echilibrul dintre interesele proprietarului și ale persoanei, care îndeplinește anumite atribuții ce-i sunt acordate, este atins prin reglementarea juridică. De aceea, în cazurile de luare a bunurilor încredințate făptuitorului, se profită nu atât de încrederea ce i s-a acordat, cât mai ales de atribuțiile ce i s-au acordat.

Fapta incriminată la art. 191 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a delapidării averii străine se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 191 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de calitățile generale, subiectul delapidării averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator.

În sensul art. 191 CP, prin *administrator* se înțelege persoana care: 1) fără a avea contact direct cu bunurile aparținând altei persoane, are dreptul de a da dispoziții cu privire la păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea de bunuri (această ipoteză este valabilă în cazul modalității agravate specificate la lit.d) alin. (2) art. 191 CP; 2) vine în contact direct cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor sale legate de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea bunurilor.

Inculpații Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan sunt învinuți de către acuzatorul de stat, de faptul că au comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42,191 alin. (5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.1 pct.1 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.

În viziunea acuzării fapta prejudiciabilă și obiectul material al delapidării averii străine se demonstrează prin Raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către "Apa Canal Chișinău" SA în perioada anilor 2013-2015 ridicat prin procesul verbal din 02.09.2016 (vol.1 f.d 18-73); Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economico-financiare a "Apa Canal Chișinău" SA, "Coloana mecanizată de construcții" SA și "Naiman-Com" SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 (vol.2 f.d 6-319), precum și acțiunile de urmărire penal și documentele anexate la materialele cauzei.

Dar din actele menționate nu rezultă cauzarea prejudiciului "Apa Canal Chișinău" SA sau prezența faptei prejudiciabile care constă în acțiunea de însușire ilegală, prezența urmărilor prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și careva legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul sedinței de judecată martorul Gheorghe Vasile Ișidar a comunicat că deține funcția de inspector principal în departamentul control

mai mult ca atat, miu aduna in cadrul sesiunii de judecata marilor Greco v asne isidor a comunicat ca depeie rucipia de inspektor principal in departamentul Control al activitatilor licentiate in cadrul ANRE. In urma controlului efectuat au fost stabilite un sir de cheltuieli care dupa parerea echipei de control nu au putut fi admise in calculul costurilor de baza si tarifului solicitat. Au fost admise cheltuieli ineficiente de la procurarea bunurilor in perioada anului 2013-2015 in marime de 9924000,15 lei, pentru anul 2015- 6 milioane 161,90 lei, 2014 - 2 milioane 265,29 lei, pentru anul 2013 un milion 99,64, lucrari de constructii, reconstrucii reabilitate a retelei de canalizare pentru anul 2015 in suma totala de 4 milioane 481,03 lei. Datele au fost stabilite ca cheltuieli ineficiente urmare a carora uzura calculata la retelele si a produselor incluse in reparatia acestora, uzura nu a fost acceptata in calculul tarifulor, cheltuielile perioadei urmau a fi trecute la investitii sau reparatii capitale, atribuindu-se perioada de functionare. In urma analizei efectuate a contractelor, a dosarelor de achizitie a procedurilor, s-a stabilit ca in perioada 2013 SA Apă Canal a achizitionat materiale pentru constructii si reconstrucii retelei de canalizare, materialele in asortiment destinate constructiei si reconstruciei retelei de apa si canalizare. Analiza importurilor si a bazei de date a serviciului vamal la care ANRE deține acces, a stabilit ca prețul unitar al bunurilor analogice nu s-au schimbat la import, însă prețul final a fost majorat în unele cazuri dublu. În cadrul controlului referitor la procedura de selectare nu au parvenit careva întrebări, însă conform definiției de care ANRE ține cont la stabilirea atât a costului de bază și a tarifulor, este eficiența maximă la costuri minime, ceea ce prevede și legea. Astfel acest deviz a stat la baza stabilirii unor cheltuieli ineficiente pentru a nu a fi admise în componența costurilor și a tarifulor. Analiza lucrărilor de construcții, reconstrucții, reparații și reabilitare a rețelei de apă și canalizare a stabilit unicul antreprenor contractant în luna aprilie 2012, pentru efectuarea acestor lucrări a fost SRL "Naimen Com", valoarea totală a lucrărilor și serviciilor contractate în perioada 2013-2015 o constituie cca 90 milioane lei, comisia de licitație constituită, cu vot unanim a decis a declara câștigătorul antreprenorul "Naimen Com" SRL cu condiția de a negocia cheltuielile de regie, transport, beneficiile deviz, deoarece la ceilalți participanți acești indici erau mai mici, însă posibilitatea tehnică stabilită conform punctajului nu a fost în de ajuns la ceilalți ofertanți, astfel fără a negocia cheltuielile menționate SA "Apă Canal" a contractat acest operator la condițiile stipulate, în ofertă perioada de valabilitate a contractului inițial a fost pînă la 31.03.2014. Ulterior prin acorduri adiționale valabilitatea acestuia a fost extinsă pînă la 31.12.14, 31.12.2015 și 31.12.2016, fără a efectua o nouă procedură de selectare a operatorilor la executarea acestor lucrări. Stabilirea cheltuielilor ineficiente în cadrul stabilirii costului de bază cît și a stabilirii tarifului pentru serviciu de apă și canalizare se ia în considerație doar acele cheltuieli minime și necesare, care după părerea ANRE pot fi incluse sau excluse din calculul tarifului. În baza raportului a corespondenții referitor la completări de informații și alte materiale prezentate, consiliul ANRE a emis hotărârea nr. 218/2016 din 17.08.2016 cu privire la rezultatul controlului. Rezultatul financiar în anul 2015 a fost de minus la serviciul public de canalizare 17707,9 milioane, la serviciul de alimentare cu apă a fost beneficiu de 57707,3, total serviciului public de alimenetrae cu apă și canalizare a fost de plus 40 milioane 9 mii lei, este rezultatul financiar după impozitare. Referitor la procedura de achiziție prin intermediul SA Coloana Mecanizată nu s-au depistat careva încălcări la declararea câștigătorului, însă la evaluarea cheltuielilor comparativ perioadei anterioare, s-a calculat diferența de preț în perioada cînd SA „Apă Canal” importa bunuri direct de la acest producător, conform declarațiilor vamale, a registrului vamal de import a bunurilor și mărfurilor și perioada cînd compania achiziționa aceleași bunuri prin intermediul coloanei Mecanizate de construcții SA, adaosul fiind stabilit ca cheltuieli ineficiente. ANRE nu depistează încălcări, Consiliul a ajuns la concluzia că SA "Apă Canal" urma de a contracta mai departe același furnizor, la costuri minime, fără implicarea unor intermediari, deoarece anterior au avut posibilitatea și au executat asemenea proceduri. Procedura de declarare a câștigătorului din punctul său de vedere nu a fost încălcată. Prin raport au stabilit unele cheltuieli ineficiente. Agenția nu stabilește încălcări, au fost stabilite doar unele cheltuieli ineficiente. În cadrul controlului, urmare a raportului, echipa de control nu se poate expune asupra obligativității de a efectua unele sau altele proceduri, dar stabilește acele cheltuieli si care au fost examinate în cadrul controlului. Nu ține minte dacă echipei de control a fost prezentată scrisoarea prin care SRL "Svobodnii Socol" refuză de a furniza materiale direct. ANRE nu verifică situația prejudiciabilă a întreprinderii. În cadrul controlului sa analizat activitatea licențiată a agentului economic, caracteristica costurilor și a cheltuielilor cît și stabilirea unor cheltuieli ineficiente de la procedura de achiziție a mărfurilor lucrărilor și serviciilor. Nu se poate expune asupra prejudicierii situației economice, a examenat activitatea licențiată din motiv că agentul poate avea și alte activități decît cea licențiată, astfel echipa de control a analizat doar activitatea licențiată și a acelor cheltuieli expuse în solicitarea calculării unui nou tarif. ANRE nu este organ de stabilire a cărora încălcări, echipa de control a constatat unele cheltuieli și costuri efectuate în comparație cu alte perioade sau alți furnizori de mărfuri analogice. Pe marginea materialului de control a stabilit cheltuieli ineficiente, organul de control nu stabilește încălcări, doar costuri și cheltuieli eficiente si ineficiente. Echipa de control nu stabilește careva prejudicii sau prejudicierea activității întreprinderii, doar stabilește unele cheltuieli care din punct de vedere al echipei de control pot fi stabilite ca ineficiente sau necesare includerii în tariful la serviciul de apă și de canalizare. În materialul de control s-a expus în ferul următor: s-a confirmat nerespectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a principiului eficiența maximă la costuri minime, precum și a costurilor necesare și justificate în cadrul achizițiilor de bunuri, lucrări și servicii, ceea ce a dus la suportarea unor cheltuieli ineficiente la prețuri mărite. Din punctul său de vedere expunerea în ambele cazuri în actul de control și procesul verbal de audiere în viziunea sa sunt identice.

Nu rezultă prezența în acțiunile inculpaților Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan a delapidării averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor SA "Apă Canal Chișinău" a bunurilor încredințate în administrarea acestora, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite în proporții deosebit de mari și din alte probe ale cauzei penale, cercetate în cadrul examinării cauzei. Anume acțiuni de însușire ilegală, prezența urmărilor prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și careva legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpaților și careva urmările prejudiciabile.

În consecință instanța de judecată concluzionează că în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art.42, 191 alin.(5) Cod penal și anume că Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan au comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.327 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

În cazul modalității agravate specificate la art.327 alin.(2) lit.b/1), c) CP, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei ori la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile or imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art.327 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.327 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale; 3) în interesul unei terțe persoane.

În legătură cu interpretarea noțiunii „alte interese personale”, se consideră că, în acord cu art.1 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Urmează a fi precizat că, săvârșește abuzul de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

În sensul art.327 alin.(2) lit.b/1), c) CP, prin urmări grave trebuie de înțeles: vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; decesul victimei; daunele materiale în proporții mari.

Pentru a opera norma incriminătoare prevăzută în rechizitoriu, este necesar, ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de persoană publică. Conceptul de „persoană publică” este elucidat la art.123 alin.(2) CP, potrivit căruia „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic al serviciului vamal al organelor anărrării securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanei cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Reșind din cele menționate supra instanța de judecată constată că totalitatea de probe acumulate nu dovedesc existența faptei infracțiunii învinuite inculpatului Becciev Constantin și anume comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.b/1),c) Cod penal. Deoarece actele reflectate în actul de control, care a stat la baza învinuirii inculpatului, nu conțin fapta infracțiunii menționate, or, faptele inculpatului reprezintă metode de administrare a întreprinderii, ultimul respectând întru totul prevederile contractuale și legislația în vigoare. În cadrul examinării cauzei acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar putea dovedi vinovăția (prejudicierea obiectului material al infracțiunii, latura obiectivă a infracțiunii și latura subiectivă) inculpatului în săvârșirea infracțiunii învinuite, nefiind probată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1), c) Cod penal, în acțiunile inculpatului Becciev Constantin.

Mai mult ca atât, potrivit învinuirii Becciev Constantin, ”fiind o persoană publică învestită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chișinău” care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău, în perioada anilor 2011-2016 deținând funcția de director general al ”Apă-Canal Chișinău” SA, având interes personal și material, contrar prevederilor legale ...”

Astfel, acuzarea consideră că prin acțiunile sale intenționate Becciev Constantin Onisim a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave, adică infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b/1) și lit. c) Cod penal.

Instanța de judecată constată că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b/1) și lit. c) Cod penal este o infracțiune materială, în sensul că aceasta se consideră consumată din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile, însă din conținutul actului de învinuire nu rezultă prezența cărorva probe ce ar confirma survenirea urmărilor prejudiciabile în urma acțiunilor inculpatului, din moment ce procedura acizițiilor a fost respectată, iar cuantumul unui eventual prejudiciu nu este stabilit, fiind prezente doar în viziunea autorilor actului de control cheltuieli inefficiente, urmând a fi reținut că rezultatul financiar în anul 2015 a fost de minus la serviciul public de canalizare 17707,9 milioane, la serviciul de alimentare cu apă a fost beneficiu de 57707,3, total serviciului public de alimentenrae cu apă și canalizare a fost de plus 40 milioane 9 mii lei, care este rezultatul financiar după impozitare. Deci de către organul de urmărire penală, nu a fost elucidat un element esențial a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1),c) Cod penal și anume, nu a fost probată prezența urmărilor grave survenite în urma acțiunilor inculpatului Becciev Constantin și cui i s-au cauzat aceste daune, căci partea vătămată SA ”Apă Canal Chișinău” nu a înaintat careva revindecări către inculpați, inclusiv către Becciev Constantin.

Se reține și faptul că, conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Articolul 327 alin. (2) b/1),c) Cod penal, prevede răspundere penală pentru abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave. Însă din învinuirea înaintată nu este clar în baza căror criterii legale și acte de dispoziție acuzarea a atribuit funcția lui Becciev Constantin, ca persoană publică. Deoarece în învinuire nu se face referire la prevederile art.123 Cod penal, precum și la actele de numire a acestuia în funcție și care reglementează activitatea acestuia, precum și la actele care reglementează activitatea întreprinderii.

În cadrul urmăririi penale inculpatul Midari Vitalie Victor prin ordinul directorului SA ”Apă Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016 a fost suspendat provizoriu din funcția de director tehnic, producție al ”Apă-Canal Chișinău” SA în conformitate cu prevederile art.200 CPP la demersul procurorului.

În cadrul urmăririi penale inculpatul Midari Vitalie Victor în conformitate cu prevederile art.200 alin.3, 313 CPP a contestat către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani) ordinul de suspendare provizorie din funcție, care prin încheierea din 10 aprilie 2017 a dispus încetarea procedurii examinării plângerii. Încheierea menționată fiind irevocabilă.

Deoarece la momentul actual inculpatul Midari Vitalie Victor este suspendat din funcție, iar instanța de judecată a concluzionat necesitatea adoptării sentinței de condamnare în privința acestuia, măsura precisuală de constrângere suspendarea provizorie din funcție aplicată în privința lui Midari Vitalie Victor aplicată în baza ordinelor directorului SA ”Apă Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016 urmează a fi revocată.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 190, 327 Cod Penal, art. 340, 384, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 396 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Becciev Constantin Onisim, născut laXXXXXXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42,191 alin.(5) și art. 327 alin.(2) lit.b/1),c) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Midari Vitalie Victor, născut la XXXXXXXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42,191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită Braila Trifan Gheorghe, născut la XXXXXXXXXXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42,191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Procedura examinării plângerii înaintată de Midari Vitalie Victor în baza art.313,200 CPP în care sa contestat legalitatea ordinelor directorului SA ”Apă Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016 privind suspendarea provizorie din funcție, a fost încetată prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din 10 aprilie 2017.

Se revocă măsura precisuală de constrângere suspendarea provizorie din funcție aplicată în privința lui Midari Vitalie Victor, născut la XXXXXXXXX aplicată în baza ordinelor directorului SA ”Apă Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței motivate, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan

