

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător Tudor Stambol  
Dosarul nr. 1a-1817/20  
1-18199590-02-1a-06102020

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
**(dispozitiv)**

15 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

***Președintele ședinței***

***Judecători***

*Grefier*

*Cu participarea:*

*Procurorului*

*Avocatului*

***Silvia Gîrbu***

***Denis Băbălău și Galina Moscalciuc***

*Elisei Dobînda*

*Djulieta Devder*

*Dorin Popescu*

juducând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul lui Brașovschi Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Țapordei Cristina** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, originară din or. Bălți, domiciliată în r-nul Strășeni, s. Codreanca, studii superioare, nesupusă militar, posedă limba de stat, căsătorită, fără persoane la întreținere, angajată în funcția inspector superior al Postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău PVFI aerian” al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, fără antecedente penale, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (4) Cod penal,

*Termenii de examinare a acuzei:*

În instanța de fond: 12.11.2018 – 21.12.2018;

În instanța de apel: 06.10.2020 – 15.06.2021.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1) lit. b), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge apelul lui Braşovschi Constantin, ca fiind inadmisibil și se menține sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018, fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 08.07.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, Judecător Tudor Stambol  
Dosarul nr. 1a-1817/20  
1-18199590-02-1a-06102020

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

15 iunie 2021

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

***Preşedintele şedinţei***

***Judecători***

***Grefier***

***Cu participarea:***

***Procurorului***

***Avocatului***

***Silvia Gîrbu***

***Denis Băbălău și Galina Moscalciuc***

***Elisei Dobînda***

***Djulieta Devder***

***Dorin Popescu***

judecând în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul lui Braşovschi Constantin, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Țapordei Cristina** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
cetăţeană a Republicii Moldova, de naţionalitate  
moldoveancă, originară din or. Bălţi, domiciliată în r-nul  
Străşeni, s. Codreanca, studii superioare, nesupusă militar,  
posedă limba de stat, căsătorită, fără persoane la întreţinere,  
angajată în funcţia inspector superior al Postului vamal  
„Aeroport Internaţional Chişinău PVFI aerian” al Serviciului  
Vamal al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (4) Cod penal,

*Termenii de examinare a acuzei:*

În instanța de fond: 12.11.2018 – 21.12.2018;

În instanța de apel: 06.10.2020 – 15.06.2021.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

## C O N S T A T A T:

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, Țapordei Cristina \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani.

Țapordei Cristina \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, Cristinei Țapordei s-a stabilit, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale, echivalentul a 175 000 (una sută șaptezeci și cinci) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (cinci) ani 1 (unu) luni.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Țapordei Cristina \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă, în termenul de probă, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-o să nu-

și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

În baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a confiscat din contul inculpatei Țapordei Cristina în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 250 dolari SUA (echivalentul a 4185,85 lei) ca bani rezultați din infracțiune.

Conform art.162 alin.(4) Cod procedură penală corpul delict – plic în care se află 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de „10” (zece) lire sterline GBP, depistate și ridicate la 30 septembrie 2018, în cadrul percheziției efectuate în biroul cu inscripția „ACCES LIMITAT”, amplasat în cadrul postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, cu următoarele serii și numere: BA03714207, CA 12772740, AC18025278, CJ45562566, AE04338469, BK01700607, BJ 52343850, BM19743035, CA01157449, AH31438761, BH21023169, AL22005228, CA141157173, AJ37099759, AE38683680, AJ41698103, CE05215011, BK26264972, CB30401800, BM21629890, (anexate la materialele cauzei penale) a le confisca în contul statului ca bani rezultați din infracțiune.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei Țapordei Cristina \*\*\*\*\* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

S-a respins cererea procurorului Elena Cazacov, privind încasarea de la Țapordei Cristina \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 19 197,4 (nouăsprezece mii una sută nouăzeci și șapte) lei și 4 (patru) bani, compusă din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, slariul șoferului, cheltuielile de birotică, cheltuieli de deplasare și cheltuieli pentru traduceri, cheltuieli de expertize – ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Țapordei Cristina, activînd în funcția de inspector superior al Postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău PVFI aerian” al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Finanțelor, fiind investit în funcție publică, căreia într-o autoritate publică i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor fișei postului nr. 481 a acesteia - pct. 11.1.1., inspectorul superior al Postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău”, are sarcina de bază „Respectarea legislației vamale și apărarea intereselor economice ale Republicii Moldova, precum și ordinele, dispozițiile și indicațiile Biroului sau Serviciului Vamal”, „inspectorul superior asigură controlul vamal al mărfurilor, mijloacelor de transport, mijloacelor bănești și altor bunuri ce sunt introduse sau scoase de pe teritoriul Republicii*

Moldova”, pct. 11,4.7. „întocmește sesizarea și asigură colectarea probelor necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal”. Activând în funcția sus menționată, conform graficului de serviciu pentru luna august 2018, în Tura nr. 1, și acționând în complicitate cu alți colaboratori vamali, la 21 august 2018, aproximativ orele 21:00, după verificarea pașaportului/documentelor de călătorie de către polițistul de frontieră al cet. Al Rbeai Hassan Ali Joda a fost stopat și redirecționat la scanarea bagajelor de mână. Ulterior, fiind condus în încăperea de serviciu aflată pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău în zona de control vamal „Sosire”, sub pretext că-i vor fi ridicate și confiscate mijloacele bănești în sumă de 30 000 dolari SUA care le avea asupra sa, invocându-i-se ca încălcare nedeclararea scrisă a acestor bani. A pretins și primit de la Al Rbeai Hassan Ali Joda suma de 500 dolari SUA, ceea ce conform cursului BNM 8371,7 lei. Apoi, suma dată fiind divizată cu persoanele aflate în complicitate, conform algoritmului de 50 % beneficiind de 250 dolari SUA. În consecință, după pretinderea și primirea de către Țapordei Cristina și alți colaboratori vamali de la cet. Al Rbeai Hassan Ali Joda a sumei de 500 dolari SUA, acestuia i-a fost permisă intrarea pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi întocmită declarația obligatorie pentru suma de bani ce o avea asupra lui, precum și fără sesizarea încălcărilor depistate pe cazul dat.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata Țapordei Cristina a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

4. Tot, Țapordei Cristina, la 30 septembrie 2018, conform graficului de serviciu și acționând în complicitate cu alți colaboratori vamali, contrar prevederilor Legii nr. 62 din 21 martie 2008 „privind reglementarea valutară” art. 33. Aflându-se pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău în timp ce își exercita atribuțiile de serviciu și contrar acestora, cunoscând faptul că Al Rbeai Hassan Ali Joda anterior a mai transportat sume de bani, l-a întâmpinat pe acesta și l-a direcționat în aceeași încăpere de serviciu aflată pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău în zona de control vamal „Sosire”. Unde a introdus suma anterioară de bani nedeclarată din 21 august 2018 în declarația obligatorie pentru suma de bani ce o avea asupra lui, precum și nedenunțarea circumstanțelor de introducere în țară a valutei străine ce depășește suma de 10 000 euro. A pretins și primit 200 lire sterline (GBP), conform ratei de refinanțare a BNM constituie suma

de 4 432 lei, de la Al Rbeai Hassan Ali Joda. Ca rezultat, contrar obligațiilor de serviciu, a indicat în declarația din 30 septembrie 2018 suma de 9 000 lire sterline și 10 000 euro cu toate că cet. Al Rbeai Hassan Ali Joda avea asupra sa doar suma de 9 000 lire sterline, precum și fără sesizarea încălcărilor depistate pe cazul dat, fapt ce contravine obligațiilor de serviciu.

5. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata Țapordei Cristina a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal – pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

#### **Solicitările apelantului:**

6. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, Brașovschi Constantin*, a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2018 și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pent prima instanță, prin care a stabili că, a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a lui Brașovschi Constantin și a exclude din partea descriptivă a sentinței de condamnare a lui Țapordei Cristina, constatările ce țin de descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, în partea în care se referă la Brașovschi Consantin și în conformitate eu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca din contul inculpatei Țapordei Cristina în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) sumei de 500 dolari SUA, ca bani rezultați din infracțiune.

7. Avocatul Dorin Popescu, în interesele lui Brașovschi Constantin își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 29 alin. (4), 401 alin. (1) pct. 6), 403, 405, 413, 414, 415 alin. (2), (3) CPP, și indică că, cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2018, nu este de acord aceasta fiind ilegală, or, prima instanță a încălcat Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1951 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1 298-XII din 24 iulie 1997 și în acest sens, în cauza dată, instanța de apel, urmează să se pronunțe motivat, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

8. Susține că, cu sentința în cauză, însă depersonalizată a făcut cunoștință pe portalul instanțelor de judecată. Studiind sentința pe portalul instanțelor de judecată (<http://www.instante.iusticc.md/>), a constatat că în sentință, la învinuire expusă de partea acuzării, este indcat că, Țapordei Cristina a acționat în

complicitate cu alte persoane, astfel că în sentință pe lângă numele inculpatei Țapordei Cristina, se înțelege că sunt indicate numele altor persoane, al căror nume este depersonalizat, în legătură cu aceasta, la cerere, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a expediat copia sentinței persoanalizată, pentru a face cunoștință. Astfel, a făcut cunoștință cu sentința dată la data de 12.09.2020.

9. Totodată, din normele precitate, rezultă cu certitudine că legea procesual-penală nu stabilește un termen de declarare a apelului *pentru orice persoană neatrăsă în proces ale cărei interese legitime au fost prejudiciate prin încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997.

10. Potrivit explicațiilor date în pct. 6; 6.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme b. Justiție a Republicii Moldova Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine . apel nr. 22 din 12.12.2005, modificată de: Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 10 din 24.12.2010 și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii. Moldova nr. 4 din 30.03.2009, în scopul unificării aplicării corecte și uniforme a legislației la examinarea cauzelor penale în ordine de apel, călăuzindu-se de art. 2 lit. c) și art. 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, Plenul prin prezenta hotărâre dă următoarele explicații: „6. Conform art. 402 CPP, termenul de apel este de 15 zile. Însă curgerea acestuia începe din momente diferite, în dependență de calitatea procesuală a apelantului și redactarea sentinței pronunțate. 6.1 Pentru procuror termenul curge de la momentul pronunțării sentinței, iar în cazul redactării ei - de la data anunțării în scris despre redactare. Pentru celelalte părți care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței. Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.”

11. Din materialele cauzei, rezultă cu certitudine că, Brașovschi Constantin, nu are nici o calitate în cauza penală dată, nu a fost citat și nu a fost prezent la ședințele de judecată și la pronunțarea sentinței.

12. În așa mod, întârzierea declarării apelului a fost determinată de motive întemeiate. Prin urmare, Brașovschi Constantin, trebuie să fie repus în termen, iar apelul urmează a fi considerat ca fiind făcut în termen.

13. Susține apelantul Brașovschi Constantin că, prima instanță, prin sentința de condamnare din 20.12.2018, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pel. 1), potrivit căroră, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele



infrațiunii, la fel, contrar prevederilor art. 8, 17 Cod de procedură penală, a indicat în partea descriptivă a sentinței descrierea faptei criminale considerată a fi dovedită, indicând în sentință, la pag. 2 următoarele: „Apoi, suma dată fiind divizată cu persoanele aflate în complicitate, conform algoritmului de 50 % beneficiind de 250 dolari SUA. În consecință, după pretinderea și primirea de către Țapordei Cristina și alți colaboratori vamali de la cet. Al Rheai Ilassan AH Joda a sumei de 500 dolari SUA, acestuia i-a fost permisă intrarea pe teritoriul Republicii Moldova fără a fi întocmită declarația obligatorie pentru suma de bani ce o avea asupra lui, precum și fără sesizarea încălcărilor depistate pe cazul dat. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 324 alin. (I) Cod penat.”

14. La pag. 3, este indicat următoarele: „...Despre cazul din 21 august 2018 și 30 septembrie 2018 nu a anunțat pe cineva din conducere. Suma de bani din 21 august 2018 i-a dat și șefului de tur Brașovschi Constantin căruia i-a comunicat despre provinienfa banilor,... Prima data la 21 august 2018, persoana dată i-a lasat suma de 400-500 dolari, pe data de 30 septembrie 2018, nu văzu-se ce suma de bani a lasat, în cazul din 30 septembrie 2018, era același sef de tur, Brașovschi Constantin, ea l-a informat ca persoana urma sa dedare încă o sumă suplimentară pe care nu o deținea el a spus că decide ea.”

15. La pag. 3, 4, 7 este indicat următoarele: „Cu toate că inculpata și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

16. Declarațiile lui Al Rheai Hassan AH Joda din 23 august 2018, „Domnișoara a luat acei 500 dolari SUA și în acel moment a intrat dl Constantin, șeful turei care a întrebat-o pe domnișoară - „s-a clarificat?" și ea i-a răspuns „da, tot normal”. După transmiterea sumei de 500 dolari domnișoarei, a întrebat-o pe aceasta și dl. Constantin dacă trebuie sa completeze vreo declarație și ei i-au răspuns că nu și pot pleca.”

17. La pag. 7, se face referire la: „13. Copii autentificate din registrul de predare primire a telefoanelor mobile și sumelor bănești ale colaboratorilor vamali a Postului Vamal „Aeroport International Chișinău” din 21 august 2018 și 30 septembrie 2018 pe 03 file: Potrivit informațiilor înscrise în registru, la 21 august 2018 - începutul programului de lucru. Țapordei Cristina a depus în *safeul* de serviciu, mijloacele bănești pentru necesitățile persoanele în sumă de 100 lei. iar Brașovschi Constantin în sumă de 200 lei.

18. La 30 septembrie 2018 - începutul programului de lucru. Brașovschi Constantin a depus în safeul de serviciu, mijloacele bănești pentru necesitățile persoanele în sumă de 500 lei, iar în rubrica inspectorului superior Țapordei Cristina nu sunt făcute mențiuni.”

19. Mai indică că, deși instanța a constatat că Țapordei Cristina, a pretins și primit de la cet. Al Rbeai Ilassan Aii Joda suma de 500 dolari SUA personal,

prima instanță, contrar prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a hotărât a confisca din contul inculpatei Țapordei Cristina în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) doar a sumei de doar 250 dolari SUA (echivalentul a 4185,85 lei) ca bani rezultați din infracțiune.

20. Prima instanță nu a motivat în sentință, din care motiv a hotărât a confisca din contul inculpatei Țapordei Cristina în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) doar a sumei de doar 250 dolari SUA (echivalentul a 4185,85 lei) și nu suma pretinsă și primită de 500 dolari SUA.

21. În conformitate cu p. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, „5. Sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii. Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor.”

22. Astfel, prin sentința Judecătoriei Chișinău din 20.12.2018, lui Brașovschi Constantin i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997 și anume, dreptul la un proces echitabil, dreptul la prezumția nevinovăției și dreptul la apărare, prevăzut la art. 6 §1,2, 3 din Convenție.

#### **Argumentele părților.**

23. În ședința instanței de apel avocatul Popescu Dorin, în interesele Brașovschi Constantin, a solicitat admiterea apelului declarat.

24. Procurorul Djulietta Devder în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului apelantului Brașovschi Constantin, ca fiind inadmisibil, cât și ca tardiv.

25. Avocatul \*\*\*\*\*, în interesele inculpatei Țapordei Cristina, a solicitat respingerea apelului declarat de apelantul Brașovschi Constantin, ca fiind inadmisibil.

26. Apelantul Brașovschi Constantin în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind executată.

27. Inculpata Țapordei Cristina, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citată legal.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

28. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu

motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibil apelul declarat de Brașovschi Constantin, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele considerente.

29. Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

30. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă, apelul este inadmisibil.

31. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

32. Conform art. 401 alin. (1) pct. 6) CPP pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

33. La caz, Colegiul judiciar atestă faptul că, de către Brașovschi Constantin, a fost depus apel asupra sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2018, invocând că, în sentință sintagma „...suma dată fiind divizată cu persoanele aflate în complicitate, conform algoritmului de 50 % beneficiind de 250 dolari SUA. În consecință, după pretinderea și primirea de către Țepordei Cristina și alți colaboratori vamali...”, instanța de fond i-a afectat interese legitime, încriminându-i ultimului o infracțiune gravă, infracțiune pe care le nu a comis-o.

34. Totodată, instanța de apel constată că, potrivit Ordonanței din 25.10.2018 procurorul în Procuratura Anticorupție, examinând materialele cauzei penale nr. 2018970593 a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2018970593 a cauzei penale în privința lui Țepordei Cristina \*\*\*\*\*, cu atribuirea nr. 2018970720 (f.d. 2, vol. I), astfel, Brașovschi Constantin nu mai are calitate de inculpat pe dosarul dat, prin urmare, se reține că, apelantul Brașovschi Constantin nu corect a declanșat procedura apelului în prezenta pricină, or, prin sentință nu au fost afectate interesele acestuia.

35. Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, autorul apelului nu avea dreptul de a declanșa procedura apelului, or, instanța de judecată la adoptarea soluției de condamnare a inculpatei Țepordei Cristina, a ținut cont de exigențele art. 385, 394 CPP, a constatat fapta, dar nu a constatat-o în complicitate cu indicarea numelui, prenumelui Brașovschi Constantin, prin urmare, instanța de apel va respinge, ca inadmisibil, apelul lui Brașovschi Constantin, or, prin sentința

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2018 nu au fost prejudiciate în nici un fel interese legitime ale lui Brașovschi Constantin.

36. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apelul Brașovschi Constantin, or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului acestui apel, deoarece apelul este inadmisibil atunci când legea indică expres persoanele care pot declara apel, iar soluția de respingere a apelului, ca inadmisibil, nu implică o verificare a hotărârii atacate în partea contestată, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal de către persoanele care pot declara apel.

37. Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a respinge apelul lui Brașovschi Constantin, ca fiind inadmisibil și de a menține sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2020, fără modificări.

38. În conformitate cu art. 415 al. (1) lit. b), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Se respinge apelul lui Brașovschi Constantin, ca fiind inadmisibil și se menține sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2018, fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 08.07.2021, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc