

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

12 iulie 2023

\*\*\*\*\*

**Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Interpret

Negru Alexandru

Munteanu Andreea

Ciobanu Valeriu

**Cu participarea**

Acuzatorului de stat

Apărătorului inculpaților

Inculpatului

Inculpatului

Russu Tatiana

Brăteanu Veaceslav

Bodrug Ion

Sîli Ion

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Bodrug Ion Ion**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 18, ap. 97, tel. \*\*\*\*\* moldovean de naționalitate, cetățean al RM și României, studii medii, divorțat, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de director al \*\*\*\*\*, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d. 100, 103, vol.2), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere a fost din data de 06.12.2021 ora 08:00 pînă la 07.12.2021 ora 17:00 (f.d. 109, 123 vol. 2), anterior judecat (f.d. 96-97, vol.2):

- prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sectorul Centru din 04.01.1992, condamnat conform art.120 alin.(2), 44-1 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu amânarea executării sentinței pe 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sectorul Ciocana din 15.06.1993, condamnat conform art.119 alin.(3), 40 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu comasarea sentinței din 04.01.1992 pe un termen de 4 ani 6 luni; în baza art.43 Cod penal cu amânarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani;

- prin ordonanța procurorului din sect. Rîșcani, Buliga I., emisă la 05.02.2015, urmărirea penală în raport cu inculpatul Bodrug Ion, pornită în temeiul art. 287 alin. (1) cod penal, a fost suspendată pe un termen de 1 an în baza art.510-511 Cod procedură penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal al RM,

**Sîli Serghei Anatolie**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din or. Ialoveni, domiciliat în \*\*\*\*\*, com. Băcioi, str. N. \*\*\*\*\* 26, tel. \*\*\*\*\* moldovean de naționalitate, cetățean al RM, studii medii de specialitate, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d. 158, vol.1), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere nu a fost, anterior judecat (f.d. 157, vol.1):

- prin sentința Judecătorei Huși, România din 24.06.2019 (f.d. 157 verso), condamnat conform art.270 alin.(3), 75 alin.(2), 91, 92 Cod penal ROM (păstrarea bunurilor provenite din infracțiuni), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani 9 luni, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa un anumit gen de activitate timp de 2 ani.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal al RM, a

### **CONSTATAT**

**Bodrug Ion Ion, născut la \*\*\*\*\*,** începând cu data de 28.11.2021 și până la 06.12.2021, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în municipiul \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră al Republicii Moldova, știind despre faptul că, locuitorul sat. Bălăbănești, raionul Criuleni, Malai Andrei Vladimir, născut la 04.04.1989, este anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, a pretins de la ultimul suma de 4000 (patru mii) euro, pentru a-i asigura trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Astfel, Bodrug Ion, în vederea realizării scopului infracțional, la data de 03.12.2021, aproximativ la ora 15:00, în preajma cafenelei „Pizza Mania”, din \*\*\*\*\*, str. Ismail 88, s-a întâlnit cu soția lui Malai Andrei - Malai Ludmila, născută la 28.02.1983, care acționa în interesele soțului ce se afla la acel moment peste hotarele țării, de la care a primit personal suma de 2000 euro, echivalentul a 40226,2 lei (conform cursului BNM), din totalul sumei pretinse de 4000 euro, urmînd ca restul banilor să-i primească în ziua când îi va asigura lui Malai Andrei trecerea frontierei de stat din România în Republica Moldova.

La data de 06.12.2021, aproximativ la ora 01:30, Bodrug Ion Ion continuîndu-și acțiunile sale infracționale, fiind la volanul automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, a traversat frontiera moldo-română prin punctul vamal Leușeni-Albița, după care, conform înțelegerii avute, s-a întâlnit cu Andrei Malai la stația PECO „Petrom” din preajma postului vamal Albița, România. Prin urmare, Bodrug Ion, avîndu-l în calitate de pasager pe Malai Andrei, au traversat în mod legal postul vamal Albița pe sensul de ieșire din România, după care l-a transportat până în preajma magazinului duty-free amplasat la intrarea în postul vamal Leușeni.

În continuarea acțiunilor sale, Bodrug Ion, avînd înțelegere prealabilă cu cet. Sîli Serghei Anatolie care activa în calitate de însoțitor de bord în autocarul de model „Mercedes-Benz

Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „Dan&nyc Tur”, i-a cerut lui Malai Andrei să îmbrace o scurtă sport și să-și ia o borsetă în mână, pentru a crea senzația că este șofer de curse lungi, după care, în preajma magazinului duty-free amplasat pe sensul de intrare în postul vamal Leușeni, s-a urcat în autocarul menționat, care se deplasa pe sensul de ieșire din postul vamal Albița, România, iar Bodrug Ion a traversat postul vamal Leușeni la volanul autovehiculului propriu, urmînd să-l preia pe Malai Andrei după traversarea frontierei moldovenești.

În intervalul orelor 02:00-06:00 din data de 06.12.2021, Sîli Serghei, conform înțelegerii avute cu Bodrug Ion, aflîndu-se în postul vamal Leușeni, din raionul Hîncești, intenționat, urmărind scopul facilitării trecerii ilegale peste frontiera de stat a Republicii Moldova a cet. Malai Andrei, l-a îndrumat pe acesta și i-a acordat sfaturi ce se refereau la: timpul și locul cînd urma să iasă și respectiv, să intre în autocar, locul în care urma să aștepte pe perioada cît era efectuat controlul de facto al persoanelor și bagajelor de către angajații poliției de frontieră și ai serviciului vamal, fapt ce l-au ajutat să evite controlul și interacțiunea cu reprezentanții organelor de control competente, astfel, fiindu-i asigurată trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova prin postul vamal menționat, fără a-i fi înregistrat pașaportul în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Tot la 06.12.2021, aproximativ la ora 06:10, după ce Malai Andrei a trecut în mod ilegal frontiera în calitate de pasager al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN și a ieșit de pe teritoriul postului vamal Leușeni, Bodrug Ion l-a preluat în automobilul propriu de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, după care s-au deplasat în \*\*\*\*\* , unde la ora 07:50, s-au întîlnit la stația PECO „BEMOL” amplasată pe bd.Renașterii Naționale 25, cu Malai Ludmila, soția lui Malai Andrei, de la care a primit ultima tranșă de bani în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40 061,6 lei (conform cursului BNM), moment în care Bodrug Ion Ion a fost reținut de către angajații Serviciului de Informații și Securitate.

**Sîli Serghei Anatolie, născut la \*\*\*\*\***, activînd neoficial în calitate de însoțitor de bord al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „GisanTur”, avînd înțelegere prealabilă cu locuitorul \*\*\*\*\* , Bodrug Ion Ion, acționînd cu intenție, la 06.12.2021, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Începînd cu data de 28.11.2021 și pînă la 06.12.2021, Bodrug Ion Ion, acționînd cu intenție directă și din interes material, aflîndu-se în municipiul \*\*\*\*\* , susținînd că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră al Republicii Moldova, știind despre faptul că, locuitorul sat. Bălăbănești, raionul Criuleni, Malai Andrei Vladimir, născut la 04.04.1989, este anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, a pretins de la ultimul suma de 4000 (patru mii) euro, pentru a-i asigura trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Astfel, Bodrug Ion, în vederea realizării scopului infracțional, la data de 03.12.2021, aproximativ la ora 15:00, în preajma cafenelei „Pizza Mania”, din \*\*\*\*\* , str. Ismail 88, s-a întîlnit cu soția lui Malai Andrei - Malai Ludmila, născută la 28.02.1983, care acționa în interesele soțului ce se afla la acel moment peste hotarele țării, de la care a primit personal suma de 2000 euro, echivalentul a 40 226,2 lei (conform cursului BNM), din totalul sumei pretinse de 4000 euro, urmînd ca restul banilor să-i primească în ziua cînd îi va asigura lui Malai Andrei trecerea frontierei de stat din România în Republica Moldova.

La data de 06.12.2021, aproximativ la ora 01:30, Bodrug Ion Ion continuându-și acțiunile sale infracționale, fiind la volanul automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, a traversat frontiera moldo-română prin punctul vamal Leușeni-Albița, după care, conform înțelegerii avute, s-a întâlnit cu Andrei Malai la stația PECO „Petrom” din preajma postului vamal Albița, România. Prin urmare, Bodrug Ion, avându-l în calitate de pasager pe Malai Andrei, au traversat în mod legal postul vamal Albița pe sensul de ieșire din România, după care l-a transportat până în preajma magazinului duty-free amplasat la intrarea în postul vamal Leușeni.

În continuarea acțiunilor sale, Bodrug Ion, având înțelegere prealabilă cu cet. Sili Serghei Anatolie care activa în calitate de însoțitor de bord în autocarul de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „GisanTur” i-a cerut lui Malai Andrei să îmbrace o scurtă sport și să-și ia o borsetă în mână, pentru a crea senzația că este șofer de curse lungi, după care, în preajma magazinului duty-free amplasat pe sensul de intrare în postul vamal Leușeni, s-a urcat în autocarul menționat, care se deplasa pe sensul de ieșire din postul vamal Albița, România, iar Bodrug Ion a traversat postul vamal Leușeni la volanul autovehiculului propriu, urmînd să-l preia pe Malai Andrei după traversarea frontierei moldovenești.

În intervalul orelor 0200-0600 din data de 06.12.2021, Sili Serghei, conform înțelegerii avute cu Bodrug Ion, aflîndu-se în postul vamal Leușeni, din raionul Hîncești, intenționat, urmărind scopul facilitării trecerii ilegale peste frontiera de stat a Republicii Moldova a cet. Malai Andrei, l-a îndrumat pe acesta și i-a acordat sfaturi ce se refereau la: timpul și locul cînd urma să iasă și respectiv, să intre în autocar, locul în care urma să aștepte pe perioada cît era efectuat controlul de facto al persoanelor și bagajelor de către angajații poliției de frontieră și ai serviciului vamal, fapt ce l-au ajutat să evite controlul și interacțiunea cu reprezentanții organelor de control competente, astfel, fiindu-i asigurată trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova prin postul vamal menționat, fără a-i fi înregistrat pașaportul în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Tot la 06.12.2021, aproximativ la ora 06:10, după ce Malai Andrei a trecut în mod ilegal frontiera în calitate de pasager al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN și a ieșit de pe teritoriul postului vamal Leușeni, Bodrug Ion l-a preluat în automobilul propriu de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, după care s-au deplasat în \*\*\*\*\*, unde la ora 07:50, s-au întâlnit la stația PECO „BEMOL” amplasată pe bd.Renașterii Naționale 25, cu Malai Ludmila, soția lui Malai Andrei, de la care a primit ultima tranșă de bani în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40 061,6 lei (conform cursului BNM), moment în care Bodrug Ion Ion a fost reținut de către angajații Serviciului de Informații și Securitate.

**În sedința de judecată, atît inculpatul Bodrug Ion Ion**, a.n. \*\*\*\*\*, **cît și inculpatul Sili Serghei Anatolie** a.n. \*\*\*\*\* au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii care le este incriminată, încadrarea juridică a faptelor lor și că nu doresc administrarea cărorva probe noi. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, au depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei lor în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpaților erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucît actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută,

din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Bodrug Ion Ion, a.n. \*\*\*\*\*, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, iar cele ale inculpatului Sîli Serghei Anatolie a.n. \*\*\*\*\*, în conformitate cu dispozițiile art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP, participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorilor.

În ședința de judecată inculpatul Bodrug Ion, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, a declarat că într-o seara, a lunii decembrie 2021 a fost sunat de Andrei Malai. A precizat că pana atunci l-a mai sunat prin anul 2020. Îl cunoștea în legătură cu asemenea solicitări de a fi ajutat. A explicat că l-a telefonat și i-a spus că are niște probleme la vamă cu niște datorii, însă el are nevoie să vină acasă, întrucât mama sa era bolnavă. El i-a comunicat că o să-l ajute. Altceva nu a comunicat, doar prețul. A precizat că atunci când zice prețul se referă, la suma de 4 000 euro. Atît i-a spus că va costa ca el să se ducă după el și să îl aducă acasă. Ulterior l-a sunat pe Sergiu Sîli și l-a întrebat dacă va putea să-l ajute, el i-a comunicat că da. Peste 2 zile s-a urcat în mașină, s-a întâlnit la benzinărie din România cu Andrei, l-a luat pe el în automobil, vama română au trecut-o împreună cu Andrei Malai, iar ulterior au așteptat acolo pînă a venit Sergiu cu un autobus mare, el i-a spus lui Andrei să îmbrace o scurtă și să ia o geantă și să se urce în autobus.

La întrebarea cum s-a stabilit legătura între Andrei și Sergiu, a răspuns că Sergiu s-a dat jos din autobus l-a luat pe Andrei și a plecat. El s-a urcat în mașina și l-a așteptat vreo 4, 5 ore, peste acest timp a venit Andrei și s-a urcat în mașina și au plecat la \*\*\*\*\*, unde îi aștepta soția lui. După ce au discutat cu soția lui, a venit poliția. Au făcut percheziția, în mașina în buzunare și au plecat la Bălți. După discuția cu poliția a recunoscut vina, în ceea ce a făcut.

La întrebarea cine i-a achitat și ce sumă a răspuns că după de discuția telefonică cu Malai Andrei l-a telefonat soția acestuia, și s-au întâlnit în centru pe str. Ismail. Acolo soția lui Malai Andrei s-a urcat la el în mașină i-a dat 2 000 euro, iar el i-a spus că în 2 zile soțul va ajunge acasă. Acești bani i-a primit pentru a-l aduce acasă și pentru a trece vama ilegal.

La întrebarea dacă pe dl Sîli l-a informat ca persoana trebuie să treacă vama ilegal fără a fi introdus în baza de date, a răspuns că da i-a spus că omul respectiv are probleme.

La întrebarea procurorului de la cine a primit ultima tranșă de bani a răspuns că a primit-o tot de la dânsa.

La întrebarea dacă el i-a explicat dnei Ludmila cum va trece frontiera dl Malai, inculpatul a comunicat că el i-a spus că băieții îl vor ajuta, are în vedere că va trece fără pașaport. A precizat că el i-a spus că are putere asupra unor reprezentanți ai poliției de frontieră. A indicat că așa îi numea el „băieții de la vamă”. La fel, inculpatul Bodrug Ion a comunicat că de acțiunile sale dl Sîli Serghei cunoștea.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Bodrug Ion a reiterat că recunoaște vina și regretă cele comise. A indicat că susține poziția apărătorului său.

În ședința de judecată inculpatul Sîli Serghei, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, a declarat că în luna decembrie, activa în calitate de însoțitor de bord într-un autocar, acest autocar făcea curse săptămânale între Italia și Moldova. A fost telefonat în decembrie 2021 de dl Bodrug care i-a solicitat să transporte o persoana din zona neutră a republicii, i-a adus la cunoștință că persoana trebuie să treacă fără a prezenta un act de identitate. El dorind să facă niște bani în plus, a fost de acord. Ulterior a preluat persoana de la Duty Free prin postul vamal

Leușeni, și persoana a trecut frontiera la bordul autocarului. Ulterior a trecut frontiera, a coborât persoana din autocar, ulterior a ajuns în \*\*\*\*\*, a plecat la benzinăria Bemol pentru a servi o cafea, iar acolo a fost reținut.

La întrebarea dacă el cunoștea despre faptele pe care le-a comunicat în ședință de judecată Bodrug Ion, inculpatul a comunicat că cunoștea dar nu cunoștea cauza, precizând ulterior că știa că trebuie să-l treacă dar nu știa cauza din care era necesar să facă asta.

La întrebarea procurorului cum a fost posibil ca persoana să treacă frontiera fără a prezenta un act, a răspuns că ei au stat la Duty Free, polițistul a strâns toate actele și a plecat, iar ulterior el cu Malai au intrat în autobuz și au plecat.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Sîli Serghei a reiterat că recunoaște vina și regretă cele comise. Susține poziția apărătorului său.

**În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul Russu Tatiana**, a invocat că vinovăția inculpaților Bodrug Ion și Sîli Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP a fost dovedită pe deplin, reieșind din faptul că inculpații au recunoscut probele administrate la etapa urmăririi penale, consideră că acestea au fost administrate corect, sunt pertinente și pot fi apreciate legitime. A solicitat procurorul ca inculpaților Bodrug Ion și Sîli Serghei să le fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2400 UC, ceea ce constituie 120 000 lei. A solicitat ca în conformitate cu prevederile art. 106 a Codului penal să fie confiscate și trecute în proprietatea statului: - 2000 (două mii) euro (ce constituie banii transmiși sub controlul organelor de drept lui Bodrug Ion), ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia cet. Bodrug Ion, care au fost plasați pe contul trezorerial gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale (cod IBN MD31AGPGAD518490A00473AA) fiind consemnat pe numele lui Bodrug Ion; 1000 (una mie) euro, ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia cet. Bodrug Ion și puși sub sechestru prin încheierea judecătorei Bălți, sediul central din 20.12.2021, care au fost plasați pe același cont trezorerial gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale (cod IBN MD31AGPGAD518490A00473AA) fiind consemnat pe numele lui Bodrug Ion. La fel a solicitat procurorul de a încasa în mod solidar de la Bodrug Ion și Sîli Serghei Anatolie suma de 1000 (una mie) euro, sau echivalentul acestei sume în lei moldovenești conform cursului BNM din 03.12.2021, în calitate de cheltuieli judiciare, suportate de organul de urmărire penală la efectuarea măsurii speciale de investigații - livrarea controlată. Cu referire la corpurile delictive: - un telefon mobil de model „Xiaomi Mi9”, în care este înserată cartela SIM +37378024786, IMEI 1:862536043795194 și IME12:862536043795202, care a fost transmis spre păstrare proprietarului Malai Ludmila; /f.d.64. Volumul I/, a lăsa în continuare în proprietatea acesteia; - un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 30S”, ridicat de la cet. Malai Andrei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, cu adresa \*\*\*\*\*, sir. Păcii 21. /f.d. 109-110, Volumul I/, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit proprietarului Malai Andrei. Cu referire la mijloacele materiale de probă: un suport optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține două fișiere de tip audio cu denumirile „1638432872538271” de tip „Звук(AOT8)” cu capacitatea de 4.157 КБ și „1638432881935178” de tip „Звук(AOT8)” cu capacitatea de 1.848 КБ, care este anexat la materialele cauzei penale; /f.d.49, Volumul I/, a păstra în continuare la materialele cauzei penale; un suport optic de tip DVD-R, model FREESTYLE, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține un fișier audio „2021-12-02-19-38-08”, care a fost anexat la materialele cauzei penale; /f.d.64.

Volumul I/, a păstra în continuare la materialele cauzei penale; pașaportul cu seria și numărul AA1191745 eliberat pe numele cet. Malai Andrei, care a fost transmis spre păstrare cet. Malai Andrei, /f.d. 86, Volumul I/, a lăsa în continuare în proprietatea acestuia; un șervețel de culoare albă cu textul imprimat „Viva Cafe”, pe suprafața căreia sunt efectuate însemnări cu cerneală de culoare albastră, sub formă de săgeți și imagini neconfigurate, /f.d.86, Volumul I/, a păstra în continuare la materialele cauzei penale.

**În ședința de judecată apărătorul inculpaților Bodrug Ion și Sîli Serghei, avocatul Brăteanu Veaceslav** a solicitat ca instanța de judecată să ia în calcul faptul că inculpații Bodrug Ion și Sîli Serghei și-au recunoscut vinovăția în totalitate atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată și au solicitat instanței examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364' CPP al RM, adică judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. A menționat că inculpații au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și au manifestat căință sinceră. A specificat faptul că la stabilirea pedepsei instanța de judecată să țină cont de faptul că inculpații au declarat că nu au posibilitate de a achita amenzile solicitate de procuror. A reiterat că apărarea optează pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpaților.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, pe lângă recunoașterea acesteia de către inculpați, se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpați, sunt anexate la dosar și au fost cercetate în ședință de judecată:

1. **Declarațiile martorului Malai Ludmila Nicolai** (f.d. 38-39, 51-52, 67-68, vol. 1), care la urmărirea penală a indicat că, este căsătorită cu Andrei Malai din 2019. Soțul nu este angajat oficial în câmpul muncii. La data de 06 ianuarie 2020 Andrei a decis să plece în Franța, deoarece avea probleme cu organele de drept în Republica Moldova. Din spusele lui, cunoaște despre faptul că anterior a împrumutat careva sume de bani de la persoane din Republica Moldova și nu le-a restituit. Din acest considerent avea probleme cu organele de drept și pentru a nu fi lipsit de libertate, a decis să plece în Franța, să muncească, apoi să restituie datoriile bănești. Toate aceste împrumuturi au avut loc până la căsătoria sa cu Malai Andrei. În perioada de timp ianuarie – aprilie 2020 Andrei s-a angajat la muncă în Franța, însă careva câștig real nu a avut, din care motiv nu a achitat datoriile până în prezent. Aproximativ pe la sfârșitul lunii noiembrie 2021, în timpul discuțiilor cu soțul, ultimul i-a spus că a făcut cunoștință cu un bărbat care se numește Ion Bodrug, nu știe precis unde locuiește. Andrei i-a povestit că dorește mult să se întoarcă acasă, pentru a fi în familie, dar deoarece este în căutare de către reprezentanții organelor de drept din Republica Moldova, nu o poate face în mod legal. Tot de la soț, cunoaște că Ion Bodrug i-a propus să-i organizeze întoarcerea acasă pentru suma de 4 000 euro. Din câte a înțeles de la Andrei, Ion Bodrug i-a comunicat că are cunoștințe la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, precum și la Poliția de Frontieră, care pentru o remunerare îl vor ajuta să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova fără careva probleme. Împreună cu Andrei au decis să denunțe atât pe Bodrug Ion, cât și pe celelalte persoane implicate în estorcarea de bani, deoarece nu doresc să favorizeze astfel de fapte, precum și să aibă probleme cu legea. Pentru a contracara astfel de fapte, a depus denunț la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. De la Andrei a primit prin intermediul aplicației „WhatsApp” două fișiere audio, pe care le-a ascultat. Andrei i-a spus că sunt înregistrările pe care le-a făcut în timpul discuțiilor cu persoana Bodrug Ion. Ea personal pe Bodrug Ion nu-l cunoaște, dar Andrei i-a confirmat că a doua persoană în discuție este anume Bodrug Ion. Ambele fișiere audio le-a transcris pe un disc, pentru a asigura integritatea acestora. Nu a păstrat fișierele audio în telefonul său, deoarece nu permite capacitatea de memorie a telefonului. Numărul de telefon al soțului său este

„+393501068618”, de la Andrei a primit numărul de telefon al lui Bodrug Ion care este „+37369231717”. Fiind audiată suplimentar, Malai Ludmila a declarat că la data de 02 decembrie 2021, pe la ora 19:00, a discutat prin intermediul aplicației „WhatsApp” cu Malai Andrei, care se afla aproximativ de două săptămâni în or. București, România. În timpul discuțiilor, acesta i-a spus că din nou a discutat cu Ion Bodrug, care i-a reconfirmat că are posibilitate de a-l readuce în Republica Moldova, însă cât mai urgent trebuie de transmis banii. Totodată, soțul Andrei a întrebat-o dacă a depus denunț pe cazul dat, la ce i-a răspuns afirmativ, confirmându-i că a prezentat cele două fișiere audio organelor de drept. Andrei i-a transmis prin intermediul aplicației „WhatsApp” un fișier audio și i-a spus că este discuția sa cu Ion Bodrug, pe care la fel să o prezinte organelor de drept. Deoarece Ion Bodrug insistă ca ea să facă cunoștință cu el, Andrei i-a spus ca ea să-i trimită un mesaj lui Bodrug Ion, pentru ca acesta să aibă numărul ei de telefon, iar mai apoi va trebui să se întâlnească pentru a discuta condițiile revenirii lui Andrei acasă. Tot la data de 02 decembrie 2021, ora 19:57, i-a trimis lui Ion Bodrug, la numărul de telefon „+37369231717”, care este înregistrat în telefon ca „Ion Vama”, un mesaj prin intermediul aplicației „Telegram”. I-a înregistrat anume în așa mod numele lui Ion, pentru a memora mai ușor persoana care trebuie să-l aducă acasă pe soțul ei, prin vamă. Au convenit cu Ion să se întâlnească pe 03 decembrie 2021, iar preventiv să se telefoneze. Fișierul audio l-a transcris pe un disc, pentru a asigura integritatea acestuia, după care l-a șters din telefon din motivul expus anterior. A menționat că, conținutul mesajului trimis lui Bodrug Ion l-a păstrat în telefonul ei. La data de 03 decembrie 2021, pe la ora 13:00, a primit de la reprezentanții organelor de drept în \*\*\*\*\* bani în sumă de 2 000 Euro, pentru a-i transmite conform procedurii lui Ion Bodrug. La aceeași dată, a discutat prin intermediul aplicației „Telegram” cu Bodrug Ion și au convenit să se întâlnească la ora 15:00 în preajma restaurantului „Pizza Mania” din sectorul Centru. La ora indicată, persoana pretinsă ca „Bodrug Ion” a venit cu un automobil de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare „009”, seria nu-și amintește. A memorat numărul și a înțeles că persoana care a venit posibil este „Bodrug Ion”, deoarece anterior prin telefon i-a spus că va fi cu automobil de model „BMW” cu numărul 009. A urcat în automobilul menționat și s-a prezentat ca soția lui Malai Andrei. El i-a spus că se ocupă de problema lui Andrei și în curând soțul său va ajunge acasă. Totodată, Bodrug Ion i-a mai spus că este necesar să concretizeze în baza la ce dosare penale este învinuit și căutat de poliție, deoarece în dependență de articolul penal se poate schimba și suma pe care ei trebuie s-o achite. Au discutat circa 10 min., iar când urma să coboare din automobil, i-a dat lui Bodrug Ion suma de 2 000 Euro, apoi a plecat spre casă. Peste o oră l-a telefonat pe Andrei și acesta i-a spus că este învinuit pe dosar de „escrocherie”, iar seara l-a contactat pe Bodrug Ion și i-a comunicat că Malai Andrei este căutat de poliție pentru „escrocherie”. A precizat că ar putea recunoaște după înfățișare persoana care se afla în automobilul de model „BMW” și a primit de la ea banii în sumă de 2 000 euro. La data de 04 decembrie 2021, seara, a fost telefonată prin intermediul aplicației „WhatsApp” de către Andrei și i-a spus că la data de 05 decembrie 2021 se pornește spre Republica Moldova. I-a mai comunicat că la momentul când ajunge în \*\*\*\*\*, va trebui de achitat lui Bodrug Ion restul sumei de 2 000 Euro și să anunțe în mod obligatoriu organele de drept. Soțul i-a concretizat că ea va trebui să-l aștepte lângă stația de alimentare cu petrol „Bemol” din preajma cercului din \*\*\*\*\*, având cu ea banii. Imediat a înștiințat reprezentanții organelor de drept despre discuția avută cu Andrei și data revenirii acestuia acasă. Ulterior, la data de 06 decembrie 2021 a primit de la reprezentanții organelor de drept banii în sumă de 2 000 euro. Fiind la stația de alimentare cu petrol „Bemol” din preajma cercului din \*\*\*\*\*, pe la ora 07:50, a stopat automobilul de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare „009”, seria nu o ține minte. Din automobil au coborât



Malai Andrei și Bodrug Ion, din urma acestora a mai coborât o persoană de gen masculin, necunoscută ei. Bodrug Ion discuta cu ea în limba rusă și i-a spus că după cum a promis anterior, l-a adus acasă pe Andrei. În timp ce discutau cu Bodrug Ion, l-a întrebat pe al doilea bărbat dacă vorbește limba de stat sau rusa, la ce acesta i-a răspuns în limba rusă că cunoaște ambele limbi. Le-a mulțumit ambilor că l-au adus acasă pe Andrei și a întrebat cum să le transmită banii, afară sau în automobil. Bodrug Ion i-a răspuns că nu are importanță și atunci a scos banii în sumă de 2 000 euro din geantă și i-a transmis în mână lui Bodrug Ion. După aceasta ea cu Andrei au plecat de la automobil, iar Bodrug Ion și persoana necunoscută ei s-au îndreptat spre încăperea stației de alimentare cu petrol „Bemol”, fiind reținuți de către reprezentanții organelor de drept.

2. **Declarațiile martorului Malai Andrei Vladimir** (f.d. 73-76, vol. 1), care a comunicat că, în anul 2019 activa în calitate de subofițer de investigații al Direcției Poliție \*\*\*\*\*. În urma unor încălcări ale legislației în vigoare, i-a fost pornită urmărirea penală în baza art.190 Cod penal. Pentru a restitui prejudiciul material cauzat în urma infracțiunilor de escrocherie părților vătămate, care constituia 1 850 euro, a decis să plece peste hotarele Republicii Moldova, la câștig. Din luna noiembrie 2019 este căsătorit cu Malai Ludmila și au locuit o perioadă de timp la chirie pe adresa str. Voluntarilor 1/3 din \*\*\*\*\*. La data de 06 ianuarie 2020 a părăsit teritoriul Republicii Moldova și a ajuns în Franța, unde s-a aflat timp de 3 luni. Deoarece nu i-a fost achitat salariu pentru munca efectuată, a decis să plece în Germania, unde s-a aflat circa o lună de zile, dar nu a putut să se angajeze la serviciu, deoarece nu avea documente românești. Din acest considerent a decis să plece în Federația Rusă, pentru a găsi ceva de lucru. A început a telefona la diferite persoane și companii care se ocupau în mod oficial de transportarea pasagerilor spre Federația Rusă. Anterior a primit deport în Ucraina și de aceea nu avea posibilitate reală de a pleca în Federația Rusă, prin această țară. A decis să găsească careva rute, care pleacă din Europa spre Federația Rusă. A discutat cu mai mulți șoferi de rute și le spunea despre problema sa în legătura cu Ucraina, la ce unul din aceștia, nu mai ține minte nici numele, nici numărul de telefon, i-a spus că există o persoană care poate hotărî problema sa și i-a dat numărul lui „Ivan”. Pe la sfârșitul lunii aprilie 2020 l-a telefonat pe „Ivan” prin intermediul aplicației „WhatsApp” la numărul de telefon \*\*\*\*\*. I-a povestit lui „Ivan” despre problemele sale și despre deportul din Ucraina. Deoarece a fost contactat în acea perioadă de avocatul său, a înțeles că deja există și un mandat de arest pe un termen de 30 zile pe numele său pentru comiterea infracțiunilor de escrocherie pe teritoriul Republicii Moldova. La fel, i-a spus lui „Ivan” și despre faptul că este în căutare de către autoritățile din Republica Moldova și nu poate reveni acasă. „Ivan” i-a spus că pentru soluționarea problemei sale este necesar de „mulți bani”, la ce i-a răspuns că nu are astfel de sume și a închis telefonul, nu a discutat cu acesta până la data de 28 noiembrie 2021. A decis să se prezinte în Moldova și de aceea l-a telefonat pe „Ivan”. I-a comunicat că dorește să ajungă obligatoriu în Republica Moldova și l-a întrebat care este calea legală. Acesta i-a spus că este posibilitate de a ajunge acasă, dar pentru aceasta este nevoie de 4 000 euro. În timpul discuțiilor acesta i-a spus că se numește Bodrug Ion și recent a mai adus cu autocarul o persoană din Republica Moldova în România, prin traversarea ilegală a frontierei de stat. Bodrug Ion i-a spus că această persoană ar fi achitat suma de 3 000 euro, dar el va trebui să achite mai mult, adică 4 000 euro, deoarece taxele s-au majorat. Bodrug Ion i-a spus că este necesar să se întâlnească cu careva persoană, iar aceea la rândul său să plece la vamă pentru a soluționa întrebarea sa. Ambele discuții pe care le-a dus cu Bodrug Ion le-a înregistrat în telefonul său și le-a trimis soției, Malai Ludmila. A procedat în așa fel, deoarece a înțeles că metoda propusă de Bodrug Ion este una ilegală. Deoarece nu dorea să comită careva ilegalități și acțiunile sale să fie corecte, a decis împreună cu soția de a denunța acțiunile persoanelor

implicate în aceste scheme către organele de drept. I-a recomandat soției de a depune un denunț oficial autorităților din Republica Moldova. La data de 02 decembrie 2021 a discutat prin aplicația „Telegram” cu Ion Bodrug, care i-a spus că dacă face urgent rost de bani, atunci în perioada cea mai apropiată va ajunge acasă. Tot el i-a comunicat că este necesar de transmis cel puțin jumătate din suma cerută, adică 2 000 euro. A telefonat-o pe Ludmila, care i-a confirmat că a depus deja denunț la organele competente și deja se întreprind măsuri. Tot la 02.12.2021 Bodrug Ion l-a telefonat și i-a spus că pleacă spre Ucraina și este nevoie de transmis banii dimineața, la data de 03.12.2021. I-a spus lui Bodrug Ion că va fi telefonat de soția sa și îi va transmite banii. Ulterior, la data de 03.12.2021, seara a discutat cu Ludmila, care i-a spus că i-a transmis banii în sumă de 2 000 euro lui Bodrug Ion, suma fiind primită de la reprezentanții organelor de drept. Prin aplicația „Telegram” a fost telefonat de Bodrug Ion, care i-a spus că a primit banii de la Ludmila și răspunsul pozitiv îl vor primi la data de 04 sau 05 decembrie 2021. În seara zilei de 04 decembrie 2021 a fost telefonat de Bodrug Ion, care l-a întrebat dacă este gata de a pleca către data de 05 decembrie 2021 spre Moldova, la ce i-a răspuns afirmativ. Ion i-a spus că este necesar ca la data de 06 decembrie 2021, ora 10, să fie la stația PECO „Petrom” de la Albița, pentru a fi gata și îi va comunica în continuare cum trebuie să procedeze. Din or. București, România a venit cu o rutieră până la stația PECO „Petrom” de la Albița și l-a telefonat pe Bodrug Ion, acesta i-a spus să aștepte. Aproximativ pe la ora 10 – 13 de el s-a apropiat un automobil de model „BMW”, de culoare închisă, numărul de înmatriculare KTO 009, de unde au coborât două persoane, unul din ei s-a prezentat ca Bodrug Ion, iar acesta la rândul său l-a prezentat pe celălalt băiat ca „Vasile”. Atât Bodrug Ion, cât și Vasile discutau cu el și între ei atât în limba de stat, cât și în limba rusă. Bodrug Ion i-a explicat următoarele: ei în trei se vor deplasa cu automobilul de model „BMW” spre vama Albița, unde vor traversa frontiera, apoi va trebui să aștepte autocarul în preajma magazinului „Duty Free”. El i-a spus că trebuie să îmbrace o scurtă mai subțire și gentuța să o pună la vedere, pentru a semăna cu șoferii de la autocar. Nu a înțeles până la urmă în ce calitate va fi el în autocar, dar Bodrug Ion i-a comunicat că fiind în autocar va primi de la șoferii autocarului instrucțiuni suplimentare. Geanta mai mare a rămas în automobilul de model „BMW”, iar în timp ce așteptau autocarul, Bodrug Ion i-a desenat pe un șervețel o schemă cu pixul, pe care era indicat că, lângă „Duty Free” autocarul se oprește. În acest timp el va urca în autocar pe ușa din față, iar mai apoi șoferii din interiorul autocarului îl vor instrui, apoi el va coborî la cafeneaua de pe teritoriul vamei. A așteptat până când autocarul a oprit, a urcat prin ușa din față, în interior se aflau patru șoferi: unul la volan, doi șoferi stăteau alături în picioare, iar alt șofer stătea pe scaunul pentru pasageri din partea ușii de la intrare. Unul din șoferii care stătea lângă ușă i-a spus că acuși va coborî, a înțeles că se numește „Sergiu”, deoarece așa îl numeau șoferii. Când au ajuns la magazinul „Duty Free” de pe teritoriul vamei R.Moldova, unul din șoferi a spus „Serioja, i-a băiatul și duceți-vă să faceți ce aveți de făcut!”. În preajma magazinului „Duty Free” el cu Sergiu au coborât, iar în urma lor a mai coborât un șofer, numele nu i-l cunoaște. Toți trei au intrat în magazinul „Duty Free”, autocarul s-a deplasat puțin mai înainte și presupune că atunci a fost supus controlului de pașapoarte. Peste vreo 5 min. ei au ieșit din magazin și Sergiu i-a spus să intre repede în autocar, să se așeze pe scaun, ceea ce a și făcut. Ulterior, în autocar a intrat șoferul care anterior era la volan și avea pașapoartele în mână. În acel moment a înțeles că deja a avut loc controlul pașapoartelor de către autoritățile Republicii Moldova. Autocarul s-a deplasat puțin mai înainte, apoi a stopat, toți pasagerii au coborât, deoarece autocarul urma să fie supus unui control suplimentar vamal a mărfurilor din interior. El cu Sergiu au plecat la barul de pe teritoriu și acesta i-a spus să stea pe loc, să servească ceva, iar el și restul șoferilor pleacă pentru careva control, iar ulterior va veni după el. A așteptat circa trei

ore și jumătate, apoi a venit autocarul lângă acel bar și șoferii le-au spus să urce în interior. De pe teritoriul vamei au ieșit pe la ora 6:30. A precizat că anterior Bodrug Ion îi spusese că după ce va traversa frontiera de stat, va coborî la stația PECO de după vamă, pentru a pleca împreună cu ei. Nu știe din ce considerent, dar șoferii nu au oprit autocarul la stația PECO de la ieșirea de pe teritoriul vamei, dar Sergiu l-a telefonat pe Ion Bodrug și i-a spus că el se va deplasa cu autocarul până în satul Bursuc, raionul Nisporeni. Ajungând la stația PECO din satul Bursuc, a coborât din autocar și a urcat în automobilul de model „BMW”, unde se aflau Bodrug Ion și Vasile. În timp ce se deplasau cu automobilul, Bodrug Ion și Vasile l-au întrebat unde se află soția sa cu restul banilor, pentru ca ei să cunoască în care direcție să se deplaseze. Le-a comunicat că Ludmila îi așteaptă la stația PECO „Bemol” din regiunea cercului \*\*\*\*\*. Bodrug Ion i-a cerut ca despre cele întâmplate în acea zi să nu comunice la nimeni, la care el i-a răspuns afirmativ. Alte discuții între ei nu au avut loc. Pe la ora 7:50 s-au parcat la stația PECO „Bemol”, unde s-a întâlnit cu soția. Peste puțin timp Ludmila i-a transmis banii lui Bodrug Ion, la acel moment erau prezenți - el, soția, Bodrug Ion și Vasile. Baniii Bodrug Ion i-a primit afară, lângă automobil, în prezența lui Vasile. A mai declarat că, anterior, fiind în România, în timp ce ducea discuții cu Bodrug Ion prin telefon, acesta i-a spus că în cazul în care va fi necesar să vină după el în România, atunci va trebui să achite suplimentar la cei 4 000 euro încă 150 euro (cheltuieli pentru cartea verde, combustibil etc.). I-a spus lui Bodrug Ion că îi va fi dator cu cei 150 euro, apoi împreună cu soția s-au îndepărtat de automobilul de model „BMW”, Bodrug Ion și Vasile s-au îndreptat spre încăperea stației PECO „Bemol”, unde și a avut loc reținerea acestora de către reprezentanții organelor de drept. A precizat că cele trei înregistrări audio, efectuate cu Bodrug Ion, le-a transmis soției sale pentru a le prezenta organelor de drept din Republica Moldova, apoi le-a șters din telefon, pentru a nu fi depistate de cineva, cu atât mai mult că telefonul nu are nici capacitatea de a înscris mai masiv. La data de 05 spre 06 decembrie 2021, în timpul discuțiilor cu Bodrug Ion și Vasile, a efectuat înregistrări audio, pe care le-a păstrat în telefonul său mobil de model „Samsung Galaxy A 30S”.

3. **Declarațiile martorului Burlacu Igor Valeriu** (f.d. 112-113, vol.1), care a comunicat că, activează la SRL „GisanTur” or.Huși, România, în calitate de șofer din 20.05.2020, conform contractului individual de muncă cu nr.221. Ruta de bază pe care activează o constituie \*\*\*\*\* – Milano. Conform procedurilor generale, în timpul deplasării pe ruta stabilită activează doi șoferi. La data de 01 decembrie 2021 cu autocarul de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de culoare alb-roșu, culori combinate, a pornit din \*\*\*\*\* , la punctul destinației a ajuns la data de 03.12.2021, pe la ora 0100. Din or.Milano, Italia, s-au pornit la data de 04.12.2021, ora 20:00. Poate ferm spune că în calitate de șoferi ai organizației unde activează, au fost doar două persoane, nemijlocit el și Barcari Veaceslav. Sergiu Sîli, care se afla nemijlocit în autocar, din câte cunoaște nu este angajat oficial al firmei. De la patronii firmei primește indicația directă de a conduce autocarul și de a organiza deplasarea spre punctul final al cursei în strictă conformitate cu legislația. Obligațiunile pe care le îndeplinește Sîli Sergiu sunt de deservire a pasagerilor în timpul cursei cu ceai, apă etc. Ajungând în vama Leușeni, în preajma magazinului „DutyFree”, Sîli Sergiu i-a spus să oprească, pentru a lua un pasager. Cine era persoana în cauză și care este relația acestuia cu Sîli Sergiu, nu cunoaște. Pasagerul necunoscut lui a urcat în autocar prin ușa din față și a ocupat un loc pe scaunul liber. A continuat deplasarea spre partea moldovenească și a fost nevoit să oprească, deoarece în fața lor erau staționate mai multe rutiere. În acel timp din autocar a coborât mai întâi Sergiu Sîli, apoi din urma acestuia a coborât și pasagerul necunoscut. El a continuat deplasarea spre punctul de control, apoi a oprit. În autocar a urcat un polițist de frontieră și a luat

pașapoartele la pasageri. Evidența numărului real de pasager în autocar era dusă de Sergiu Sîli. Obligațiunea șoferului este de a indica numărul de pasageri din autocar, se menționează în documentul oficial „Interbus”. A menționat că, evidența în documentul „Interbus” se efectuează de șoferii responsabili pentru ruta deplasării. Conform regulamentului intern și a actelor în vigoare, în dependență de categoria disponibilă pentru rută, se duce evidența pasagerilor din punctul inițial, precum și a celor preluați în timpul deplasării. A confirmat că, ei nu au dreptul de a prelua alți pasageri, decât cei ce au urcat în punctul de pornire, în cazul dat din \*\*\*\*\* sau or. Milano. După ce din autocar au coborât toți pasagerii, el a plasat autocarul la poziția „Scanner”, unde s-a efectuat procedura respectivă, după care s-a deplasat la copertina pentru tiruri. Aici au fost supuse controlului fizic toate bagajele din unitatea de transport, procedura a durat circa 4 ore. Cine anume le-a înmănat înapoi pasagerilor pașapoartele, nu-și amintește, la fel și când a urcat în autocar pasagerul necunoscut. Ajungând la localitatea Bursuc, raionul Nisporeni, a oprit autocarul și a coborât o doamnă însoțită de Sergiu Sîli, din urma acestora a coborât și pasagerul necunoscut. După ce Sergiu Sîli i-a eliberat bagajul doamnei, el a urcat înapoi și a spus să se pornească. La întrebarea unde este pasagerul necunoscut, Sergiu Sîli i-a răspuns că acesta rămâne aici, după care și-a continuat deplasarea conform itinerarului.

4. **Declarațiile martorului Barcari Veaceslav Chiril** (f.d. 117-118, vol.1), care a comunicat că, activează la SRL „GisanTur” or. Huși, România, în calitate de șofer din anul 2010, conform contractului individual de muncă înregistrat oficial. Ruta de bază pe care activează o constituie \*\*\*\*\* – Milano. Conform procedurilor generale, în timpul deplasării pe ruta stabilită activează doi șoferi. La data de 01 decembrie 2021 cu autocarul de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de culoare alb-roșu, culori combinate, a pornit din \*\*\*\*\* la punctul destinației a ajuns la data de 03.12.2021, pe la ora 0100. Din or. Milano, Italia, s-au pornit la data de 04.12.2021, ora 2000. Poate ferm spune că în calitate de șoferi ai organizației unde activează, au fost doar două persoane, nemijlocit el și Burlacu Igor. Sergiu Sîli, care se afla nemijlocit în autocar, din câte cunoaște nu este angajat oficial al firmei unde activează. De la patronii firmei primește indicația directă de a conduce autocarul și de a organiza deplasarea spre punctul final al cursei în strictă conformitate cu legislația. Obligațiunile pe care le îndeplinește Sîli Sergiu sunt de deservire a pasagerilor în timpul cursei cu ceai, apă etc. A precizat că din or. Milano până la vama Albița, România el a condus autocarul, iar de la vama Albița, la volanul autocarului a urcat colegul său de serviciu, Burlacu Igor. Din motiv că era obosit, nu a observat când în autocar a fost urcat pasagerul necunoscut. S-a trezit abia când poliția de frontieră a Republicii Moldova a intrat în autocar și a strâns pașapoartele, dacă era sau nu la acel moment Sîli Sergiu în autocar, nu-și amintește. Angajații vamei moldovenești le-au spus să coboare toți pasagerii din autocar, iar mijlocul de transport să fie trecut la „Scanner”, după care s-a deplasat la copertina pentru tiruri. Aici au fost supuse controlului fizic toate bagajele din unitatea de transport, procedura a durat circa 1,5 – 2 ore. Obligațiunea șoferului este de a indica numărul de pasageri din autocar, se menționează în documentul oficial „Interbus”. A declarat că, evidența în documentul „Interbus” se efectuează de șoferii responsabili pentru ruta deplasării. Conform regulamentului intern și a actelor în vigoare, în dependență de categoria disponibilă pentru rută, se duce evidența pasagerilor din punctul inițial, precum și a celor preluați în timpul deplasării. A confirmat că, ei nu au dreptul de a prelua alți pasageri, decât cei ce au urcat în punctul de pornire, în cazul dat din \*\*\*\*\* sau or. Milano. Cine anume le-a înmănat înapoi pasagerilor pașapoartele, nu-și amintește, la fel, nu știe când a urcat în autocar pasagerul necunoscut, deoarece el din nou s-a culcat. S-a trezit abia când au ajuns în localitatea Suruceni, raionul Ialoveni. Unde anume a coborât pasagerul necunoscut din autocar, nu cunoaște.

5. **Declarațiile martorului Nacu Vitalie Boris** (f.d. 137-139, 152-154, vol. 1), care a comunicat că, este administrator la SRL „Gisan Tur” din România, genul de activitate al căreia este prestarea serviciilor de călătorie și transportarea mărfurilor internaționale. Compania administrează două rute cu destinația \*\*\*\*\*-Milano și \*\*\*\*\*-Veneția. De două ori pe săptămână autocarele pleacă pe rutele de destinație. În ultima perioadă de timp pe ruta \*\*\*\*\*-Milano circulă autocarul de model „Mercedes Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN. În calitate de administrator, are rolul de a organiza buna desfășurare a activității companiei, a asigura trecerea corectă și rapidă a mijloacelor de transport prin posturile vamale, a organiza distribuirea mai departe a coletelor pe teritoriul Moldovei. În după amiaza zilei de 05.12.2021, la ora 1335, a fost apelat prin intermediul aplicației „Viber” de către Bodrug Ion. Acesta l-a întrebat dacă va avea posibilitatea să ia un pasager, care va aștepta la magazinul „Duty free” din postul vamal Leușeni. I-a răspuns afirmativ și i-a zis că undeva pe la ora 01 00-02 00, data de 06.12.2021 autocarul ajunge în vamă și respectiv, îl va lua. Ion i-a spus că acea persoană va fi prezentă în acel loc. A menționat că îl cunoaște pe Bodrug Ion aproximativ de 2 ani, nu sunt prieteni, ci doar cunoscuți. L-a văzut în total de vreo 3-4 ori. În noaptea de 05 spre 06.12.2021, ca de obicei a ajuns în postul vamal Leușeni, pentru a întâlni autocarul de pe ruta Milano-\*\*\*\*\*. La ora 00 51 data de 06.12.2021 a fost apelat iarăși de Ion Bodrug, de la numărul \*\*\*\*\* , prin intermediul aplicației „Viber”. Acesta l-a întrebat unde se afla și unde era la acel moment autocarul. El i-a zis că autocarul trecea chiar în acel moment frontiera cu România și urma în câteva minute să ajungă la magazinul „Duty free”, pentru a intra în vama Leușeni. Ion i-a spus că se afla deja cu persoana respectivă la magazin. Cu aceasta discuția lor s-a terminat. Între timp, cât s-a aflat în vamă, l-a telefonat pe însoțitorul de bord al rutei \*\*\*\*\*-Milano, Sîli Serghei și l-a întrebat unde se afla. Acesta i-a comunicat locul aflării lor. Totodată, i-a zis să ia o persoană care aștepta la magazinul „Duty free” de la intrarea în postul vamal Leușeni. Pe la ora 01:30, autocarul de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano a intrat în vama Leușeni. De cum a intrat, s-a apropiat de un polițist de frontieră care era în tură și l-a rugat să se apropie să ia pașapoartele de la șoferi și pasageri pentru a înregistra trecerea. A precizat că nu s-a apropiat de un polițist de frontieră anume, ci de cel care îi era rândul, sau mai exact, care era disponibil. Vizual îl cunoaște pe polițistul de frontieră de care s-a apropiat, dar nu cunoaște cum se numește. L-a rugat să se apropie de autocar pentru a urgenta trecerea și a înregistra mai repede autocarul și pasagerii. A precizat că nu i-a dat polițistului careva bani sau careva bunuri pentru a urgenta această procedură. După ce a vorbit cu polițistul de frontieră și a observat că a intrat în salonul autocarului, s-a deplasat la ghișeul serviciului vamal pentru a se clarifica cu vămuirea coletelor. După ce au fost strânse pașapoartele, autocarul automat s-a deplasat la pista de verificare până la un bar, care este amplasat tot pe teritoriu, unde pasagerii au debarcat ca mai departe autocarul să fie supus scanării de către serviciul vamal. Concomitent cu aceasta, unul din șoferi rămâne la ghișeul poliției de frontieră ca să preia pașapoartele după ce sunt înregistrate în baza de date. Nu ține minte cine a rămas în dimineața zilei de 06.12.2021 la ghișeul poliției de frontieră pentru a prelua pașapoartele de la polițiștii de frontieră, dar de obicei, rămâne cineva din angajați, ori un șofer, ori însoțitorul de bord, după cum se înțeleg ei între dânsii. După ce sunt preluate pașapoartele, ele sunt împărțite către toți pasagerii de către angajatul companiei care le-a luat. A menționat că nu a observat procedura cum a avut loc, deoarece a fost ocupat cu vămuirea coletelor, scanarea autocarului și remorcii, pe care o avea atașată cu razele X și cu descărcarea coletelor. Toate aceste proceduri au durat până la ora 0600, în dimineața zilei de 06.12.2021. În tot acest timp, pasagerii și angajații SRL „Gisan Tur” s-au aflat pe teritoriul postului vamal și așteptau să se îmbarcheze înapoi în autocar. După ce s-au terminat toate procedurile vamale,

autocarul s-a deplasat spre \*\*\*\*\*, iar el a urcat în automobilul personal și s-a deplasat de unul singur spre casă. Pe la ora 07 00 a fost apelat de către Ion Bodrug și ultimul l-a întrebat dacă autocarul nu se va opri în satul Bursuc, raionul Nisporeni. I-a confirmat că se va opri, deoarece trebuia să fie transmis un colet, cât și un condiționar. Primul a ajuns în sat. Bursuc, la stația de alimentare „Tirex”, unde a predat condiționarul. În scurt timp a ajuns și Bodrug Ion, s-au văzut fugitiv, el i-a mulțumit că l-a ajutat și s-a exprimat că-i rămâne dator cu o cafea. Din autocar a coborât o persoană și a urcat la el în mașină. Nu a observat acea persoană la față, deoarece era mai departe de ei. Autocarul, cât și Bodrug Ion au plecat mai departe, iar el a rămas să ajute să încarce condiționarul în altă mașină. Din acel moment cu Bodrug Ion nu a mai discutat. Nu își recunoaște vina de comiterea infracțiunii incriminate, deoarece nu are nicio atribuție la trecerea ilegală a lui Malai Andrei peste frontiera Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni. Nici nu cunoaște acea persoană, nu a observat-o în acea noapte în postul vamal. La fel, nu a văzut când a urcat și când a coborât, dacă a predat sau nu pașaportul poliției de frontieră. În același timp a precizat că nu a avut înțelegere cu Bodrug Ion de a trece persoana în mod ilegal peste frontieră. Acesta nu i-a achitat niciun ban pentru acea favoare și nici nu s-au înțeles să-i achite ceva, doar i-a zis că-i rămâne dator cu o cafea. A mai menționat că deseori se întâmplă să ia pasageri de la postul vamal până în Republica Moldova. Se întâmplă că cineva are nevoie să ajungă din România în Republica Moldova, pentru aceasta roagă pe cineva cu transportul să-l ia până în partea cealaltă.

La intrarea în postul vamal Leușeni sunt amplasate două magazine „Duty free”, unul pe partea stângă și altul, puțin mai departe, pe partea dreaptă. De fiecare dată când intri în post, vezi pe cineva așteptând în acel loc ca să treacă frontiera în Republica Moldova, de aceea când a fost telefonat de Bodrug Ion și s-a rugat să ia un pasager, nu a văzut nimic neobișnuit și dubios. Se mai întâmplă când în automobil de 5 locuri se află 6 persoane, în așa caz, polițistul de frontieră poate să te întoarcă înapoi și nu poți trece vama. De aceea s-a gândit că Bodrug Ion nu poate trece cu acea persoană frontiera. După cum a mai spus, nu a avut nici un dubiu că la acel moment este ceva în neregulă și că persoana de care l-a rugat Ion Bodrug, nu a dat pașaportul și nu a fost înregistrată de către poliția de frontieră la trecere. La fel, Nacu Vitalie a menționat că, nu cunoștea de faptul că pasagerul de care l-a rugat Bodrug Ion să-l ia de la magazinul „Duty free” din postul vamal Leușeni, avea probleme cu legea și era anunțat în căutare și Bodrug Ion nu i-a comunicat nimic despre aceasta. Să fi știut că avea careva probleme cu legea, nici nu avea să fie de acord să-l ia.

6. **Declarațiile martorului Bodrug Vasile Vasile** (f.d. 42-43, 62-63, vol. 2), care a comunicat că, este verișor cu Bodrug Ion. La 05.12.2021, aflându-se la locul de muncă a ultimului și, în cadrul unei discuții avute, Ion i-a propus să meargă împreună într-o plimbare până în România, pentru că avea ceva treabă acolo. Nu i-a comunicat ce anume, iar dânsul, la rândul său, nu l-a întrebat ce dorea să facă în România și a acceptat propunerea, din motiv ca să treacă pe la magazinul „Duty free” de la punctul vamal și să cumpere câteva cadouri (dulciuri). Astfel, la 05.12.2021, aproximativ la ora 23.30, Bodrug Ion, la volanul automobilului său de model „BMW X7”, cu numărul de înmatriculare KTO 009, a venit la stația Peco „Lukoil” de pe str. Pușkin, 58, în apropierea căreia el locuiește și au plecat împreună spre România. În automobil se aflau doar ei doi, iar la volan era Bodrug Ion. În scurt timp au ajuns la Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leușeni”, unde după întocmirea tuturor formalităților, au trecut frontiera spre România. A trecut frontiera de stat cu pașaportul biometric fără careva impedimente, însă nu ține minte la ce oră au trecut frontiera. Trecând frontiera de stat a României, au stopat la cea mai apropiată stație Peco, de pe teritoriul României, și anume „Petrom”, unde a coborât din mașină și

a mers la wc, Bodrug Ion rămânând afară lângă mașină. Când a revenit, a văzut că Ion vorbea cu o persoană de gen masculin, necunoscută lui la acel moment. Când s-a apropiat de ei, acea persoană i-a întins mâna în semn de salut și s-a prezentat ca „Andrei”, la ce i-a răspuns că se numește „Vasea”. Ulterior, Ion a plecat pe scurt timp în incinta stației Peco, iar când a revenit, au urcat toți trei în mașină. Andrei s-a așezat în spate, el era pe scaunul pasagerului din față, iar Ion la volan. A menționat că nu l-a întrebat pe Bodrug Ion cine e „Andrei” și în ce relații sunt. În genere nu a dorit să intervină în treburile lui Bodrug Ion, pentru că nu obișnuiește să se intereseze de viața altor oameni, a mers cu Ion în România să-i țină de urât și pentru a-și lua câte ceva de la „Duty free”. În scurt timp au ajuns la Punctul de Trecere „Albița”, unde după perfectarea formalităților vamale, au ieșit de pe teritoriul României, după care în trei au intrat în magazinul „Duty free”, unde a făcut câteva cumpărături și ulterior au ieșit de acolo. La un moment dat, Ion cu Andrei s-au îndepărtat un pic de el pentru a discuta ceva. Apoi cei doi au revenit în mașină și din discuția lor a înțeles că Andrei se interesa de o cafea din vamă, unde se opresc camionagii și unde, ar putea servi o cafea. Auzind despre cafeneaua respectivă, a înțeles despre ce cafea mergea vorba și i-a spus lui Andrei unde ea se află. A văzut că Andrei ținea în mână un șervețel, pe care era ceva schițat. Cine a schițat imaginea pe acel șervețel nu cunoaște, el doar i-a indicat cu mâna unde se află acea cafea. Tot atunci, în vama moldovenească a intrat un autocar, care s-a oprit lângă magazinul „Duty free”. A văzut că ușile autocarului s-au deschis, de acesta s-a apropiat persoana cu prenumele Andrei, care a și urcat în el. Ulterior, autocarul a plecat. El cu Bodrug Ion au urcat în automobil și după întocmirea tuturor formalităților, au trecut vama moldovenească. A precizat că și de data aceasta a trecut frontiera de stat cu pașaportul biometric și careva probleme nu au fost. Ieșind din vamă, au stopat la prima benzinărie, unde au luat câte o cafea și niște plăcinte. Au mâncat în mașină și Bodrug Ion i-a zis că trebuie să mai stea un pic. Nu l-a întrebat de ce trebuia să aștepte. Prin urmare, au așteptat vreo 2-3 ore și apoi Bodrug Ion a pornit mașina și au mers în direcția spre \*\*\*\*\*. Din cauza oboselii a adormit și s-a trezit când a simțit că mașina se oprește. A văzut că în fața lor era un autocar cu remorcă. Din autocar coborâse Andrei. Atunci Ion a coborât din mașină și ceva au discutat între ei afară, după care ambii au urcat în mașină și s-au deplasat spre \*\*\*\*\*. În ce localitate a coborât Andrei din autocar nu cunoaște, la fel, nici ora. Pe drum a auzit cum Andrei i-a zis lui Bodrug Ion că soția sa îl aștepta la stația Peco „Bemol” de la circ și să meargă încolo. Ion a dat muzica mai tare, iar el în genere și-a pus căștile și nu atrăgea atenție la discuția celor doi. Aproximativ la ora 07.30 au ajuns la „Bemol” de la circ din mun.\*\*\*\*\*. Ajungând la stația Peco, Andrei a arătat la o mașină de culoare gri, care era parcată și în care se aflau două doamne. Bodrug Ion a parcat mașina lângă automobilul unde se aflau acele doamne. Andrei a ieșit primul din mașină, iar din cealaltă a coborât o doamnă și ei s-au îmbrățișat. Apoi a coborât și Ion, care s-a deplasat spre ei. Între timp a coborât și el din mașină și îl aștepta pe Bodrug Ion mai într-o parte. Se uita în telefon și a văzut cum Ion discuta ceva cu ei, dar nu a atras atenția pentru că era ocupat cu treburile sale. În scurt timp, aproximativ în 1-2 minute, Ion a închis ușa la mașină, iar apoi Andrei și-a luat rămas bun de la ei, întinzându-le mâna pe care ei au strâns-o. Împreună cu Ion au pornit spre stația Peco să ia cafea, iar Andrei cu acea doamnă, probabil au urcat în mașina lor, el nu a văzut acest lucru. În timp ce mergeau spre stație, au fost reținuți de către angajații organelor de drept. Nu a văzut dacă Bodrug Ion a primit careva mijloace bănești de la Andrei, sau de la doamnele din automobilul de culoare gri. Personal nu a primit careva mijloace bănești de la Andrei sau de la vreo una din doamnele care se aflau în automobilul de culoare gri. A declarat că vina incriminată nu o recunoaște pe motiv că nu cunoaște nici pe Andrei, nici doamnele din automobilul de culoare gri, în ziua reținerii i-a văzut pentru prima dată. La fel, a precizat că nu a pretins de la nimeni

mijloace bănești în vederea influențării anumitor persoane publice, pentru a le face să îndeplinească sau nu vreo acțiune din exercitarea funcției sale.

7. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.12.2021** (f.d. 41, vol. 1), potrivit căruia a fost ridicat de la Malai Ludmila un suport optic de tip DVD-R, ce conține două fișiere audio a discuțiilor purtate de către soțul său, Malai Andrei și Bodrug Ion.

8. **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.12.2021 cu anexă** (f.d. 42-48, vol.1), potrivit căruia, au fost examinate în detaliu cele două fișiere audio a discuțiilor dintre Malai Andrei cu Bodrug Ion: - fișierul cu denumirea „1638432872538271” de tip звук (ADTS) cu capacitatea de 4.157 KB; - fișierul cu denumirea „1638432881935178” de tip звук (ADTS) cu capacitatea de 1.848 KB.

9. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.12.2021** (f.d. 54, vol.1), prin care a fost ridicat de la Malai Ludmila un suport optic de tip DVD-R, ce conține un fișier audio a discuțiilor purtate de către soțul său, Malai Andrei și Bodrug Ion, cât și un telefon mobil de model „Xiaomi Mi9”.

10. **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.12.2021 cu anexă** (f.d.56-63, vol.1), potrivit căruia au fost examinate în detaliu fișierul audio a discuțiilor dintre Malai Andrei cu Bodrug Ion, cât și mediul informațional al telefonului mobil de model „Xiaomi Mi9” ce aparține cet.Malai Ludmila: - fișierul audio cu denumirea „2021-12-02-19-38-08” cu capacitatea de 2,39 MB; - mapa „Контакты” unde a fost înregistrat „Ion Vama” cu numărul de telefon +37369231717 și mapa „Telegram”, în care a fost depistat un mesaj trimis către abonatul „Ion Vama” .

11. **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.12.2021 cu anexă** (f.d. 69-70, vol.1), potrivit căruia, martorul Ludmila Malai a recunoscut persoana de pe fotografia nr.4, indicând că anume cu acea persoană s-a întâlnit la data de 03.12.2021, el adevărindu-se a fi Bodrug Ion.

12. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.12.2021** (f.d. 78, vol.1), potrivit căruia a fost ridicat de la Malai Andrei un telefon mobil, un șervețel din hârtie și pașaportul pe numele lui Malai Andrei.

13. **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2021 cu anexă** (f.d.80-85, vol. 1), prin care au fost examinate în detaliu pașaportul cu seria și numărul AA1191745 pe numele Malai Andrei, numărul de identificare 2004021047772, eliberat la 24.05.2017, cât și un șervețel de culoare albă, cu dimensiunile 31.5 x 31.5 cm, pe care se află imprimat logoul „Viva cafe”. Astfel, la pagina 5 al pașortului eliberat pe numele lui Malai Andrei, este prezenta amprenta ștampilei dreptunghiulare a autorităților vamale ale României, care confirmă traversarea frontierei, pe sensul de ieșire, de către Andrei Malai la data de 06.12.2021, prin punctul de trecere al frontierei Albița. La fel, pe suprafața șervețelului au fost depistate însemnări cu cerneală de culoare albastră, sub formă de săgeți și imagini neconfigurate.

14. **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2021 cu anexă** (f.d. 88-107, vol.1), prin care a fost examinat în detaliu mediul informațional al telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A 30S”, ridicat la 06.12.2021 de la cet.Malai Andrei, din care au fost extrase și stenografiate douăsprezece fișiere de tip „Аудио MPEG-4” în care au fost fixate discuțiile dintre Malai Andrei și Bodrug Ion.

15. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.12.2021 cu anexă** (f.d.120-123, vol.3), prin care au fost ridicate de la șeful-adjunct al Direcției tehnologia informației a Direcției generale management operațional a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI,



Alexandru Ianițchi, extrasele din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat prin punctul de trecere „Leușeni – Albița, rutier” la data de 06.12.2021 de către mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare IS 32 NDN și KTO 009.

16. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.12.2021 cu anexă** (f.d.126-127, vol.1), prin care a fost ridicat de la șeful SPF „Leușeni -2”, Radu Zănoagă, extrasul din dispoziția de serviciu din 05/06.12.2021, orele 20:00-08:00.

17. **Conținutul procesului-verbal de ridicare și cercetare a obiectelor ridicate din 12.12.2021** (f.d. 141, vol. 1), prin care a fost ridicat de la bănuitul Nacu Vitalie telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”.

18. **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2021 cu anexă** (f.d. 142-144, vol. 1), prin care a fost examinat în detaliu mediul informațional al telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S10”, ce aparține cet.Nacu Vitalie. Prin urmare, s-a constatat că la data de 04.12.2021, ora 15:45, 16:23 și 17:19, Nacu Vitalie a fost apelat prin aplicația „Viber” de abonatul cu numărul +37369231717, care ulterior s-a stabilit că aparține lui Bodrug Ion. La data de 05.12.2021, Nacu Vitalie a fost apelat la ora 13:35 și 23:59 de la numărul +37369231717. La data de 06.12.2021, la ora 1:20, 1:28, 1:29 și 7:07, Nacu Vitalie a fost apelat de către aceeași persoană de la numărul +37369231717.

19. **Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală din 03.12.2021** (f.d. 177, vol.1), în care a fost fixată întâlnirea cet.Malai Ludmila cu Bodrug Ion la data de 03.12.2021, în preajma restaurantului „Pizza Mania” de pe str.Ismail, 88.

20. **Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală din 07.12.2021** (f.d. 178, vol. 1), în care au fost fixate deplasarea lui Bodrug Ion cu Bodrug Vasile spre Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Leușeni”, traversarea autocarului cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, în care se afla Malai Andrei de pe teritoriul PCT „Leușeni”, staționarea acestuia în sat.Bursuc din raionul Nisporeni, unde Malai Andrei a fost preluat de către Bodrug Ion și cu mașina persoană de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009 ulterior, a staționat la PECO „Bemol” de pe bd.Renașterii Naționale, 25.

21. **Conținutul procesului-verbal de examinare din 03.12.2021 cu anexă** (f.d. 184-192, vol. 1), prin care a fost prezentată spre examinare suma de 2000 euro în 28 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, 1 bancnotă cu nominalul de 100 euro și 1 bancnotă cu nominalul de 500 euro, ce urma a fi utilizată la efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor extorçați.

22. **Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor extorçați din 03.12.2021** (f.d. 193-194, vol. 1), în care a fost fixată transmiterea de către cet. Malai Ludmila a sumei de 2000 euro, ca primă tranșă lui Bodrug Ion.

23. **Conținutul procesului-verbal de examinare din 06.12.2021 cu anexă** (f.d. 195-201, vol. 1), prin care a fost prezentată spre examinare suma de 2000 euro în 40 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, ce urma a fi utilizată la efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor extorçați.

24. **Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor extorçați din 06.12.2021** (f.d. 202-203, vol. 1) – în care a fost fixată transmiterea de către Malai Ludmila a sumei de 2000 euro către Bodrug Ion.

25. **Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.12.2021 cu anexă** (f.d. 214-224, vol. 1), în care a fost fixată întâlnirea și discuțiile purtate de către cet.Malai Ludmila cu Bodrug Ion la data de 03.12.2021, în preajma restaurantului „Pizza Mania” de pe str.Ismail, 88.

26. **Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 07.12.2021 cu anexă** (f.d. 225-228, vol. 1), în care a fost fixată întâlnirea și discuțiile purtate de către cet. Malai Ludmila cu Bodrug Ion și Malai Andrei, la data de 07.12.2021, la stația PECO „Bemol” de pe bd.Renașterii Naționale, 25.

27. **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.12.2021** (f.d. 19-20, vol.2), prin care au fost ridicate de la șeful Direcției tehnologia informației a Direcției generale management operațional a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, Viorel Chirița, extrasele video din Sistemul video al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat prin punctul de trecere „Leușeni-Albița, rutier” la data de 06.12.2021 de către mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare IS 32 NDN și KTO 009, înregistrate cu camera video cu denumirea „ieșire autocare”, cu capacitatea de 460 MB, stocate pe un suport optic de tip DVD-RW de 4,7 GB.

28. **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 06.12.2021** (f.d. 65-66, vol. 2), în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia cet.Bodrug Ion Ion. Drept urmare a percheziției efectuate, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 3000 euro, din care 2000 euro constituia ultima tranșă de bani primită de la Malai Ludmila, precum și un telefon de model „Vertu F-021776”, în care este înserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă Orange Moldova cu nr.+37369231717 și un telefon mobil de model „iPhone12”.

29. **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2021** (f.d. 67-68, vol. 2), prin care a fost examinată seria și numerele bancnotelor în suma de 3000 euro și două telefoane de model iPhone12” și „Vertu F-021776”, bunuri ridicate în cadrul efectuării percheziției automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia lui Bodrug Ion.

30. **Conținutul procesului-verbal de examinare din 08.12.2021** (f.d. 75-77, vol. 2), prin care a fost dispusă cercetarea comparativă a seriei și numărului bancnotelor în sumă totală de 3000 euro ridicați la data de 06.12.2021 prin procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „BMW X7”, cu numărul de înmatriculare KTO 009, cu seria și numerele bancnotelor examinate prin procesele-verbale de examinare din data de 03.12.2021 și 06.12.2021 în sumă totală de 4000 euro a mijloacelor bănești utilizate și transmise martorului Malai Ludmila la efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor extorcați. Astfel, s-a constatat coincidența seriei și numerelor a bancnotelor cu nominalul de 2000 euro cu banii cercetați și transmiși la data de 06.12.2021 pentru efectuarea măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor extorcați.

31. **Conținutul procesului-verbal de punere sub sechestru din 23.12.2021** (f.d. 90, vol. 2), prin care a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare în sumă totală de 3000 euro, ridicate la data de 06.12.2021 în rezultatul percheziției automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, ce aparține cet.Bodrug Ion.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele menționate concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și în ansamblu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că Bodrug Ion a pretins, acceptat și primit personal

bani pentru sine, în mărime de 4000 Euro, pentru a organiza trecerea ilegală a frontierei de stat de către Malai Andrei, în condițiile în care susținea că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră a RM, pe care le poate face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, iar Sîli Serghei a participat în calitate de complice la săvârșirea traficului de influență de către Bodrug Ion.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă în interes material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște patru forme alternative, fiind exhaustive și nu poate include alte forme - a) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; b) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; c) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; d) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Cu referire la subiectul infracțiunii, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține, că are influență asupra unui factor de decizie, și anume, asupra unei persoane publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional.

Latura subiectivă a infracțiunii, constă în intenție directă.

Astfel se atestă că în acțiunile inculpatului Bodrug Ion sunt întrunite elementele semnelor distinctive a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) CP, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar în acțiunile inculpatului Sîli Serghei se atestă participarea acestuia în calitate de complice la săvârșirea traficului de influență, acțiuni săvârșite de două persoane.

Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de probele specificate demonstrează cu certitudine existența în faptele inculpatului Bodrug Ion a acțiunii de trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personală a banilor în mărime de 4000 Euro, pentru a organiza trecerea ilegală a frontierei de stat de către Malai Andrei, susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră a RM, iar inculpatul Sîli Serghei a avut calitatea de complice la realizarea traficului de influență.

Astfel informațiile reflectate de declarațiile martorilor audiați la etapa urmăririi penale, analizate în coraport cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, demonstrează că în faptele cet. Bodrug Ion persistă toate semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, iar în faptele inculpatului Sîli Serghei sunt prezente toate semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP.

Instanța de judecată reține că probele specificate, în tandem cu declarațiile inculpatului demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat și anume că, **Bodrug Ion Ion, născut la \*\*\*\*\*,** începând cu data de 28.11.2021 și până la 06.12.2021, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în municipiul \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră al Republicii Moldova, știind despre faptul că, locuitorul sat. Bălăbănești, raionul Criuleni, Malai Andrei Vladimir, născut la 04.04.1989, este anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, a pretins de la ultimul suma de 4000 (patru mii) euro, pentru a-i asigura trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Astfel, Bodrug Ion, în vederea realizării scopului infracțional, la data de 03.12.2021, aproximativ la ora 15:00, în preajma cafenelei „Pizza Mania”, din \*\*\*\*\*, str. Ismail 88, s-a întâlnit cu soția lui Malai Andrei - Malai Ludmila, născută la 28.02.1983, care acționa în interesele soțului ce se afla la acel moment peste hotarele țării, de la care a primit personal suma de 2000 euro, echivalentul a 40226,2 lei (conform cursului BNM), din totalul sumei pretinse de 4000 euro, urmînd ca restul banilor să-i primească în ziua când îi va asigura lui Malai Andrei trecerea frontierei de stat din România în Republica Moldova.

La data de 06.12.2021, aproximativ la ora 01:30, Bodrug Ion Ion continuîndu-și acțiunile sale infracționale, fiind la volanul automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, a traversat frontiera moldo-română prin punctul vamal Leușeni-Albița, după care, conform înțelegerii avute, s-a întâlnit cu Andrei Malai la stația PECO „Petrom” din preajma postului vamal Albița, România. Prin urmare, Bodrug Ion, avîndu-l în calitate de pasager pe Malai Andrei, au traversat în mod legal postul vamal Albița pe sensul de ieșire din România, după care l-a transportat până în preajma magazinului duty-free amplasat la intrarea în postul vamal Leușeni.

În continuarea acțiunilor sale, Bodrug Ion, avînd înțelegere prealabilă cu cet. Sîli Serghei Anatolie care activa în calitate de însoțitor de bord în autocarul de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „Dan&nyc Tur”, i-a cerut lui Malai Andrei să îmbrace o scurtă sport și să-și ia o borsetă în mîină, pentru a crea senzația că este șofer de curse lungi, după care, în preajma magazinului duty-free amplasat pe sensul de intrare în postul vamal Leușeni, s-a urcat în autocarul menționat, care se deplasa pe sensul de ieșire din postul vamal Albița, România, iar Bodrug Ion a traversat postul vamal Leușeni la volanul autovehiculului propriu, urmînd să-l preia pe Malai Andrei după traversarea frontierei moldovenești.

În intervalul orelor 02:00-06:00 din data de 06.12.2021, Sîli Serghei, conform înțelegerii avute cu Bodrug Ion, aflîndu-se în postul vamal Leușeni, din raionul Hîncești, intenționat, urmărind scopul facilitării trecerii ilegale peste frontiera de stat a Republicii Moldova a cet. Malai Andrei, l-a îndrumat pe acesta și i-a acordat sfaturi ce se refereau la: timpul și locul cînd urma să iasă și respectiv, să intre în autocar, locul în care urma să aștepte pe perioada cît era

efectuat controlul de facto al persoanelor și bagajelor de către angajații poliției de frontieră și ai serviciului vamal, fapt ce l-au ajutat să evite controlul și interacțiunea cu reprezentanții organelor de control competente, astfel, fiindu-i asigurată trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova prin postul vamal menționat, fără a-i fi înregistrat pașaportul în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Tot la 06.12.2021, aproximativ la ora 06:10, după ce Malai Andrei a trecut în mod ilegal frontiera în calitate de pasager al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN și a ieșit de pe teritoriul postului vamal Leușeni, Bodrug Ion l-a preluat în automobilul propriu de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, după care s-au deplasat în \*\*\*\*\*, unde la ora 07:50, s-au întâlnit la stația PECO „BEMOL” amplasată pe bd.Renașterii Naționale 25, cu Malai Ludmila, soția lui Malai Andrei, de la care a primit ultima tranșă de bani în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40 061,6 lei (conform cursului BNM), moment în care Bodrug Ion Ion a fost reținut de către angajații Serviciului de Informații și Securitate.

Aceleași informații demonstrează că **Sili Serghei Anatolie, născut la \*\*\*\*\***, activând neoficial în calitate de însoțitor de bord al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „GisanTur”, având înțelegere prealabilă cu locuitorul \*\*\*\*\*, Bodrug Ion Ion, acționând cu intenție, la 06.12.2021, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Începând cu data de 28.11.2021 și până la 06.12.2021, Bodrug Ion Ion, acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în municipiul \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră al Republicii Moldova, știind despre faptul că, locuitorul sat. Bălăbănești, raionul Criuleni, Malai Andrei Vladimir, născut la 04.04.1989, este anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, a pretins de la ultimul suma de 4000 (patru mii) euro, pentru a-i asigura trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Astfel, Bodrug Ion, în vederea realizării scopului infracțional, la data de 03.12.2021, aproximativ la ora 15:00, în preajma cafenelei „Pizza Mania”, din \*\*\*\*\*, str. Ismail 88, s-a întâlnit cu soția lui Malai Andrei - Malai Ludmila, născută la 28.02.1983, care acționa în interesele soțului ce se afla la acel moment peste hotarele țării, de la care a primit personal suma de 2000 euro, echivalentul a 40 226,2 lei (conform cursului BNM), din totalul sumei pretinse de 4000 euro, urmînd ca restul banilor să-i primească în ziua când îi va asigura lui Malai Andrei trecerea frontierei de stat din România în Republica Moldova.

La data de 06.12.2021, aproximativ la ora 01:30, Bodrug Ion Ion continuîndu-și acțiunile sale infracționale, fiind la volanul automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, a traversat frontiera moldo-română prin punctul vamal Leușeni-Albița, după care, conform înțelegerii avute, s-a întâlnit cu Andrei Malai la stația PECO „Petrom” din preajma postului vamal Albița, România. Prin urmare, Bodrug Ion, avîndu-l în calitate de pasager pe Malai Andrei, au traversat în mod legal postul vamal Albița pe sensul de ieșire din România, după care l-a transportat până în preajma magazinului duty-free amplasat la intrarea în postul vamal Leușeni.

În continuarea acțiunilor sale, Bodrug Ion, avînd înțelegere prealabilă cu cet. Sili Serghei Anatolie care activa în calitate de însoțitor de bord în autocarul de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în

administrarea SRL „GisanTur” i-a cerut lui Malai Andrei să îmbrace o scurtă sport și să-și ia o borsetă în mână, pentru a crea senzația că este șofer de curse lungi, după care, în preajma magazinului duty-free amplasat pe sensul de intrare în postul vamal Leușeni, s-a urcat în autocarul menționat, care se deplasa pe sensul de ieșire din postul vamal Albița, România, iar Bodrug Ion a traversat postul vamal Leușeni la volanul autovehiculului propriu, urmînd să-l preia pe Malai Andrei după traversarea frontierei moldovenești.

În intervalul orelor 0200-0600 din data de 06.12.2021, Sîli Serghei, conform înțelegerii avute cu Bodrug Ion, aflîndu-se în postul vamal Leușeni, din raionul Hîncești, intenționat, urmărind scopul facilitării trecerii ilegale peste frontiera de stat a Republicii Moldova a cet. Malai Andrei, l-a îndrumat pe acesta și i-a acordat sfaturi ce se refereau la: timpul și locul cînd urma să iasă și respectiv, să intre în autocar, locul în care urma să aștepte pe perioada cît era efectuat controlul de facto al persoanelor și bagajelor de către angajații poliției de frontieră și ai serviciului vamal, fapt ce l-au ajutat să evite controlul și interacțiunea cu reprezentanții organelor de control competente, astfel, fiindu-i asigurată trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova prin postul vamal menționat, fără a-i fi înregistrat pașaportul în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Tot la 06.12.2021, aproximativ la ora 06:10, după ce Malai Andrei a trecut în mod ilegal frontiera în calitate de pasager al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN și a ieșit de pe teritoriul postului vamal Leușeni, Bodrug Ion l-a preluat în automobilul propriu de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, după care s-au deplasat în \*\*\*\*\*, unde la ora 07:50, s-au întîlnit la stația PECO „BEMOL” amplasată pe bd.Renașterii Naționale 25, cu Malai Ludmila, soția lui Malai Andrei, de la care a primit ultima tranșă de bani în sumă de 2000 euro, echivalentul a 40 061,6 lei (conform cursului BNM), moment în care Bodrug Ion a fost reținut de către angajații Serviciului de Informații și Securitate.

Instanța de judecată reține că prevederile art. 326 alin. (2) CP incriminează traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Potrivit art. 123 alin.(2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că Bodrug Ion în discuția cu Malai Andrei a susținut că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră al RM.

Se reiterează că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpatul Bodrug Ion, cunoscând faptul că Malai Andrei este anunțat în căutare pe teritoriul RM pentru săvîrșirea mai multor infracțiuni, a pretins că îi poate asigura lui Malai Andrei trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, fapt pentru care a primit de la soția cet. Malai Andrei, Malai Ludmila suma de 4000 Euro în 2 tranșe a câte 2000 Euro.

Prin urmare, inculpatul Bodrug Ion Ion, a.n. \*\*\*\*\* prin faptele stabilite în prezenta sentință a realizat traficul de influență, ori inculpatul, în condițiile în care cunoștea că Malai Andrei este anunțat în căutare pe teritoriul RM, a primit de la soția acestuia bani pentru a asigura lui Malai Andrei trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni, fără a fi înregistrat în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Se reține că probele examinate demonstrează că inculpatul a acționat în condițiile în care acesta înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând în acest sens. Prin urmare se constată că inculpatul a acționat cu intenție în comiterea faptei constatate în prezenta sentință.

În condițiile enunțate, se conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP RM.

Cu referire la acțiunile inculpatului Sîli Serghei instanța de judecată menționează că, acesta a participat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP în calitate de complice a lui Bodrug Ion, or acesta, activând neoficial în calitate de însoțitor de bord al autocarului de model „Mercedes-Benz Travego”, cu numărul de înmatriculare IS 32 NDN, de pe ruta \*\*\*\*\*-Milano, aflat în administrarea SRL „GisanTur”, având înțelegere prealabilă cu Bodrug Ion Ion și cunoscând acțiunile ce urma să le realizeze acesta și intenția cu care ultimul acționa, a promis din timp și ulterior l-a îndrumat pe Malai Andrei și i-a acordat sfaturi ce se refereau la: timpul și locul când urma să iasă și respectiv, să intre în autocar, locul în care urma să aștepte pe perioada cât era efectuat controlul de facto al persoanelor și bagajelor de către angajații poliției de frontieră și ai serviciului vamal, fapt ce l-au ajutat să evite controlul și interacțiunea cu reprezentanții organelor de control competente, astfel, fiindu-i asigurată trecerea ilegală a frontierei de stat din România în Republica Moldova prin postul vamal menționat, fără a-i fi înregistrat pașaportul în baza de date a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

În circumstanțele respective, instanța de judecată reține că, în acțiunile inculpatului Sîli Serghei sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpaților Bodrug Ion Ion, a.n. \*\*\*\*\* și Sîli Serghei Anatolie a.n. 04.05.1997, în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului

fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Se reține că fapta incriminată de art. 326 alin. (2) este pedepsită cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată, potrivit art. 76-77 CP, nu a constatat careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Bodrug Ion și Sîli Serghei.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpați, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpaților pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este infracțiune gravă, luînd în calcul faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente și nici probe care să denote că în privința inculpaților ar fi necesară stabilirea unei pedepse privative de libertate, instanța de judecată a apreciat că restabilirea echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Bodrug Ion Ion, a.n. \*\*\*\*\* și Sîli Serghei Anatolie a.n. 04.05.1997 a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, în privința acestora va fi posibilă prin aplicarea unor pedepse sub formă de amendă.

Astfel, luînd în calcul rolul și aportul inculpatului Bodrug Ion în comiterea infracțiunii stabilite, reieșind din noile limite ale pedepsei cu amendă, determinate potrivit art. 364/1 alin. (8) din CPP al RM coroborat cu art. 326 alin. (2) din CP al RM și anume: limita minimă de 2250 UC (3000 UC -1/4 din 3000 UC și limita maximă de 3000 UC (4000 UC – ¼ din 4000 UC), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Bodrug Ion Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în quantum de 2700 UC ceea ce constituie 135 000 (una sută treizeci și cinci mii) lei în contul statului.

În egală măsură, luînd în calcul rolul și aportul inculpatului Sîli Serghei în comiterea infracțiunii stabilite, reieșind din noile limite ale pedepsei cu amendă, determinate potrivit art.



364/1 alin. (8) din CPP al RM coroborat cu art. 326 alin. (2) din CP al RM și anume: limita minimă de 2250 UC (3000 UC -1/4 din 3000 UC și limita maximă de 3000 UC (4000 UC – ¼ din 4000 UC), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Sîli Serghei Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) CP este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în cuantum de 2250 UC ceea ce constituie 112 500 (una sută douăsprezece mii) lei în contul statului.

Instanța de judecată reține că înainte de a ajunge la această concluzie a luat în calcul posibilitatea luării în calcul la individualizarea pedepsei a sentinței emise de Judecătoria Huși, România din 24.06.2019 (f.d. 157 verso), emise în privința inculpatului Sîli Serghei. Totuși se reține că materialele administrate la dosar denotă că actul respectiv nu a fost recunoscut în mod corespunzător pe teritoriul RM (f.d. 226-227 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Bodrug Ion Ion, a.n. \*\*\*\*\* a fost aplicată prin ordonanța din 07.12.2021 (f.d. 123, vol. 2), măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 zile, care a încetat de drept. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedespei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința inculpatului Bodrug Ion a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Se reține că în privința inculpatului Sîli Serghei Anatolie a.n. 04.05.1997 nu au fost aplicate careva măsuri preventive la faza de urmărire penală, considerent din care, instanța de judecată va stabili și în privința inculpatului Sîli Serghei în calitate de măsură preventivă pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, prin Ordonanța din 02.12.2021 (f.d.49, vol.1), s-a recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă:

- un suport optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține două fișiere de tip audio cu denumirile „1638432872538271” de tip „3Byk(AOT8)” cu capacitatea de 4.157 KB și „1638432881935178” de tip „3Byk(AOT8)” cu capacitatea de 1.848 KB.

Prin Ordonanța din 03.12.2021 (f.d.64, vol.1), s-a recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă:

- un suport optic de tip DVD-R, model FREESTYLE, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține un fișier audio „2021-12-02-19-38-08”.

Prin Ordonanța din 07.12.2021 (f.d.86, vol.1), s-a recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă:

- pașaportul cu seria și numărul AA1191745 eliberat pe numele cet.Malai Andrei și
- un șervețel de culoare albă cu textul imprimat „Viva Cafe”, pe suprafața căreia sunt efectuate însemnări cu cerneală de culoare albastră, sub formă de săgeți și imagini neconfigurate.

Se reține că pașaportul cu seria și numărul AA1191745 eliberat pe numele cet.Malai Andrei a fost restituit cet. Malai Andrei prin aceeași ordonanță din 07.12.2021 (f.d. 86, vol. 1) și urmează a fi lăsat în continuare în proprietatea acestuia.

Luînd în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă enumerate supra, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale atestă că, prin ordonanța din 03.12.2021 (f.d. 64, vol. 1) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și telefonul mobil de model „Xiaomi Mi9”, în care este înserată cartela SIM +37378024786, IMEI 1:862536043795194 și IMEI12:862536043795202, care prin aceeași ordonanță a fost transmis spre păstrare proprietarului Malai Ludmila potrivit recipisei din 03.12.2021 (f.d. 65, vol. 1). Instanța de judecată apreciază că acest bun urmează a fi lăsat în continuare în proprietatea acesteia.

Prin ordonanța din 20.12.2021 (f.d.109-110, vol. 1) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 30S”, ridicat de la cet.Malai Andrei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, cu adresa \*\*\*\*\*, str. Păcii 21, potrivit chitanței nr. 49 (f.d.111, vol. 1). Instanța de judecată consideră necesar ca după intrarea în vigoare a prezentei sentinței, acest bun urmează de restituit proprietarului Malai Andrei.

Instanța de judecată reține că în cadrul UP au fost ridicate și indisponibilizate mijloace bănești în cuantum de 3000 euro, prin plasarea lor pe contul trezorerial al ARBI.

Aferent acestor mijloace, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) lit. din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a confisca și a trece în proprietatea statului după cum urmează:

- 2000 (două mii) euro (ce constituie banii transmiși sub controlul organelor de drept lui Bodrug Ion), ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia cet.Bodrug Ion, care au fost plasați pe contul trezorerial gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale (cod IBN MD31AGPGAD518490A00473AA) fiind consemnat pe numele lui Bodrug Ion;

- 1000 (una mie) euro, ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia cet.Bodrug Ion și puși sub sechestru prin încheierea judecătorei Bălți, sediul central din 20.12.2021, care au fost plasați pe același cont trezorerial gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale (cod IBN MD31AGPGAD518490A00473AA) fiind consemnat pe numele lui Bodrug Ion.

Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei penale denotă că suma primită de inculpați în vederea comiterii infracțiunii a fost de 4000 euro.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 106 alin. (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; (2/1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii

bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

Potrivit prevederilor art. 161 alin. (4) CPP banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. La cererea victimei, echivalentul banilor recunoscuți drept corpuri delictive poate fi restituit în temeiul hotărârii judecătorului de instrucție.

În condițiile respective, instanța de judecată consideră necesar de a confisca în mod solidar de la **Bodrug Ion Ion și Sîli Serghei Anatolie** suma de 1000 euro cu titlu de mijloace bănești obținute prin infracțiune.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **CONDAMNĂ**

**Bodrug Ion Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP în perioada 28.11.2021-06.12.2021 și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2700 UC ceea ce constituie 135 000 (una sută treizeci și cinci mii) lei în contul statului.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în raport cu Bodrug Ion Ion obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

**Sîli Serghei Anatolie, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) CP în perioada 28.11.2021-06.12.2021 și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2250 UC ceea ce constituie 112 500 (una sută douăsprezece mii) lei în contul statului.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în raport cu Sîli Serghei Anatolie obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) CP se confiscă cu titlu gratuit și se trece în proprietatea statului după cum urmează:

- 2000 (două mii) euro (ce constituie banii transmiși sub controlul organelor de drept lui Bodrug Ion), ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia cet.Bodrug Ion, care au fost plasați pe contul trezorerial gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale (cod IBN MD31AGPGAD518490A00473AA) fiind consemnat pe numele lui Bodrug Ion;

- 1000 (una mie) euro, ridicați prin procesul-verbal de percheziție din 06.12.2021, a automobilului de model „BMW X7” cu numărul de înmatriculare KTO 009, aflat în posesia cet.Bodrug Ion și puși sub sechestru prin încheierea judecătorei Bălți, sediul central din 20.12.2021, care au fost plasați pe același cont trezorerial gestionat de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale (cod IBN MD31AGPGAD518490A00473AA) fiind consemnat pe numele lui Bodrug Ion.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2/1) CP se confiscă, în mod solidar de la **Bodrug Ion Ion și Sîli Serghei Anatolie** suma de 1000 (una mie) euro cu titlu de mijloace bănești obținute prin infracțiune.

Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 30S”, ridicat de la cet.Malai Andrei, care se

păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, cu adresa \*\*\*\*\*, str. Păcii 21, potrivit chitanței nr. 49 (f.d.111,vol. 1), după intrarea în vigoare a prezentei sentinței, de restituit proprietarului Malai Andrei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel \*\*\*\*\*, prin intermediul judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 12 iulie 2023.

Președintele ședinței  
Judecător

Negru Alexandru