

Dosar penal nr. 1-2058/2022
PIGD 1-22113538-12-1-04082022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 octombrie 2022

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
grefier

Cușcă Liliana
Zaborot Natalia

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Catan Irina
Enachi Alexandru
Tivalt Vitalie

a judecat în ședință publică, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului

Tivalt Vitalie ***** născut la *****, IDNP:
*****, de naționalitate moldovean, domiciliat în
*****, *****
*****, șofer la *****,
supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere,
studii medii, nu deține titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, posedă limba de stat,
anterior necondamnat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 04.08.2022-20.10.2022.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Tivalt Vitalie ***** fiind în *****, la 15 februarie 2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al *****, situat pe adresa *****, *****, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea

acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a oferit și dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins și primit mijloacele bănești necuvenite, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca contrar Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, în consecință fiindu-i eliberată adeverința medicală nr.4035.

Astfel, Tivalt Vitalie ***** a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică *Promisiunea, oferirea, darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

2. La data de 14 septembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Tivalt Vitalie, fiind asistat de avocatul Enache Alexandru, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Catan Irina, nu a obiectat asupra cererii inculpatului Tivalt Vitalie privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Prin încheierea protocolară din 14 septembrie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Tivalt Vitalie, contrasemnată de avocatul acestuia, Enache Alexandru, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Tivalt Vitalie a declarat că la moment activează în calitate de șofer la ***** și a avut nevoie de un certificat medical care confirmă că acesta este sănătos pentru a se putea angaja în calitate de șofer. Precizează că la acel moment dorea să se angajeze în calitate de șofer și avea nevoie de actele necesare în acest sens. Dorind cât mai urgent să se angajeze.

Inculpatul a indicat asupra faptului că permisul de conducere îl deține de 25 de ani. S-a adresat la data de 15 februarie 2022 la Dispensarul de pe str. Columna, *****, a intrat în biroul de serviciu al doamnei *****, după ce achitase la casă, a lăsat 200 de lei pe masă pentru că nu avea certificatul forma 027 și îndreptarea de la medicul narcolog. Urmând ca ea să îi elibereze certificatul medical susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule. După ce a trecut la medicii oftalmolog, neurolog, certificatul medical i-a fost eliberat de doamna *****.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că a apelat la doamna ***** pentru a nu pierde timpul, deoarece era mult de lucru și dorea cât mai urgent să se angajeze. A intrat la doamna ***** și i-a lăsat pe masă 200 de lei pentru a primi certificatul medical în lipsa tuturor actelor necesare.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că optează pentru pedeapsă cu executare condiționată.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise, promițând să nu mai încalce legea.

6. Cu toate că, inculpatul Tivalt Vitalie a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- *proces-verbal de audiere a martorului ******, care a declarat că, pe ***** nu o cunoaște, despre ea doar a auzit de la alte persoane, pe cet. Tivalt Vitalie îl cunoaște de foarte mult timp ținând cont de faptul că sunt băștinași și i-a fost elev, totodată din perioada anului 2018, activează împreună. În perioada anului 2018, cu precizie nu ține minte, pe când activa în cadrul Direcției generale pentru protecția dreptului copilului Chișinău, Tivalt Vitalie s-a angajat la ei ca șofer și o perioadă de timp au activat împreună. În toamna anului 2021, când deja activa în cadrul Consiliului raional ***** , Tivalt Vitalie de asemenea și-a schimbat locul de muncă și a venit să lucreze la ei. Inițial Vitalie a activat în calitate de șef de gospodărie, iar după Anul Nou când s-a eliberat funcția, a trecut în calitate de șofer în cadrul Consiliului raional *****. Tot în acea perioadă de timp, când a trecut să lucreze ca șofer, din serviciul personal s-a solicitat prezentarea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și Vitalie urma să-și perfecteze acest certificat. Tot atunci dumnealui i-a spus că personal niciodată nu și-a perfectat astfel de certificat și nici nu cunoaște unde ele sunt eliberate. Personal s-a interesat de la alți șoferi și cineva i-a spus despre doamna ***** , care activează la Dispensarul unde sunt eliberate aceste certificate, totodată i-a dat și numărul de telefon. Menționează faptul că personal s-a interesat de mai multe persoane, însă nu-și amintește concret cine i-a spus despre această doamnă și i-a dat numărul de telefon, care ulterior l-a transmis lui Vitalie în ziua când s-a prezentat la Dispensar. Despre faptul ce documente trebuia să prezinte Vitalie pentru perfectarea adeverinței nu cunoaște și nici nu s-a interesat. În ce privește, faptul că la data de 15 februarie 2022 Tivalt Vitalie s-a prezentat la Dispensar pentru perfectarea adeverinței medicale a cunoscut, deoarece în acea zi s-a învoit de la serviciu, totodată au convenit cu dumnealui că după ce se eliberează să-l întâlnească pe un domn ce urma să participe la un eveniment organizat de Direcția Educație *****. Menționează faptul că personal nu a discutat cu Vitalie despre transmiterea doamnei ***** câtorva mijloace bănești și nici nu a cunoscut despre aceasta până când Vitalie nu a fost invitat la CNA. În acea perioadă dumnealui i-a comunicat despre faptul că la perfectarea adeverinței medicale a dat doamnei ***** mijloacele bănești în sumă de 200 lei. Tot din spusele lui Vitalie a înțeles că anume ***** a fost cea care a pretins de la el mijloacele bănești, dar pentru ce nu i-a comunicat (vol. 1, f.d. 228).

- *procesul-verbal din 07 martie 2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație* cercetarea biroului de serviciu a ***** situat ***** ***** cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 15 februarie 2021, conform căreia între orele 09:59:55 - 10:02:10, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și

a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Tivalt Vitalie. Din imagini se observă cum la solicitarea doamnei ***** cet. Tivalt Vitalie îi oferă mijloacele bănești în sumă de 200 lei, 2 bancnote a câte 100 fiecare. La fel, din imagini se observă cum ***** lasă o bancnotă de 100 pe masa sa, iar cu alta bancnotă iese din biroul de serviciu.

- *proces-verbal din 07 martie 2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație* cercetarea biroului de serviciu a cet. ***** situat ***** , ***** cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 15 februarie 2022, conform căreia în perioada de timp 10:06:41-10:10:05 au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre ***** , Tivalt Vitalie și ***** ***** , în ***** , ***** în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermatovenerologic din str. ***** , ***** . În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, ***** îi comunică lui ***** că o să intre la el în birou un bărbat plinuț, are toate categoriile calificare pentru vehicule, totodată îi comunică lui ***** că i-a lăsat și lui „ceva”, solicitându-i ultimului să-i semneze. Ulterior se prezintă în birou Tivalt Vitalie acesta prezintă setul de acte, ***** Nicolae le contrasemnează și reîntoarce lui Tivalt.

- *proces-verbal din 16 februarie 2022 de ridicare a fișelor medicale de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău* cu sediul în ***** , ***** , în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Tivalt Vitalie cu nr. 4035 din 15 februarie și actele anexate.

- *proces-verbal de percheziție corporală din 30 martie 2022*, efectuată lui Tivalt Vitalie ***** a.n ***** , în cadrul căreia a fost depistată și ridicată adeverința medicală nr. 4035 din 15 februarie 2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Tivalt Vitalie, precum și telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi”.

- *proces-verbal de examinare a documentelor din 21 iunie 2022*, ridicate de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a obținut adeverința medicală cet. Tivalt Vitalie, actele anexate și lipsa certificatului de la medicul psihiatra și forma 027 de la medicul de familie, despre care a invocat *****.

- *proces-verbal de examinare a documentelor din 29 aprilie 2022*, ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate lui Tivalt Vitalie ***** în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume că Tivalt Vitalie a obținut adeverința medicală a conducătorului de vehicul pentru ce a dat mijloacele necuvenite în sumă de 200 lei.

- *proces-verbal de examinare din 29 aprilie 2022* a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi” ce aparține lui Tivalt Vitalie, ridicat în cadrul percheziției corporale efectuat lui Tivalt Vitalie ***** în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume că Tivalt Vitalie s-a adresat la ***** fiind trimis de către ***** , care contra mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 200 lei, l-a ajutat să obțină adeverința medicală a conducătorului de vehicul.

Mijloacele materiale de probă:

- fișa medicală nr. 4035 pe numele lui Tivalt Vitalie ***** ridicată la 16 februarie 2022 de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul în ***** , *****;

- adeverința medicală nr. 4035 din 15 februarie 2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Tivalt Vitalie, ridicată la 30 martie 2022, în cadrul percheziției corporale efectuate lui Tivalt Vitalie ***** a.n. *****.

7. Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Tivalt Vitalie, corect au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, *promisiunea, oferirea, darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele reținute prin rechizitoriu, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice incriminate inculpatului, după cum urmează:

Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa cumpărătorului de influență.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență către persoana publică sau persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); *angajatul* autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al *altor persoane juridice de drept public*; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Tivalt Vitalie ***** fiind în ***** , la 15 februarie 2022, s-a prezentat la sediul Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al ***** , situat pe adresa ***** ***** , angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a oferit și dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pentru a determina membrii comisiei de examinare, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, în consecință fiindu-i eliberată adeverința medicală nr. 4035.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, fiind cert că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul Tivalt Vitalie avea împlinită vârsta de 45 ani.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Tivalt Vitalie fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

8. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, instanța reține că în dezbateri acuzatorul de stat Catan Irina a solicitat recunoașterea vinovăției lui Tivalt Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și pornind de la sancțiunea prevăzută pentru această componentă de infracțiune să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal, de a-i fi suspendată condiționat pe un termen de probă pedeapsa și anume pe un termen de 1 an și nu va fi executată dacă în termenul de probă indicat inculpatul nu va săvârși o altă infracțiune și va îndreptăți încrederea care i s-a acordat.

Avocatul Enache Alexandru în dezbateri judiciare a accentuat faptul că inculpatul are 3 copii minori la întreținere dintre care unul este de 7 luni, respectiv soția dumnealui nu este angajată în câmpul muncii. Inculpatul lucrează oficial, însă are un salariu de 4700 de lei și prin urmare dânsul nu dispune de surse financiare destule pentru a achita amenda. Solicitând aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată în temeiul art. 90 Cod penal.

Inculpatul în ultimul cuvânt a susținut că regretă cele comise, îi va fi o lecție în viață. Promițând că nu va mai comite fapte similare pe viitor, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatului Tivalt Vitalie prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Tivalt Vitalie nu are antecedente penale, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d. 30, vol. II).

La fel, inculpatul Tivalt Vitalie potrivit materialelor cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului, după cum urmează.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzută de lege*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime, sau în cazul pedepsei cu amendă se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, inculpatul Tivalt Vitalie beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare prevăzute de lege, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă amendă prevăzute de lege în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare și amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Tivalt Vitalie pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, determinate potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, constituie intervalul în cazul pedepsei cu menadă de la 2250 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 (unu) ani și 4 (patru) luni până la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni.

Inculpatul cât și avocatul acestuia în ședința de judecată au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, ne fiind în stare să achite amenda.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra, faptul că apărarea pledează pentru aplicarea celei mai aspre pedepse prevăzute la sancțiunea normei incriminate, cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Tivalt Vitalie o pedeapsă sub formă de închisoare la limita minimă prevăzută de lege, pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpat este una gravă, acesta în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

La compartimentul modalității de executare a pedepsei penale, instanța de judecată notează, că potrivit art. 90 alin. (1)-(2) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor-comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Din conținutul dispoziției alin. (4) ale aceleiași norme, rezultă că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, poate fi aplicată și în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiuni grave.

Conducându-se de orientările formulate în practica judiciară constantă, instanța de judecată notează, că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul

infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii;
- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului;
- conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal;
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

În sensul celor enunțate supra, instanța de judecată reține comportamentul inculpatului în ședința de judecată cât și la urmărirea penală, atitudinea acestuia față de urmările faptelor sale, precum și faptul că inculpatul are trei copii minori la întreținere, fiind unicul întreținător al familiei, motiv din care instanța consideră neproportională aplicarea pedepsei cu executare reală a închisorii, urmând ca acestuia să-i mai fie acordată o șansă pentru a se corecta cu stabilirea în sensul dat a unui termen de probațiune.

Un alt motiv reținut în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, îl constituie și faptul, că anterior inculpatul nu a săvârșit careva fapte ilicite, neavând antecedente penale (f.d. 30, vol. II), fiind la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată consideră că prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, lui Tivalt Vitalie i se poate acorda o șansă de a se corecta, de a face concluziile necesare în sensul corijării, întrucât pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Nu în ultimul rând instanța de judecată reține și faptul, că inculpatul Tivalt Vitalie s-a căit sincer atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul audierii în calitatea sa de inculpat în prezenta cauză, promițând ca pe viitor să nu ai comită asemenea fapte.

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului conchide că aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, conform prevederilor art. 90 Cod penal, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul Tivalt Vitalie a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

Instituția suspendării condiționate a executării pedepsei asigură posibilitatea, că la o potențială încălcare a legislației penale în interiorul termenului de suspendare stabilit de instanță, să se ia în considerație în mod obligatoriu pedeapsa cu închisoare stabilită prin prezenta sentință.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria*, 10 martie 2015, §104; *Norbert Sikorski v. Polonia*, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru*, 15 decembrie 2005, §108).

Prin urmare instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar, acordându-i încă o șansă de a munci și de a duce o viață decentă, or inculpatul în ședința de judecată s-a căit sincer de fapta săvârșită, și a promis să nu comită în viitor fapte similare.

9. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală instanța de judecată reține că corpurile delictelor:

- fișa medicală nr. 4035 pe numele lui Tivalt Vitalie ***** ridicată la 16 februarie 2022 de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul ***** **, anexată la materialele cauzei (f.d. 237, vol. I), urmează a fi păstrată la materialele cauzei.

- adeverința medicală nr. 4035 din 15 februarie 2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Tivalt Vitalie, ridicată la 30 martie 2022, în cadrul perchezitiei corporale efectuate lui Tivalt Vitalie ***** a.n ***** **, anexată la materialele cauzei (f.d. 205, vol. I), urmează a fi păstrată la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2735(30)/2 cu înregistrările audio/video din biroul ***** **, anexat la materialele cauzei (f.d. 128, vol. I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2736(31)/2 cu înregistrările audio/video din biroul cet. ***** **, anexat la materialele cauzei (f.d. 181, vol. I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Tivalt Vitalie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Se obligă Tivalt Vitalie, ca în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Corpurile delictelor:

- fișa medicală nr. 4035 pe numele lui Tivalt Vitalie ***** ridicată la 16 februarie 2022 de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul *****, *****, anexată la materialele cauzei (f.d. 237, vol. I), urmează a fi păstrată la materialele cauzei.

- adeverința medicală nr. 4035 din 15 februarie 2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Tivalt Vitalie, ridicată la 30 martie 2022, în cadrul perchezitiei corporale efectuate lui Tivalt Vitalie ***** a.n *****, anexată la materialele cauzei (f.d. 205, vol. I), urmează a fi păstrată la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2735(30)/2 cu înregistrările audio/video din biroul *****, anexat la materialele cauzei (f.d. 128, vol. I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2736(31)/2 cu înregistrările audio/video din biroul cet. *****, anexat la materialele cauzei (f.d. 181, vol. I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă