

19 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată Dina Rotarciuc

Judecătorii Lumdila Ouș și Ghenadie Lîsfi

Grefier Cîrghi Corina

Cu participarea:

Procurorului Săli Radu

Avocatului Pîrvan Dumitru

Inculpatului Tomescu Gheorghe

judecînd în ședință deschisă apelurile procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Valerian Botezatu și a inculpatului Tomescu Gheorghe declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 07.11.2013 în cauza penală,

Tomescu Gheorghe, a.n. 15.09.1984 în satul Gradiște r-l Cimișlia, domiciliat în s. Gradiște r-l Cimișlia, căsătorit, angajat în calitate de ofițer operativ de sector al IPR Cimișlia, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

înviniut de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.2 lit. c), art. 332 alin.1 CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 14.06.2013 pînă la 07.11.2013.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 13.01.2014 pînă la 19.12.2014.

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 07 noiembrie 2013, Tomescu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. c) CP al RM și i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de trei ani.

Tot el, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM și i-a fost numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de doi ani.

În baza art. 84 CP al RM, pedeapsa definitivă pentru Tomescu Gheorghe pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate - i-a fost stabilită pedeapsa de cinci ani închisoare cu amendă în mărime de 1150 unități convenționale, ce constituie 23 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de trei ani.

În baza art. 90 CP al RM, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea termenului de probă de doi ani.

Corpus delict – un CD-R cu înregistrările audio, s-a dispus păstrarea la materialele dosarului.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca Tomescu Gheorghe, în luna ianuarie 2011, având funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, având scopul primirii ilicite a bunurilor ce nu i se cuvin, sub pretextul de a transmite victimei banii, a extorcat și a primit de la locuitorii s. Porumbrei r-l Cimișlia, Aman Octavian, Aman Nicolae și Baraghin Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3 000 lei, cu scopul de a nu-i atrage pe ultimii la răspundere pentru faptul maltratării locuitorului s. Porumbrei, Ciorbă Vasile ; prelungind acțiunile sale criminale, Tomescu Gheorghe, în perioada de 18 noiembrie 2011 – 22 decembrie 2011, deținând funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, având scopul primirii ilicite a bunurilor ce nu i se cuvin, a extorcat de la locuitorul s. Porumbrei r-l Cimișlia, Aman Octavian, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2 000 lei, pentru a nu-l atrage pe ultimul la răspundere contravențională pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Tomescu Gheorghe, la 13 ianuarie 2011, deținând funcția de ofițer operativ de sector al CPR Cimișlia, fiind persoană publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, cu scopul de a primi bani ce nu i se cuvin de la Aman Octavian, Aman Nicolae și Baraghin Ivan, a făcut înscrisuri a unor date vădit false în documente oficiale și anume a întocmit în lipsa lor procese-verbale privind comiterea de către numiți a contravenției prevăzute la art. 78 alin.3 CC al RM, fără a-i informa despre acest fapt și fără a le prezenta copiile proceselor verbale, iar ulterior, în luna februarie 2012, din interes personal și anume pentru a ascunde faptul falsificărilor proceselor verbale menționate, din motivul că procesele contravenționale au fost solicitate de către Judecătoria Cimișlia, în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147568 cu privire la contravenție, întocmite pe numele lui Aman Octavian, în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147569 pe numele lui Baraghin Ivan și în procesul verbal cu seria și nr. MAI 01147567 pe numele lui Aman Nicolae, a efectuat înscrisuri cu conținutul "Refuză" în rubricile "semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul verbal". "Permis provizoriu am primit și confirm prin semnătură" și " am luat cunoștință de contravenția imputată...pentru ce semnez", precum și înscrisuri cu conținutul "art. 78 alin.2 CC al RM,, în rubrica "pentru care este prevăzută sancțiunea în".

Instanța de fond, la baza sentinței de condamnare a pus următoarele probe, care au fost verificate și în cadrul ședinței de apel :

Declarațiile părții vătămate Aman Octavian, care a declarat că la 18 noiembrie 2011 el împreună cu Banov Victor s-au dus cu mașina să-i ducă mașina de bățut porumb lui Țurcanu Viadimir. La invitația lui Țurcanu Vladimir au intrat în beci unde au servit câte un pahar de vin, după ce s-au deplasat spre domiciliu. Ajungând la poartă, aici se afla un automobil de culoare neagră din care a ieșit un polițist și i-a semnalat să stopeze, i-a cerut actele la control. El a declarat că nu le are, după care a fost întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, la ce el a declarat că a servit doar un pahar de vin. Atunci i s-a comunicat că este necesar să meargă pentru a trece examinarea medicală, iar automobilul va fi parcat la parcare specială. În acest moment din mașină au mai coborât doi polițiști, dintre care unul era Gheorghe Tomescu. El a spus polițiștilor că mașina nu se pornește de la cheie și polițiștii au împins-o și au pornit-o. Unul din polițiști care era la volan a stabilit că frâna la mașină este slabă, de acea au decis să o lase acasă. El s-a apropiat de Tomescu Gheorghe și i-a rugat să nu-l documenteze, la ce acesta i-a spus să-i dea 2000 lei. El i-a comunicat că are doar 500 lei, iar Tomescu Gheorghe insistă să-i dea 2000 lei. Pe Banov Victor l-a rugat să-i împrumute bani, la ce ultimul i-a spus că se duce acasă după bani. Cu polițiștii s-au urcat în mașină , s-au deplasat la postul de poliție. În biroul lui Gheorghe Tomescu, ei sub dictarea ultimului a scris explicație. Apoi s-au deplasat la spitalul din or. Cimișlia, unde a fost susus examinării medicaie. La spital medicului i s-a spus că el s-a aflat în stare de ebrietate în loc public. Ieșind de la spital a întrebat cu ce se va deplasa acasă, la ce Tomescu Gheorghe a cerut 200 lei pentru combustibil pe care el i-a transmis ultimului la stația de alimentare cu petrol, după ce a fost transportat acasă. Ulterior Tomescu Gheorghe îl căuta, îl telefona acasă, și îi cerea bani, în caz contrar va fi privat de dreptul de a conduce automobilul, Două convorbiri cu Tomescu Gheorghe el le-a înregistrat la telefonul mobil, apoi a transmis aceste înregistrări angajaților de la MAI. În afară de explicația scrisă la Tomescu Gheorghe în birou și procesul-verbal de examinare medicală, el nu a semnat careva acte referitor la cazul dat. Cazul cu bătaia cu cet. Ciorbă Vasile s-a întâmplat în perioada sărbătorilor de iarnă în anul 2011, atunci Tomescu Gheorghe a luat explicații de la el, Aman Nicolae, Baraghin Ivan și Crișmaru Ruslan, apoi au plecat la CPR Cimișlia, unde le-au fost luate amprente. Când au ieșit de la CPR Cimișlia, ei l-au întrebat pe Tomescu Gheorghe cum să facă ca să nu aibă probleme, la ce el le-a cerut câte 1000 lei de fiecare pentru a încheie cazul. Ei au căzut de acord au strâns câte 1000 lei, i-au dat lui Aman Nicolae, care ultimul i-a transmis lui Tomescu Gheorghe 4000 lei. După care peste o perioadă de timp ei i-au achitat lui Ciorbă Vasile câte 7000 de fiecare.

Declarațiile părții vătămate Baraghin Ivan, care a declarat că în luna ianuarie 2011, el împreună cu Aman Octavian, Aman Nicolae și Crișmaru Ruslan, mergând prin s. Porumbrei, l-au întâlnit cu cet. Ciorbă Vasile și între ei a apărut un conflict, care s-a transformat în bătaie. A doua zi dimineața șeful de post Tomescu Gheorghe l-a chemat la birou. Când a venit în birou se afla Aman Octavian, iar mai târziu a venit Aman Nicolae.

La postul de poliție Tomescu Gheorghe a scris explicațiile lui, pe care el le-a semnat. Alte acte nu au fost întocmite și respectiv nu a semnat. După aceasta a fost împreună cu Aman Octavian, Aman Nicolae și Crișmaru Ruslan la Comisariatul de Poliție din Cimișlia, unde li s-au prelevat amprente digitale, alte acte nu s-au întocmit. Apoi au ieșit afară și au discutat cu Gheorghe Tomescu, întrebându-l cum să procedeze mai departe, pentru a nu avea probleme. Tomescu Gheorghe a spus că el personal va rezolva întrebarea pozitiv și nu vor fi trași la răspundere, dar necesită să achite câte 1000 lei fiecare și Tomescu va discuta cu Ciorbă Vasile pentru a-și retrage cererea. Ei au acumulat banii și Aman Nicolae i-a transmis personal de fața lor lui Tomescu Gheorghe. Despre achitarea la bancă a cărorva amenzi Tomescu Gheorghe nu le-a spus și el personal nu a achitat careva amendă la bancă. Ulterior, aflându-se la Moscova , a aflat că la domiciliu îi vin careva scrisori, că este anunțat în căutare. Când s-a întors în țară a fost reținut la vamă, apoi predat colaboratorilor de poliție din orașul Cimișlia. După aceea executorul judecătoresc Șevcenco Oleg i-a comunicat că trebuie să achite 6000 lei în folosul lui Ciorbă Vasile pentru tratament, și 1000 lei pentru cheltuielile corespondenței expediate suportate de executor. El a achitat executorului 21000 lei pentru toți patru, apoi ceilalți i-au întors banii.

Declarațiile martorului Țurcanu Viadimir, care a declarat că, într-o seară la el acasă a venit Aman Octavian cu Banov Victor, pentru a-i restitui mașina de bățut porumb, pe care o luase de dimineață. El i-a servit cu câte două pahare cu vin, după ce ultimii au plecat. Aproximativ peste 10-15 minute a fost sunat de Aman Octavian, care i-a comunicat că lângă poartă el a fost stopat de polițistul de sector Tomescu Gheorghe, care era împreună cu polițistul de sector al s. Ecaterinovca și încă un colaborator al poliției, pe care nu-l cunoaște și fiind suspect de conducerea automobilului în stare de ebrietate, necesită a fi condus la examinare, iar automobilul dus la parcare specială. El i-a comunicat că imediat se îmbracă și vine la fața locului. Când a venit la fața locului, ei deja nu mai erau, erau plecați. El a sunat lui Aman Octavian, care i-a comunicat că se află la postul de poliție din sat. Venind aici, a stabilit că Aman Octavian se afla în biroul lui Tomescu Gheorghe, apoi până au ieșit, Aman Octavian i-a comunicat că i se cer bani, suma nu-și aduce aminte, dar în jur de 2000 lei, la ce el i-a zis să nu le dea polițiștilor bani. Apoi Aman Octavian cu colaboratorii de poliție au plecat la

Cimișlia la spital pentru examinare medicală, iar el s-a dus acasă. Mai târziu a fost sunat de Aman Octavian, care i-a comunicat că a fost examinat la spital pentru faptul precum că ar fi fost în stare de ebrietate în loc public și că Gheorghe Tomescu i-a spus că nu-l va documenta pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, însă pentru aceasta trebuie să-i plătească 2000 lei, și i-a cerut 200 lei pentru benzină ce a fost consumată la transportarea la Cimișlia și a fost adus înapoi în satul Porumbrei. Suma de 200 lei Aman Octavian i-a dat în seara ceea, iar restul trebuia să-i dea mai apoi, când îi va trimite moșul său de la Moscova. După acest caz Aman Octavian i-a declarat că Tomescu Gheorghe insistă să-i dea acea sumă la ce el i-a zis lui Aman Octavian să meargă cu el la Chișinău la Centrul Național Anticorupție. După care au plecat la Chișinău la Centrul Național Anticorupție și au scris plângere și apoi la Ministerul Afacerilor de Interne.

Declarațiile martorului Onu Alexandru, care a declarat că într-o vinere, în noiembrie 2011, el împreună cu colegul Lupu Alexandru, la solicitarea lui Tomescu Gheorge, efectuau măsuri de profilaxie în vederea asigurării ordinii publice în s. Pombrei raionul Cimișlia. În acest timp au observat un automobil, care s-a oprit, atunci Tomescu Gheorghe s-a apropiat de o persoană din automobil care era la volan, după care a afiat că acea persoană este în stare de ebrietate. Au decis să-l ducă la examinare medicală, iar automobilul la parcare specială. Când au pornit automobilul s-a stabilit că frâna era slabă, de aceea au convenit să lase automobilul lângă casă. Șoferul a fost dus la postul de poliție, unde Tomescu Gheorghe a primit de la el explicație, apoi l-au transportat la spitalul din or. Cimișlia unde a fost examinat referitor la starea de ebrietate. Îndreptarea pentru examinarea medicală a fost scrisă de Tomescu Gheorghe și el nu cunoaște ce motiv acesta a invocat pentru examinarea medicală. El personal nu a primit și nu a cerut de la conducătorul automobilului careva bani și nu cunoaște dacă Tomescu Gheorghe a cerut sau a primit de la acesta careva bani. După ce au ieșit de la spital l-au dus pe conducătorul auto în s. Porumbrei. Pe drum s-au oprit la stația de alimentare cu petrol unde, Tomescu Gheorghe din banii proprii a alimentat automobilul.

Declarațiile martorului Lupu Alexandru, care a dat declarații identice cu declarațiile martorului Onu Alexandru.

Declarațiile martorului Percic Mihail, care a declarat că cu un an în urmă, precis nu ține minte când se afla la muncă în Rusia, a fost telefonat de nepotul său Aman Octavian și i-a cerut să-i trimită 200 dolari SUA. La întrebarea pentru ce are nevoie de bani, Aman Octavian i-a declarat că a comis ceva și trebuie să-i deie polițistului de sector Tomescu Gheorghe 2000 lei. După primirea explicației i-a refuzat lui Aman Octavian să-i trimită bani. Peste vre-o două luni el a revenit în țară și Aman Octavian i-a declarat că polițistul de sector Tomescu Gheorghe l-a stopat când dânsul conducea automobilul, fiind în stare de ebrietate, i-a cerut 2000 lei.

Declarațiile martorului Banov Victor, care a declarat că în toamna anului 2011, Aman Octavian l-a rugat să plece cu el la Țurcanu Vladimir pentru a duce o mașină de bătut popușoi, acolo au servit câte două pahare de vin. Întorcându-se acasă la poartă la Aman Octavian era un automobil, de unde au coborât trei colaboratori de poliție care i-au stopat. Aman Octavian a stopat automobilul și a ieșit afară. Gheorghe Tomescu de la Aman Octavian i-a cerut actele la control și ultimul a răspuns că nu le are asupra sa, apoi l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice, Aman Octavian a declarat că a servit două pahare cu vin, însă nu este beat. Lui Aman Octavian i s-a spus că necesită a fi condus la examinarea medicală, iar automobilul va fi dus la parcare specială. Cineva din polițiști a arcat în automobilul lui Aman și a încercat să-l pomească. Din motivul că frâna la automobil este slabă, s-a decis să lase automobilul pe loc. Tomescu Gheorghe l-a chemat pe Aman Octavian la o parte și a discutat ceva cu el, după ce Aman Octavian s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă nu are bani, iar el i-a spus că nu are la sine, dar se duce acasă să ceară de la mama-sa. Când s-a întors de acasă, Aman Octavian și polițistii nu mai erau. Aici a venit Țurcanu Vladimir și ei împreună s-au deplasat la postul de poliție, unde au stat afară. Apoi au ieșit cei trei polițiști și Aman Octavian, au urcat în automobil și au plecat, iar el cu Țurcanu Vladimir s-au dus la casele sale. Când Aman Octavian a venit acasă și l-a întrebat cu ce a venit el a declarat că cu cine s-a dus cu acela a venit, doar că a achitat 200 lei pentru alimentarea automobilului, ca să-l aducă înapoi acasă. Aman Octavian i-a spus că trebuie să mai deie în termen de 2-3 zile 2000 lei lui Tomescu Gheorghe, pentru că era servit la volan.

Declarațiile martorului Bîtcă Timofei, care a declarat că, el fiind consilier în sat, de la Țurcanu Vladimir care tot este consilier a auzit că Tomescu Gheorghe i-a mită, la întrebat dacă are dovezi, la ce ultimul a zis că polițistul a cerut de la cineva bani, de către Țurcanu Vladimir la ședința consiliului s-a ridicat întrebarea de a acumula semnături pentru demiterea din funcție a lui Tomescu Gheorghe. Personal n-a auzit ca Tomescu Gheorghe să fi cerut bani de la Aman Octavian.

Declarațiile martorului Carablut Ecaterina, care a declarat că în toamna anului 2011, data nu o cunoaște până la începerea ședinței consiliului, a venit Țurcanu Vladimir cu o listă pentru a acumula semnături pentru a-l demite din funcție pe polițistul de sector Tomescu Gheorghe, nemotivând în nici-un fel această cerință, zicând că nu are importanță avem probe sau nu, principalul e să strângă semnături. La ce toți consilierii l-au refuzat categoric, Țurcanu Vladimir a reproșat că el totuși va găsi o modalitate de a-l demite din funcție pe Tomescu Gheorghe. Ea personal pe Tomescu Gheorghe îl caracterizează pozitiv ca lucrător, nu a auzit nici-o dată ca să ia mită s-au să ceară de la cineva mită. Despre faptul că Tomescu Gheorghe cerea bani de la Aman Octavian nu cunoaște.

Materialele dosarului :

- **proces-verbal de examinare a obiectelor din 09 aprilie 2013**, unde a fost examinat dosarul civil nr. 2-245/11. (f.d.9-14 Vol.III);
- **copia procesului-verbal cu privire la contravenție**, întocmit la 13 ianuarie 2011 de agentul constatator Tomescu Gheorghe în privința lui Aman Octavian. (f.d.17 Vol.III);
- **copia procesului-verbal cu privire la contravenție**. întocmit la 13 ianuarie 2011 de agentul constatator Tomescu Gheorghe în

privința lui Amanu Nicolae. (f.d.18 Vol.III);

- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție*, întocmit la 13 ianuarie 2011 de agentul constatator Tomescu Gheorghe în privința lui Baraghin Ivan (f.d. 19 Vol.III);
- *copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2011*, pe cauza civilă c-pr.2.245/11. (f.d.20 Vol.III);
- *proces-verbal de ridicare din 26 aprilie 2013* a proceselor-verbale (f.d.47 Vol.III);
- *proces-verbal de ridicare din 26 aprilie 2013* a dosarelor contravenționale (f.d.49 Vol.III);
- *raport de expertiză complexă*: grafoscopică și tehnică a documentelor nr. 924, 925 din 31 mai 2013. (f.d.55-63 Vol.III);

Împotriva sentinței instanței de fond, au declarat apeluri în termen procurorul Valerian Botezatu și inculpatul Tomescu Gheorghe.

În apelul său, procurorul Valerian Botezatu a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Tomescu Gheorghe să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, amendă în mărime de 1 500 unități convenționale și privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 5 ani, invocând faptul că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că infracțiunile au fost comise de către inculpat din interes personal și material. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată nu a luat în considerație comportamentul lui Tomescu Gheorghe în cadrul cercetării cauzei, coparticiparea lui la descoperirea infracțiunilor. La urmărirea penală și în instanța de judecată, inculpatul nu și-a recunoscut vina declarând instanței că nu a estorcat și nu a primit ceva bunuri de la părțile vătămate. Instanța urma să dea o apreciere critică declarațiilor inculpatului, deoarece acesta potrivit statutului său procesual nu poartă răspundere pentru declarații mincinoase, iar declarațiile lui sunt o modalitate de a evita răspunderea penală. Declarațiile inculpatului sunt contradictorii cu probele administrate în cadrul urmăririi penale, examinate în ședința judiciară și care au fost admise de către instanță.

În apelul său, inculpatul Tomescu Gheorghe a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, invocând faptul că el nu a solicitat de la nimeni nici un leu, nici de la rudele părților vătămate nici de la alte persoane. Ceea ce avea Aman Octavian înscris pe un disc, careva convorbiri telefonice, nu îi aparțin. Sunt niște falsificări telefonice care pot fi montate de alte persoane și acetse convorbiri nu sunt autorizate de către instanța de judecată și consideră că nu au nici o dovadă probantă. În seara respectivă a comunicat colaboratorilor de poliție că pleacă la spitalul Raional Cimișlia pentru a stabili dacă Aman Octavian se află în stare de ebrietate, însă nu la volan ci în loc public, fiind decizia sa personală pentru care regretă mult, deoarece a intrat în favoarea oamenilor pe care îi stimează. Instanței de judecată au dat declarații și colaboratorii de poliție care au confirmat temeinicia declarațiilor sale și faptul că el nu a comis infracțiunea de care este învinuit. La fel, consideră că nu este vinovat nici de faptul falcului în acte publice, deoarece orice persoană terță din IP Cimișlia a avut posibilitatea de a elibera copia procesului contravențional în care lipsesc înscrisurile cu conținut "Refuză" în rubricile corespunzătoare. Este caracterizat pozitiv, antecedente penale nu are, organele de drept nu dețin materiale compromițătoare în adresa sa, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, nu întrebuințează băuturi alcoolice și nu se află la evidența medicului narcolog – psihiatru.

Procurorul participant Sâli Radu a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat și respingerea apelului declarat de către inculpat.

Avocatul Pîrvan Dumitru și inculpatul Tomescu Gheorghe au solicitat admiterea apelului inculpatului și respingerea apelului declarat de către procuror.

Părțile vătămate deși au fost legal citate nu s-au prezentat la examinarea cauzei în ordine de apel.

Judecînd apelul dat, Curtea concluzionează următoarele: apelurile declarate sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Din materialele cauzei, rezultă că instanța de fond a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului Tomescu Gheorghe în baza probelor administrate de ancheta penală și verificate în ședința judiciară. Totodată, instanța de fond just a decis în privința măsurii de pedeapsă stabilită inculpatului Tomescu Gheorghe, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză.

În ședința Curții de Apel Chișinău din data de 19.12.2014, la demersul avocatului a fost invitat și audiat martorul Țurcanu Pavel Dumitru, care a declarat că îl cunoaște pe Tomescu Gheorghe în calitate de polițist de sector și nu este în nici o relație cu el. Se aflau în curte la la Țurcanu Vladimir, unde Baraghin Ivan și Aman Octavian, au hotărît să îl învinuiască pe Tomescu Gheorghe că le-ar fi cerut bani. Nu cunoaște dacă Țurcanu Vladimir ar fi strîns semnături de la oamenii din sat pentru a-l scoate din funcție pe Tomescu Gh. Înțelegerea dintre Aman Octavian și Baraghin Ivan a avut loc înainte de începerea urmăririi penale. Tomescu Gheorghe nu lua mită, de aceea Aman și Baraghin au complotat împotriva lui.

Prin aceste depoziții, inculpatul a încercat să ducă în eroare Curtea de Apel și să confirme versiunea sa de autoapărare și evitarea a măsurii de pedeapsă meritată.

Acest martor a dat depoziții în cadrul instanței de fond, fiind sub jurămînt. Declarațiile lui coroborează cu depozițiile părții vătămate Aman O. și martorul Banov V., care au confirmat că Tomescu Gheorghe i-a cerut lui Țurcanu 2 000 lei pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională, în perioada de referință.

De aceea, Curtea analizează critic declarațiile lui Țurcanu date în ședința Curții de Apel și le exclude ca posibilă probă.

Toate probele expuse în textul sentinței confirmă acuzația adusă lui Tomescu și Curtea nu are teme pentru admiterea apelului inculpatului și achitarea lui.

Nu are teme Curtea nici pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat, care solicită înăsprirea pedepsei în privința inculpatului Tomescu Gheorghe.

Inculpatul Tomescu este fără antecedente penale, are la întreținere un copil minor, pînă la comiterea faptei imputate s-a caracterizat pozitiv. De aceea, Curtea consideră că instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă eficientă pentru atingerea scopului legii și reducerea inculpatului

Așadar, în conformitate cu art. 415 alin.1 p.1 lit. c), 417 – 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge ca nefondate apelurile procurorului r-1 Cimișlia, Valerian Botezatu și a inculpatului Tomescu Gheorghe, declarate împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 07.11.2013, în cauza lui Tomescu Gheorghe.

A menține fără modificări sentința atacată.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 16.01.2015, ora 14:00.

Președinte de ședință

Judecători