

Dosarul nr. 1-69/2026
1-26042568-48-1-03042026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 aprilie 2026
Călărași

or.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Popa

Gheorghe

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Radu

Procopciuc

Apărătorului inculpatei

Ion

Chirtoroga

Inculpatei

Rață

Tatiana

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Rață Tatiana *****, născută pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară și domiciliată în ***** cu studii medii de specialitate, căsătorită, un copil minor la întreținere, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale, anterior necondamnată

în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal:

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 03 aprilie 2026 – 27 aprilie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Rață Tatiana *****, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiicei sale Rață Daniela, la susținerea de către aceasta a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, într-o perioadă neidentificată de către organul de urmărire penală, dar până la 27 iunie 2025, ora 10:35 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art.123 alin.(2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice Danielei Rață calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată fiica sa, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, a oferit și a dat personal persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 10 045 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice Danielei Rață calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 23.09.2025 **Rață Daniela**, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul 251600661.

*Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui **Rață Tatiana**, au fost calificate conform art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, **traficul de influență**, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Rață Tatiana ******* a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei Ion Chitoroga.

În ședință de judecată, inculpata **Rață Tatiana ******* a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatei Ion Chitoroga, care acționează în interesele inculpatei, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei **Rață Tatiana ******* din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei **Rață Tatiana ******* cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

Inculpata Rață Tatiana *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, fiica acesteia Rață Daniela s-a înscris la școala auto. După finisarea școlii a susținut examenul teoretic intern. Ulterior a mers la Ungheni în luna februarie și-a susținut examenul teoretic din prima. După aceasta a mers de mai multe ori la examenul practic, dar nu susținea examenul. Ca mamă, pentru a nu fi stresată a mers la d-na director pentru a o întreba cum să-și ajute fiica pentru ai fi mai ușor. A mers și-a oferit doamnei suma de 500 euro. Din start a plecat cu suma de 500 euro, chiar când a mers pentru a se înțelege. Doamna i-a spus că trebuie suma de 500 euro. Bancnotele care le-a transmis erau de 500 și de 100. Exact nu își aduce aminte. Doamna i-a spus că o va ajuta, deoarece v-a vorbi cu cineva de acolo ca să poată susține examenul. Daniela nu a cunoscut despre cele făcute. Îi pare rău de cele comise. Nu dispune de surse financiare ca să achite amenda. Aceasta are un salariu de 4800 lei. A mers la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Dar nu ține minte numele acesteia. Bani i-a oferit în birou. De față era și secretara directoarei. Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, nu i-a spus ce activează persoanele cu care urma să discute. După oferirea banilor, fiica acesteia a susținut examenul auto după a șaptea încercare. Suma exactă de 500 euro a fost dictată de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata **Rață Tatiana ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise,

cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declarațiile martorului Rață Daniela*, care a declarat că, în perioada lunilor septembrie - decembrie 2024, a efectuat cursurile de șoferie în cadrul Școlii Auto „Autocondu” S.R.L., din orașul Călărași.

După finisarea cursului respectiv s-a programat la susținerea examenului teoretic din cadrul „ASP”, pe care l-a susținut la 24.02.2025, din prima tentativă. Prin urmare, în perioada de la 19.03.2025 până la 27.06.2025, a avut 6 tentative eșuate de a promova proba practică la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar la 27.06.2025, după proba practică, aflându-se prin orașul Călărași, a fost telefonată de către mama sa, Rață Tatiana, care i-a comunicat să se apropie la sediul Școlii Auto „Autocondu” S.R.L., pentru a-i explica doamnei în privința căreia cauza a fost disjunsă, motivul nepromovării probei practice și anume, greșelile care au fost admise de către ea în cadrul probei practice. Prin urmare, intrând în birou, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, a întrebat-o cine a fost examinatorul din cadrul „ASP”, la care a susținut examenul, astfel dânsa i-a comunicat că a fost Cojocari Ivan, însă ea a fost mirată că urma să susțină proba la alt examinator. În cadrul discuției cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, aceasta i-a comunicat să se mai ducă la examen și să fie mai încrezută și atentă.

Fiind întrebată ce a înțeles prin fraza doamnei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, „omul acesta o să facă tot posibilul să te treacă următoarea dată” ea a răspuns că, în momentul când persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a spus fraza aceasta, a înțeles că mama sa Rață Tatiana, a avut o înțelegere cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă privitor la aceasta, a specificat că înțelegere despre care ea nu a cunoscut-o până la acel moment. Ea, personal cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă pe acest subiect nu a discutat, mijloace bănești nu a transmis. Totodată, când a ajuns acasă, a luat-o la întrebări pe mama sa, despre subiectul dat, la care mama sa i-a comunicat că, având intenția ca dânsa să susțină cât mai curând proba practică la susținerea examenului de conducere, a solicitat ajutorul directoarei Școlii Auto „Autocondu”, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, la care ultima susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, mun.Ungheni, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice de către, a pretins și primit mijloace bănești de la mama sa, în sumă de 500 Euro, pentru transmiterea în continuare examinatorilor din cadrul „ASP”, pentru ca aceștia să-i acorde sprijin și facilitare la susținerea examenului practic de obținere a permisului de conducere. Din respect, pentru mama sa, dânsa, a manifestat dezacordul aferent înțelegerii avute între acestea, și i-a comunicat acasă.

Prin urmare, ea auzind acest fapt, categoric a fost împotriva la astfel de ajutoare și facilitări și i-a zis în perioada apropiată să meargă la doamna în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, să o anunțe că ea nu are nevoie de ajutor și să-i restituie mijloacele financiare. A doua zi, după discuția respectivă, a fost informată de către mama sa că aceasta s-a dus la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și a solicitat restituirea mijloacelor financiare, anterior oferite în sumă de 500 Euro. (Vol. II. f.d. 217 – 218)

- *Procesului - verbal de percheziție*, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025, la domiciliul învinuitei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, prin intermediul căruia pe

lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”. (Vol. II. f.d. 56 - 59)

- *Procesul - verbal de cercetare*, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model „KINGSTON”. (Vol. II. f.d. 64 - 65)

- *Procesul - verbal de cercetare a obiectelor*, acțiune procesuală efectuată la 02.03.2026, potrivit căruia a fost supus cercetării suportul de stocare extern de tip (USB HARD” cu denumirea „Kingston”, pe care este stocat întreg conținutul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu număr de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, în care este inserată cartela SIM cu numărul 079799410, ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, care a fost ridicat în cadrul perchezițiilor efectuate la 15.10.2025, la domiciliul și biroul de serviciu al acesteia.

Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării în compartimentul „call log”, au fost identificate o serie de apeluri telefonice efectuate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Rață Pavel (tatăl Danielei), posesor al cartelei SIM cu numărul 069492068, apeluri care au avut loc în perioada de timp de la 09.06.2025 până la 30.07.2025.

La accesarea compartimentului „Images” au fost identificate mai multe fotografii a unui carnet de evidență, înscrisurile căruia sunt făcut olograf și inclusiv existând înscrisuri cu numele și prenumele studentei *Daniela Rață*, fiind constatat că urmare a primirii mijloacelor bănești de la învinuita Tatiana Rață, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă și-a făcut însemnare în agendă, cu numele „Danielei Rață” persoană care a susținut examenul, referitor la data când urma să aibă loc proba practică „09.07”, iar ulterior urmărirea derularea evenimentelor privind susținerea probei practice la examenul auto de către studenți. Respectiv în cazul în care persoana susținea examenul era inscripționat „da” sau „dal”, în cazul în care nu susținea persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă scria „nu”. (Vol. II. f.d. 70 - 77)

- *Procesul - verbal de percheziție*, acțiune procesuală efectuată la 09.12.2025, prin intermediul căreia a fost efectuată percheziția la domiciliul Danielei Rață, amplasat în raionul Călărași, satul Sipoteni, în rezultatul cărui fapt, au fost depistate și ridicate un set de acte de școlarizare necesare pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, precum și permisul de conducere cu numărul 251600661, emis pe numele acesteia. (Vol. II. f.d. 105 – 106)

- *Procesul - verbal de cercetare*, acțiune procesuală efectuată la 05.01.2026, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Danielei Rață, în cadrul căreia au fost supuse cercetării următoarele documente:

Permisul de conducere al posesorului Rață Daniela, d.n. 24.02.2007, cod personal 2006500046111 cu categoriile: AM; B1; B, fiind eliberat la 14.10.2025, de către autoritatea eminentă, „Agenția Servicii Publice” cu numărul 251600661, valabil până la 14.10.2035.

Certificatul de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., în original cu nr.B125619041, emis la 30.12.2024.

Nouă (9) chestionare pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu următoarele numere: 86004595 din 19.03.2025 (examinator Antoci O.), 86006031 din 11.04.2025 (examinator Petcu A.), 86007500 din 07.05.2025 (examinator Morărescu V.), 86008187 din 20.05.2025 (examinator Morărescu V.), 86009444 din 09.06.2025 (examinator Cojocari Iv.), 86010472 din 27.06.2025 (examinator Cojocari Iv.), 86011260 din 09.07.2025 (examinator Halturin Alexandru), 86012578 din 29.07.2025 (examinator necunoscut), 86015070 din 05.09.2025 (examinator Cireș Victor). (Vol. II. f.d. 127 - 128)

- *Procesul - verbal de ridicare*, acțiune procesuală efectuată la 17.12.2025, prin intermediul căreia, din cadrul „DÎMT și CCA” al „ASP”, a fost ridicată copia autenticată a dosarului personal al candidatului de documentare cu permis de conducere întocmit pe numele Danielei Rață. (Vol. II. f.d. 82 - 84)

- *Procesul - verbal de cercetare a obiectelor*, acțiune procesuală efectuată la 26.01.2026, prin intermediul căreia a fost supusă examinării copia autenticată a dosarului personal al candidatului de documentare cu permis de conducere întocmit pe numele Danielei Rață, în conținutul căruia s-a stabilit prezența următoarelor acte:

Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului „DECA”, depusă la 24.02.2025 de către Rață Daniela.

Adeverința medicală nr.54093 din 03.10.2024 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului emis pe numele Danielei Rață.

Certificat de absolvire a școlii auto „Autocondu” S.R.L., cu nr. și seria B12561041 din 30.12.2024 pe numele Danielei Rață.

Formularul nr.86003014 din 24.02.2025 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” pe numele Rață Daniela.

Chestionarul 86016169 din 23.09.2025 pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” pe numele Rață Daniela.

Chestionar pentru obținerea permisului de conducere nr.16008238 din 24.09.2025 pe numele Rață Daniela. (Vol. II. f.d. 92)

- *Procesul - verbal de ridicare*, acțiune procesuală efectuată la 20.02.2026, prin intermediul căreia a fost consemnată ridicarea din cadrul „Departamentului Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto” al „ASP” a copiei autentificate a procesului - verbal nr.01/02 al Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”. (Vol. II. f.d. 198 - 199)

- *Procesul - verbal de cercetare a obiectelor*, acțiune procesuală efectuată la 23.02.2026, prin intermediul căreia a fost consemnată cercetarea „procesului-verbal al ședinței Comisie de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP de către Rață Daniela din 6 februarie 2026”.

Astfel, comisia de constatare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”, a fost constituită în conformitate cu ordinul „ASP” nr.206 din 29.01.2025. În cadrul ședinței cu ordinea de zi, a fost examinată Nota de serviciu cu privire la autosesizarea comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule „ASP”, privind procedura frauduloasă de desfășurare a examenului la proba

practică din 23.09.2025, în cadrul „DECA” Ungheni, a probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținută de către Rață Daniela, cu participarea în calitate de examinator a lui Antoci Oleg.

Ca urmare a vizualizării înregistrărilor video-audio a procesului de examinare, comisia s-a autosesizat în diferite abateri în cadrul procedurii de examinare prin nepenalizarea erorilor admise de candidat, urmare a cărui fapt, pentru erorile de conducere și încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, examinatorul urma să mai aplice suplimentar celor 16 puncte de penalizare acordate în cadrul examenului la proba practică, în total fiind 51 puncte de penalizare, și respectiv să atribuie candidatei calificativul „Respins”, astfel facilitând promovarea examenului la proba practică de către candidat și prin urmare, s-a decis:

A aplica candidatei **Rață Daniela, 35 puncte de penalizare** în chestionarul de examinare, pentru proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 23.09.2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni, omise de către examinatorul **Antoci Oleg**.

A stabili punctajul total în sumă de **51 puncte de penalizare**, acumulate de către candidatul **Rață Daniela**, la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată 23.09.2025 în cadrul Direcției de examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni.

Se apreciază cu calificativul „**Respins**” candidata **Rață Daniela**, la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 23.09.2025 în cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni, pe motiv că punctele de penalizare nu se încadrează în limita punctajului pentru calificativul „Admis”. (Vol. II. f.d. 210 – 212)

- *Procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr.20A”, întocmit la 28.08.2025, cu anexă - stenogramele nr.32 - 33. (Vol. I. f.d. 151 - 169)*

- *Stenograma nr.32, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 27.06.2025, în intervalul orelor 10:35:57 - 10:49:53 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **Rață Tatiana, Rață Daniela, Trifan Ana și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă.***

Cuvintele pronunțate de către **Rață Tatiana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**RT**”.

Cuvintele pronunțate de către **Rață Daniela** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**RD**”.

Cuvintele pronunțate de către **Trifan Ana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

Cuvintele pronunțate de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

RT - Bună ziua ! **GM** - Bună ziua ! **RT** - Se poate? **GM** - Se poate **RT** - Doamna Geta, eu cu o întrebare, nu știu m-am săturat să vin iară. **GM** - Și ai fost azi? **RT** - A fost! **GM** - Și cine? **RT** - Nu știu! **GM** - Ia arată, cine a fost macar cu tine. **RT** - Cojocaru! **GM** - Cojocaru o fost? **RT** - Eu nu știu, de-am atâta și! **GM** - Eu cu Cojocaru m-am înțeles, da ce i-a făcut, ce are. **RT** - De-am nu știu și prima oară și a doua oară, deacum a opta oară se duce. **GM** - Neacordarea priorității, și-o ieșit în intersecții ce a făcut? Și o luat-o dimineața, el așa și mi-o spus să vină dimineața! **RT** - Da și atunci a venit de dimineață și o luat-o la 12 și am zis, chiar cu atâta, nu știu chiar nu știu. **TA** - Data trecută nu a fost dată. **GM** - Data trecută eu nu am dat-o. **RT** - **Să știut că, nu merge nici așa ușor și cu bani, de-am lăsam banii și se ducea că, o gramada, amu ma !** **GM** - Eu dacă ceva îi sun lua și lasă să-mi trimată banii și eu vă întorc banii, că doar banii nu i-ați pierdut, chiar dacă fata a fost și nu a dat, ea se mai duce încă odată tot de banii ceia, nu că îi mai ia deasupra ceva, banii iștea rămân a voștri, trece, trece dar dacă nu trece vii întoarce înapoi toți care i-am dat, toți 5 îi întoarce înapoi. **RT** - Da noiii, i-au a câta oară și ...! **GM** - Prima dată va-ți dus azi de la mine! **TA** - A doua oară! **GM** - S-au a doua oară, eii tocmai ehe când a-ți fost. **RT** - Și de mult am dat și ...! **GM** - Eu știu, nu trebuie Cojocaru să vă eie trebuie să vă eie Vasile, da de ce v-a luat Cojocaru nu am înțeles. **RT** - Eu tot nu am înțeles. **GM** - Da eu știu ce dracu fac ei acolo. **RT** - Cojocaru o luat-o și prima dată. **GM** - De ce a luat-o el. **RT** - Ia uite toate foile. **GM** - Da eu vă înțeleg, că acuma eu i-am dat-o lui Vasile, că m-o sunat soțul dumneavoastră. **RT** - Că de fiecare dată îinde de a se duce face lecții, și am vorbit eu cu instructorul, spunețimi vă rog, domnul ...! **GM** - Dacă el e capabil să treacă. **RT** - Da eu nu înțeleg, că am niște proaste, să mă iertați de cuvânt și mă sună că au dat, da e eu nu înțeleg ce face, e merge prin Ungheini. **GM** - Da ce o avut e aici, caz de accident i-o pus, ce s-a întâmplat? **RT** - Nu știu, dar razut trecut a fost și o mers 24 de minute și la urmă i-o pus nuștiu ce că(nedeslușit), 24 de minute și la urmă că ai glușit mașina, ploaie nuștiu ce era poate să te dea jos, nu știu, chiar e bătaie de joc și nu mi-ar fi ciudă când aș ști că nu a fost nici la o lecție și pur și simplu vrem să cumpărăm permis, da știu că toate lecțiile. **GM** - Nu vă cumpărați voi permis că, nu vă vinde nimeni. **RT** - Nu, știți așa. **GM** - Da am înțeles, dar ce să, da chiar să-l sun acum pe Vasile, da dacă o luat-o Cojocaru și între dânșii acolo, dumneacatul mamei lora, că se ceartă între dânșii să eie..., bani de aicea eu, de aicea îmi promet că eu l-am întrebat eri, fata asta să vină sau să nu vină, dacă tu nu poți să o ei să duce altă dată, o programez pe altă dată, las-o să vină, eu am să fac tot posibilul, eaca o făcut tot cei posibil, o luat-o Cojocaru și pot eu să mai fac deacuma nu știu, aseară eu mai întâi am vorbit cu dânsu și pe urmă v-am sunat vouă, nu știu cu cine am vorbit! **RT** - Cu soțul! **GM** - Cu soțul cu cine am vorbit și i-am spus las-o să se ducă el o zis că o să facă tot cei posibil și nu o luat-o Vasile da o luat-o Cojocaru, că-i sfadă între dânșii, că se mănâncă ca câinii acolo săi eie naiba, da, da oamenii suferă. **RT** - El întreabă, Tania cui ai dat banii? Măi ia uite cui i-am dat că nu-s nebună, ultima dată m-o sunat plângând, mamă întradevăr ai dat? **GM** - Cum n-ai dat și eu i-am dat, nici nu-s la mine îs la dânsu! **RT** - Mamă, o zis că mai bine mă lasai așa, zic am vrut mai ușor să-ți fie, am vrut să nu te chinui atâta! **GM** - Tac, ce facem mai departe, se mai programează odată? **RT** - Programată de urgență pe două. **GM** - Pe data de două da? **TA** - Pe data de două iulie? Ce vorbiți prostii, urgența nu contează că poți să te duci înainte de termen, după zece zile are dreptul! **RT** - Da programările s-au dat eri de urgență! **TA** - Da ascultați s-au nu ascultați? **RT** - Vă ascult. **TA** - Când faci programarea, acolo scrie că, mai devreme de 10 zile să nu te duci, vă duceți și nu vă primește calculatorul! **GM** - Te întoarce înapoi. **TA** - Ce vorbiți și ce dacă îi urgență, azi e 27, ieri a fost...! **GM** - Ea stai oliacă, ia dă să

numărăm împreună. **TA** - 4 zile are, urgență se pune de aceia că la normal poate să fie peste o lună, da la urgență o ea peste o săptămână! **GM** - Vreți să vă duceți mai devreme? aveți timp da dacă a-ți fost pe 27...

(în birou intră Rață Daniela) **TA** - Peste 10 zile! **RD** - Da la urgență se permite și mai devreme! **TA** - Acestea sânt povești! **GM** - Nu, nu te întoarce înapoi! **TA** - Eu am explicat mamei, la normal poate fi peste o lună, da la urgență vrem ca la a 11 zi să dăm examenul repetat, nu înseamnă că peste două trei zile, când faci programare, acolo este scris dacă să citești, tot, vcă examenul repetat la practică se dă peste 10 zile, teoria se dă peste 5 zile, poți să ei și la urgență, dar programarea este peste o lună da noi vrem mai rapid, da mai rapid îi 10 zile, nu ai dreptul. **GM** - 10 zile tu ai pe 7 iulie, pe data de 8 îi 11 tu de pe data de 8 iulie poti să te programezi în ori ce zi, da până la 8 iulie, pur și simplu sistemul nu te ia, nu te ia sistemul electronic, că programarea o face ASP da sistemul cu examinarea, este cu tot cu altceva și tu te-ai programat da degeaba te-ai programat, fiindcă nu o să te eie. **RD** - Să sun să anulez și o să...! **GM** - Tu trebuie să suni pe 14, bine că a-ți vorbit da și vorbește cu operatorul și spui, eu m-am programat la urgență da nu am 10 zile, vă rog anulați, așa și după ce te anulează ei, te programează după data de 8 la urgență și a să fie și pe 8 și pe 9 poate să fie, da o să fie a 11 zi, numai nu a 10 că ai să te duci și ai să te duci degeaba și re trăiești și degeaba și emoții, da eu deam am să clarific am să văd, pe tine trebuie să te eie domnul Vasile, unul Vasile trebuia să te eie, luia i-am dat și eu cu dânsu am vorbit și aseară am vorbit cu dânsul și pe urmă am vorbit cu tatăl tău, lasă fata să se ducă, nu retrăiască să fie în siguranță că omul ista dacă o zis că o să facă tot posibilul să o treacă, când colo î-mi vii azi că te-o luat altul nu el. **RD** - Eu nu știu. **GM** - Nici eu nu știu ce se întâmplă cu dânsii, chiar nu știu. **RT** - Să vorbești cu altcineva, oricum nu poți că, na aista. **GM** - Da, că dacă ai mers pe mâinile lui, pe urmă o să zică că umbli de colo încolo și nu-i normal, eu î-ți promit că te programezi, î-mi vorbești data când, așa și eu am să fac tot posibilul în ziua când te programezi ca tu să treci, fiindcă nu mai vorbesc nici cu Vasile, nici cu, am să ies la altcineva, am să ies bine? **RD** - Morărescu Vasile? **GM** - Da! **RD** - Am dat odată cu dânsul! **GM** - Ai dat odată cu dânsul! **RD** - A două oară, paremise! **GM** - Cu Vasile Morărescu, eu cu dânsul am vorbit, că l-am căutat și l-am căuta, că mai devreme a vorbit tăticul cu mine, că adică se duce mâine ce face, eu am să-l sun și vă spun, adică să știu, te duci, nu te duci ce faci, știi și l-am căutat și l-am căutat, tot stau la telefon peste fiecare 20-30 minute și în sfârșit mi-o răspuns da era târziu, îmi pare că era 7-8, când mi-a răspuns, păi am o fată care ți-o trimit mâne, că ce faci tu cu dânsa, las-o să vie, am să fac tot posibilul să o trec și i-am spus cine și cum și eu rămân în nădejdeie, eu te aștept să vii cu..., idiotii! **TA** - Poate ceva greșeală mare ai făcut? **RD** - Nu azi da, eu mergeam pe banda din dreapta și aveam mașină din față și trebuia să cedez și mă uitam în spate să nu am mașină și era și trecere de pietoni și acolo nu i-am văzut! **TA** - Pe o parte trebuie să vă bucurați că nu va pus admis, fiindcă ieri o fost o fetiță aici, o făcut permis cu jumate de an în urmă că o primit scrisoare că i-o anulat permisul, se verifică videoul și dacă verifică și dacă vede greșeala asta care a-ți spus-o dumneavoastră, ei verifică videourile și peste un an de zile, vă anulează permisul, mai degrabă vă mai duceți odată. **De la minuta 10:45:05-10: 47:48, nu este pertinent la caz, vorbesc repetat despre greșelile care au fost comise în cadrul examenelor anterioare.** **GM** - Bine înseamnă că mă suni, numai de cât să mă suni ca eu să știu ce să vorbesc! **RT** - Reprogramează-te, vezi. **GM** - Anulează cea din 14.09 și programează-te. **RT** - Vedem atunci dacă nu apoi (nedeslușit), dacă nu venim iară, vedem, dacă nu a mai fi și de data asta, apoi nu știu! **GM** - Trebuie să fie, numai că trebuie să fii mai atentă, vedeți că tot ce a

depins de mine eu tot am făcut, vedeți cum, bine dar înseamnă că așteptăm! (Vol. I. f.d. 170 - 173)

- *Stenograma nr.33*, a comunicărilor interceptate cu înregistrarea de imagini la **10.07.2025**, în intervalul orelor **12:35:25 - 12:45:15 minute**, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, **biroul 24**, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **Rață Tatiana**, cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Cuvintele pronunțate de către **Rață Tatiana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**RT**”.

Cuvintele pronunțate de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

RT - Bună ziua, se poate? **MG** - Bună ziua, da intrați! **RT** - Matincă nu cunoașteți! **MG** – Și! **RT** - Cu cine a-ți vorbit ieri pentru Daniela? **MG** - A-ți fost azi la examen? **RT** - Daniela a fost eri da cu cine a-ți vorbit? **MG** - Ieri o fost! **RT** - Da tu știi că o sunat seara și a-ți spus că o să ne spuneți la ce oră cu cine și nu a-ți mai spus. **MG** - Să vă uitați în telefon eu ieri v-am sunat, cred că de vreo 6 ori. **RT** – Nu! **MG** - Pe Daniela am sunat-o, stați că amuș vă spun! **RT** - Hai spuneți pe ce număr! **MG** - Pe ce telefon, asta Rață, da, Daniela? Eaca eu vă spun pe ce telefon v-am sunat fiindcă, vroiam să vă spun. **RT** - Să nu se ducă? **MG** – Da! **RT** - Păi iată dacă a luat-o cineva! **MG** - Iaca aici am sunat-ode trei ori. **RT** - Da nu știu e numărul ei aista. **MG** - Eu aista număr îl am la dânsa scris la mine, poate e l-o avut atunci, eca eu aici de trei ori și iaca aici încă o dată, de patru ori v-am sunat pe telefonul ista și de două ori pe celălalt, unde e scris doamna Geta. **RT** - Aseară a-ți sunat-o? **MG** - Da, eri, iaca ieri, iaca vedeți aicea îi scris ieri și asta tot ieri! **RT** - Da pentru ce seara, e ieri a fost la examen. **MG** – A! **RT** - Ea ieri a fost la examen. **MG** - Marți, 8 iulie, iaca aici am sunat-o și eri am sunat-o de trei ori am sunat-o să văd ce face, cum face, unde face, nimica, nu m-ați sunat. **RT** - Va sunat soțul de pe numărul lui 468, iacătălă ! **MG** - Da eu tot am fotografiat, da nu știu cum e familia lui aista. **RT** - Da îi străin, nu îl știe nimeni. **MG** - Păi de atâta că nu știu ce se întâmplă, eu de atâta și am vrut să sun, da ce am făcut eu cu ochelarii interesant. **RT** - Numărul ista îi 870, da nu-i 780. **MG** - Da de ce la mine așaî scris. **RT** - Eu v-am dat, dumneavoastră a-ți sunat-o odată înainte. **MG** - Am sunat-o normal așaî? **RT** - Da, știți ce îi ceva dubios la semnătura asta, nu înțelege nimeni nu putem descifra, Alexandru da numele. **MG** - Numele de familie nu-l poate nimeni să-l. **RT** - Ci e aista domn? **MG** - Nu știu, aista îi din Chișinău, aista î-i om străin. **RT** - Înseamnă că nu s-o știut eri că ea e dusă. **MG** - Nu, deatâta că, da de ce vă sun pe telefonul ista. **RT** - Dați să vă dat numărul ei, că o vetit acasă doamna Geta cu 140 tensiunea și cu 104 bății. **MG** - Doamne ferește măi și, ia dați-mi a fetiței numărul. **RT** - 060, eu v-am dat atuncea când v-am dat banii, 060684765. **MG** - Da eu pe care am sunat, 4785. **RT** - Eu vi le-am dat pe foaie, fix așa bani, dumneavoastră a-ți încurcat ultimele cifre. **MG** - Ultimele cifre, în loc să scriu, să eu aicea 6 eu am luat 8. **RT** - Soțul v-a sunat și o zis să așteptăm un răspuns și nu am mai așteptat și ea s-o dus că o fost programată încă de urgență! **MG** - Nu trebuie să se ducă. **MG** - Da pe când îi programată? **RT** - 29 la ora 11, eu deam nu mai am. **MG** - Ia stați oleacă, da ea are 10 zile până atuncia! **RT** - Da are, ieri a fost! **MG** - da, ieri a fost, nu știu ce se întâmplă acolo, eu lui omul ista care i-am dat banii, eu i-am spus numai să fie totul sincer, uitați-vă ce se face, fac examenul și dacă o mai luat o copeică el mai iartă niște greșeli și pune admis și peste un timp oarecare pun camerele estea, la o lună, la o lună și ceva, după ce omul o primit permis, pun camerele aa, păi acolo o greșit nu

trebuia să-i dai, vă trimete scrisoare acă și vă anulează, zic eu te rog frumos, dacă faci, fã să fie legitim să nu mai fie retrase toate estea înapoi. **RT** - Dacă nu! **MG** - Și el o zis că am să fac și când colo el pe mine mă sună și î-mi spune nu trimite oamenii, mâine o să fie oameni străini, o să fie și vedeți că nu am ajuns la dumneavoastră. **RT** - Da, da ian scrieți și numărul soțului. **MG** – Dați. **RT** - 069492068, deacuma cu dânșii doi o să vedem, nu știu, poate deacum mii și frică. **MG** - Da, îmi pare rău că fetița se simte rău, nui bine da vă spun că, nu am avut cum să vă găsesc și eu mă gândem da de ce nu-mi răspunde, ce se întâmplă că nu-mi răspunde **RT** - Trebuia să sunați pe numărul lui, 69 cu o zi înainte. **MG** - Vedeți că eu am telefon care se ascultă și telefonul ista care nu se ascultă. **RT** - Da care nu se ascultă, cu ce număr. **MG** - Aista 410 la urmă. **RT** - Pe acela soțul sună. **RT** - Adică ea la 11 e programată. **MG** - La ora 11, eu am să întreb și dacă la 11. **RT** - Dacă găsește soțul pe cineva. **MG** - Eu am să întreb, la 11 programată, eu am să-l întreb pe dânsul dacă ea vine la 11 îi normal sau totuși să vie dimineața. **RT** - Să spuneți să concretizați cu soțul. **MG** - Și eu vă sun și o să vă spun ce zice el! **RT** - Ori pe dânsa, ori pe soț. **MG** - Eu am amândouă telefoane, scriu aicea tata să scriu. (Vol. I. f.d. 174 – 176)

- *Stenograma nr.6*, a comunicărilor telefonice interceptate, la 26.06.2025, în intervalul orelor 18:30:56 - 18:31:58 minute, prin intermediul numerelor de telefon: 069158782 de care se folosește persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu numărul 069492068, de care se folosește Rață Pavel.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”.

Cuvintele pronunțate de Rață Pavel sunt convențional marcate în stenogramă cu „P”.

P - Da! **M**- Iura, am vorbit cu domnul și el a spus... . **P** - Asta îi Pavel Rată! **M** - Aaaa, Pavel Rată ? **P** – Da! **M** - Dar eu mă tincă am vorbit cu Daniela, sau când îi Daniela, nu mâine? **P**- Mâine are, la data de 27.. **M** - Eu am vorbit și a spus că totul o sa fie bine! **P** - la ce ora? **M** - Totul consta în acela că ea trebuie sa respecte, să prezinte bine la examen! **P** - Da, da, da, a mai făcut și adăugător, să dus fața, nu-i problemă. **M** - Bine eu îi doresc succes, cred că totul o sa fie bine ! **P** - Da ora, ora? **M** - Dimineața lasă să ducă! **P** - La ora 07 și jumate să fie acolo? **M** - 07 jumate, opt. **P** - Bine, mulțumim frumos, mulțumim! **M** - Da cele bune! **P** - Bun la revedere! (Vol. II. f.d. 17)

Mijloace materiale de probă:

- *Supportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3391*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (Vol. II. f.d. 40)

- *Supportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 363/26*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (Vol. II. f.d. 42)

- *Supportul optic de tip CD-R*, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, examinată la 02.03.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 02.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale.(Vol. II. f.d. 78 - 79)

- *Copia autenticată a dosarului candidatului Rață Daniela*, ridicat la 12.12.2025, din cadrul la „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 85 – 91, 93)

- *Actele de școlarizare afișate pe 19 file, și permisul de conducere nr.251600661 întocmite pe numele Danielei Rață, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025, la domiciliul acesteia, examinate prin procesul - verbal de cercetare din 05.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 05.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 107 - 126, 129)*

- *Copia autenticată a procesului-verbal nr.01/02 al Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” întocmit la 06.02.2026, pentru candidatul Rață Daniela, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.02.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 200 - 209, 213)*

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Rață Tatiana ******* au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, cu indicii calificativi „ **traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.**”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpa în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căreia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi influențate în luarea deciziilor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). *Obiectul material* al infracțiunii comise de către **Rață Tatiana *******, este constituit din mijloacele financiare transmise în scopul realizării interesului/ avantajului solicitat.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau,

altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. Asemeni, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Latura obiectivă a infracțiunii incriminate Rață Tatiana ******, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferirea și darea, pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) oferirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) darea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În ambele cazuri *latura subiectivă* se manifestă prin intenție direct.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Rață Tatiana ******* să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Rață Tatiana ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile **Rață Tatiana ******* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele factice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei **Rață Tatiana ******* sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit d) din Cod penal – **traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.**” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat a o recunoaște vinovată pe **Rață Tatiana ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. În

conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a fi aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, cu următoarele obligațiuni: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de aceasta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe de probațiune. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara a o menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al acesteia. Permisul de conducere eliberat la 14.10.2025, pe numele lui Rață Daniela, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

Apărătorul Ion Chitoroga, care acționează în interesele inculpatei Rață Tatiana *****, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatei.

Inculpata **Rață Tatiana** ***** în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de privațiune de libertate cu suspendare, deoarece nu are posibilitatea achitării unei amenzi. Salariul acesteia este în sumă de cinci mii lei și nu are posibilitatea să achite o potențială amendă. Mai mult ca atît, are un copil minor la întreținere.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, pentru care pedeapsa maximă este de 7 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Rață Tatiana** ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică,

care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **inculpata Rață Tatiana ******* a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **Rață Tatiana ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani pînă la 5 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar pentru femei, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani cu următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atât, inculpate și apărătorul acesteia asemeni a susținut și au optat asemeni

pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece situația financiară actuală a inculpatei nu-i permite executarea unei pedepse sub formă de amendă.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și cuantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei **Rață Tatiana *******, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimei la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speței și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

Totodată, circumstanțe ce au determinat categoria și cuantumul pedepsei în privința inculpatei Rață Tatiana, este aflarea unui copil minor la întreținere, lipsa unui salariu decent ce să-i permit să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă. În cazul aplicării unei pedepse sub formă de amendă inculpatei Rață Tatiana, aceasta s-ar afla în imposibilitate de a o executa. Ori atingerea scopului legii penale stabilit la art.2 Cod penal, poate fi atins în cazul dat doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar fi imposibilă de executat în circumstanțele speței de către inculpata Rață Tatiana.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, inculpatei **Rață Tatiana i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.**

Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpată și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatei dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatei, instanța de judecată consideră posibil la caz aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecății să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei **Rață Tatiana *******, care a comis o infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și totodată inculpata anterior nu a mai fost condamnată, nu a manifestat lipsă de respect față de cerințele instanței, prezentându-se la ședințele de judecată și manifestând un comportament loial față de cerințele sau obligațiile stabilite prin lege, precum și de faptul că, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor care în prezenta în speță nu ar indica aplicarea art. 90 Cod penal. Din aceste considerente, la caz se atestă că corijarea și reeducarea acesteia, poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost

identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

În acest context, instanța susține ca în privința inculpatei **Rață Tatiana *******, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor **art. 90 pe un termen de 2 (doi) ani**, astfel încât **ultima** să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatei, instanța o va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, ca să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică **condamnatei** că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatei pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei **Rață Tatiana ******* la faza de urmărire penală **prin ordonanța din 19 martie 2026 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. (Vol.II. f.d.223, 224)**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, în scopul executării pedepsei stabilite inculpatei **Rață Tatiana ***** este necesar de-a menține în privința acesteia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.**

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3391, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (Vol. II. f.d. 40)*

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 363/26, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (Vol. II. f.d. 42)*

- *Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinată la 02.03.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 02.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale.(Vol. II. f.d. 78 - 79)*

- *Copia autentificată a dosarului candidatului Rață Daniela*, ridicat la 17.12.2025, din cadrul la „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 85 – 91, 93)

- *Actele de școlarizare afișate pe 19 file*, și permisul de conducere nr.251600661 întocmite pe numele Danielei Rață, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025, la domiciliul acesteia, examinate prin procesul - verbal de cercetare din 05.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 05.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 107 - 126, 129)

- *Copia autentificată a procesului-verbal nr.01/02 al Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”* întocmit la 06.02.2026, pentru candidatul Rață Daniela, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.02.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 200 - 209, 213)

- *Permisul de conducere cu nr.251600661, emis la 14.10.2025, pe numele Rață Daniela*, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 05.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d.126 - 129), *la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.*

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Rață Tatiana *******, a.n. *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Rață Tatiana ******* pe un termen de probă de **2 (doi) ani**, dacă în această perioadă de timp, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Rață Tatiana ******* se obligă:

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*
- *să participe la programe probaționale.*

Controlul asupra executării de către **Rață Tatiana ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Rață Tatiana ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatei **Rață Tatiana *******, prin ordonanța procurorului din 19 martie 2026, **a se menține pînă la definitivarea sentinței.**

Mijloacele materiale de probă:

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3391*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (Vol. II. f.d. 40)

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 363/26*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (Vol. II. f.d. 42)

- *Suportul optic de tip CD-R*, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, examinată la 02.03.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 02.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale.(Vol. II. f.d. 78 - 79)

- *Copia autenticată a dosarului candidatului Rață Daniela*, ridicat la 12.12.2025, din cadrul la „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 85 – 91, 93)

- *Actele de școlarizare afișate pe 19 file*, întocmite pe numele Danielei Rață, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025, la domiciliul acesteia, examinate prin procesul - verbal de cercetare din 05.01.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 05.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 107 - 126, 129)

- *Copia autenticată a procesului-verbal nr.01/02 al Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP”* întocmit la 06.02.2026, pentru candidatul Rață Daniela, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.02.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (Vol. II. f.d. 200 - 209, 213), **urmează a rămîne spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.**

- *Permisul de conducere cu nr.251600661, emis la 14.10.2025, pe numele Rață Daniela*, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 05.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d.126 – 129), *la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (*sediul Călărași*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA