

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

03 septembrie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Clevadi

grefier

Ernest Gavzer

cu participarea:

acuzatorului de stat

Valentina Ciobanu

apărătorilor

Marcel Burlacu, Craiu Sergiu

examinând în perioada 04.09.17 – 03.09.18 în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Isaev-Casim Nina Feodosie, d.n.XXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXXXX, domiciliată mun.Chișinău, str-la XXXXXXXXXXX, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorită, pensionară, fără antecedente penale, -

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, -

c o n s t a ă :

Isaev-Casim Nina Feodosie, acționând cu intenție directă, de comun acord și împreună cu XXXXXXXXXXX, în perioada lunii mai 2012, aflându-se în municipiul Chișinău, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Primăriei municipiul Chișinău și Ministerului de Construcții și le pot determina ca acestea din urmă să întreprindă măsuri în scopul obținerii în proprietate de către Pișcev Andrei a 4 terenuri cu suprafața de 6 ari fiecare, din mun. Chișinău, str. Nufurilor, regiunea grădinii zoologice, precum și să schimbe destinația acestora, din terenuri agricole în terenuri pentru construcție, au pretins și au primit personal de la cet. Pișcev Andrei, pentru sine și pentru alte persoane mijloace financiare în sumă totală de 24 000 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a Băncii Naționale a Republicii Moldova, constituie echivalentul a 365546,4 MDL.

În ședința de judecată inculpată s-a declarat nevinovată, explicând următoarele. Cu Popova Marina a făcut cunoștință în perioada anilor 2011-2012 printr-o cunoștință. Cu Pișcev Andrei la fel a făcut cunoștință în anii 2011-2012 când locuia la fiica sa și le-a fost inundat apartamentul. Atunci directorul "Visconstruct" l-a trimis pe Pișcev Andrei ca să vadă și să facă act. Acesta a fost de 2-3 ori, le-au adus materialele de construcție și apartamentul a fost reparat. Ulterior, Pișcev Andrei și directorul SRL "Visconstruct Group" i-au propus să se ocupe cu vânzarea apartamentelor de la mansardă, deoarece anterior ea a lucrat ca agent imobiliar, însă ea a refuzat. Pișcev Andrei i-a comunicat că dorește să deschidă o firmă și a rugat-o ca ea să vorbească cu Popova Marina, care avea o firmă care se ocupa legal cu perfectarea documentației și pregătirea proiectelor pentru depunerea lor la Primărie. Din acest motiv i-a făcut cunoștință lui Pișcev Andrei cu Popova Marina. Ea a vorbit cu Popova Marina și aceasta a fost de acord să perfecteze documentele. Suma pe care trebuia s-o achite Pișcev Andrei era destinată exclusiv pentru achitarea serviciilor prestate de Popova Marina și nicidecum pentru a influența alte persoane din Primărie sau Inspecției în construcție. Nu a cerut și nu a primit de la Pișcev Andrei careva bani, doar i-a făcut cunoștință cu Marina Popova. De la Marina Popova la fel nu a primit careva bani. Personal nu cunoaște pe nimeni în Primărie sau în Inspecția în construcții și nu a avut intenția de a influența pe cineva din cadrul acestor instituții. A concretizat că doar o dată a văzut cum Pișcev Andrei a transmis Marinei Popova suma de 6.000 euro. După ce Popova Marina a dispărut, Pișcev Andrei a început să o amenințe pe ea, însă nu cunoaște din ce cauză. Ce fel de tranzacții a avut A.Pișcev cu M.Popova nu cunoaște. Recunoaște că i-a împrumutat Marinei Popova 96.000 euro, bani care i-a primit de la alte persoane. I-a împrumutat fără niciun scop. Banii M.Popova nu i-a restituit, a dispărut. Nu s-a adresat în nicio instituție de drept pe faptul nerestituirii banilor, deoarece crede că Marina Popova îi va restitui. Cu A.Pișcev ea personal despre dobândirea carorva bunuri imobile nu a discutat, dar a asistat la discuția lui A.Pișcev cu M.Popova pe această temă. Ulterior, pentru aplanarea conflictului, i-a propus lui A.Pișcev alte bunuri imobile și s-a deplasat cu el pe str.Maria Drăgan din Chișinău.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe prezentate de acuzatorul de stat în confirmarea vinovăției inculpatei.

Declarațiile martorului Pișcev Andrei, care a declarat că anul 2011 a început să activeze în cadrul societății comerciale „Vis Construct Grup” care la acel moment construia mansarda din str. Soseaua Hîncești nr. 25^B din municipiul Chișinău. În timp ce activa la societatea comercială

care la acel moment construia mansarda din str. Șoseaua Hîncești nr. 22 din municipiul Chișinău. În timp ce activa la societatea comercială indicată, el a făcut cunoștință cu inculpata și fiica ei, care locuiau în casa unde se construia mansarda. Tot atunci inculpata i-a propus să procure 4 loturi de teren a câte 6 ari fiecare. Din cele comunicate de inculpată, a înțeles că inițial terenurile sunt cu destinație agricolă, însă acestea urma să le fi schimbată destinația în terenuri pentru construcții, iar pentru fiecare teren inculpata a solicitat achitarea a câte 6 mii euro. La scurt timp după aceste discuții cu inculpata, aceasta i-a făcut cunoștință cu o doamnă cu numele Marina Popova care nu s-a prezentat unde activează, dar a comunicat că are posibilitate de a-l ajuta. Ea a confirmat că costul 1 teren este de 6.000 euro. Aproximativ la o săptămână de la discuția cu Marina Popova, el a telefonat-o pe inculpată, spunându-i că are suma de 18.000 euro pentru 3 loturi și a venit la blocul din str. Șoseaua Hîncești nr. 22^B din municipiul Chișinău unde locuia Isaev-Casim Nina, unde Marina Popova și Isaev-Casim Nina s-au urcat la el în mașină. El i-a dat banii inculpatei, însă aceasta a spus să-i transmită Marinei Popova, încredințându-l că totul va fi bine. Apoi a mai transmis Marinei Popova 6.000 euro. A început apoi s-o telefoneze pe Popova Marina, dar ea spunea că ba un funcționar de la Primărie este în concediu, ba altul de la Inspekția în construcție și tot așa. A așteptat 3 ani. Apoi Marina Popova a dispărut. După 5 ani a hotărât să se adreseze la organele de drept, deoarece pînă atunci mai spera că va obține sau banii, sau terenurile (Vol.3 f.d.44);

Declarațiile martorului Tomșa Dorin, colaborator poliție, care a declarat că Pișcev Andrei s-a prezentat la sediul direcției unde el lucrează pentru a depune o plângere în privința inculpatei. În competența SPIA și MAI intră tot ce are legătură cu corupția. El împreună cu colaboratorii SPI și CNA au efectuat măsurile speciale de investigații, rezultatul acestora sunt reflectate în dosarul penal. Nu cunoaște de ce A.Pișcev s-a adresat peste 5 ani după comiterea infracțiunii. Popova Marina la momentul instrumentării cauzei de către el se afla în urmărire internațională. Pișcev a fost dotat cu mijloace speciale de către specialistul direcției speciale. Din momentul dotării, Pișcev a mers la întâlnire cu inculpata, ulterior, el a făcut analiza discuției pe care a purtat-o cu Isaev Casim Nina și tot ce a discutat Pișcev Andrei cu Isaev-Casim Nina a fost documentat în procesul-verbal. Nu înțelege cum poate provoca pe un om la comiterea unei infracțiuni care a fost comisă deja. El doar a fost prezent în momentul înzestrării lui A.Pișcev cu utilaje speciale, nu i-a spus lui Pișcev ce anume să-i spună inculpatei. Nu l-a instruit pe Pișcev Andrei ce anume să vorbească cu inculpata. Nu l-a instruit pe Pișcev Andrei să o sperie pe inculpată cu anumite persoane terțe sau cu anumite acțiuni. Măsurile de investigație s-au oprit doar la inculpată, au documentat-o doar pe ea. Toate materialele acumulate în măsurile speciale de investigație se află în dosarul penal. Nu a stabilit careva persoane din primărie care să aibă legătură cu inculpata. Nu a efectuat nicio investigație pe numele lui Popova Marina, așa cum ea se afla în căutare internațională (Vol.3 f.d.159);

Procesul-verbal nr. 5 din 21.03.2017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-urmărirea vizuală, conform căruia la data de 20.03.2017 Isaev-Casim Nina a avut o întrevvedere cu Pișcev Andrei. Tot conform măsurii speciale de investigații s-a constatat că Isaev-Casim Nina i-a demonstrat lui Pișcev Andrei un lot de teren cu construcție din mun. Chișinău (Vol-I f. d. 117-133);

Proces-verbal din 10.05.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, conform căruia au fost examinate convorbirile între învinuita Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din data de 20.03.2017 (Vol-I, f. d. 167-186);

Proces-verbal din 10.05.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor între Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei din data de 11.04.2017, din conținutul cărora se confirmă legătura inculpatei și a Marinei Popova cu factorii de decizie din cadrul Primăriei municipiului Chișinău (Vol-I, f. d. 187-204);

Proces-verbal din 08.05.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice între Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei, din data de 11.04.2017, în cadrul discuțiilor telefonice Isaev-Casim Nina declară cui i-au fost transmise mijloacele financiare și persoana care urmează să fie numită în funcție și, respectiv, care să clarifice întrebarea lui Pișcev Andrei (Vol-I, f. d. 231-250);

Extrasul de pe linkul <http://bnm.md/ro/content/ratele-de-schimb> care conține informația privind rata oficială medie de schimb a Băncii Naționale a Republicii Moldova pentru perioada 01.05.2012-31.05.2012 (Vol-I, f. d. 19-20);

Descifrările convorbirilor telefonice între învinuita Isaev-Casim Nina și martorul Pișcev Andrei înregistrate pe un CD și raportul analizei operaționale ale discuțiilor (Vol-II, f. d. 138-141);

CD-urile cu înregistrările audio-video cercetate în ședința de judecată.

În ședința de judecată au fost cercetate probele apărării prezentate în confirmarea nevinovăției inculpatei, anume:

Declarațiile martorului Cocetvoca Irina, care a declarat că s-a cunoscut cu inculpata în anul 2005. În privința cazului dat poate spune că la început pe inculpată o deranja pe telefon Pișcev Andrei, căruia Isaev-Casim Nina i-a făcut cunoștință cu Popova Marina care i-a întocmit lui Pișcev careva hîrtii. Pe telefon se auzea foarte bine, de aceea a auzit despre ce ei discutau, așa cum se aflau împreună toată ziua. Apoi, Isaev-Casim Nina i-a făcut cunoștință cu Pișcev Andrei în cafenea. Acolo el a început să o amenințeze, spunea că nu va lăsa așa, va aplica alte măsuri. Ea îi spunea Ninei să meargă în instanță să depune cerere, dar ea nu dorea. Aceasta a derulat în jur de un an. Apoi, ele au mers într-o cafenea pe str. Gh. Asachi, acolo A.Pișcev spunea că M. Popova a dispărut și întreba de ce nu poate fi găsită. Isaev-Casim Nina i-a spus că nu se ocupă de aceasta, dar va încerca să-l ajute. Nina i-a spus lui Pișcev că nu știe unde se află Marina Popova. Ea personal cu Marina Popova s-a cunoscut prin intermediul Ninei, s-au întîlnit în oraș. Marina o ruga pe Nina să vorbească cu Pișcev să nu o preseze și să nu o grăbească, pentru că întocmește toate actele necesare. Marina plîngea, a cumpărat pastile, a spus că se va intoxica. Aceasta s-a întîmplat în septembrie. A doua zi Marina nu a fost de găsit. La fel, și Pișcev o suna pe Nina și o întreba prin telefon unde a dispărut Marina. Concretizează că Pișcev o amenința pe Isaev-Casim Nina, îi spunea că va discuta cu Nina în altă manieră. Spunea că vor veni oamenii lui Pișcev și se vor clarifica cu ea. Marina Popova după discuția cu Pișcev era în lacrimi, mereu era stresată. Inculpata nu i-a dat carva bani lui Pișcev, nici invers. Cînd prima dată s-au întîlnit în cafenea, Pișcev a spus că are recipisă de la Popova Marina, atunci Nina a propus să meargă în instanță și să se clarifice despre suma datoriei -18.000, 22.000 sau 24.000. Isaev-Casim Nina nici nu știa despre care sumă vorbea Pișcev, era șocată. După discuția cu Pișcev, inculpata era într-o stare proastă, avea dureri de cap, a băut pastile. Isaev-Casim Nina i-a propus să meargă împreună, pentru că singură nu va rezista presiunilor lui Pișcev. Isaev-Casim Nina, în starea în care se afla, putea să-i propună ceva ireal lui Pișcev, chiar și ea, Cocetvoca Irina, i-a spus lui Pișcev că vor rezolva această problemă. A mai concretizat că pe Isaev-Casim Nina o cunoaște din anul 2005, pe Popova Marina din anul 2015. În ultimii cinci ani, inculpata nu se ocupa cu nimic, era pensionară. Cunoaște că inculpata i-a dat lui Popova Marina 96.000 euro. I-a dat acești bani pentru a deschide o pensiune de caritate. Inculpata i-a făcut cunoștință lui Marina Popova cu Pișcev, pentru că Pișcev voia să deschidă o întreprindere individuală. Cînd inculpata se întîlnea cu Pișcev, ea personal era prezentă de vreo trei ori. Se întîlneau cu scopul de a se interesa unde-i Popova Marina. Pînă la momentul dat Popova nu i-a restituit banii inculpatei. Nu sunt banii ei. Acești bani i-au fost împrumutați inculpatei pentru a deschide o pensiune. Inculpata era intermediar între Popova și creditorii. Pișcev amenința prin cuvinte, vorbea cu glas tare, spune că se va clarifica prin alte metode. Nu amenința cu moarte sau cu răfuială fizică. Isaev-Casim Nina sau Marina Popova nu s-au adresat la poliție pe faptul că sunt amenințate. Nu a văzut și nici nu știe dacă Pișcev i-a transmis careva bani lui Popova Marina (Vol.3 f.d.77);

Declarațiile martorului Casim Liuba, care a declarat că este fiica inculpatei. Totul s-a petrecut în anul 2011-2012. În casa unde locuia cu mama, a dat acordul să fie construită mansarda de către „VisConstruct”, unde Andrei Pișcev lucra în calitate de șef de șantier. Printr-o prietenă de a mamei a făcut cunoștință cu Popova Marina. Mama sa nu a primit careva sume de bani de la Pișcev Andrei. Despre ziua cînd Pișcev Andrei a determinat-o pe mama sa la anumite declarații, nu știe nimic. Cunoaște că Pișcev o telefona de multe ori și o amenința pe mama. Marina Popova a dispărut cîțiva ani în urmă. Pișcev o amenința pe mama și cerea să înregistreze imobilul pe el, ca dovadă că Popova Marina îl va ajuta. Cu mama sa s-au purtat urît și procurorul, și cei din izolator. Popova Marina a împrumutat de la mama 96 000 euro, dar nu a returnat nimic din acești bani. A mai concretizat că mama are studii medii, nu a activat niciodată în cadrul instituțiilor de stat cum ar fi primăria, a activat în calitate de agent imobiliar timp de un an. Cu Popova Marina se cunoșteau în jur de 3-4 luni. Suma de 96000 euro i-a fost împrumutată pentru ca Popova să-și lanseze o afacere, voia să deschidă o pensiune de caritate. Mama permanent îi credea pe toți, de aceea i-a împrumutat lui Popova Maria suma de 96000 euro. Nu a văzut personal ca Pișcev să-i transmită mamei careva documente sau acte și nici mama nu i-a transmis lui Pișcev careva acte. Nu are nicio confirmare că în ziua cînd mama a fost fotografiată la Primărie, a fost pentru a depune vreun act anume pentru fiica sa (Vol.3 f.d.69); Recipisa de împrumut a sumei de 96.000 euro (Vol.3 f.d.28).

Astfel, audiind martorii, inculpata, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că totalitatea probelor acuzării sunt pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare, sînt în coroborare, din care cauză instanța constată vinovăția inculpatei Isaev-Casim Nina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal – Pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Potrivit doctrine penale, traficul de influență este fapta exprimat prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvîrșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvîrșescă ori să nu săvîrșescă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvîrșite, au produs sau nu rezultatul scontat. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea. 2. Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculînd influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsînd să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu. 3. Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate. Estorcarea de bani, bunuri etc. înseamnă obținerea valorilor rîvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj. Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană. 4. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie. 5. Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, estorcare, promisiune, acceptare de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită). Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...). 8. Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvîrșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa. 9. Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întîrzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj. 10. În asemenea cauze toate bunurile, valorile, banii care au fost date pentru trafic de influență urmează să fie confiscate în beneficiul statului prin sentința instanței de judecată, ca bunuri dobîndite ilicit. Dacă făptuitorul a cheltuit sau a realizat bunurile, banii, valorile, acesta urmează să achite în folosul statului echivalentul lor în bani.

Instanța constată că vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal a fost confirmată pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume: prin declarațiile martorului Pișcev Andrei care a sesizat organele de drept despre infracțiunea comisă și care a declarat că a transmis lui Popova Marina, în prezența inculpatei Isaev-Casim Nina, în automobilul său, în fața blocului unde locuia inculpata, suma de 18.000 euro. A indicat martorul că ideea de a procura 4 loturi de teren la preț de 6.000 euro lotul, a parvenit de la inculpată. Tot inculpata l-a informat că loturile sunt cu destinație agricolă și destinația lor va trebui schimbată în cea pentru construcții. Loturile se află în regiunea grădinii zoologice. Propunerea a fost foarte captivantă și Pișcev Andrei a căzut de acord. Instanța reține că și martorul Pișcev Andrei, și inculpate au confirmat că tot inculpata i-a făcut cunoștință lui Pișcev cu Popova Marina, prezentînd-o drept persoană de încredere care se va ocupa de оформarea documentelor și prezentarea dosarelor în Primărie și alte organe abilitate în construcție. Ulterior, după transmiterea celor 18.000 euro pentru 3 loturi în mașina lui Pișcev, în prezența inculpatei, Pișcev Andrei s-a mai întîlnit o dată cu Popova Marina și i-a transmis ultima tranșă de bani – 6.000 euro pentru cel de-al 4 lot, conform înțelegerii convenite inițial cu inculpata. După care Popova Marina a dispărut, fiind anunțată în căutare.

Instanța reține că declarațiile martorului Pișcev Andrei se confirmă prin înregistrările audio și video efectuate în urma acțiunilor speciale de investigație, în care inculpata să stăruie să aplaneze conflictul, să liniștească martorul, promițîndu-i rezolvarea situației, chiar i-a oferit și i-a arătat un alt lot de pămînt în schimbul celor propuse, fiind filmate și deplasările ei la Primărie.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatei că ea nu are nicio atribuție la infracțiunea comisă, fiind și ea o victimă a Marinei Popova căreia la fel i-a transmis 96.000 euro pe care Popova nu i-a restituit pînă în prezent, ca versiune lipsită de credibilitate, care se combate totalmente prin probele prezentate de partea acuzării. Instanța remarcă că inculpate, dacă nu avea careva interes direct, nu avea să asiste la transmiterea banilor în mașina martorului, nu avea interes să facă astfel de propuneri captivante martorului, privind terenurile, să-i facă cunoștință cu o persoană (Marina Popova) pe care, după cum susține inculpata, puțin o cunoaște și nu s-a așteptat la astfel de acțiuni din partea ei. Mai mult ca atît, instanța reține că comportamentul inculpatei după transmiterea banilor denotă implicarea ei în schema criminală, așa cum inculpata, deși, după cum susține, a fost amenințată în repetate rînduri de către Pișcev Andrei în vederea restituirii banilor, nu s-a adresat la organele de drept pentru protecție, ba mai mult ca atît, i-a propus martorului alt lot de pămînt. Instanța reține că anterior inculpata a activat în calitate de agent imobiliar și s-a ocupat cu tranzacții imobiliare, deci, nu putea să nu înțeleagă că 4 loturi de teren cu destinație agricolă, în sumă de 6.000 euro lotul, în regiunea Grădinii Zoologice, cu promisiunea de schimbare a destinației din agricolă în cea de construcții – nu putea nicidecum fi realizată pe cale legală. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatei că ea în mod altruist, fără a avea vreun interes material, i-a făcut această propunere martorului Pișcev, apoi i-a făcut cunoștință cu Popova Marina, prezentînd-o drept persoană de încredere care se va ocupa de perfectarea documentelor, iar apoi personal a asistat la transmiterea banilor. Faptul că banii au fost trimiși în mînă nu incupei personal, dar Marinei Popova în prezența inculpatei – nu exclude vinovăția inculpatei și înțelegerea prealabilă a acesteia cu Marina Popova, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii relatate atît de partea acuzării, cît și partea apărării. Cu referire la argumentul că însăși inculpata a căzut victimă acțiunilor lui Marina Popova, căreia i-a împrumutat suma de 96.000 euro și care a dispărut cu banii – instanța apreciază critic acest fapt, deoarece veridicitatea recipisei nu a fost supusă vreunei expertize, inculpata nu a confirmat plauzibil sursa banilor, relatînd că i-au fost împrumutați de careva persoane, inculpata nu s-a adresat în justiție nici în ordine civilă, nici penală în vederea recuperării banilor. În caz dacă recipisa este una veritabilă, instanța remarcă că inculpata iarăși și-a asumat rolul de intermediar, între așa-zii donatori în scopuri caritabile, care

i-au transmis inculpatei 96.000 euro, pentru ca ea să-I transmită Marinei Popova, pentru ca ultima să deschidă o pensiune de caritate. Instanței nu este clar cum anume a caracterizat-o inculpata pe M.Popova în fața donatorilor, încât aceștia au avut deplina încredere și i-au transmis suma de bani, sau cum a caracterizat-o M.Popova pe inculpată în fața donatorilor ca ei să aibă încredere în ea și să-I dea cei 96.000 euro pentru a fi transmiși ulterior Marinei Popova, însă rezultatul final este dispariția Marinei Popova cu cei 96.000 euro donați, după cum a susținut inculpata în ședința de judecată. Nimeni, nici inculpata, nici donatorii nu au apelat la organele de drept, din care motive instanța apreciază critic această probă a apărării – recipisa nominalizată.

Instanța apreciază critic și declarațiile martorilor apărării – fiicei inculpatei Casim Liuba și apropiatei inculpatei Cocetcova Irina, ca declarații date de persoane interesate, care sunt combătute prin probele acuzării, martorii nefiind prezenți la momentul comiterii infracțiunii, declarațiile lor necombătând vinovăția inculpatei.

Cu referire la argumentele apărării privind provocarea inculpatei la comiterea infracțiunii, instanța constată lipsa provocării, infracțiunea fiind comisă în mai 2012, iar din probele cercetate în ședința de judecată nu se constată faptul provocării.

Cu referire la argumentele apărării privind acțiunile ilegale ale procurorului și a angajaților instituțiilor de detenție în cadrul urmăririi penale, instanța reține că inculpata în cadrul urmăririi penale nu a depus careva plângeri în acest sens pentru a fi examinate în corespundere cu legislația în vigoare, a fi supusă la timp examinării medicale și nici în instanța de judecată nu a prezentat careva probe în confirmarea afirmațiilor sale, din care motiv instanța apreciază ca declarative și lipsite de support probatoriu, reținând ca întemeiate concluziile expuse în ordonanța Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, din 04.10.17 prin care a fost refuzată pornirea urmăririi penale (Vol.3 f.d.81-86).

Cu referire la argumentele apărării privind acțiunile ilegale ale martorului Pișcev Andrei, instanța reține că prin ordonanța Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Principal, din 06.10.17, a fost refuzată pornirea urmăririi penale în privința lui Pișcev Andrei cu clasarea procesului penal (Vol.3 f.d.153-155).

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7,75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpată, de persoana acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, dar și circumstanțele lor personale.

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, conform art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, săvârșite cu intenție.

Instanța reține că inculpata anterior nu a fost condamnată, este pensionară, suferă de mai multe boli.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: săvârșirea infracțiunii de către o persoană în etate. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art.61 alin.(2) Cod Penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Având în vedere că actuala pedeapsă prevăzută la art.236 alin.(3) lit.a) Cod penal este mai favorabilă decât pedeapsa prevăzută la momentul comiterii infracțiunii, în temeiul art.10 alin.(1) Cod penal, instanța va stabili pedeapsa conform modificărilor operate prin Legea nr.245 din 02.12.11.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei amenzii în mărime de 5.000 unități convenționale.

Inculpata și apărătorii săi au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

Conform art.88 alin.(5) Cod penal, *Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.*

Inculpata a fost reținută la 07.06.17 (Vol.2 f.d.37), deținându-se în arest preventiv pînă la 21.07.17 (Vol.2 f.d.82) cînd a fost plasată în arest la domiciliu pînă la 09.10.17 (Vol.3 f.d.47), fiind liberată provizoriu sub control judiciar pînă la pronunțarea sentinței.

Concluzionînd cele expuse, avînd în vedere categoria de pedeapsă solicitată de acuzatorul de stat; respingerea solicitării părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare, ținînd cont că în cauză s-au constatat doar circumstanțe atenuante și reieșind din faptul că inculpata s-a deținut în stare de arest, instanța va aplica pedeapsa amenzii în limita minimă prevăzută de lege – 4.000 unități convenționale.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare instanța va dispune înlocuirea măsurii preventive din liberarea provizorie sub control judiciar în obligarea de a nu părăsi localitatea.

Partea civilă Pișcev Andrei a formulat acțiune civilă împotriva inculpatei, solicitînd încasarea în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 24.000 euro (Vol.3 f.d.124-129).

Potrivit art.219 alin.(1)-(3) Cod procedură penală, *(1) Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea veniturului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;4) executarea contractului de depozit al bunurilor.*

Conform art. 225 alin.(2) Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

Potrivit art.106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Instanța de judecată conchide de a respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de martorul Pișcev Andrei, din motiv că banii au fost dați pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni și pentru a-l răsplăti pe infractor, din care cauză instanța va dispune, în temeiul art.106 alin.(2) lit.c) Cod penal, încasarea de la inculpata Isaev-Casîm Nina în beneficiul statului a sumei de 24.000 euro, echivalentul a 365.546,4 lei.

Conform art.202 alin.(2) Cod procedură penală, (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.07.17 a fost autorizată punerea sub sechestrul a mai multor bunuri imobile înregistrate în drept de proprietate după inculpată (Vol.2 f.d.103). Prin răspunsul OCT Chișinău din 11.08.17 Procuratura mun.Chișinău a fost informată despre executarea parțială a ordonanței procurorului din 20.07.17, autorizată prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.07.17, fiind aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile amplasate pe str-la Criuleni nr.33 și str.Constructorilor 133 mun.Chișinău, ce aparțin cu drept de proprietate inculpatei Isaev-Casîm Nina, nefiind executată aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.5 din mun.Chișinău, str.Bogdan Petriceicu Hajdeu nr.16, din motiv că, potrivit datelor din registrul bunurilor imobile, pe data de 23.06.17 a fost înregistrată tranzacția în baza contractului de donație nr.2919 (Vol.2 f.d.106).

Avînd în vedere că OCT Chișinău a informat despre neaplicarea sechestrului pe apartamentul nr.5 din mun.Chișinău, str.Bogdan Petriceicu Hajdeu nr.16, din motiv că, potrivit datelor din registrul bunurilor imobile, pe data de 23.06.17 a fost înregistrată tranzacția în baza contractului de donație nr.2919 (Vol.2 f.d.106), instanța va dispune ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.07.17 asupra ½ cotă-parte din apartamentul nr.5 situat în mun.Chișinău, str.Bogdan Petriceicu Hajdeu nr.16, nr. cadastral 0100417.295.01.005 și menținerea sechestrului asupra bunurilor imobile amplasate pe str-la Criuleni nr.33 și str.Constructorilor 133 mun.Chișinău, pînă la executarea pedepsei amenzii și confiscării speciale.

Conducîndu-se de art.art. 384-389, 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Isaev-Casîm Nina Feodosie se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa – amendă în mărime de 4.000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200.000 (două sute mii) lei.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatei Isaev-Casîm Nina se înlocuiește din liberarea provizorie sub control judiciar în obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Pișcev Andrei privind încasarea de la inculpata Isaev-Casîm Nina în beneficiul lui a prejudiciului material în sumă de 24.000 euro – se respinge ca neîntemeiată.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.c) Cod penal, se încasează de la Isaev-Casîm Nina în beneficiul statului suma de 24.000 (douăzeci și patru mii) euro, echivalentul a 365.546,4 (trei sute șazeci și cinci mii cinci sute patruzeci și șase,4) lei cu titlu de bunuri date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni și pentru a-l răsplăti pe infractor.

Măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.07.17 în partea punerii sub sechestrul a 9/40 cota parte din proprietatea comună a bunului imobil (construcție) din mun.Chișinău, stradela Criuleni 33 cu nr.cadastral 0100407.299.01; 9/40 cota parte din proprietatea comună a bunului imobil (construcție) din mun.Chișinău, stradela Criuleni 33 cu nr.cadastral 0100407.299.02; 1/2 cota parte din proprietatea comună a bunului imobil (construcție) din mun.Chișinău, str.Constructorilor 133 cu nr.cadastral 01000401.164.01 și 1/2 cota parte din proprietatea comună a bunului imobil (construcție) din mun.Chișinău, str.Constructorilor 133 cu nr.cadastral 01000401.164.02 – se mențin în vigoare pînă la executarea pedepsei amenzii și confiscării speciale. Sechestrul aplicat prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.07.17 asupra ½ cotă-parte din apartamentul nr.5 situat în mun.Chișinău, str.Bogdan Petriceicu Hajdeu nr.16, nr. cadastral 0100417.295.01.005 – se ridică.

După intrarea sentinței în vigoare se restituie inculpatei Isaev-Casîm Nina pașaportul acesteia care se păstrează la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

