

Dosarul nr.1-3282/2021;
1-21180412-12-1-07122021

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

12 august 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Nicolae Balan, Tamara Criniţcaia,
Veaceslav Dubalari

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat
Avocatului inculpatului:
Inculpatul

Catan Irina
Oleg Slobozeanu, Valeriu Bodean
***** Zeleniuc

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **Zeleniuc *******, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în mun. *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii-administrator SC „Zelavi-Construct,, SRL, 2 copii minori la întreţinere, nu are grad de invalidate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

reţinut la data de 14.09.2021, ora 06:55 (v.III, f.d.143-145), fiind aplicată la data de 16.09.2021 măsura preventivă-arest preventiv până la 14.10.2021(v.III, f.d.171-185), fiind prelungită cu arest la domiciliu până la data de 13.11.2021 (v.III, f.d.198-206), iar la data de 10.11.2021 fiind liberat provizoriu sub control judiciar (v.III, f.d.219-225). Din 18.11.2021 fiind aplicată din nou măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile(v.III, f.d.231-234), fiind prelungită prin încheierea din 15.12.2021 pe un termen de 30 zile, iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 23.12.2021 arest la domiciliu înlocuit cu liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, nefiind ulterior prelungit.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 07 decembrie 2021 –12 august 2022.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită (temeiul real al răspunderii penale):

Zeleniuc *****, începând cu perioada lunii martie a anului 2021, susținând că are influență asupra persoanelor ce activează în cadrul Primăriei com. Trușeni, responsabile de eliberarea documentației permisibile de construcție, în persoana primarului comunei Trușeni, ***** Munteanu și arhitecta-șef interimar, Beșliu Ecaterina, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, sunt persoane publice, în vederea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție, a pretins de la ***** Galașanu, care acționa în interesele lui Ala Galașanu suma de 300 euro, întru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție pentru imobilul nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral 8039332.019, din mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, IP „Trușeni 1”. La data de 07.05.2021, în intervalul de timp cuprins între 08:54 - 09:02, în preajma sediului Primăriei com. Trușeni, Zeleniuc ***** a acceptat și a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 07.05.2021, constituie 3222.57 lei (1 Euro echivalent a 21.4838 lei), transmiși de către ***** Galașanu, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da persoanelor publice din cadrul Primăriei com. Trușeni, ca aceștia, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică să elibereze certificat de urbanism pentru proiectarea imobilului nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral 8039332.019, din mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, IP „Trușeni 1”.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 20.07.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 09:51-09:53, în preajma magazinului de comercializare a materialelor de construcție, amplasat pe strada 27 august 1989 din com. Trușeni, Zeleniuc ***** , prin intermediul soției sale Angela Zeleniuc, a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 20.07.2021, constituie 2115.99 lei (1 Euro echivalent a 21.1599 lei), transmiși de către ***** Galașanu, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da persoanelor publice din cadrul Primăriei com. Trușeni, ca aceștia, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică să elibereze Autorizație de construcție pentru imobilul nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral 8039332.019, din mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, IP „Trușeni 1”.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Zeleniuc ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Zeleniuc ******* a declarat instanței de judecată că

În luna februarie a anului 2021, a fost contactat telefonic de vecinul lui, Susarenco Ion, el i-a comunicat că are un prieten care își construiește casă în Trușeni, și cunoscând faptul că el se ocupă de construcții, și are magazin de materiale de construcție, i-a dat numărul lui de telefon. Peste câteva zile a fost apelat de către ***** Galașanu, prin intermediul aplicației Viber, care a solicitat să se întâlnească. A doua zi s-au întâlnit la stația alimentară Peco, care se află la ieșirea

din oraș spre Trușeni. La întâlnire s-a prezentat ca prietenul lui Susarencu și au discutat despre materialele de construcție, și acordarea la rețelele inginerești. Peste câteva săptămâni, iarăși a fost apelat de către Galașanu, care i-a comunicat că a primit un refuz la certificatul de urbanism și vrea să îl ajute și că el o să-l mulțumească cu 300 Euro. La care el i-a comunicat că nu îl poate ajuta cu nimic. Ar vrea să menționeze că aceste convorbiri și multe altele nu se regăsesc în dosarul intentat în privința lui. În aceeași zi a fost contactat insistent de domnul Galașanu prin aplicația viber, întrebându-l unde se află el, fiind la frizerie pe bd.Moscovei, dumnealui a insistat să se întâlnească acolo. Și a venit iarăși cu rugămintea de al ajuta, la primirea certificatului de urbanism. La care el iarăși i-a refuzat, iar dumnealui insistă. Din următoarele discuții a înțeles că el a fost la arhitect și au găsit ceva soluții. Atunci el s-a gândit că el este prost și ar putea profita de asta, fără ca să-și dea seama că, de fapt, el îl provoacă și avea alte scopuri. Când și-a primit certificatul de urbanism, *****Galașanu îl suna, s-au întâlnit, i-a spus mulțumesc și i-a înmănat 150 Euro. Când l-a întrebat câți bani trebuie pentru autorizație, el i-a spus dacă vrea, iar când dumnealui a insistat să îi spună suma, i-a spus să dea tot atâta. Apoi peste ceva timp, *****Galașanu, i-a comunicat că autorizația lui este gata, dar el nu vrea să intre în primărie și l-a rugat să o ridice el, deoarece el sa certat cu cineva acolo în primărie. El știind că autorizația se eliberează din anticameră fără semnătura, a luat-o el. Și l-a telefonat pe Galașanu să o transmită. Însă el nu i-a răspuns la telefon. Abia la sfârșitul lunii iulie 2021, l-a sunat și i-a spus că este la Trușeni, și vrea să-și ia autorizația. Deoarece nu era pe loc, i-a spus să meargă la magazinul lui de construcție, și a rugat soția să o transmită. La care dumnealui i-a transmis 100 de Euro. Vrea să comunice că nu a contribuit cu nimic la primirea actelor și că ***** Galașanu în declarații spune că el l-a telefonat pentru a se întâlni prima oară. Iar în fotografiile din dosar al telefonului lui *****Galașanu, se vede clar că numai el (Galașanu) îl sună, are și fotografia.

La întrebările apărătorului, suplimentar inculpatul a declarat instanței că dacă se elibera certificatul de urbanism, se eliberează și autorizația de construcție automat. De la transmiterea lui Galașanu a autorizației până la reținerea lui a trecut în jur de trei luni. A tras concluzii că ținta nu era el, doar că a fost folosit. Ținta erau alți oameni din primărie. De fiecare dată când vorbea cu Galașanu era provocat, prin aceia că i se propuneau bani. Îi pare rău că a căzut pradă la provocare, regretă de cele întâmplate și că l-a mințit pe Galașanu că o să îl ajute să obțină autorizația.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat că a activat la primăria Trușeni în perioada martie 2020, până la 02 aprilie 2021 în calitate de administrator al întreprinderii municipale "TD Servitium". Cu ***** Munteanu și Ecaterina Beșliu are relații de lucru. Cu ***** Munteanu și Ecaterina Beșliu nu își amintesc dacă a avut discuții în ceia ce ține eliberarea actelor permise la solicitarea lui Galașanu. Dar la sigur nu le-a rugat să facă autorizația sau ceva. Nu i-a comunicat lui Galașanu detalii cu ce poate să îl ajute. L-a mințit că o să se împarte cu cineva. Pe parcursul urmăririi penale, la toate etapele de procedură a fost asistat de un avocat. La urmărirea penală fostul avocat l-a influențat, l-a sfătuit dacă vrea să scape de restricții trebuie să dea declarații, trebuie să recunoască vina. Concretizează că la etapa de urmărire penală avocatul la sfătuit să recunoască vina.

La întrebările suplimentare a apărătorului, inculpatul a declarat instanței că a venit ideea că poate să profite de la Galașanu atunci când a înțeles că el oricum o să primească autorizația. Aceasta a înțeles din cuvintele lui Galașanu.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, Irina Catan, în susținerea învinuirii formulate față de Zeleniuc *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului *****Galașanu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște inculpatul, cu el nu sunt rude și nu se află în careva relații. În luna februarie 2021, mama lui a cumpărat un teren, în localitatea Dumbrava, la o perioadă de aproximativ de o luna – o lună jumate a depus la primăria Trușeni cererea pentru a modifica autorizația de construcție, la care de la anticamera primăriei i s-a spus să meargă la inginer cadastral pe nume Ecaterina, unde dumneai i-a spus că cel mai bine este să depună următoarele acte: certificat de urbanism, după care să depună o cerere nouă pentru certificat de urbanism, după care a plecat. Peste o perioadă a fost apelat pe aplicația viber de un cetățean, care i-a comunicat că vrea să se întâlnească pentru că pe locul de la Dumbravă sunt careva probleme, a zis că nu este de telefon, inițial nu a vrut să facă nici o întâlnire, dar l-a pus pe gânduri ce poate să fie cu terenul, cu toate că pe acte era totul bine. Ulterior s-a întâlnit cu inculpatul la stația Peco „Vento,, de pe str. Calea Ieșilor la intersecție cu str. Balcani, la care s-au văzut, domnul s-a prezentat că activează în calitate de consilier la primărie Trușeni, concretizează, el a luat numărul lui de telefon de la d-na Ecaterina din birou de pe masă cu cereri, și i-a comunicat că sunt probleme cu terenul, unde el i-a spus cum așa, familia numai ce la cumpărat, mama este proprietar, i-a comunicat că este problemă și nu o să primească nici un act de la primărie, el știe Dumbrava în lung și în lat, știe că are teren cu construcție și nimeni nu îi va elibera nici un act, la care i-a comunicat că acolo nu este nici o construcție, este doar un fundament construit legal, la care a zis că vede că este un băiat normal, el poate să pună cuvânt pentru el, deși prima oară l-a văzut, trei sute de Euro și în zece minute îi aduce documentele de construcție, el îi știe pe toți în primărie, unde el s-a zâmbit și i-a spus cum poate un document de 100 lei să coaste trei sute de Euro, și că el nu vede nici o egalitate, el s-a consultat că acolo este făcută fundație legal, și a întrerupt discuția, el nu i-a răspuns nici da nici nu, după care și-a luat rămas bun și a plecat. Documentele în primărie le-a primit toate cu răspunsuri negative, înainte de asta s-a adresat la CNA, când a fost să i-a actele în baza la cinci cereri scrise, deja era echipat cu mijloace de înregistrare video, unde l-a văzut pe inculpat, la care el i-a zis în cameră suma de 150 Euro, ca rezultat el i-a transmis banii, cu suma în total de 250 Euro, 150 Euro la inculpat și 100 Euro presupune că la soția inculpatului.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că persoana în cauză la suma de 150 Euro i-a comunicat că este necesară pentru certificatul de urbanism, în suma acesta lui Ecaterina, primar și vice primar. Direct de la el doamna Munteana ***** și Beșliu Ecaterina nu au solicitat careva mijloace bănești. A fost transmisă suma de 100 Euro deoarece așa a fost solicitat. A depus plângere la CNA, deoarece trăiește de 22 ani în Dumbrava și nu consideră că trebuie să dea bani pentru a obține document legal.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că s-a adresat la CNA după ce a fost solicitată suma de 300 Euro. Pentru sumele acordate i-a oferit un serviciu. Fără aportul lui Zeleniuc consideră că ar fi recepționat actele solicitate. Cunoaște persoana pe nume Slusarenco Ion. Nu s-a adresat la Slusarenco ca să-i facă cunoștință. El nu a solicitat ajutor de la inculpat și respectiv în cadrul discuțiilor acesta nu a indicat că poate ajuta.

La întrebările apărătorului, martorul suplimentar a declarat instanței că până la întâlnire cu inculpatul, a discutat cu el prin intermediul aplicației viber aproximativ de trei – patru ori.

Apelurile telefonice au fost reciproce. S-a adresat la CNA după ce a primit răspunsul negativ de a primi actele permise. După ce a primit răspunsul de a primi actele permise a fost în audiență la primărie. A fost la audiență la doamna primăriță pe nume ***** Munteanu, să îi comunice că are probleme cu unul din angajați cere bani, la care dumneaei la telefonat pe el și la chemat în cabinet, ia arătat cu degetul la ***** și a spus că el și-a explicat ce trebuie să faci, poate nu mot a mot, dar în felul acesta, după această discuție a mers la CNA. În legătură cu cererile sale depuse la primărie, a fost de mai multe ori și a discutat de mai multe ori, oficial la audiență a fost la doamna primăriță. După discuția cu primărița a fost de mai multe ori la doamna Ecaterina cu cereri, la care dumneaei nu știa răspunsul privitor la autorizația de construcție solicitată. Doamna Ecaterina nu i-a explicat modalitatea de eliberare a actelor permise, el a găsit răspunsul. El a transmis suma de 150 Euro în fața primăriei inculpatului, nu ține minte în ce perioadă, deoarece a avut patru refuzuri de eliberare a actelor permise. I s-a refuzat eliberarea actelor permise de mai multe ori. Actele permise i s-au eliberat după ce a plătit suma de bani, l-a sunat ***** și i-a spus să se apropie la primărie la anticameră să ridice actele. Bani a cerut inculpatul, când a dat cei 150 de Euro, a fixat posibil el întâlnirea, dacă logic crede că el. Acei 150 Euro nu erau banii lui, erau a Centrului Național Anticorupție. La acea întâlnire era echipat cu mijloace speciale de supraveghere. S-a înțeles la telefon cu inculpatul despre întâlnire, ulterior a fost echipat de ofițerii CNA și apoi s-a întâlnit, nu ține minte cât a durat în timp, a durat aproximativ 2 – 3 ore. Când a transmis ceilalți 100 Euro, la soția inculpatului, la fel, era echipat. Acei bani i-a cerut inculpatul. A cerut banii după ce a fost eliberat certificatul de urbanism. 100 Euro au fost solicitați pentru autorizația de construcție, iar suma de 150 Euro pentru certificatul de urbanism. Concretizează, după ce a primit primul act pentru care achitat, doar după aceasta a transmis încă 100 Euro. Inculpatul nu i-a explicat care este avantajul lui, doar i-a zis că cei 150 Euro îi împarte la trei persoane. Despre restul 100 Euro nu i-a zis nimic. În general pe inculpat nu l-a rugat despre alte servicii. El nu a rugat pe Ion Slusarenco să-l ajute cu întrebările de la primăria Trușeni. Ofițerii CNA nu i-au promis avantaje pentru a participa la această operațiune. Nu are rude apropiate care activează în CNA și nici nu a avut.

- *Declarațiile martorului Zeleniuc Angela*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că este soția inculpatului Zeleniuc ***** și dorește să depună declarații și să răspundă la întrebări.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că pe ***** Galașanu nu îl cunoaște. În luna iulie 2021, posibil că sa apropiat de ea o persoană de gen masculin și i-a transmis o sumă de bani. Posibil în legătură că au magazin de construcție sau în legătură cu materialele de construcție, nu își amintește suma concretă. Nu își aduce aminte dacă soțul a rugat-o să transmită un document în schimbul banilor respectivi.

La întrebările apărătorului, martorul o comunicat că pe materialele de construcție la magazin a mai primit sume de bani. Au fost cazuri când a transmis facturi, documente, în schimbul unei sume de bani. Sunt situații când clienții la magazin sunt trimiși de soț. În situațiile când soțul trimite clienți, soțul spune că domnul cutare a luat materiale de construcție, iar domnul se achită, primește materialele. Banii recepționați îi folosesc pentru materiale de construcție și cheltuieli personale. Nu cunoaște ce sunt certificatul de urbanism și autorizația de construcție.

La întrebarea suplimentară a acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că achitarea se poate face și în valută străină.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de confruntare din 10.11.2021, acțiune procesuală efectuată între martorul Galașanu ***** și învinuitul Zeleniuc *****, potrivit căruia se atestă că învinuitul a beneficiat de dreptul său procesual și s-a refuzat de a participa la confruntare (v.IV, f.d.182);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transmiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de ***** Galașanu către ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 07.05.2021, prin care se probează faptul că suma de 150 euro (seria S16555829398 (100 euro) și WB2586691881 (50 euro), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu *****, în fața Primăriei com. Trușeni, lui Zeleniuc *****, pentru ca ultimul să influențeze primarul ***** Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și fără impedimente a certificatului de urbanism, pentru construcția bunului imobil nefinisat, situat pe terenul cu nr. cadastral 8039332.019, amplasat în extravilanul com.Trușeni (v.III, f.d.89);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.07.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transmiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de ***** Galașanu către Vlasislav Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, prin care se probează faptul că suma de 100 euro (seria X20909950364), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu *****, în fața Primăriei com.Trușeni, lui Zeleniuc Angela, pentru ca ultima să-i transmită soțului Zeleniuc *****, ca să influențeze primarul ***** Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și fără impedimente a autorizației de construcție, pentru construcția bunului imobil nefinisat situat pe terenul cu nr. cadastral 8039332.019, amplasat în extravilanul com. Trușeni (v.III, f.d.100);

- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 12.08.2021, acțiune procesuală prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069072088, utilizat de către ***** Zeleniuc, pentru perioada 12.07.2021 - 11.08.2021, prin care se dovedește faptul că Zeleniuc ***** la data de 20.07.2021, aproximativ la ora 09:50 min., a primit suma de 100 euro, prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela, de la Galașanu *****, căruia i-a transmis autorizația de construcție (v.II, f.d.20-39);

- Procesul-verbal nr.10/1027 din 09.08.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului ***** Zeleniuc, pentru data de 20.07.2021, începând cu ora 08 și 14 min. și finisând cu ora 12 și 00 min., prin care se demonstrează momentul transmiterii banilor de către Galașanu *****, lui Zeleniuc Angela, pe care ultima i-a transmis soțului Zeleniuc ***** (v.II, f.d.178-182);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13.08.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, prin care ***** Galașanu, îi mulțumește lui Zeleniuc ***** că a recepționat autorizația de construcție prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela, contra sumei de 250 euro pentru ambele acte. În același timp, Zeleniuc ***** îi comunică lui Galașanu E. că

trebuia 150 de euro să-i transmită, dar este de acord și cu 100 de euro. Or, potrivit stenogramei, este consemnat:

- „GE (Galașanu *****)-Nu știi? Că i-am zis că trebuie să-ți dau o sută de evro. Îi dau 100 evro, dar ea era cam supărată....

- ZV (Zeleniuc *****)-Ei c-am trebuia o sută cincizeci, dar lasă de amu așa lasă să fie...., (v.III, f.d.56-59);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021, prin care se constată faptul discuțiilor telefonice dintre Zeleniuc ***** și primarul Munteanu *****, unde numitul îi cere primarului să-i aducă ștampila, la ce ea este de acord. În același timp se atestă discuția dintre Zeleniuc ***** și Beșliu Ecaterina, prin care ultima îi cere lui Zeleniuc ***** să-i prezinte o persoană în audiență (stenograma din 22.04.2021, intervalul de timp 17:11:24-17:12:42). Or, potrivit stenogramei convorbirilor telefonice purtate între Zeleniuc ***** (ZV) și ***** Munteanu (MS) din 29.04.2021, este consemnat:

- „ZV-Îmi aduci factura, aaaaa ștampila?

- MS- Ștampila, da.

- ZV- Hai ad-o te rog” (v.I, f.d.106-123);

- Raport de expertiză judiciară nr.193 din 11.11.2021, prin care s-a constatat în memoria telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 ridicat de la ***** Zeleniuc, a 8 menționări cu cuvintele cheie „069218233/***** Munteanu” și anume: 1 contact, 1 apel, 6 mesaje SMS și convorbiri din aplicația Viber și a 11 menționări cu cuvintele cheie „060590102/Ecaterina Beșliu” și anume: 1 contact, 8 apel, 2 mesaje SMS. De menționat că telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867, a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează în cauza penală de bază nr.2021970205, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală (v.III, f.d.153-158);

- Procesul-verbal de ridicare din 02.08.2021, prin care s-a consemnat ridicarea de la cet. ***** Galașanu, a următoarelor documente: Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-278, pe 1 filă; Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, pe 1 filă; Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-305, pe 1 filă; Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, pe 1 filă; Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr.G-305 din 19.03.2021, pe 1 filă; Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-480, pe 1 filă; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă; Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-615, pe 1 filă; Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, pe 1 filă (v.IV, f.d.6);

- Procesul-verbal de examinare din 12.08.2021, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la 02.08.2021 de la cet. ***** Galașanu, prin care s-a stabilit că: Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-278, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 16.03.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează

primarului comunei Trușeni - ***** Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan. Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. Trușeni - ***** Munteanu informează cet. Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de locuit din com. Trușeni, teren cu nr.cadastral 8039332019, s-a stabilit imposibilitatea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de vacanță pe terenul, situat în com.Trușeni, Î.P. „Trușeni”, lot cu nr. cadastral 8039332019, ținând cont de faptul că pe terenul sus indicat este edificată o construcție. Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr. G-305, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 19.03.2021 cet. ***** Galașanu din numele cet. Ala Galașanu se adresează primarului comunei Trușeni - ***** Munteanu, privind prelungirea autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017 emisă pe imobilului/terenului cu nr. cadastral 8039332.019, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, Î.I. Trușeni 1. Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a casei de vacanță de tip P+E, pe terenul situat în extravilanul com. Trușeni, Î.P. „Trușeni 1”, nr.cadastral 8039332.019, în temeiul: Certificatului de urbanism nr.042 din 23.06.2017 și Documentației de proiect nr.714 elaborată de SA „S.B.I”. Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-305 din 19.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. Trușeni-***** Munteanu informează Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la prelungirea autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, s-a stabilit imposibilitatea prelungirii termenului de începere a lucrărilor de construcție în baza autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, conform prevederilor alin.(3), art.15 din Legea 163/2010, privind autorizarea executărilor de construcție. Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr. G-480, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 29.04.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează primarului comunei Trușeni-***** Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, invocând că certificatul este necesar pentru reproiectarea casei de vară. Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform, acestuia, s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna Trușeni, I.P. „Trușeni 1”, fiind contrasemnat de către primarul - ***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Besliu. Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr. G-615, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 03.06.2021 cet. Ala Galașanu se adresează primarului comunei Trușeni-***** Munteanu, privind eliberarea autorizației de construire pentru imobilul/terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în com. Trușeni, LP.„Trușeni 1”. Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucție casei de vacanță, pe terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna Trușeni, I.P. „Trușeni 1”, fiind contrasemnată de către primarul-***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef- Ecaterina Beșliu (v.IV, f.d.7-8);

- Procesul-verbal de reținere din 14.09.2021, prin care s-a consemnat reținerea cet. ***** Zeleniuc, bănuit de comitea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar în cadrul percheziției corporale fiind depistat și ulterior ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 (v.III, f.d.143-145);

- Procesul-verbal de percheziție din 14.09.2021, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției în automobilul de model Mercedes ML 270 cu n/i NGB 191 folosit de ***** Zeleniuc, în urma căreia nu au fost depistate careva documente sau obiecte pertinente pentru cauză (v.III, f.d.126-127);

- Procesul-verbal de ridicare din 14.09.2021, acțiune procesuală prin care s-a consemnat ridicarea din cadrul Primăriei com. Trușeni, a unui pachet de documente, dintre care și: Cererea de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din numele cet. Ala Galașanu, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, pe 1 filă; Copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr. 1 din cadrul ASP, pe 1 filă; Copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr. KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Cererea de eliberare a autorizației de construire din numele cet. Ala Galașanu, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, pe 1 filă; Copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr. 1 din cadrul ASP, pe 1 filă; Copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr. RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă; Copia raportului unic de verificare, pe 1 filă; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în corn. Trușeni, ÎP „Trușeni 1”, pe 23 file; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă; Autorizație de construire nr. 69 din 04.06.2021, pe 1 filă (v.IV, f.d.12-14);

- Procesul-verbal de examinare din 10.11.2021, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la 14.09.2021 din cadrul Primăriei com. Trușeni, prin care s-a stabilit că: Cererea de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din numele cet. Ala Galașanu și anexele acesteia, pe 5 file, la care sunt anexate: rezoluția din 30.04.2021, pe 1 filă și foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 29.04.2021 Ala Galașanu reprezentată prin procură de *****e Galașanu s-a adresat primarului comunei Trușeni - ***** Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, ce conține datele personale a Ala Galașanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, ce conține datele personale a cet. ***** Galașanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, care conține datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr.2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galașanu îl împuternicește pe *****e Galașanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă și ordinul de încasare a numerarului nr.KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia ***** Galașanu în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B03086805 a achitat suma de 50 lei pentru certificatul de urbanism. Cererea a fost înregistrată la data de 29.04.2021 cu numărul de intrare G-480. Conform rezoluției, se atestă că primarul a repartizat d-nei „Beșliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de

intrare „G-480 din 29.04.21”. Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii cet. Ala Galașanu, înregistrată la 29.04.2021 cu nr.G-480, a fost emis Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr.cadastral 8039332019, situat în comuna Trușeni, ÎP „Trișeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - ***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef-Ecaterina Beșliu. Cererea de eliberare a autorizației de construire din numele Ala Galașanu și anexele acesteia, pe 31 file, la care sunt anexate: rezoluția din 03.06.2021, pe 1 filă și foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 03.06.2021 Ala Galașanu reprezentată prin procură de *****e Galașanu s-a adresat primarului comunei Trușeni-***** Munteanu, privind eliberarea autorizației de construire pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com.Trușeni, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, ce conține datele personale a Ala Galașanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, ce conține datele personale a ***** Galașanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, care conține datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galașanu îl împuternicește pe *****e Galașanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă; ordinul de încasare a numerarului nr.RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia ***** Galașanu în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B03086805 a achitat suma de 100 lei pentru autorizarea de construire; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă, conform căruia proiectantul Andrieș Mihail și Ala Galașanu au încheiat un acord de prestări de serviciu; copia raportului unic de verificare, pe 1 filă, conform căreia proiectul privind reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu numărul cadastral 8039332019 situat în comuna Trușeni, ÎP „Trușeni 1” a fost verificat de către verificatorul Nicolae Ciobanu și Verificatorul Anatolie Spasov; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în com. Trușeni, IP „Trușeni 1”, pe 23 file, conform căruia arhitectul șef Andrieș Mihail a executat schița de proiect a casei de vacanță a pe terenul cu nr. cadastral 8039332019; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă, conform căruia s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu nr. cadastral 8039332019 . Cererea a fost înregistrată la data de 03.06.2021 cu numărul de intrare G-615. Conform rezoluției, se atestă că primarul a repartizat către „Beșliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de intrare „G-615 din 03.06.21”. Autorizație de construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii Ala Galașanu, înregistrată la 03.06.2021 cu nr. G-615, a fost emisă Autorizația de construire nr. 69 din 04.06.2021, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucția casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna Trușeni, ÎP ”Trișeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - ***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Beșliu (v.IV, f.d.15-20);

- Procesul-verbal nr.10/658 din 06.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului ***** Zeleniuc, pentru data de 29.04.2021, începând cu ora 17 și 11 min. și finisând cu ora 17 și 17 min., prin care se demonstrează că la data respectivă

Galașanu ***** și învinuitul Zeleniuc ***** s-au întâlnit pe bd. Moscovei nr. 6, mun. Chișinău, unde au avut o discuție (v.II, f.d.113-114);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 104 din 29.04.2021, prin care s-a constatat că bancnotele în număr de 2 buc, cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr. S16555829398 și X20909950364 și bancnotele în număr de 2 buc, cu nominalul de 50 euro, cu seria și nr. SD5529267533 și WB2586691881, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (v.III, f.d.82-85);

- Procesul-verbal nr.10/798 din 11.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului ***** Zeleniuc, pentru data de 10.06.2021, începând cu ora 07 și 30 min. și finisând cu ora 13 și 30 min. și pentru data de 11.06.2021, începând cu ora 09 și 47 min. și finisând cu ora 16 și 30 min., prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc ***** la data respectivă, s-a întâlnit cu primarul com. Trușeni, ***** Munteanu și s-au urcat în același automobil (v.II, f.d.131-144);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021; 05.05.2021 și 07.05.2021, prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc ***** susține că are influență asupra primarului com. Trușeni, ***** Munteanu și o poate influența în vederea eliberării actelor de autorizare a construcție. La fel, se demonstrează faptul că Zeleniuc pretinde suma de 150 euro pentru a influența persoanele care semnează autorizația de construcție din cadrul Primăriei com. Trușeni, în vederea eliberării actelor (v.II, f.d.226-230);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 03.06.2021, unde din conținutul stenogramei se stabilește că Zeleniuc ***** pretinde suma de 100 euro de la Galașanu ***** , menționând că suma de 150 euro, este doar pentru un document (certificatul de urbanism) și mai trebuie 100 euro pe îi va transmite primarului ***** Munteanu, pentru semnarea mai rapidă și eliberarea autorizației de construcție. Potrivit stenogramei din Anexa nr.1 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la data de 03.06.2021 între Galașanu ***** (GE) și Zeleniuc ***** (ZV):

- GE- *Apoi ce facem cu ***** asta?*
- ZV-*Băi dacă mă duc, iar trebuie să-i dau ceva, înțelegi? Mai bine...*
- GE-****, da cât să îi dau? Eu am crezut că în acele „сто педесяť евро,, întră tot.*
- ZV-*Ea pentru aceea, pentru...ea socoate că îi foaie, știi?*
- GE-*Cît să îi mai dau?*
- ZV-*Să-i mai dai o sută, să ți-o faci repede, să ți-o faci repede, să ți-o dee. Eu npocmo, eu mă duc și îi spun , da ea șede și se uită la mine, „băi, tu ai luat bani și îmi spui mie să fac repede,,*
- GE-*Și nu faci nimic, da?*
- ZV-*Da așa dacă îi dau 100 euro, apoi ea repede, o face, o semnează și ți-o dă.*
- ...
- ZV-*Eu îți spun cum este, nu, вообще,nu am, eu îți fac de amu.*
- GE-*Eu am crezut că în acelea 150 evro, как бы întră totю*

- ZV-Ea ți-o dat urbanismul, înțelege?
- GE-Da, da mai bine deodată dădeam mpucmo și *** făceam tot deodată și **** ****
- ZV-De amu avei autorizație
- GE-Da. Hai că sau azi mai seară sau mîine.
- ZV-Cum spui, eu....
- GE-Bun, da zii să facă, dară
- ZV-Eu amuș vin da și îi spun să semneze
- ...(v.III, f.d.12-15);
- Mijloace materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2021: Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-278, pe 1 filă, Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, pe 1 filă, Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr. G-305, pe 1 filă, Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, pe 1 filă, Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-305 din 19.03.2021, pe 1 filă, Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-480, pe 1 filă, Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, pe 1 filă, Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-615, pe 1 filă, Copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, pe 1 filă; Copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, pe 1 filă; Copia procurii nr.2-1092 din 09.02.2021, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr. KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr.RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă; Copia raportului unic de verificare, pe 1 filă; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în com. Trușeni, ÎP „Trușeni 1”, pe 23 file (v.IV, f.d.21-24).
- Corpurile delictive: Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la cet. ***** Galașanu-Plic nr. 1 (anexat la cauza penală), Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, ridicat de la Primăria com. Trușeni, și Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la Primăria com. Trușeni-Plic nr.2 (anexat la cauza penală).
- Suport electronic de informații-CD nr.1793/1, CD nr.cd2656 (80, CD nr.2690 (157), plicul cu nr.2069/90 cu CD.

3.3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a admis cererea apărătorilor inculpatului privind prezentarea spre cercetare următoarelor probe și mijloacelor de probe în apărarea poziției inculpatului, ca rezultat, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Declarațiile martorului Munteanu *****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că inculpatul Zeleniuc ***** îl cunoaște, nu sunt rude, în relații de prietenie nu sunt, a fost în subordonarea ei, la com. Trușeni, în cadrul întreprinderii municipale ”td Servitium”.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că din luna aprilie 2021, Zeleniuc ***** nu mai activează în cadrul întreprinderii municipale. Atât timp cât activa, cât și după ce a încetat raportul de muncă nu a intervenit în activitatea ei de primar. Nu au fost cazuri niciodată ca Zeleniuc să intervină cu rugăminți de favorizare sau defavorizare a cetățenilor în legătură cu activitatea de serviciu, nu se admite așa ceva. În legătură cu cet. Galașan, nu își aduce aminte dacă s-a adresat domnul Zeleniuc. Zeleniuc în legătură cu cet. Galașan nu a intervenit cu propuneri, servicii. Își aduce aminte că Galașan a fost în anticameră la ea, deoarece se auzea gălăgie, ea a ieșit să vadă de ce este gălăgie, și Galașan i-a spus că el a depus o cerere de un certificat la care ea i-a spus că au specialist, nu trebuie să vină în anticameră, trebuie să se ducă la specialist, i-a spus numărul biroului, și dumnealui s-a îndreptat la specialist, în biroul inginerului cadastral și a arhitecturului.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că Galașanu când s-a prezentat, el a venit ca un cetățean, ca și toți cetățeni, ea nu a văzut ceva deosebit. Nu își amintește dacă domnul Galașanu a spus că este prietenul dumneavoastră.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că procedura de eliberare a unui act permisiv este: se eliberează în decurs de 30 de zile, dacă totul este în ordine, chiar și mai repede, însă dacă sunt încălcări sau abateri atunci i se dă persoanei un răspuns unde este încălcarea, de ce dumnealui nu poate în termen să primească, în rest toate persoanele au primit certificate de urbanism în termen, poate și mai repede, specialistul se deplasează la fața locului să vadă dacă totul este în regulă și persoana în termen de 30 de zile primește certificat dacă nu sunt abateri. Actele permissive nu se eliberează în procedură de urgență. Domnului Galașanu actele permissive sau eliberat în final în decursul de 30 zile. Cu Beșliu nu a avut careva discuții referitor la eliberarea actelor permissive domnului Galașanu.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că în calitate de primar se implică în activitatea arhitectului și a inginerului cadastral doar la necesitate, la solicitarea lor, ordine nu dă niciodată. Să fi fost că Gălășanu cu Zeleniuc sunt prieteni, atitudinea avea să fie aceeași.

- *Declarațiile martorului Ecaterina Beșliu*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Zeleniuc ***** îl cunoaște, anterior a activat în cadrul comunei Trușeni în perioada anului 2020 -2021, cu el în careva relații de rudenie nu se află.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că anterior în cadrul primăriei Trușeni a activat în calitate de Arhitect Șef, în perioada anului 2019 – 2022. Galașanu Eugen îi este cunoscut, din cancelaria primăriei i-au fost vizate spre examinare, cereri cu privire la prelungirea autorizației de construcție, în tovărășia casei de vacanțe. În termen de 20 de zile, a fost expediat în cancelarie răspunsul, privind refuzul de prelungire a autorizației de construcției a casei, el avea la mână autorizația de construire, anul 2017. S-a adresat din nou pentru că autorizația era expirată. Motivul refuzului este: conform legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție autorizația se prelungește maxim pe un termen de 12 luni, până la expirarea acesteia, în răspuns a fost stipulat și cadrul legal. După expedierea răspunsului Galașanu s-a prezentat la ea în birou, și era și revoltat de ce a primit refuz, ea i-a explicat că chiar dacă autorizația se prelungește, ea oricum nu este valabilă. Emiterea unei noi autorizații cum insista Galașanu nu era posibilă, pentru că la examinarea cererii s-a deplasat personal la fața locului și a depistat pe teren ce aparține lui cet. Galașanu era o construcție, când s-a prezentat în biroul ei, a telefonat inspectorul de la inspecția de stat în construcție, la moment se numește agenția supraveghere tehnică, și a discutat care ar fi soluția în cazul când cet. Galașanu a inițiat construcția, însă autorizația este deja expirată, la care ni s-a recomandat în baza expertizei conform legii 163,

privind autorizarea executării lucrărilor, să fie depusă, o nouă cerere, însă de data aceasta cu privire la reconstrucția imobilului, pe numele Galașanu, ulterior a fost eliberat certificatul, și autorizația de construcția în baza actelor prezentate de către cet. Galașanu. Galașanu a urmat sfaturile ei, la un interval scurt a depus cererea cu privire la reconstrucția edificiului. După primirea celei de a doua cerere, a eliberat cererea în decurs de aproximativ de 2 săptămâni, până la expirarea termenului legal. Până a pleca în concediu pe data de 05 august, a eliberat toate actele care le avea în lucru. În legătură cu Galașanu nu s-a adresat nimeni, sau cineva de la primărie ca să elibereze actele mai repede. Cât a discutat cu Galașanu nu i-a făcut careva favoruri, el era un pic agresiv inițial, cu refuzurile în mână, după care au discutat, i-a explicat procedura, adică reconstrucția edificiului, urma să depună o nouă cerere.

La întrebarea inculpatului, martorul a comunicat că ea cu cet. Galașanu nu au avut discuții de favorizare.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că în activitatea ei, vine în executare, și ea dacă consideră că se întrunește cadrul legal, eliberează actele semnate de ea, și le predă la semnare primarului, în caz dacă nu se întrunește cadrul legal, se întocmește notă informativă, sau răspuns direct solicitantului. Careva discuții cu ***** Munteanu referitor la Galașanu nu au avut. Lui Galașanu s-a respins eliberarea actelor permise o singură dată. După ce au fost semnate actele permise, persoana vine la audiență, dacă sunt în birou atunci le eliberează ea, dacă nu se află în incinta primăriei, mapa se află în anticameră. La eliberarea actelor permise nu se semnează, posibil certificatul lui Galașanu l-a eliberat ea, un proiect de rețele l-a coordonat ea.

La întrebările suplimentare a apărătorului, martorul a comunicat instanței că în birou stă cu colega ei, materialele în examinare sunt pe masă, biroul fiind închis când ei nu sunt. Acces la materialele care le are în examinare are doar ea.

- Copia ordonanței din 28.12.2021 privind scoaterea de sub urmărirea penală pe ***** Munteanu, pe capetele de învinuire art.326 alin.(2) lit.b) și 324 alin.(3) lit.a) CP, emisă în cauza penală nr.2021970205;

Cu referire la audierea martorului invocat de către partea apărării-Slusarenco Ion, instanța de judecată reține că asigurarea prezenței acestuia în ședința de judecată a fost imposibilă, inclusiv cu aportul instanței de judecată, motive din care apărarea a considerat posibil finalizarea cercetării judecătorești în lipsa acestuia.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpatului Zeleniuc *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel lui Zeleniuc ***** se încriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) din Cod penal, adică traficul de influență, adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

În acest sens, instanța reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere la declarațiile martorului *****Galașanov, Zeleniuc Angela, precum și conținutul procesului-verbal de confruntare din 10.11.2021 (v.IV, f.d.182), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2021 (v.III, f.d.89), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.07.2021 (v.III, f.d.100), procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 12.08.2021 (v.II, f.d.20-39), procesului-verbal nr.10/1027 din 09.08.2021 (v.II, f.d.178-182), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13.08.2021(v.III, f.d.56-59), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021 (v.I, f.d.106-123), concluziile raportului de expertiză judiciară nr.193 din 11.11.2021 (v.III, f.d.153-158), conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.08.2021 (v.IV, f.d.6), procesului-verbal de examinare din 12.08.2021 (v.IV, f.d.7-8), procesului-verbal de reținere din 14.09.2021 (v.III, f.d.143-145), procesului-verbal de percheziție din 14.09.2021 (v.III, f.d.126-127), procesului-verbal de ridicare din 14.09.2021(v.IV, f.d.12-14), procesului-verbal de examinare din 10.11.2021 (v.IV, f.d.15-20), procesului-verbal nr.10/658 din 06.05.2021 (v.II, f.d.113-114), concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 104 din 29.04.2021 (v.III, f.d.82-85), conținutul procesului-verbal nr.10/798 din 11.06.2021 (v.II, f.d.131-144), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021 (v.II, f.d.226-230), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.06.2021 (v.III, f.d.12-15), precum și mijloace materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2021 (v.IV, f.d.21-24), corpurile delictive: Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la cet. ***** Galașanu-Plic nr. 1 (anexat la cauza penală), Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, ridicat de la Primăria com. Trușeni, și Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la Primăria com. Trușeni-Plic nr.2 (anexat la cauza penală), precum și suport electronic de informații-CD nr.1793/1, CD nr.cd2656 (80, CD nr.2690 (157), plicul cu nr.2069/90 cu CD, cercetate în cadrul ședinței de judecată, care în ansamblu, demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

În mod particular, potrivit declarațiilor martorului *****Galașanu, care în sensul învinuirilor aduse a comunicat că „...În luna februarie 2021, mama lui a cumpărat un teren, în localitatea Dumbrava, la o perioadă de aproximativ de o luna – o lună jumate a depus la primăria Trușeni cererea pentru a modifica autorizația de construcție, la care de la anticamera primăriei i s-a spus să meargă la inginer cadastral pe nume Ecaterina, unde dumneaei i-a spus că cel mai bine este să depună următoarele acte: certificat de urbanism, după care să depună o cerere nouă pentru certificat de urbanism, după care a plecat. Peste o perioadă **a fost apelat pe aplicația viber de un cetățean**, care i-a comunicat că vrea să se întâlnească pentru că pe locul de la Dumbravă sunt careva probleme, a zis că nu este de telefon, inițial nu a vrut să facă nici o întâlnire, dar l-a pus pe gânduri ce poate să fie cu terenul, cu toate că pe acte era totul bine. Ulterior s-a întâlnit cu inculpatul la stația Peco „Vento,, de pe str. Calea Ieșilor la intersecție cu str. Balcani, la care s-au văzut, domnul s-a prezentat că activează în calitate de consilier la primărie Trușeni, concretizează, el a luat numărul lui de telefon de la d-na Ecaterina din birou de pe masă cu cereri, și i-a comunicat că sunt probleme cu terenul..., ...i-a comunicat că este problemă și nu o să primească nici un act de la primărie, el știe Dumbrava în lung și în lat,

știe că are teren cu construcție și nimeni nu îi va elibera nici un act, la care i-a comunicat că acolo nu este nici o construcție, este doar un fundament construit legal, la care a zis că vede că este un băiat normal, **el poate să pună cuvânt pentru el**, deși prima oară l-a văzut, **trei sute de Euro și în zece minute îi aduce documentele de construcție, el îi știe pe toți în primărie...**, ...el nu i-a răspuns nici da nici nu, după care și-a luat rămas bun și a plecat. Documentele în primărie le-a primit toate cu răspunsuri negative, înainte de asta s-a adresat la CNA, **când a fost să i-a actele în baza la cinci cereri scrise, deja era echipat cu mijloace de înregistrare video, unde l-a văzut pe inculpat, la care el i-a zis în cameră suma de 150 Euro, ca rezultat el i-a transmis banii, cu suma în total de 250 Euro, 150 Euro la inculpat și 100 Euro presupune că la soția inculpatului...**, ...persoana în cauză la suma de 150 Euro i-a comunicat că este necesară pentru certificatul de urbanism, în suma acesta lui Ecaterina, primar și vice primar. **Direct de la el doamna Munteana ***** și Beșliu Ecaterina nu au solicitat careva mijloace bănești.** A fost transmisă suma de 100 Euro deoarece așa a fost solicitat..., ...s-a adresat la CNA după ce a fost solicitată suma de 300 Euro. Pentru sumele acordate i-a oferit un serviciu. Fără aportul lui Zeleniuc consideră că ar fi recepționat actele solicitate. **Cunoaște persoana pe nume Slusarenco Ion. Nu s-a adresat la Slusarenco ca să-i facă cunoștință. El nu a solicitat ajutor de la inculpat și respectiv în cadrul discuțiilor acesta nu a indicat că poate ajuta...**, ...până la întâlnire cu inculpatul, a discutat cu el prin intermediul aplicației viber aproximativ de trei – patru ori. **Apelurile telefonice au fost reciproce...**, ...După ce a primit răspunsul de a primi actele permise a fost în audiență la primărie. A fost la audiență la doamna primăriță pe nume ***** Munteanu, să îi comunice că are probleme cu unul din angajați cere bani, la care dumneaei la telefonat pe el și la chemat în cabinet, ia arătat cu degetul la ***** și a spus că el și-a explicat ce trebuie să faci, poate nu mot a mot, dar în felul acesta, după această discuție a mers la CNA. În legătură cu cererile sale depuse la primărie, a fost de mai multe ori și a discutat de mai multe ori, oficial la audiență a fost la doamna primăriță. După discuția cu primărița a fost de mai multe ori la doamna Ecaterina cu cereri, la care dumneaei nu știa răspunsul privitor la autorizația de construcție solicitată. Doamna Ecaterina nu i-a explicat modalitatea de eliberare a actelor permise, el a găsit răspunsul. El a transmis suma de 150 Euro în fața primăriei inculpatului, nu ține minte în ce perioadă, deoarece a avut patru refuzuri de eliberare a actelor permise. I s-a refuzat eliberarea actelor permise de mai multe ori. **Actele permise i s-au eliberat după ce a plătit suma de bani, l-a sunat ***** și i-a spus să se apropie la primărie la anticameră să ridice actele.** Banii a cerut inculpatul, când a dat cei 150 de Euro, a fixat posibil el întâlnirea, dacă logic crede că el. **Acei 150 Euro nu erau banii lui, erau a Centrului Național Anticorupție. La acea întâlnire era echipat cu mijloace speciale de supraveghere...**, ...Când a transmis ceilalți 100 Euro, la soția inculpatului, la fel, era echipat. **Acei bani i-a cerut inculpatul.** A cerut banii după ce a fost eliberat certificatul de urbanism. **100 Euro au fost solicitați pentru autorizația de construcție, iar suma de 150 Euro pentru certificatul de urbanism.** Concretizează, după ce a primit primul act pentru care achitat, doar după aceasta a transmis încă 100 Euro. Inculpatul nu i-a explicat care este avantajul lui, doar i-a zis că cei 150 Euro îi împarte la trei persoane. Despre restul 100 Euro nu i-a zis nimic. În general pe inculpat nu l-a rugat despre alte servicii. El nu a rugat pe Ion Slusarenco să-l ajute cu întrebările de la primăria Trușeni...”

În contextul declarațiilor depuse de către martorul acușării, care este o probă directă, dat fiind faptul interacționării directe și nemijlocite a martorului *****Galașanu cu inculpatului în vederea procurării substanțelor interzise, instanța de judecată reține că le apreciază drept

veridice, pertinente, utile și admisibile, fiind date cu suficientă precizie și detaliere și care se află în coroborare cu alte probe administrate de către acuzarea de stat.

În acest context, instanța de judecată reține că faptul adresării repetate de către martorul *****la Primăria com.Trușeni în vederea obținerii certificatului de urbanism și autorizației de construcție se confirmă prin conținutul *procesul-verbal de examinare din 12.08.2021*, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la 02.08.2021 de la cet. ***** Galașanu, prin care s-a stabilit că: Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr.G-278, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 16.03.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează primarului comunei Trușeni - ***** Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan. Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. Trușeni - ***** Munteanu informează cet. Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de locuit din com. Trușeni, teren cu nr.cadastral 8039332019, s-a stabilit imposibilitatea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de vacanță pe terenul, situat în com.Trușeni, Î.P. „Trușeni”, lot cu nr. cadastral 8039332019, ținând cont de faptul că pe terenul sus indicat este edificată o construcție. Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr. G-305, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 19.03.2021 cet. ***** Galașanu din numele cet. Ala Galașanu se adresează primarului comunei Trușeni - ***** Munteanu, privind prelungirea autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017 emisă pe imobilului/terenului cu nr. cadastral 8039332.019, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, Î.I. Trușeni 1. Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a casei de vacanță de tip P+E, pe terenul situat în extravilanul com. Trușeni, Î.P. „Trușeni 1”, nr.cadastral 8039332.019, în temeiul: Certificatului de urbanism nr.042 din 23.06.2017 și Documentației de proiect nr.714 elaborată de SA „S.B.I”. Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-305 din 19.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. Trușeni-***** Munteanu informează Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la prelungirea autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, s-a stabilit imposibilitatea prelungirii termenului de începere a lucrărilor de construcție în baza autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, conform prevederilor alin.(3), art.15 din Legea 163/2010, privind autorizarea executărilor de construcție. Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr. G-480, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 29.04.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează primarului comunei Trușeni-***** Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan, invocând că certificatul este necesar pentru reproiectarea casei de vară. Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform, acestuia, s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna Trușeni, I.P. „Trușeni 1”, fiind contrasemnat de către primarul - ***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Besliu. Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. Trușeni cu nr. G-615, este

imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 03.06.2021 cet. Ala Galaşanu se adresează primarului comunei Truşeni-***** Munteanu, privind eliberarea autorizaţiei de construire pentru imobilul/terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în com. Truşeni, LP., „Truşeni 1”. Autorizaţia de construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucţie casei de vacanţă, pe terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna Truşeni, I.P. „Truşeni 1”, fiind contrasemnată de către primarul-***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja şi arhitectul-şef- Ecaterina Beşliu (v.IV, f.d.7-8).

De asemenea, instanţa de judecată stabileşte că conţinutul *procesului-verbal de examinare din 12.08.2021* (v.IV, f.d.7-8) menţionat *supra*, se completează şi se află în coroborare cu conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 02.08.2021*, prin care s-a consemnat ridicarea de la cet. ***** Galaşanu (v.IV, f.d.6), precum şi conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 14.09.2021*, acţiune procesuală prin care s-a consemnat ridicarea din cadrul Primăriei com. Truşeni, a unui pachet de documente (v.IV, f.d.12-14), fiind examinate prin *procesul-verbal de examinare din 10.11.2021*, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la 14.09.2021 din cadrul Primăriei com. Truşeni, şi s-a stabilit că: Cererea de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din numele cet. Ala Galaşanu şi anexele acesteia, pe 5 file, la care sunt anexate: rezoluţia din 30.04.2021, pe 1 filă şi foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 29.04.2021 Ala Galaşanu reprezentată prin procură de *****e Galaşanu s-a adresat primarului comunei Truşeni - ***** Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chişinău, com. Truşeni, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria şi nr. A03147634, ce conţine datele personale a Ala Galaşanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria şi nr. B03086805, ce conţine datele personale a cet. ***** Galaşanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chişinău nr.1 din cadrul ASP, care conţine datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr.2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galaşanu îl împuterniceşte pe *****e Galaşanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă şi ordinul de încasare a numerarului nr.KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia ***** Galaşanu în baza buletinului de identitate cu seria şi numărul B03086805 a achitat suma de 50 lei pentru certificatul de urbanism. Cererea a fost înregistrată la data de 29.04.2021 cu numărul de intrare G-480. Conform rezoluţiei, se atestă că primarul a repartizat d-nei „Beşliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de intrare „G-480 din 29.04.21”. Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii cet. Ala Galaşanu, înregistrată la 29.04.2021 cu nr.G-480, a fost emis Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, prin care s-a certificat elaborarea documentaţiei de proiect pentru reproiectarea casei de vacanţă, pe imobilul/terenul cu nr.cadastral 8039332019, situat în comuna Truşeni, ÎP „Truşeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - ***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja şi arhitectul-şef-Ecaterina Beşliu. Cererea de eliberare a autorizaţiei de construire din numele Ala Galaşanu şi anexele acesteia, pe 31 file, la care sunt anexate: rezoluţia din 03.06.2021, pe 1 filă şi foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 03.06.2021 Ala Galaşanu reprezentată prin procură de *****e Galaşanu s-a adresat primarului comunei Truşeni-***** Munteanu, privind eliberarea autorizaţiei de construire pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun.Chişinău, com.Truşeni, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria şi nr.

A03147634, ce conține datele personale a Ala Galașanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, ce conține datele personale a ***** Galașanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, care conține datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galașanu îl împuternicește pe *****e Galașanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă; ordinul de încasare a numerarului nr.RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia ***** Galașanu în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B03086805 a achitat suma de 100 lei pentru autorizarea de construire; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă, conform căruia proiectantul Andrieș Mihail și Ala Galașanu au încheiat un acord de prestări de serviciu; copia raportului unic de verificare, pe 1 filă, conform căreia proiectul privind reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu numărul cadastral 8039332019 situat în comuna Trușeni, ÎP „Trușeni 1” a fost verificat de către verificatorul Nicolae Ciobanu și Verificatorul Anatolie Spasov; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în com. Trușeni, IP „Trușeni 1”, pe 23 file, conform căruia arhitectul șef Andrieș Mihail a executat schița de proiect a casei de vacanță a pe terenul cu nr. cadastral 8039332019; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă, conform căruia s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu nr. cadastral 8039332019 . Cererea a fost înregistrată la data de 03.06.2021 cu numărul de intrare G-615. Conform rezoluției, se atestă că primarul a repartizat către „Beșliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de intrare „G-615 din 03.06.21”. Autorizație de construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii Ala Galașanu, înregistrată la 03.06.2021 cu nr. G-615, a fost emisă Autorizația de construire nr. 69 din 04.06.2021, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucția casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna Trușeni, ÎP ”Trușeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - ***** Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Beșliu (v.IV, f.d.15-20).

În altă ordine de idei, instanța menționează că faptul transmiterii banilor-remunerației ilicite, de martorul *****Galașanu către inculpatul Zeleniuc ***** se demonstrează prin mai multe mijloace de probă, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de părți. În special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2021*, prin care s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transmiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de ***** Galașanu către ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 07.05.2021, **prin care se probează faptul că suma de 150 euro (seria S16555829398 (100 euro) și WB2586691881 (50 euro), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu ***** , în fața Primăriei com. Trușeni, lui Zeleniuc *******, pentru ca ultimul să influențeze primarul ***** Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și fără impedimente a certificatului de urbanism, pentru construcția bunului imobil nefinisat, situat pe terenul cu nr. cadastral 8039332.019, amplasat în extravilanul com.Trușeni (v.III, f.d.89), completat prin conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.07.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transmiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de ***** Galașanu către Vlasislav Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, prin care se probează faptul că suma de 100 euro (seria

X20909950364), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu *****, în fața Primăriei com.Trușeni, lui Zeleniuc Angela, pentru ca ultima să-i transmită soțului Zeleniuc *****, ca să influențeze primarul ***** Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și tară impedimente a autorizației de construcție, pentru construcția bunului imobil nefinisat situat pe terenul cu nr. cadastral 8039332.019, amplasat în extravilanul com. Trușeni (v.III, f.d.100).

Faptul primirii unei părți din suma bănească pretinsă de către soția inculpatului Zeleniuc se demonstrează prin declarațiile martorului Zeleniuc Angela, care în acest sens a declarat că: „...În luna iulie 2021, posibil că sa apropiat de ea o persoană de gen masculin și i-a transmis o sumă de bani...”, coroborate cu conținutul *procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 12.08.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069072088, utilizat de către ***** Zeleniuc, pentru perioada 12.07.2021 - 11.08.2021, prin care se dovedește faptul că Zeleniuc ***** **la data de 20.07.2021, aproximativ la ora 09:50 min., a primit suma de 100 euro, prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela**, de la Galașanu *****, căruia i-a transmis autorizația de construcție (v.II, f.d.20-39), precum și prin *procesul-verbal nr.10/1027 din 09.08.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului ***** Zeleniuc, pentru data de 20.07.2021, începând cu ora 08 și 14 min. și finisând cu ora 12 și 00 min., prin care se demonstrează momentul transmiterii banilor de către Galașanu *****, lui Zeleniuc Angela, pe care ultima i-a transmis soțului Zeleniuc ***** (v.II, f.d.178-182).

Instanța nu poate trece cu vederea nici faptul că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Zeleniuc ***** a confirmat faptul primirii unei părți de remunerare ilicită prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela de la Galașanu *****i, or potrivit conținutului *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13.08.2021*, s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, **prin care ***** Galașanu, îi mulțumește lui Zeleniuc ***** că a recepționat autorizația de construcție prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela**, contra sumei de 250 euro pentru ambele acte. În același timp, Zeleniuc ***** îi comunică lui Galașanu E. **că trebuia 150 de euro să-i transmită, dar este de acord și cu 100 de euro**. Or, potrivit stenogramei, este consemnat:

...
- „GE (Galașanu *****i)-Nu știi? Că i-am zis că trebuie să-ți dau o sută de evro. îi dau 100 evro, dar ea era cam supărată....

- ZV (Zeleniuc *****)-Ei c-am trebuia o sută cincizeci, dar lasă de amu așa lasă să fie..., (v.III, f.d.56-59).

Mai mult, altă probă directă, care demonstrează faptul implicării inculpatului în acțiunile ilicite prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal este *procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.06.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 03.06.2021, unde din conținutul stenogramei se stabilește că Zeleniuc ***** **pretinde suma de 100 euro de la Galașanu *******, menționând că suma de 150 euro, este doar pentru un document (certificatul de

urbanism) și mai trebuie 100 euro pe îi va transmite primarului ***** Munteanu, pentru semnarea mai rapidă și eliberarea autorizației de construcție. Potrivit stenogramei din Anexa nr.1 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la data de 03.06.2021 între Galașanu ***** (GE) și Zeleniuc ***** (ZV):

- GE- *Apoi ce facem cu **** asta?*
- ZV- *Băi dacă mă duc, iar trebuie să-i dau ceva, înțelegi? Mai bine...*
- GE- ****, da cât să îi dau? Eu am crezut că în acele „сто недесять евро,, întră tot.*
- ZV- *Ea pentru aceea, pentru...ea socoate că îi foaie, știi?*
- GE- *Cît să îi mai dau?*
- ZV- *Să-i mai dai o sută, să ți-o faci repede, să ți-o faci repede, să ți-o dee. Eu npocmo, eu mă duc și îi spun, da ea șede și se uită la mine, „băi, tu ai luat bani și îmi spui mie să fac repede,,*
- GE- *Și nu faci nimic, da?*
- ZV- *Da așa dacă îi dau 100 euro, apoi ea repede, o face, o semnează și ți-o dă.*
- ...
- ZV- *Eu îți spun cum este, nu, вообще, nu am, eu îți fac de amu.*
- GE- *Eu am crezut că în acelea 150 evro, как бы întră tot.*
- ZV- *Ea ți-o dat urbanismul, înțelegi?*
- GE- *Da, da mai bine deodată dădeam mpucmo și *** făceam tot deodată și ******
- ZV- *De amu avei autorizație*
- GE- *Da. Hai că sau azi mai seară sau mîine.*
- ZV- *Cum spui, eu....*
- GE- *Bun, da zii să faci, dară*
- ZV- *Eu amuș vin da și îi spun să semneze*
- ... (v.III, f.d.12-15).

În contextul discuției din stenogramă susmenționată din 03.06.2021, analizând conținutul acesteia, instanța de judecată stabilește, că în timpul convorbirilor telefonice cu Galașanu *****i, inculpatul Zeleniuc ***** înțelege despre ce sume de bani se vorbește, destinația acestora, precum și nu neagă faptul pretinderii și primirii a acestora. circumstanțe de fapt care nu au fost combătute de partea apărării, inclusiv și de inculpat.

Faptul interacționării a inculpatului cu martorul Galașanu *****i, precum și alți reprezentanți a Primăriei se atestă prin concluziile *raportului de expertiză judiciară nr.193 din 11.11.2021*, prin care s-a constatat că în memoria telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 ridicat de la ***** Zeleniuc, a 8 menționări cu cuvintele cheie „069218233/***** Munteanu” și anume: 1 contact, 1 apel, 6 mesaje SMS și convorbiri din aplicația Viber și a 11 menționări cu cuvintele cheie „060590102/Ecaterina Beșliu” și anume: 1 contact, 8 apel, 2 mesaje SMS. De menționat că telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867, a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează în cauza penală de bază nr.2021970205, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală (v.III, f.d.153-158), coroborat cu *procesul-verbal de reținere din 14.09.2021*, prin care s-a consemnat reținerea cet. ***** Zeleniuc, bănuit de comitea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar în cadrul percheziției corporale fiind depistat și ulterior ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 (v.III, f.d.143-145) și la conținutul *procesul-verbal nr.10/658 din 06.05.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și

mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului ***** Zeleniuc, pentru data de 29.04.2021, începând cu ora 17 și 11 min. și finisând cu ora 17 și 17 min., prin care se demonstrează că la data respectivă Galașanu ***** și învinuitul Zeleniuc ***** s-au întâlnit pe bd. Moscovei nr. 6, mun. Chișinău, unde au avut o discuție (v.II, f.d.113-114).

Faptul susținerii de către inculpat că ar avea influență asupra reprezentanților primăriei com. Trușeni, precum și interacționarea directă a acestora se confirmă prin conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021; 05.05.2021 și 07.05.2021, prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc ***** susține că are influență asupra primarului com. Trușeni, ***** Munteanu și o poate influența în vederea eliberării actelor de autorizare a construcție. La fel, se demonstrează faptul că Zeleniuc pretinde suma de 150 euro pentru a influența persoanele care semnează autorizația de construcție din cadrul Primăriei com. Trușeni, în vederea eliberării actelor (v.II, f.d.226-230), prin conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între *****e Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021, prin care se constată faptul discuțiilor telefonice dintre Zeleniuc ***** și primarul Munteanu ***** , unde numitul îi cere primarului să-i aducă ștampila, la ce ea este de acord. În același timp se atestă discuția dintre Zeleniuc ***** și Beșliu Ecaterina, prin care ultima îi cere lui Zeleniuc ***** să-i prezinte o persoană în audiență (stenograma din 22.04.2021, intervalul de timp 17:11:24-17:12:42). Or, potrivit stenogramei convorbirilor telefonice purtate între Zeleniuc ***** (ZV) și ***** Munteanu (MS) din 29.04.2021, este consemnat:

- „ ZV-Îmi aduci factura, aaaaa ștampila?
- MS- Ștampila, da.

- ZV- Hai ad-o te rog” (v.I, f.d.106-123), precum și prin *procesul-verbal nr.10/798 din 11.06.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului ***** Zeleniuc, pentru data de 10.06.2021, începând cu ora 07 și 30 min. și finisând cu ora 13 și 30 min. și pentru data de 11.06.2021, începând cu ora 09 și 47 min. și finisând cu ora 16 și 30 min., prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc ***** la data respectivă, s-a întâlnit cu primarul com. Trușeni, ***** Munteanu și s-au urcat în același automobil (v.II, f.d.131-144).

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării, în pofida faptului că inculpatul în ședința de judecată nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui ***** Zeleniuc.

În cadrul ședinței de judecată, în sensul învinuirilor aduse, inculpatul Zeleniuc ***** a declarat instanței că „...În luna februarie a anului 2021, a fost contactat telefonic de vecinul lui, Susarenco Ion, el i-a comunicat că are un prieten care își construiește casă în Trușeni, și cunoscând faptul că el se ocupă de construcții, și are magazin de materiale de construcție, i-a dat numărul lui de telefon. Peste câteva zile a fost apelat de către ***** Galașanu, prin intermediul aplicației Viber, care a solicitat să se întâlnească. A doua zi s-au întâlnit la stația alimentară Peco, care se află la ieșirea din oraș spre Trușeni. La întâlnire s-a prezentat ca prietenul lui Susarenco și au discutat despre materialele de construcție, și acordarea la rețelele ingineresti. Peste câteva săptămâni, iarăși a fost apelat de către Galașanu, care i-a comunicat

că a primit un refuz la certificatul de urbanism și vrea să îl ajute și că el o să-l mulțumească cu 300 Euro. La care el i-a comunicat că nu îl poate ajuta cu nimic. Ar vrea să menționeze că aceste convorbiri și multe altele nu se regăsesc în dosarul intentat în privința lui. În aceeași zi a fost contactat insistent de domnul Galașanu prin aplicația viber, întrebându-l unde se află el, fiind la frizerie pe bd.Moscovei, dumnealui a insistat să se întâlnească acolo. Și a venit iarăși cu rugămintea de al ajuta, la primirea certificatului de urbanism. La care el iarăși i-a refuzat, iar dumnealui insista. Din următoarele discuții a înțeles că el a fost la arhitect și au găsit ceva soluții. Atunci el s-a gândit că el este prost și ar putea profita de asta, fără ca să-și dea seama că, de fapt, el îl provoacă și avea alte scopuri. Când și-a primit certificatul de urbanism, ****Galașanu îl suna, s-au întâlnit, i-a spus mulțumesc și i-a înmănat 150 Euro. Când l-a întrebat câți bani trebuie pentru autorizație, el i-a spus dacă vrea, iar când dumnealui a insistat să îi spună suma, i-a spus să dea tot atâta. Apoi peste ceva timp, ****Galașanu, i-a comunicat că autorizația lui este gata, dar el nu vrea să intre în primărie și l-a rugat să o ridice el, deoarece el sa certat cu cineva acolo în primărie. **El știind că autorizația se eliberează din anticameră fără semnătura, a luat-o el.** Și l-a telefonat pe Galașanu să o transmită. Însă el nu i-a răspuns la telefon. Abia la sfârșitul lunii iulie 2021, l-a sunat și i-a spus că este la Trușeni, și vrea să-și ia autorizația. Deoarece nu era pe loc, i-a spus să meargă la magazinul lui de construcție, și a rugat soția să o transmită. **La care dumnealui i-a transmis 100 de Euro.** Vrea să comunice că nu a contribuit cu nimic la primirea actelor și că **** Galașanu în declarații spune că el l-a telefonat pentru a se întâlni prima oară. Iar în fotografiile din dosar al telefonului lui ****Galașanu, se vede clar că numai el (Galașanu) îl sună, are și fotografia..., ...dacă se elibera certificatul de urbanism, se eliberează și autorizația de construcție automat. De la transmiterea lui Galașanu a autorizației până la reținerea lui a trecut în jur de trei luni. A tras concluzii că ținta nu era el, doar că a fost folosit. Ținta erau alți oameni din primărie. De fiecare dată când vorbea cu Galașanu era provocat, prin aceia că i se propuneau bani. Îi pare rău că a căzut pradă la provocare, regretă de cele întâmplate și că l-a mințit pe Galașanu că o să îl ajute să obțină autorizația..., ...Cu **** Munteanu și Ecaterina Beșliu are relații de lucru. Cu **** Munteanu și Ecaterina Beșliu nu își amintește dacă a avut discuții în ceia ce ține eliberarea actelor permise la solicitarea lui Galașanu. Dar la sigur nu le-a rugat să facă autorizația sau ceva. Nu i-a comunicat lui Galașanu detalii cu ce poate să îl ajute. **L-a mințit că o să se împarte cu cineva.** Pe parcursul urmăririi penale, la toate etapele de procedură a fost asistat de un avocat. La urmărirea penală fostul avocat l-a influențat, l-a sfătuit dacă vrea să scape de restricții trebuie să dea declarații, trebuie să recunoască vina. Concretizează că la etapa de urmărire penală avocatul la sfătuit să recunoască vina..., ...a venit ideea că poate să profite de la Galașanu atunci când a înțeles că el oricum o să primească autorizația. Aceasta a înțeles din cuvintele lui Galașanu”.

Astfel, instanța de judecată stabilește că versiunea inculpatului cu privire la faptul că acesta nu a contribuit la obținerea de către martorul Galașanu ****a autorizației de construcție și certificatului de urbanism și nu a primit remunerații ilicite, or aceste circumstanțe nu au fost răsturnate de către inculpat prin probe certe și de netăgăduit.

În acest vointext, instanța de judecată reține că martorii apărării, Munteanu **** și Ecaterian Beșliu au depus declarații incerte, fără a descrie cu certitudine circumstanțe ce țin de învinurile aduse inculpatului, utilizând mai multe expresii „Nu îmi aduc aminte,, oferind răspunsuri incomplete, lipsite de claritate și precizie, precum și contravin altor mijloace de probă din dosar, considerente din care aceste declarații se vor aprecia critic de către instanța de judecată.

Or, martorul Munteanu *****, în subordonarea căreia se afla Zeleniuc *****, cu referire la acțiunile ilegale ale inculpatului Zeleniuc Vladimir a declarat instanței că „...**din luna aprilie 2021, Zeleniuc ***** nu mai activează în cadrul întreprinderii municipale. Atât timp cât activa, cât și după ce a încetat raportul de muncă nu a intervenit în activitatea ei de primar. Nu au fost cazuri niciodată ca Zeleniuc să intervină cu rugăminți de favorizare sau defavorizare a cetățenilor în legătură cu activitatea de serviciu, nu se admite așa ceva. În legătură cu cet. Galașan, nu își aduce aminte dacă s-a adresat domnul Zeleniuc...**, ...procedura de eliberare a unui act permisiv este: se eliberează în decurs de 30 de zile, dacă totul este în ordine, chiar și mai repede, însă dacă sunt încălcări sau abateri atunci i se dă persoanei un răspuns unde este încălcarea, de ce dumnealui nu poate în termen să primească, în rest toate persoanele au primit certificate de urbanism în termen, poate și mai repede, specialistul se deplasează la fața locului să vadă dacă totul este în regulă și persoana în termen de 30 de zile primește certificat dacă nu sunt abateri. Actele permisive nu se eliberează în procedură de urgență. Domnului Galașanu actele permisive sau eliberat în final în decursul de 30 zile. Cu Beșliu nu a avut careva discuții referitor la eliberarea actelor permisive domnului Galașanu..., ...în calitate de primar se implică în activitatea arhitectului și a inginerului cadastral doar la necesitate, la solicitarea lor, ordine nu dă niciodată. Să fi fost că Gălășanu cu Zeleniuc sunt prieteni, atitudinea avea să fie aceeași.

Apreciind declarațiile martorului Munteanu *****, instanța de judecată stabilește că sunt contradicții esențiale în declarațiile martorului cu privire la faptul că inculpatul după ce a încetat raporturile de muncă nu a intervenit în activitatea ei de primar, luând în considerare că tot aceasta a declarat despre faptul că inculpatul Zeleniuc ***** **nu activează în Primăria com. Trușeni din aprilie 2021.**

În acest context, este imperios de a face trimitere la conținutul *raportului de expertiză judiciară nr.193 din 11.11.2021*, prin care s-a constatat în memoria telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 ridicat de la ***** Zeleniuc, a 8 menționări cu cuvintele cheie „069218233/***** Munteanu” și anume: 1 contact, 1 apel, 6 mesaje SMS și convorbiri din aplicația Viber și a 11 menționări cu cuvintele cheie „060590102/Ecaterina Beșliu” și anume: 1 contact, 8 apel, 2 mesaje SMS. De menționat că telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867, a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează în cauza penală de bază nr.2021970205, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală (v.III, f.d.153-158), precum și la conținutul *procesului -verbal nr.10/798 din 11.06.2021*, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului ***** Zeleniuc, **pentru data de 10.06.2021, începând cu ora 07 și 30 min. și finisând cu ora 13 și 30 min. și pentru data de 11.06.2021, începând cu ora 09 și 47 min. și finisând cu ora 16 și 30 min., prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc ***** la data respectivă, s-a întâlnit cu primarul com. Trușeni, ***** Munteanu și s-au urcat în același automobil** (v.II, f.d.131-144).

De asemenea, potrivit conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021*, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între ***** Galașanu cu bănuitul ***** Zeleniuc, ce au avut loc la **29.04.2021, prin care se constată faptul discuțiilor telefonice dintre Zeleniuc ***** și primarul Munteanu *******, unde numitul îi cere primarului să-i aducă ștampila, la ce ea este de acord. Or, potrivit stenogramei convorbirilor telefonice purtate între Zeleniuc ***** (ZV) și ***** Munteanu (MS) din 29.04.2021, este consemnat:

- „ ZV-Îmi aduci factura, aaaaa ștampila?
- MS- Ștampila, da.
- ZV- Hai ad-o te rog” (v.I, f.d.106-123);

Astfel, instanța de judecată constată că în pofida faptului că Zeleniuc ***** din luna aprilie 2021 (din cuvintele ***** Munteanu) a încetat raporturile de muncă în Primăria com.Trușeni, acesta continua să interacționeze în mod direct cu primarul ***** Munteanu, fapt care contravine celor declarate de către martorul apărării, declarînd că „,...**din luna aprilie 2021, Zeleniuc ***** nu mai activează în cadrul întreprinderii municipale. Atât timp cât activa, cât și după ce a încetat raportul de muncă nu a intervenit în activitatea ei de primar.**

De asemenea, potrivit declarațiilor martorului apărării Ecaterina Beșliu, care a activat în calitate de Arhitect Șef, în perioada anului 2019 – 2022 „...*Galașanu Eugen îi este cunoscut, din cancelaria primăriei i-au fost vizate spre examinare, cereri cu privire la prelungirea autorizației de construcție, în tovarășia casei de vacanțe. În termen de 20 de zile, a fost expediat în cancelarie răspunsul, privind refuzul de prelungire a autorizației de construcției a casei, el avea la mână autorizația de construire, anul 2017. S-a adresat din nou pentru că autorizația era expirată. Motivul refuzului este: conform legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție autorizația se prelungește maxim pe un termen de 12 luni, până la expirarea acesteia, în răspuns a fost stipulat și cadrul legal. După expedierea răspunsului Galașanu s-a prezentat la ea în birou, și era și revoltat de ce a primit refuz, ea i-a explicat că chiar dacă autorizația se prelungește, ea oricum nu este valabilă. Emiterea unei noi autorizații cum insistă Galașanu nu era posibilă, pentru că la examinarea cererii s-a deplasat personal la fața locului și a depistat pe teren ce aparține lui cet. Galașanu era o construcție, când s-a prezentat în biroul ei, a telefonat inspectorul de la inspecția de stat în construcție, la moment se numește agenția supraveghere tehnică, și a discutat care ar fi soluția în cazul când cet. Galașanu a inițiat construcția, însă autorizația este deja expirată, la care ni s-a recomandat în baza expertizei conform legii 163, privind autorizarea executării lucrărilor, să fie depusă, o nouă cerere, însă de data aceasta cu privire la reconstrucția imobilului, pe numele Galașanu, ulterior a fost eliberat certificatul, și autorizația de construcția în baza actelor prezentate de către cet. Galașanu. Galașanu a urmat sfaturile ei, la un interval scurt a depus cererea cu privire la reconstrucția edificiului. După primirea celei de a doua cerere, a eliberat cererea în decurs de aproximativ de 2 săptămâni, până la expirarea termenului legal. Până a pleca în concediu pe data de 05 august, a eliberat toate actele care le avea în lucru. În legătură cu Galașanu nu s-a adresat nimeni, sau cineva de la primărie ca să elibereze actele mai repede. Cât a discutat cu Galașanu nu i-a făcut careva favoruri, el era un pic agresiv inițial, cu refuzurile în mână, după care au discutat, i-a explicat procedura, adică reconstrucția edificiului, urma să depună o nouă cerere..., ...ea cu cet. Galașanu nu au avut discuții de favorizare..., ...Careva discuții cu ***** Munteanu referitor la Galașanu nu au avut. Lui Galașanu s-a respins eliberarea actelor permise o singură dată. După ce au fost semnate actele permise, persoana vine la audiență, dacă sunt în birou atunci le eliberează ea, **dacă nu se află în incinta primăriei, mapa se află în anticameră. La eliberarea actelor permise nu se semnează, posibil certificatul lui Galașanu l-a eliberat ea, un proiect de rețele l-a coordonat ea.***

În contextul declarațiilor depuse de către Ecaterina Beșliu, cum și în cazul martorului ***** Munteanu, instanța de judecată atestă faptul continuării interacționării între inculpatul Zeleniuc ***** și Ecaterina Beșliu, după încetarea raporturilor de muncă a inculpatului fapt ce se demontează prin conținutul *procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021*, prin care s-a consemnat discuția dintre Zeleniuc ***** și Beșliu

Ecaterina, prin care ultima îi cere lui Zeleniuc ***** să-i prezinte o persoană în audiență (stenograma din 22.04.2021, intervalul de timp 17:11:24-17:12:42) (v.I, f.d.106-123).

În contextul celor analizate *supra*, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.*

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În concluzie, instanța de judecată stabilește fapta prejudiciabilă, prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal, există și a fost săvârșită de Zeleniuc ***** , adică ***traficul de influență, pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.***

Încadrarea juridică a acțiunilor lui *** Zeleniuc (temeiul juridic al răspunderii penale).**

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, imputată lui ***** Zeleniuc, instanța de judecată reține că aceasta, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este

incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță inculpatului au fost incriminate toate trei modalități normative **pretinderea, acceptarea și primirea** a unei sume de bani.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Pentru a exclude modalitatea de primire, este necesar ca persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional ori persoana cu funcție de demnitate publică să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, de exemplu printr-un denunț la organul de urmărire penală, circumstanțe care, la caz, nu au fost stabilite.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) **sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Instanța de judecată reține că **trebuie de delimitat** infracțiunea de **trafic de influență**, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, **de infracțiunea de escrocherie** (art.190 Cod penal), pe de altă parte. În acest sens, instanța de judecată explică că în cazul escrocheriei

remunerația este obținută *ca urmare a manoperelor frauduloase*, circumstanțe care la caz nu au fost stabilite.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: Zeleniuc ***** a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență (în speță, *****Galașanu), factorul de decizie (primarul ***** Munteanu și arhitectul Eugenia Beșliu) există și este competent de a îndeplini acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie încă nu îndeplinise acel act sau se ocupa de îndeplinirea acestuia.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Zeleniuc ***** asupra factorului de decizie a **fast credibilă și posibilă** (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului), mai mult decât atât, inculpatul se afla în subordinea factorului de decizie. Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu a avut influență, însă el acționa cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Suplimentar, instanța reține că pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, se vor lua în considerare anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului, care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie.

În contextul celor relatate *supra*, instanța va respinge ca neîntemeiată solicitarea apărătorului cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului Zeleniuc ***** din art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal în art.190 alin.(1) din Cod penal, nefiind stabilite circumstanțe care ar demonstra că, la caz, remunerația a fost obținută ca urmare a manoperelor frauduloase.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, **chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența** (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpatul, precum și martorii apărării au negat existența influențării factorul de decizie, intenția acestuia a fost demonstrat prin probe certe și de netăgăduit.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) CP este una materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se caracterizează doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficanțul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, reținându-se la încadrare circumstanța agravantă de la art.326 alin.(2) lit.d) CP, în modalitatea “traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”).

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal, în corespundere cu art.21 Cod penal.

Astfel, prin acțiunile lui ***** Zeleniuc, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui ***** Zeleniuc, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, Irina Catan, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului ***** Zeleniuc vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326, alin.(2), lit.d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime 1820 lei, suportate la în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară. A admite acțiunea civilă formulată.

Apărătorul inculpatului ***** Zeleniuc, avocatul Valeriu Bodean, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței recalificarea acțiunilor inculpatului Zeleniuc ***** din art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal în art.190 alin.(1) din Cod penal, aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie și încetarea procesului penal. Respingerea acțiunii civile înaintate de către CNA împotriva lui ***** Zeleniuc.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui ***** Zeleniuc, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul ***** Zeleniuc *la data comiterii* reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.326 alin.(2) lit.d) și art.16 alin.(4) Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunilor mai-iulie anului 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui ***** Zeleniuc urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului ***** Zeleniuc, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și legăturile cu familia, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului ***** Zeleniuc, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul este fără antecedente penale (v.IV, f.d.160), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (v.IV, f.d.162, 164), este angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere (v.IV, f.d.59), studii superioare, cu domiciliul stabil.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse *supra* și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea. În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului ***** Zeleniuc, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de amendă*.

Astfel, luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului ***** Zeleniuc, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale neprivative de libertate.

Subsidiar, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului ***** Zeleniuc, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că *o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.*

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului ***** Zeleniuc, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.

Cu referire la acțiunea civilă, repararea prejudiciului.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens instanța reține că, potrivit materialelor dosarului penal, Centrul Național Anticorupție, fiind recunoscut în calitate de parte civilă, prin ordonanța din 23.09.2021 (v.IV, f.d.29-31), iar în calitate de reprezentant al părții civile a fost recunoscut Anton Sochircă, fiind emisă în acest sens ordonanța procurorului din 23.09.2021 (v.IV, f.d.32-35), a depus la etapa urmăririi penale acțiune civilă, prin care s-a solicitat, admiterea acțiunii, restituirea prejudiciului material la contul „Cheltuieli speciale,, al CNA, în suma de 250 Euro, cu încasarea în mod solidar de la Zeleniuc ***** și Munteanu ***** (v.IV, f.d.27-28).

În motivarea de fapt a acțiunii civile, se indică că din contul „Cheltuieli speciale,, al Centrului, au fost eliberate mijloace bănești și anume de 250 Euro, pentru a fi utilizate în cadrul măsurilor speciale de investigație la controlul transmiterii banilor preținși. În cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație la 07.05.2021, sub controlul organului de urmărire penală, a fost transmisă suma de 150 Euro. Respectiv, la 20.07.2021 a fost transmisă încă o tranșă de 100 Euro, fiind desfășurate acțiuni de urmărire penală.

Drept urmare, la 14.09.2021, în cadrul perchezițiilor nu au fost depistate mijloacele bănești în suma de 250 Euro, anterior transmiși sub controlul organului de urmărire penală al CNA. Astfel, asupra cet.Zeleniuc ***** și cet.Munteanu ***** nu au fost depistați cei 250 Euro din contul „Cheltuieli speciale,, al Centrului Național Anticorupție, anterior oferiți pentru desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Concluzionează asupra faptului că prin acțiunile întreprinse de către cet. Zeleniuc Vladisav și cet. Munteanu ***** - Centrului Național Anticorupție i s-a cauzat un prejudiciu material în suma de 250 Euro, suma care a fost utilizată din contul „Cheltuieli speciale,, al Centrului și respectiv urmează a fi restituită. Își întemeiază acțiunea pe prevederile art.166, 167 CPC și 219, 221 CPP, totodată, în baza prevederilor art.206 alin.(1) CPC a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În contextul acțiunii depuse, instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri,

adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. În conformitate cu art.387 alin.(3) Cod de procedură penală. *În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.*

Instanța de judecată observă că la examinarea acțiunii civile reprezentantul părții civile nu s-a prezentat, solicitând examinarea acțiunii în lipsa acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că în conformitate cu art.220 alin.(2) Cod de procedură penală Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Potrivit art.324 alin.(2)-(4) Cod de procedură penală În caz de neprezentare în instanță a părții civile sau a reprezentantului ei instanța lasă acțiunea civilă fără soluționare și, în acest caz, partea civilă își menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă. Instanța, la cererea întemeiată a părții civile sau a reprezentantului ei, poate decide judecarea acțiunii civile în lipsa acesteia. Neprezentarea părții civilmente responsabile sau a reprezentantului ei la instanța de judecată nu împiedică soluționarea acțiunii civile.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța va admite acțiunea civilă.

Cu referire la sechestrul bunurilor.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.1061 din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1), (2) Cod de procedură penală Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuțului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinuitului sau ale

inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Astfel, potrivit materialelor dosarului penal, la data de 16 noiembrie 2021, prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a (v.IV, f.d.148-152) a fost autorizată aplicarea sechestrului, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune (în limita sumei de 250 Euro, ce constituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune) și garantării executării pedepsei amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea stabilită prevăzută de art.326 alin.(2) litb) din Codul penal), asupra bunurilor deținute cu drept proprietate de către învinuitul Zeleniuc *****, născut la *****, IDNP *****8, după cum urmează:

- cota parte de ½ din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr.cadastral 8039110.1995 (teren pentru construcții), situat în *****, str. neidentificată, cu suprafața de 0, 0405 ha., dobîndit la data de 17.12.2020 în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.1-67 din 16.12.2020, cu prețul mediu de vînzare-cumpărare în suma de 93 687,22 lei, stabilit prin Avizul consultativ al specialistului nr.600 din 18.10.2021;

- cota parte de ½ din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral 8039110.1996 (teren pentru construcții), situat în *****, str.neidentificată, cu suprafața de 0, 0406 ha., dobîndit la data de 17.12.2020 în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.1-67 din 16.12.2020, cu prețul mediu de vînzare-cumpărare în suma de 93 918,55 lei, stabilit prin Avizul consultativ al specialistului nr.600 din 18.10.2021.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.12) Cod de procedură penală La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ...dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În conformitate cu prevederile art.210 din Cod de procedură penală Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Examinând materialele cauzei raportate la prevederile legale ce guvernează speța instanța de judecată reține că temeiurile care au stat la baza aplicării sechestrului și-au păstrat actualitatea, considerente din care sechestrul asupra bunurilor inculpatului aplicat la data de 16 noiembrie 2021, prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a (v.IV, f.d.148-152) urmează a fi menținut pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Cu referire la corpurile delictive.

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la

săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată reține, că prin ordonanța din 10.11.2021 (v.IV, f.d.21-24) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la cet. ***** Galașanu-*Plic nr. 1 (anexat la cauza penală)*, Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, ridicat de la Primăria com. Trușeni, și Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la Primăria com. Trușeni-*Plic nr.2 (anexat la cauza penală)*, care prin prisma normelor suscitute, decide de a păstra corpurile delictive menționate supra la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală se atestă că inculpatul Zeleniuc ***** a fost reținut la data de 14.09.2021, ora 06:55 (v.III, f.d.143-145), fiind aplicată la data de 16.09.2021 măsura preventivă-arest preventiv pînă la 14.10.2021(v.III, f.d.171-185), fiind prelungită cu arest la domiciliu pînă la data de 13.11.2021 (v.III, f.d.198-206), iar la data de 10.11.2021 fiind liberat provizoriu sub control judiciar (v.III, f.d.219-225). Din 18.11.2021 fiind aplicată din nou măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile(v.III, f.d.231-234), fiind prelungită prin încheierea din 15.12.2021 pe un termen de 30 zile, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021 arest la domiciliu a fost înlocuit cu liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 de zile, nefiind ulterior prelungi.

Astfel, se constată că inculpatul Zeleniuc ***** în perioadele **14.09.2021-10.11.2021**,

precum și 18.11.2021-23.12.2021 s-a aflat în stare de arest, perioada care urmează să fie inclusă în termenul executării pedepsei cu închisoare în cazul încălcării prevederilor prevăzute de art.64 alin.(5) Cod penal, în conformitate cu *care În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate și termenul și categoria pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica măsura preventivă, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de nepărăsire a țării pentru „...asigurarea executării sentinței”, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Subsecvent, instanța reține că raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Mai mult decât atât, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24*).

În conformitate cu prevederile articolelor, a art.art.162, 210, 219-225, 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Zeleniuc *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal.

Se condamnă Zeleniuc ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(2) lit.d) din Codul penal și ai, stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 000 /trei mii / unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei/una sute cizeci mii/lei.

A se computa perioada aflării Zeleniuc ***** în stare de arest de la data de **14.09.2021-10.11.2021, precum și 18.11.2021-23.12.2021**, în caz de încălcare a prevederilor art. 64 alin.(6) Cod penal de către Zeleniuc *****.

Se aplică în privința lui Zeleniuc ***** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 12 august 2022 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul inculpatului Zeleniuc ***** în beneficiul Centrului Național Anticorupție sima în mărime de 250 /două sute cincizeci/ Euro, conform cursului oficial valutei străine la data executării obligației pecuniare, cu titlu de prejudiciu material.

În restul pretins acțiunea se respinge.

Se menține sechestrul asupra bunurilor, aplicat prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 noiembrie 2021.

Corpuri delictive, recunoscute prin ordonanța din 10.11.2021- Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la cet. ***** Galașanu-*Plic nr. 1 (anexat la cauza penală)*, Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, ridicat de la Primăria com. Trușeni, și Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la Primăria com. Trușeni-*Plic nr.2 (anexat la cauza penală)*, a se păstra în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Se încasează de la Zeleniuc ***** , în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1 820 /una mie opt sute douăzeci/ lei, suportate la întocmirea raportului de expertiză judiciară din 11.11.2021.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU