

DECIZIE

27 aprilie 2016

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

R. Cuciuc; A. Babenco; L. Burlacu

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii; O. Bodareu

Avocatului

A. Raciula

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție M. Dumbravan și apelul declarat de inculpatul xxNUMExx împotriva sentinței judecătorești Bălți Nr. 1-456/2014 din 25.02.2015, prin care:

xxNUMExx, născut la xxDATAxx, originar s. xxSATxx r. xxORASxx, domiciliat or. xxORASxx str. xxSTRxx, moldovean, cetățean al R. Moldova, supus militar, studii superioare incomplete, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a RP Nord al INP al IGP al MAI a R. Moldova, fără antecedente penale,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) CP și în baza acestor legi i s-a aplicat pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 328 alin. (1) CP – amendă în mărime de 300 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani;

- În baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP – 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84, art. 87 alin. (2) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1100 unități convenționale, echivalentul a 22 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 CP, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

A fost menținută măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenul judecării cauzei:

Instanța de fond: 08.04.2014 – 25.02.2015;

Instanța de apel: 01.04.2015 – 27.04.2016.

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, inculpatul xxNUMExx activînd în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al

Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr. 33 ef din 04.10.2013 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel el, activînd în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord, aflîndu-se în noaptea de 17 spre 18 noiembrie 2013 în executarea atribuțiilor de serviciu pe porțiunea de traseu dintre satele Marinești și Mîndreștii Noi raionul Sîngerei, a stopat automobilul de model „BMW 325” cu numerele de înmatriculare XXNUMXX condus de către cet. xxNUMExx, solicitîndu-i ultimului să-l urmeze în automobilul său de serviciu de model „Skoda”, unde avînd dubii ce ține de aflarea cet. xxNUMExx în stare de ebrietate la volanul automobilului condus, acționînd intenționat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau proces contravențional, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la xxNUMExx permisul de conducere ce-i aparținea ultimului cu nr. xxNUMxx eliberat la 07.05.2007, fără întocmirea în acest sens a unui act procesual prevăzut de lege.

Prin aceste acțiuni, xxNUMExx a cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în societate, funcției deținute și statutului de polițist, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, exprimate prin încălcarea drepturilor constituționale ale cetățeanului, prevăzute de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul la libera circulație.

Tot el, activînd în funcția de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord, aflîndu-se în noaptea de 17 spre 18 noiembrie 2013 în executarea atribuțiilor de serviciu, deținînd permisul de conducere nr. xxNUMxx din 07.05.2007 ce-i aparține lui xxNUMExx, a ridicat ilegal de la ultimul în circumstanțele expuse mai sus, urmărind scopul de profit, prin extorcarea a pretins de la xxNUMExx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 Euro pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale exprimate prin nedocumentarea circumstanțelor cazului, eliberarea lui xxNUMExx de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și pentru eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport ridicat ilegal de la acesta, bani pe care i-a primit personal de la xxNUMExx la data de 18 noiembrie 2013, în jurul orelor 10:16 min, în sala festivă nr. 9 din incinta Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, amplasat în mun. Bălți pe str. I. Franco, nr. 2 „A” și care la moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de - 3486,34 lei, după care fapt xxNUMExx i-a transmis lui xxNUMExx permisul de conducere al ultimului, fiind reținut ulterior de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus indicată.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție M. Dumbravan, care solicită casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - pe art. 328 alin.(1) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani; - pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal - închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 ani; în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui xxNUMExx pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de 7 ani închisoare cu executarea închisorii în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului invocă, că pedeapsa definitivă numită cu aplicarea prevederilor art. 90 CP este prea blîndă, neadekvată celor săvârșite de inculpat. Or, instanța de judecată la individualizarea pedepsei urma să nu aprecieze drept plauzibile și relevante caracteristicile inculpatului, odată ce un asemenea comportament este prescris tuturor funcționarilor publici prin lege. Situație similară se atestă cu lipsa antecedentelor penale și lipsa dependenței de alcool și droguri, or acestea sunt condiții indispensabile pentru accedea într-o funcție publică.

Menționează, că în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. În cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupere pasivă, se cauzează daune intereselor publice, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, respectiv se cauzează daune nemateriale, care indiferent dacă persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Totodată susține, că ținând cont de circumstanțele cauzei, se reține faptul că în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante care ar putea fi luate în considerație la individualizarea pedepsei, având în vedere că inculpatul deține și deținea la momentul comiterii infracțiunii o funcție publică, acuzarea consideră că pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură, încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului după condamnare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Din aceste motive, consideră necesară aplicarea pedepsei închisorii în cauza penală respectivă față de xxNUMExx.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul xxNUMExx, prin care solicită admiterea apelului cu casarea sentinței nominalizate și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor. În motivarea apelului invocă, că nu a participat la oprirea și reținerea automobilului lui xxNUMExx., nu a avut nici o atribuție față de cercetarea inițiată de cei doi ofițeri indicați, nu a ridicat permisul de conducere de la xxNUMExx și nu a avut nici o convorbire cu privire la pretinderea sau cererea de transmitere a mijloacelor bănești cu acesta din urmă. Instanța de fond însă a ignorat declarațiile inculpatului, invocând în mod general și abstract că aceste explicații reprezintă o metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale. Însă cele declarate de inculpat sînt confirmate pe de o parte, de către martorul xxNUMExx, care a precizat că echipajul format din xxNUMExx și xxNUMExx au stopat un mijloc de transport de model BMW seria 3, dar și de martorii xxNUMExx: împreună cu xxNUMExx a stopat un automobil de model BMW; precum și martorul xxNUMExx: era implicat la serviciu împreună cu xxNUMExx, activînd în r.Sîngerei a fost stopat un automobil de model BMW.

Pe de altă parte, xxNUMExx declarat în fața instanței că „a fost stopat de poliția rutieră și i-au cerut actele de pe automobil, apoi s-a apropiat inculpatul. Cînd a urcat în automobilul lui xxNUMExx, acesta nu avea actele la dînsul, dar erau la polițistul care era cu automobilul de model BMW”. În contextul dat, s-a stabilit cert în cadrul cercetării judecătorești că, patruleau în acest moment și în acest loc cu automobilul de serviciu de model BMW, echipajul compus din ofițerii xxNUMExx și xxNUMExx. De asemenea, inculpatul a precizat că, după o perioadă de timp scursă de la reținerea automobilului cet. xxNUMExx, permisul de conducere al acestuia i-a fost transmis de către ofițerul xxNUMExx, care i-a comunicat, că a doua zi șoferul va prezenta careva acte pe automobil și atunci i se va restitui permisul. Inculpatul nu cunoștea nici motivele și nici temeiurile în baza cărora se efectuează verificarea de către ofițerii xxNUMExx și xxNUMExx, dar a explicat instanței de fond, că se afla în poziție de inferioritate și subordonare față de aceștia, atît conform gradului, cît în special, conform funcției deținute.

Pe episodul coruperii invocă, că nu a văzut careva bani lăsați de xxNUMExx, iar cu el în prealabil nu a avut nici o discuție în acest sens. Același lucru l-a explicat și xxNUMExx, care a precizat, că a acționat conform indicațiilor lucrătorilor CNA, care i-au spus să transmită banii celui care va ieși. Cu privire la operațiunea de flagrant delict nominalizată, xxNUMExx explicat, că a semnat niște acte după reținerea inculpatului. Din materialele prezentate de către partea acuzării rezultă, că acestea se circumscriu măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor”. În urma cercetării materialelor cauzei penale s-a stabilit cert că, un asemenea proces-verbal nu a fost întocmit, iar potrivit procesului-verbal de percheziție din 18.11.2013 (f.d.47-48) suma de 200 Euro cu inscripția specială „MITA CNA” a fost depistată asupra ofițerului xxNUMExx, care a participat și la oprirea automobilului cet. xxNUMExx, însă instanța de fond a reținut în calitate de probă a respectivei măsuri speciale de investigații procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 18.11.2013 (f.d.20), acțiune îndeplinită de către ofițerul de urmărire penală Eduard Caracas, fapt care este contrar prevederilor art. 132/2 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3), 132/5 alin. (1), 135 CPP.

Menționează, că xxNUMExx explicat în instanța de judecată, că a semnat acte oficiale doar după reținerea inculpatului, iar identitatea ofițerului cărui trebuia să-i transmită bani îi era necunoscută. În asemenea circumstanțe, nu putea să apară în acest proces-verbal mențiunea că „marcarea a fost efectuată în scopul documentării faptului de corupere pasivă și anume... a fost stopat de către inspectorul Regimentului de Patrulare Nord xxNUMExx”. Potrivit mențiunii din respectivul proces-verbal, este indicată data și ora întocmirii 18.11.2013 ora 09:10, ceea ce nu corespunde realității și acesta din urmă este fals.

Totodată, în vederea interceptării convorbirilor dintre petentul xxNUMExx și inculpat la 18.11.2013, s-a inițiat și o altă măsură specială de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale. Însă, potrivit prevederilor coroborate ale art. 132² alin. 1 pct.1 lit. „c”, alin.3, 132⁵, 132⁸ Cod de Procedură Penală, măsura specială de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor” este efectuată de către ofițeri de investigații, care cu privire la măsura efectuată întocmește un proces-verbal, cu consemnarea datelor prevăzute în mod obligatoriu de art. 132 alin.1. În urma cercetării înscrisurilor din dosarul penal s-a constatat cert, că un asemenea proces-verbal nu a fost îndeplinit, iar autorizarea judecătorului de instrucție lipsește în privința măsurii speciale - interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Ambele procese-verbale menționate ar urma să fie recunoscute nule în baza prevederilor art. 251 alin. 2 Cod de Procedură Penală, avînd în vedere faptul că ele au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale după calitatea persoanei.

Procurorul participant a susținut apelul acuzatorului de stat, solicitînd admiterea lui, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare, cu executarea reală a pedepsei, și respingerea apelului declarat de către inculpat.

Inculpatul xxNUMExx. și avocatul A. Raciula care i-a reprezentat interesele în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de inculpat, cu achitarea inculpatului, totodată solicitînd respingerea apelului procurorului ca fiind nefondat.

Ascultînd părțile, verificînd materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar a respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul xxNUMExx., și admiterea apelului procurorului în latura pedepsei numite inculpatului xxNUMExx, din următoarele considerente.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Conform art. 414 al. (1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor*

examine de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

Potrivit art. 414 al. (3) CPP, în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului xxNUMExx pe art. art. 328 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) CP.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

La demersul părții apărării, instanța de apel a reluat cercetarea judecătorească pentru audierea părții vătămate xxNUMExx și martorului xxNUMExx.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată xxNUMExx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că la data de 17.11.2013 noaptea, el se deplasa împreună cu prietenul xxNUMExx spre regiunea Mîndrești Noi-Bălți, cu automobilul de model BMW. Ulterior a fost stopat de poliția rutieră și i-au cerut actele de pe automobil. Apoi s-a apropiat inculpatul de acesta și a urcat cu el în automobilul inculpatului de serviciu de model Skoda. Domnul care s-a urcat la acesta în automobil i-a zis să urce în automobilul inculpatului și să meargă spre Sîngerei pentru a se clarifica. Actele le-a cerut o persoană necunoscută, care l-a stopat din automobilul de model BMW, nu inculpatul. Actele le-a predat și ele nu i-au fost întoarse atunci înapoi. Când a urcat în automobilul lui xxNUMExx, acesta nu avea actele la dînsul, dar erau la polițistul care era cu automobilul de model BMW. Ulterior s-au pornit spre Sîngerei, practic nu au discutat. El le-a propus să se clarifice pe loc, deși pînă a se urca în automobil, domnul din automobilul BMW i-a zis acestuia să le deie suma de 200 euro pentru a nu fi dosar penal pe faptul că el nu avea toate documentele. El nu era în stare de ebrietate și le-a spus că nu are suma de 200 euro. Apoi au urcat cu polițistul din BMW în automobil și se deplasau spre Poliția Sîngerei. Peste jumătate de oră s-au oprit și acel polițist l-a întrebat cînd va aduce 200 euro. În automobilul de model Skoda nu a vorbit nimic cu d-ul xxNUMExx. Prietenul său a rămas în automobilul lui cu un polițist, care nu a cerut bani, nu cunoaște cum îl chema și nici cum arată la față, deoarece era întuneric, tot el s-a urcat la volanul automobilului său. Domnul care a cerut bani i-a spus să plece acasă și să caute bani, pe care urma să-i aducă a doua zi. Ulterior a oprit o mașină de ocazie care se deplasa spre Bălți, a urcat în ea și a telefonat la CNA de pe telefonul soției șoferului. De la CNA i s-a spus să aștepte acolo în Mîndrești. Așteptînd au venit colaboratorii CNA, s-a urcat cu ei în mașină. A venit cu dîșii la Centru Anticorupție pe la orele 1-2 noaptea. I-au dat o haină de a lor și bani, 2 bancnote a câte 100 euro, în pulover era un microfon. În seara aceea nu i-a găsit pe polițiști și a dat totul înapoi colaboratorilor CNA. Ulterior dimineața a fost luat de domnul de la CNA și l-au dus la CNA, unde i-au dat tehnică și bani. Apoi a plecat la poliția rutieră din Bălți din regiunea „Bam”, pe la orele 09.00 dimineața să caute polițistul care a cerut bani. La poliție s-a dus cu mașina de la CNA. Colaboratorilor din CNA le-a spus că nu-l cunoaște pe acel care a cerut bani, aceștia i-au zis să întrebe cine a fost la traseul dat, și cine va ieși, aceluși îi va da banii. Astfel a întrebat de un polițist care era afară, cine a fost pe traseul dat, după care polițistul a intrat înăuntru și ulterior a ieșit inculpatul și a întrebat privitor la actele lui și că începe a face materialele, după aceea el i-a spus că a adus banii care i s-au cerut. A intrat cu domnul într-o încăpere-birou de la Poliția Rutieră și i-a spus să pună banii pe masă pe o hîrtie, el așa și a făcut, a pus banii și a plecat. Inculpatul nu a ridicat față de acesta banii. Cînd el a ieșit, inculpatul a rămas cu banii în birou, el i-a spus că oamenii care au cerut banii nu sînt la serviciu. Indică că documentele au fost luate de către polițistul din automobilul BMW, iar restituite au fost de către inculpat. După ce a lăsat banii pe masă, i-a fost restituit permisul. Apoi s-a întors la CNA, a arătat biroul și persoana căreia i-a transmis banii. La CNA i-au spus că a dat banii nu la acea persoană care a cerut, deoarece cel care a cerut banii nu era la serviciu. Colaboratorii CNA i-au spus să zică că inculpatul e acea persoană care a cerut bani, pentru a nu fi purtat pe drumuri și ca să poată pleca peste hotare mai degrabă. I s-a spus că nu va putea pleca peste hotare pînă nu-l vor găsi pe cel care a cerut bani, din acest motiv a indicat că cel care a primit banii i-a și cerut, deși nu acela într-adevăr a cerut bani. Nu cunoaște cum a ajuns permisul de conducere a lui la polițistul xxNUMExx. De la CNA i-au spus să zică așa cum a scris la urmărirea penală. La urmărirea penală și la judecătorul de instrucție a dat alte declarații, a scris că inculpatul a cerut bani și tot lui i-a dat banii, dar de fapt nu inculpatul a solicitat banii, însă i-a transmis banii acestuia. Declară că semnăturile pe fiecare filă de la urmărirea penală prezentate îi aparțin lui, a scris astfel deoarece să poată ieși din țară. Recunoaște declarațiile date din cadrul instanței de judecată. Menționează că nu a fost presat nici fizic și nici psihic, pur și simplu a întrebat cum să facă mai bine ca să poată pleca mai repede peste hotare. Declarațiile date din cadrul ședinței de judecată le-a dat fără a fi presat de nimeni. La fel a declarat că este condamnat prin sentința judecătorească Bălți din 01.07.2015 pentru darea declarațiilor false în judecată, cauza fiind examinată la cererea sa în baza probelor administrate la faza urmării penale. După ce a dat banii la poliția rutieră, a semnat ceva dar nu știe ce a semnat. Confirmă că în f.d. 20 este semnătura lui, indicînd că pe foaia ce i-a dat-o procurorul erau declarațiile tapate la calculator și nu erau răspunsurile sale la întrebările avocatului și procurorului. La fel declară că au fost la xxNUMExx acasă și au scris declarațiile la computer, le-a semnat acasă, dar nu în incinta CNA.

Deși partea apărării invocă că acțiunile inculpatului xxNUMExx nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, vinovăția inculpatului xxNUMExx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) CP se întemeiază pe declarațiile martorului xxNUMExx, care fiind audiat în ședința instanței de apel, și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că îl cunoaște pe inculpatul xxNUMExx, deoarece au activat împreună la Regimentul de Patrulare Nord în anul 2013. În luna noiembrie 2013 a fost implicat în serviciu pe Patrulare în r-ul Sîngerei cu automobilul de serviciu de model BMW împreună cu xxNUMExx, de asemenea activa și echipajul din r-ul Glodeni xxNUMExx și xxNUMExx. Dîșii activau cu automobilul de model Skoda Rapid. Aproximativ la orele 24.00, de către dînsul și xxNUMExx a fost stopat un automobil de model BMW, el împreună cu xxNUMExx s-au apropiat de automobil, careva acte la acel moment nu au fost prezentate de către conducătorul automobilului, ulterior s-a apropiat și automobilul de serviciu de model Skoda, din care s-a coborît xxNUMExx și s-a apropiat de dîșii. Indică că automobilul de model BMW se întorcea în drum, făcînd o manevră, din acest motiv a fost stopat. Automobilul în cauză a fost stopat

cu semnalul luminos. Șoferul nu era singur în automobil. Nu ține minte dacă xxNUMExx s-ar fi coborât sau să fi rămas în automobil. xxNUMExx. a început să discute cu persoana care era la volan, iar el a urcat la volanul automobilului de serviciu. Nu a reușit să intre în discuție cu șoferul din automobilul stopat, doar s-au prezentat. A venit xxNUMExx apoi xxNUMExx, iar xxNUMExx i-a spus acestuia să urce în automobilul de serviciu, ce și a făcut. xxNUMExx a ieșit din automobilul Skoda și s-a urcat în automobilul BMW, unde la volan era xxNUMExx Boris. În automobilul Skoda s-a urcat xxNUMExx cu persoana stopată. Actele șoferului stopat nu le-a văzut la acel moment. Nici nu ține minte dacă ar fi solicitat actele. Nu i-au fost prezentate nici un act. Toate trei automobile au plecat în direcția traseului R14 Bălți-Sărăteni, acolo s-au oprit două echipaje și automobilul. xxNUMExx Boris s-a coborât din automobilul persoanei stopate, iar din automobilul de model Skoda a coborât xxNUMExx cu persoana stopată. Ce au discutat xxNUMExx cu persoana stopată el nu a auzit și nici nu cunoaște, deoarece el trebuia să plece spre mun. Bălți. xxNUMExx a coborât de la acesta din automobil și a urcat xxNUMExx, după care ei împreună s-au deplasat spre mun. Bălți. După ce au stopat automobilul, echipajele au plecat în direcții diferite. El împreună cu xxNUMExx au plecat în m. Bălți. Nu ține minte consecutivitatea cum se deplasau pe traseul R14. Aceste automobile se îndreptau spre IP Sîngerei. Nu cunoaște ce discuție a avut loc între xxNUMExx, xxNUMExx și șoferul stopat. xxNUMExx. i-a spus să urce în mașină, deoarece xxNUMExx avea stagiu și practică în poliție mai mare decât dîșșii. Funcția și gradul lui xxNUMExx era ca și al lui. În echipajul lui xxNUMExx și xxNUMExx, probabil că superior era xxNUMExx. După ce a primit indicația de a se deplasa la Bălți, el cu xxNUMExx s-au pornit primii, iar celelalte 2 mașini au rămas pe loc. Din toți ofițerii prezenți la fața locului pe șoferul stopat nu-l cunoștea nimeni. A doua zi dimineața, xxNUMExx nu i-a comunicat nimic, deodată au intrat la serviciu și la adunare, la ședință xxNUMExx i-a dat acestuia 100 euro, iar după ședință i-a mai dat încă 200 euro. Bani au fost din contul unei datorii, xxNUMExx. îi era dator cu 6000 lei. Nu l-a întrebat și nici nu-l interesa din ce motiv i-a dat bani în euro și nu în lei. După un scurt timp, într-o minută au intrat colaboratorii CNA, la xxNUMExx nu au fost găsiți banii, banii se aflau sub mapa de pe masă, le-a pus acolo deoarece și-a dat seama că banii în sumă de 200 euro, care i-a dat xxNUMExx. erau marcați, sub mapă au fost găsiți 300 euro. Ulterior au fost conduși la sediul CNA.

Declarațiile martorului xxNUMExx, date în instanța de fond (v.2, f.d. 28-31) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că este coleg de serviciu cu inculpatul xxNUMExx. În luna noiembrie-decembrie 2013 era la practică, nu avea dreptul de a întocmi acte procesuale, era implicat în serviciu cu xxNUMExx cu automobilul de serviciu MAI 9765 împreună cu un alt echipaj format din xxNUMExx și xxNUMExx, pe traseul r. Sîngerei, aceștia fiind implicați cu automobilul de patrulare MAI 315 de model BMW, patrulînd zona Sîngerei Noi. Echipajul format din xxNUMExx și xxNUMExx au stopat un mijloc de transport de model BMW seria 3, numărul de înmatriculare nu cunoaște, el nu a auzit discuția care a avut loc cu cei din mașina stopată, deoarece era la o distanță față de ei. La un moment dat xxNUMExx s-a apropiat de mașina de serviciu a lor și i-a spus să urce cu xxNUMExx în mașina lor de serviciu MAI 315. La automobilul stopat de model BMW xxNUMExx a urcat la volan. Probabil că șoferul a urcat cu xxNUMExx în automobilul de model Skoda și au început să se deplaseze spre direcția Bălți, ieșind la traseul R14 Sîngerei-Bălți, în regiunea satelor Mîndreștii Noi-Sîngerei Noi. Ulterior echipajele din patrulă s-au despărțit. Nu a observat dacă erau careva acte la ofițer, deoarece era timp de noapte și era o distanță mare. Ulterior dimineața ieșind de la adunare, stînd afară, s-au apropiat 2 persoane, care au întrebat dacă cunoaște cine a fost de serviciu pe traseul Sîngerei, după ce au intrat în birou și i-a spus lui xxNUMExx, care a ieșit afară. Apoi a revenit peste 5-10 minute și cînd a intrat în biroul de serviciu i-a transmis niște hîrtii lui xxNUMExx zicînd că este datoria. Nu poate zice dacă erau mijloace banești sau altceva. În biroul de serviciu era el, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx și încă un coleg din grupă, d-ul xxNUMExx. El nu știe și nu poate zice cu certitudine dacă persoana, care s-a apropiat afară, ar fi fost acea persoană stopată, deoarece nu a văzut de aproape persoana stopată din automobilul de model BMW. Pe parcursul nopții a fost împreună cu xxNUMExx pe toată noaptea în același echipaj. Cazuri de stopare pe parcursul nopții nu-și amintește precis, dar crede că nu au mai fost. În timpul cînd au intrat colaboratorii CNA, au depistat între mapa de serviciu a lui xxNUMExx suma de 300 euro.

Declarațiile părții vătămate xxNUMExx, date în cadrul urmăririi penale (v.1, f.d. 8, 61, 92-93) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că a procurat un automobil de model BMW 325, de culoare gri închis, cu numerele de înmatriculare XXNUMXX. În timpul zilei de 17.11.2013 aflîndu-se acasă a servit la masă două pahare de vin. În noaptea de 17 spre 18.11.2013, avînd necesitate s-a pornit cu automobilul personal BMW de acasă și deplasîndu-se pe traseul între s. Marinești și Mîndreștii Noi r-nul Sîngerei, a fost stopat de către polițiști, în automobil condus de el aflîndu-se ca pasager prietenul său pe numele xxNUMExx. Pe drumul pe care se deplasa erau trei automobile de poliție, două dintre care fiind de model Skoda și unul de model BMW, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat atunci. Astfel, de mașina lui și anume din partea lui ca șofer s-a apropiat un polițist pe uniformă cu scurtă de culoare galbenă cu dungii surii, care nu s-a prezentat nici numele nici gradul, și a solicitat să prezinte actele pe mașină, însă el i-a spus că nu are toate actele pe automobil deoarece nu demult a procurat-o. Atunci acel polițist l-a chemat să urce în mașina lui de serviciu de model Skoda, iar xxNUMExx. a rămas în mașina condusă de el. El s-a urcat în automobilul Skoda cu acel polițist, care i-a zis altui polițist ce era cu dînsul să urce la volanul mașinii lui xxNUMExx. și să meargă după dînsul din urmă. Alți polițiști din restul mașinilor nu au participat la discuțiile avute între el cu acel polițist. Deja fiind în automobilul polițistului de model Skoda în doi, în timp ce se deplasau de la locul stopării, polițistul i-a zis că aduce a miros de băuturi alcoolice de la el, la ce el a spus că a servit niște vin în timpul zilei. Atunci polițistul i-a zis că pentru a nu-i face proces-verbal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, el trebuie să-i aducă personal lui suma de 200 euro. Tot atunci polițistul i-a luat permisul de conducere și a zis că o să îl întoarcă după ce o să aducă banii solicitați. După faptele date polițistul a oprit automobilul de modelul Skoda (la ieșirea din s. Mîndreștii Noi pe acostamentul traseului Bălți-Chișinău), zicîndu-i să se ducă și să caute banii în scurt timp, adică în cîteva ore. El l-a întrebat pe polițist unde să-l găsească, la ce acesta i-a zis că o să fie încă pe traseul dintre satele patrulate, iar în caz că nu-l va găsi pe traseu, să-l caute la Bălți la Poliția Rutieră și să întrebe acolo cine a fost cu serviciul pe acest traseu și atunci se vor lămuri. El a ieșit din automobilul de modelul Skoda, iar automobilul lui personal era de acum din urma lor și polițistul care a fost la volanul mașinii sale s-a urcat în Skoda. El s-a urcat în automobilul său ca pasager, iar xxNUMExx, prietenul său, a mers la volanul automobilului. Cînd s-a urcat în automobilul său personal i-a spus lui xxNUMExx că polițistul i-a cerut să caute 200 euro și să-i dea pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal pentru stare de ebrietate. Ajungînd în s. Sîngerei Noi la mașina lui s-a terminat motorina și atunci el s-a dus pe jos să caute bani, iar xxNUMExx a rămas în mașină. Între timp a telefonat pe un număr de telefon de încredere pe linia corupției din mun. Bălți și a anunțat despre acțiunile ilegale ale inspectorului de patrulare rutieră. Dimineața pe 18.11.2013, aporpiindu-se de sediul Poliției Rutiere din Bălți a întrebat de un polițist cine a patrulat aseară pe traseul Marinești Sîngerei și acesta a intrat în incinta clădirii. El a rămas afară și peste puțin timp a ieși afară inspectorul nominalizat cu care vorbise noaptea și care a extorcat de la el 200 euro și care s-a dovedit a fi xxNUMExx. Polițistul prin gest i-a dat de înțeles să intre în incinta clădirii, unde și au intrat în doi într-un birou, tot atunci polițistul l-a întrebat care-i treaba, la care el i-a spus că a venit cu înțelegerea de aseară și i-a zis că a adus suma de 200 euro, așa

cum i-a spus polițistul. Atunci polițistul i-a spus să pună banii pe masa care se afla în biroul dat, ceea ce și a făcut. Atunci polițistul a scos permisul din buzunarul său din scurtă și i l-a dat, zicând că totul e bine și că nu va întocmi nici un proces verbal în privința sa. La plecare el a cerut numărul de telefon mobil al polițistului pentru orice eventualitate și polițistul i-a spus numărul său și anume xxNUMxx. Polițistul în acel moment a luat cu o hîrtie banii în sumă de 200 euro și ambii au ieșit din acel birou.

În cadrul audierii în condiții speciale, la judecătorul de instrucție (v. 1, f.d. 120-123) xxNUMExx încă o dată a confirmat că anume inspectorul de patrulare rutieră xxNUMExx a fost acel colaborator de poliție care i-a solicitat banii în sumă de 200 euro pentru nedocumentarea cazului pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a ridicat ilegal permisul de conducere și respectiv a primit la data de 18.11.2013 mijloacele bănești extorcate în sumă de 200 euro în incinta Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare din mun. Bălți.

Declarațiile martorului xxNUMExx, date în cadrul urmăririi penale, în cadrul audierii în condiții speciale, la judecătorul de instrucție (v.1, f.d. 124-126) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în noaptea de 17 spre 18.11.2013, el fiind împreună cu prietenul xxNUMExx în automobilul acestuia de model BMW-325, se deplasau din partea satului Sîngerei Noi r-nul Sîngerei spre mun. Bălți și pe traseul între s. Marinești și Mîndreștii Noi r-nul Sîngerei, au fost stopați de către polițiști. Pe acel drum se aflau de tot trei automobile de poliție, două fiind de model Skoda și unul de modelul BMW, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. De mașina în care se afla el ca pasager și xxNUMExx ca șofer, s-a apropiat un polițist pe uniformă cu scurtă de culoare galbenă de poliție, care nu și-a prezentat numele și a început să discute cu xxNUMExx care se afla la volan. Acel polițist i-a cerut lui xxNUMExx. să prezinte actele pe mașină, însă xxNUMExx. i-a spus că nu poate prezenta actele pe automobil deoarece nu demult a cumpărat mașina și aceasta și nu a reușit să perfecteze încă toate actele pe automobil. Atunci polițistul l-a chemat pe xxNUMExx. în mașina lui de serviciu de model Skoda, iar el a rămas în mașina lui xxNUMExx. În scurt timp xxNUMExx. s-a pornit cu polițistul dat cu mașina poliției de modelul Skoda într-o direcție necunoscută, iar el a rămas în mașina lui xxNUMExx. În acest timp un alt polițist s-a urcat la volanul mașinii lui xxNUMExx mergînd împreună pînă la traseul Bălți-Chișinău, unde ieșind de acum din s. Mîndreștii Noi r-nul Sîngerei polițistul a stopat automobilul, acolo aflîndu-se și automobilul de model Skoda în care a fost urcat xxNUMExx. Timp cît a mers cu polițistul în automobilul lui xxNUMExx, el nu a discutat nimic cu polițistul, aflîndu-se în automobil pe scaunul din urmă. El personal nu l-a memorizat pe acest polițist la față, deoarece era noapte, iar acesta fiind la volan se afla cu spatele la el. Ulterior xxNUMExx a urcat în mașina sa ca pasager, iar el a mers ca șofer, unde pe drum xxNUMExx i-a explicat că trebuie să caute suma de 200 euro deoarece polițistul care l-a luat pe xxNUMExx în automobilul poliției de modelul Skoda i-a luat permisul de conducere și a cerut 200 euro pentru a nu-l documenta pentru starea de ebrietate și a-i întoarce permisul de conducere. Personal nu a participat la discuția lui xxNUMExx și acel polițist privind suma de 200 euro. Astfel, ajungînd în s. Sîngerei Noi, raionul Sîngerei la automobilul lui xxNUMExx s-a terminat motorina, din care motiv a oprit și xxNUMExx s-a dus în continuare pe jos în sat să caute bani, iar el a rămas în mașina lui. Așteptînd mai mult timp în automobil singur, fiind deja aproximativ orele 03:00, văzînd că xxNUMExx nu vine și telefonul lui nu este disponibil, el a încuiat mașina și a plecat pe jos acasă.

Declarațiile martorului xxNUMExx, date în cadrul urmăririi penale (v.1, f.d. 205, 209) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în noaptea de 17 spre 18.11.2013 a fost implicat în serviciul de patrulare pe raionul Sîngerei cu automobilul de serviciu de model BMW-320 cu n/î MAI 0315 împreună cu colegul său de serviciu locotenent xxNUMExx. Tot în acel sector se aflau în patrulare împreună cu un alt echipaj și anume cu xxNUMExx și xxNUMExx, care erau cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9765. După serviciul de noapte toți s-au deplasat la sediul Regimentului din mun. Bălți, unde s-a aflat în biroul de serviciu al plutonului Sîngerei, Fălești, Glodeni, împreună cu xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx și xxNUMExx. Tot în dimineața ceea, aflîndu-se în biroul dat, după cîte ține minte, de către xxNUMExx i-au fost date lui xxNUMExx Cătălin o sumă de bani, cît anume nu cunoaște, căci xxNUMExx îi datora bani lui xxNUMExx Cătălin. Circumstanțele apariției acestor bani nu le cunoaște. După ceva timp în birou au intrat lucrătorii CNA și l-au reținut pe xxNUMExx bănuind de luare de mită și anume 200 euro, care mai tîrziu au fost depistați în locul unde stătea xxNUMExx Cătălin. A menționat că în noaptea de 17 spre 18.11.2013, aproximativ între ore 12:00-01:00 de noapte, pe drumul între satele Marinești și Mîndreștii Noi r. Sîngerei, aflîndu-se două echipaje de patrulare, adică xxNUMExx cu xxNUMExx cu automobilul Skoda Rapid n/î MAI9765 și el cu xxNUMExx cu automobilul BMW n/î MAI0315, la semnalul girofarurilor automobilelor lor a fost stopat un automobil de model BMW, numerele de înmatriculare nu le ține minte. Ambele echipaje s-au oprit, ieșind din automobilul său numai xxNUMExx., iar xxNUMExx. atunci nu a ieșit din automobilul său. Șoferul BMW-lui stopat a fost chemat de către xxNUMExx să urce în automobilul lui de serviciu de model Skoda, iar el aflîndu-se afară, xxNUMExx. i-a zis să se urce la volanul BMW-lui stopat, deoarece șoferul îi era suspect lui xxNUMExx. privind prezența stării de ebrietate. Șoferul aceluși BMW s-a urcat cu xxNUMExx. în automobilul Skoda, xxNUMExx. s-a urcat în automobilul de serviciu cu xxNUMExx., iar el s-a urcat la volanul BMW-lui stopat și a mers după Skoda în care era xxNUMExx. cu acel șofer din BMW. În automobilul pe care îl conducea el, mai era un bărbat pe scaunul din urmă. La ieșirea pe traseul Bălți-Sîngerei, xxNUMExx. a oprit Skoda și a ieșit împreună cu acel șofer, zicînd să se urce înapoi în automobilul de serviciu adică cu xxNUMExx., iar xxNUMExx. s-a urcat înapoi cu xxNUMExx. în Skoda. Unde a plecat acel BMW nu cunoaște. xxNUMExx. nu a zis nimic despre discuția avută cu șoferul și dacă a întocmit careva proces-verbal, deoarece xxNUMExx. era în alt echipaj și documenta cazurile aparte de celălalt echipaj. După aceasta ei au continuat patrularea pînă dimineața.

În afară de aceasta, vina inculpatului se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 18.11.2013, în care cet. xxNUMExx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale de corupere pasivă și depășire a atribuțiilor de serviciu (v.1, f.d. 4);
- Ordonanța privind inițierea măsurilor speciale de investigații din 18.11.2013 (v.1, f.d. 16);
- Ordonanța cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație sub formă de control al transiterii banilor din 18.11.2013 (v.1, f.d. 17);
- Ordonanța privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 18.11.2103 (v.1, f.d. 19);
- Proces-verbal privind controlul transiterii banilor din 18.11.2013 (v.1, f.d. 20);

- Procesul-verbal de percheziție din 18.11.2013, în cadrul căreia în biroul de serviciu al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, amplasat în mun. Bălți str. I. Franco 2 „A”, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 300 euro, dintre care 200 euro aveau inscripția specială „MITA CNA” (v.1, f.d. 47-48);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației video pe un suport aparte din 18.11.2013, prin care s-a transcris pe 2 DVD-R de tip „Titanum” reținerea, percheziția corporală a lui xxNUMExx și percheziția biroului plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești (v.1, f.d. 50);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 18.11.2013, prin care s-a ridicat de la xxNUMExx permisul de conducere nr. xxNUMxx din 07.05.2007 pe numele lui xxNUMExx pe categoriile A, B și C, transmis acestuia de către xxNUMExx, după primirea banilor prețiși (v.1, f.d. 63-64);

- Ordonanța privind încetarea măsurilor speciale de investigații prin care sunt încetate măsurile speciale de investigații: controlul transmiterii banilor în sumă de 200 euro și documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (v.1, f.d. 67);

- Ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigații prin care se constată ca fiind legal efectuată măsura specială de investigație - controlul transmiterii banilor extorcați (v.1, f.d. 68);

- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 18.11.2013 prin care a fost documentată întvederea avută loc între martorul xxNUMExx și xxNUMExx și respectiv stenografiate discuțiile acestora (v.1, f.d. 70-71);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 19.11.2013 prin care se declară legală efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (v.1, f.d. 73);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 19.11.2013, prin care s-au examinat următoarele obiecte și documente: 1) Purtătorul de informații CD-R de tip „BARGES”, convențional numerotat cu nr. 1, cu înregistrările operative video-audio a comunicărilor avute loc la 18.11.2013 între cet. xxNUMExx și xxNUMExx, împachetat într-un colet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupției, cu inscripția „Plicul nr. 3/1”; 2) Purtătorii de informații și anume 2 (două) DVD-R de tip „Titanum”, convențional numerotate cu nr. 1 și respectiv cu nr. 2, cu înregistrările video a reținerii și percheziției corporale a lui xxNUMExx din 18.11.2013 și a percheziției biroului de serviciu al Plutonului Glodeni, Sîngerei, Fălești din incinta Regimentului de Patrulare Nord din 18.11.2013, împachetate într-un colet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupției, cu inscripția „Plicul nr. 4”; 3) Purtătorul de informații CD-R de tip „BARGES”, convențional numerotat cu nr. 1, cu înregistrarea video a audierii martorului xxNUMExx din 18.11.2013, împachetat într-un colet de hîrtie de culoare albă, care se sigilează cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupției, cu inscripția „Plicul nr. 5”; 4) Un colet de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, în care sunt împachetate modele pentru comparații de creion special cu ajutorul cărora s-au marcat mijloacele bănești la 18.11.2013, cu inscripția „Modele pentru comparații de creion special”; 5) Permisul de conducere cu numărul de înregistrare xxNUMxx, eliberat la 07.05.2007, pe categoriile A, B și C, pe numele lui xxNUMExx, a.n. xxDATAxx, codul personal xxNUMxx (v.1, f.d. 75);

- Raportul de expertiză nr. 2262-2263 întocmit la 02.12.2013 de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției R. Moldova, conform căruia pe 2 bancnote prezentate la cercetare S25952831692 și S16111211794 este inscripția specială „MITA CNA”, pe bancnota cu seria și numărul S17121075505 inscripție specială nu este; toate trei bancnote prezentate la examinare sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrțiilor de valoare (v.1, f.d. 174-178);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.12.2013, prin care au fost examinate bancnotele ridicate în cadrul percheziției petrecute la 18.11.2013 (v.1, f.d. 179);

- Copia sentinței judecătorești Bălți din 01.07.2015, prin care xxNUMExx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a) CP, adică pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor în cadrul judecării cauzei în instanța de judecată națională, acțiuni legate de învinuirea de săvîrșirea unei infracțiuni grave (v.2, f.d. 221-222).

Probele sus indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele apelului declarat de inculpat, precum că acțiunile ultimului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În opinia Colegiului, instanța de fond corect a concluzionat că, deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate, însă vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile părții vătămate și a martorilor principali ai acuzării, care au fost audiați nemijlocit și în ședința de judecată a instanței de apel.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, just a fost apreciată de către instanța de fond, ca o metodă de eschivare de la răspunderea și pedeapsa penală, fapt care nu poate echivala cu achitarea acestuia, deoarece în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, "corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, comisă prin extorcare de bunuri" și 328 alin. (1) Cod penal, "depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice".

Ajunghind la concluzia privind constatarea vinovăției inculpatului pe episoadele de "corupere pasivă" și "depășirea atribuțiilor de serviciu", instanța de fond a menționat corect, că întregul cumul de probe administrat în prezenta cauză, confirmă faptele prejudiciabile

comise de către xxNUMExx. Or, el fiind o persoană publică, a cărui atribuții funcționale sunt stipulate în legea organică și prin fișa de post, anexată la materialele cauzei, astfel căzînd sub incidența prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind în funcția deținută și contrar atribuțiilor de serviciu a pretins prin extorcare de la xxNUMExx. bani în sumă de 200 euro, pe care i-a primit, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile lui funcționale, în vederea eliberării lui xxNUMExx. de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și pentru eliberarea permisului de conducere a mijlocului de transport.

Faptul neîntocmirii de către inculpat a actelor procesuale necesare în vederea ridicării permisului de conducere și eliberarea lui xxNUMExx. de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cu eliberarea permisului de conducere, denotă intenția cu care el a acționat în scopul dobîndirii ilegale, prin extorcarea banilor ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea atribuțiilor funcționale.

De rînd cu aceasta, în viziunea Colegiului, instanța de fond a considerat just că, acțiunile inculpatului privind ridicarea ilegală, neîntemeiată și abuzivă de la xxNUMExx. a permisului de conducere, fără întocmirea a careva acte procesuale, ce ar atesta legalitatea respectivelor acțiuni, denotă depășirea vădită de către inculpat a atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, cauzînd persoanei fizice daună considerabile manifestate prin retragerea de la ea a permisului de conducere.

Din motivele indicate, Colegiul penal conchide, că instanța de fond întemeiat și în baza probelor pe care le-a cercetat nemijlocit în ședința judiciară, a constatat, că activitatea infracțională a inculpatului xxNUMExx conține elementele constitutive ale infracțiunii cu următoarele semne calificative: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal, cît și elementele constitutive ale infracțiunii cu următoarele semne calificative: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa sunt combătute de probele administrate pe dosar, care colaborează între ele, de aceea poziția inculpatului corect a fost apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Declarațiile părții vătămate și martorului xxNUMExx audiați la urmărirea penală au fost confirmate prin declarațiile celorlalți martori audiați la ședințele de judecată a instanței de fond și cea de apel, martori care sunt colegi de lucru cu inculpatul, de aceea veridicitatea declarațiilor acestora nu trezește dubii. Vina inculpatului fiind confirmată și prin probele material-scrise administrate pe caz, și descrise desfășurat în sentința instanței de fond.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile părții vătămate xxNUMExx din ședințele de judecată, potrivit cărora, în noaptea din 17.11.2013 o persoană necunoscută, însă nu inculpatul, i-a ridicat permisul de conducere, i-a pretins prin extorcare bani în sumă de 200 euro pentru a nu fi dosar penal. În automobilul de model Skoda nu a vorbit nimic cu xxNUMExx. și acesta nu i-a cerut bani. Mai mult, la CNA i s-a zis ca să întrebe la PR cine a fost pe traseul dat și care va ieși, acelui să-i tranmită banii. Inculpatul xxNUMExx. nu a ridicat banii de pe masă în prezența părții vătămate. Declarații împotriva inculpatului a dat doar pentru a nu fi purtat pe drumuri și ca să poată pleca peste hotare, din acest motiv a indicat că cel care a ieșit a cerut banii, deși nu inculpatul i-a cerut bani. Nu cunoaște cum a ajuns permisul său de conducere la polițistul xxNUMExx.

Aceleași declarații a dat și inculpatul, precum că nu el a participat la oprirea și reținerea automobilului lui xxNUMExx., nu a avut nici o atribuție față de cercetarea inițiată de cei doi ofițeri indicați, nu a ridicat permisul de conducere de la xxNUMExx și nu a avut nici o convorbire cu privire la pretinderea sau cererea de transmitere a mijloacelor bănești.

Colegiul penal consideră, că declarațiile părții vătămate din instanțele de judecată, prin care el și-a schimbat declarațiile date inițial, au fost adaptate la versiunea inculpatului, pentru a evita răspunderea penală. Versiunea părții apărării este combătută prin declarațiile martorilor, inclusiv a colaboratorilor de poliție, prin probele scrise și circumstanțele cauzei, prin consecutivitatea evenimentelor ce au avut loc, precum și prin declarațiile inițiale a părții vătămate.

Inițial fiind audiat partea vătămată xxNUMExx, în cadrul urmăririi penale de mai multe ori a dat declarații (v.1, f.d. 8), din care reiese cert, că în noaptea de 17 spre 18.11.2013, a fost stopat de trei automobile de poliție, două dintre care fiind de model Skoda și unul de model BMW. Un polițist pe uniformă, care nu s-a prezentat i-a solicitat să prezinte actele. Acel polițist l-a chemat să urce în mașina lui de serviciu de model Skoda și tot el i-a zis că pentru a nu-i face proces-verbal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, însă el trebuie să-i aducă personal lui suma de 200 euro. Tot atunci polițistul i-a luat permisul de conducere și a zis că o să îl întoarcă după ce o să aducă banii solicitați. Inițial acesta nu cunoștea numele celui polițist și nu l-a indicat în procesul-verbal de audiere.

Ulterior, după ce a transmis banii, partea vătămată fiind audiată a indicat, că polițistul care a extorcat banii este xxNUMExx. (v.1, f.d. 61, 92-93). În declarațiile sale xxNUMExx. indică, că la CNA i-au fost prezentate fișele personale a polițiștilor și el l-a recunoscut pe xxNUMExx., ca fiind polițistul care a extorcat de la dînsul 200 euro. Aceleași declarații au fost date și în cadrul audierii în condiții speciale, la judecătorul de instrucție (v. 1, f.d. 120-123) și xxNUMExx încă o dată a confirmat că anume inspectorul de patrulare rutieră xxNUMExx a fost acel colaborator de poliție care i-a solicitat banii în sumă de 200 euro pentru nedocumentarea cazului pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a ridicat ilegal permisul de conducere și respectiv a primit la data de 18.11.2013 mijloacele bănești extorcate în sumă de 200 euro în incinta Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare din mun. Bălți.

Declarațiile inițiale date de partea vătămată coroborează în totalitate cu declarațiile martorilor, care sunt colaboratori de poliție și în veridicitatea declarațiilor acestora instanța nu are temeii de a se îndoii:

Declarațiile martorului xxNUMExx, din care reiese, că de către dînsul și xxNUMExx a fost stopat un automobil de model BMW, ulterior s-a apropiat și automobilul de serviciu de model Skoda, din care s-a coborît xxNUMExx și s-a apropiat de dînsii. xxNUMExx. a discutat cu persoana care era la volan, xxNUMExx i-a spus acestuia să urce în automobilul de serviciu, ce și a făcut.

Declarațiile martorului xxNUMExx, date în instanța de fond (v.2, f.d. 28-31), din care reiese, că echipajul format din

xxNUMExx și xxNUMExx au stopat un mijloc de transport de model BMW seria 3, xxNUMExx. s-a apropiat de mașina de serviciu a lor. Probabil că șoferul a urcat cu xxNUMExx. în automobilul de model Skoda și au început să se deplaseze spre direcția Bălți.

Declarațiile martorului xxNUMExx, date în cadrul urmăririi penale (v.1, f.d. 205, 209) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în noaptea de 17 spre 18.11.2013, aproximativ între ore 12:00 - 01:00 de noapte, pe drumul între satele Marinești și Mîndreștii Noi r Sîngerei, aflîndu-se două echipaje de patrulare, adică xxNUMExx cu xxNUMExx cu automobilul Skoda Rapid n/î MAI 9765 și el cu xxNUMExx cu automobilul BMW n/î MAI 0315, la semnalul girofarurilor automobilelor lor a fost stopat un automobil de model BMW. Ambele echipaje s-au oprit, ieșind din automobilul său numai xxNUMExx., iar xxNUMExx. atunci nu a ieșit din automobilul său. Șoferul BMW-lui stopat a fost chemat de către xxNUMExx să urce în automobilul lui de serviciu de model Skoda.

Toți martorii confirmă că șoferul automobilului stopat a fost așezat de către inculpat în automobilul său și că doar ei doi s-au deplasat o perioadă de timp în automobilul de serviciu a inculpatului. Faptul că partea vătămată s-a deplasat în automobilul inculpatului, îl confirmă și însăși inculpatul xxNUMExx., însă acesta indică că nu a discutat nimic cu xxNUMExx.. Declarațiile inițiale a părții vătămate analizate în cumul cu declarațiile martorilor și a inculpatului, confirmă că anume în timpul deplasării în automobilul de serviciu a inculpatului între dînsul și xxNUMExx. a avut loc discuția despre bani. Inculpatul în acel timp a extorcat de la pătimit 200 euro, pentru a-i restitui permisul de conducere a mijlocului de transport. Inculpatul în declarațiile sale date în judecată indică, că permisul de conducere a lui xxNUMExx. i-a fost dat de către xxNUMExx., însă aceste declarații sunt combătute de către însăși xxNUMExx., cît și prin declarațiile martorului xxNUMExx, date în cadrul urmăririi penale (v.1, f.d. 205, 209), care a indicat, că ambele echipaje s-au oprit, **ieșind din automobilul său numai xxNUMExx., iar xxNUMExx. atunci nu a ieșit din automobilul său. Șoferul BMW-lui stopat a fost chemat de către xxNUMExx să urce în automobilul lui de serviciu de model Skoda.**

Nici unul din martorii oculari a evenimentelor nu a indicat că altcineva, în afară de inculpatul să fi dus discuții cu xxNUMExx..

Evenimentele ulterioare, de asemenea confirmă că anume inculpatul a extorcat de la xxNUMExx. banii, că acesta a ridicat de la ultimul permisul de conducere și tot el i l-a restituit, după ce a primit suma de bani extorcată. Din declarațiile atît a părții vătămate, cît și a inculpatului rezultă, că a doua zi inculpatul a ieșit din sediul inspectoratului de poliție pentru a discuta cu xxNUMExx., tot el i-a restituit permisul de conducere și lui i-au fost dați banii.

Același fapt reiese și din declarațiile martorului xxNUMExx., date la judecătorul de instrucție, or, imediat după ce xxNUMExx. a ieșit din automobilul lui xxNUMExx., xxNUMExx. i-a spus că trebuie să caute 200 euro, pentru ca să-i plătească polițistului. Toate aceste declarații confirmă cu certitudine, că anume inculpatul a discutat cu xxNUMExx. și a extorcat bani de la dînsul, tot el i-a ridicat permisul și tot el i l-a restituit după ce a primit banii extorcați.

Declarațiile inițiale a părții vătămate, inclusiv cele date într-o procedură specială, la care a participat și partea apărării, coroborează întru totul cu toate probele pe cauză și combat versiunea părții apărării privind nevinovăția inculpatului. Colegiul penal apreciază critic afirmațiile părții vătămate din ședințele judiciare, precum că colaboratorii CNA i-au spus să zică că inculpatul e acea persoană care a cerut bani. Potrivit circumstanțelor cauzei, xxNUMExx. a apelat la linia fierbinte a CNA, pentru a denunța actul de corupție. Colaboratorii CNA nu puteau cunoaște circumstanțele cauzei, pentru a-l sfătui pe acesta. În declarațiile părții vătămate date în judecată, acesta indică, că nu a fost presat nici fizic și nici psihic, pur și simplu a întregat cum să facă mai bine ca să poată pleca mai repede peste hotare. Argument în acest sens este și procesul-verbal de primire a denunțului din 18.11.2013, în care cet. xxNUMExx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale de corupere pasivă și depășire a atribuțiilor de serviciu (v.1, f.d. 4), fără a indica numele polițistului pe care el nu-l cunoștea la acel moment. Ulterior în declarațiile sale de la urmărirea penală (v. 1, f.d. 93), el a declarat că ofițerii CNA i-au prezentat fișele personale cu fotografiile polițiștilor și el l-a recunoscut pe xxNUMExx., ca fiind polițistul care i-a solicitat 200 euro. Mai mult, partea vătămată a confirmat în ședința instanței de apel, că a fost condamnat prin sentința judecătorească Bălți din 01.07.2015 pentru darea declarațiilor false în judecată și cauza a fost examinată la cererea sa în baza probelor administrate la faza urmăririi penale. Declarațiile inițiale au fost semnate personal de xxNUMExx., pe fiecare filă, menționînd că nu a fost presat nici fizic și nici psihic. Colegiul penal consideră, că prin versiunea înaintată, care corespunde celei a inculpatului, partea vătămată încearcă să ajute inculpatul pentru ca acesta să evite răspunderea penală. Partea vătămată nu a înaintat plîngerii împotriva persoanelor, care chipurile au contribuit să dea depoziții false, iar procesele-verbale de audiere a acestuia fiind semnate și confirmînd că din cuvintele lui sînt srise corect, de dînsul citit și observații nu are.

Instanța de fond, la fel întemeiat a apreciat critic și declarațiile martorului xxNUMExx din cadrul ședinței de judecată, care este coleg de serviciu al inculpatului. Acesta a indicat, că nu poate cu exactitate relata evenimentele din noaptea de 17 spre 18.11.2013, însă după citirea declarațiilor sale date la urmărirea penală (v. 1, fd. 205, 209) de către procuror în baza art. 371 CPP, le-a susținut în ședința de judecată.

Astfel, instanța de fond întemeiat a pus la baza sentinței declarațiile părții vătămate xxNUMExx și a martorului xxNUMExx date la urmărirea penală, fiindcă ele coroborează cu celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, fapt ce vorbește despre veridicitatea lor.

Argumentele invocate de inculpat în favoarea nevinovăției sale, Colegiul penal le apreciază ca o metodă pentru a evita răspunderea penală. Nu pot fi acceptate și urmează a fi respinse ca neîntemeiate argumentele apelantului, precum că el nu a discutat cu partea vătămată, nu el a ridicat ilegal permisul și nu el a extorcat bani. Declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală, precum și declarațiile martorilor indicați supra infirmă versiunea părții apărării. Din însăși declarațiile inculpatului, reiese că el i-a restituit permisul de conducere părții vătămate, iar acela a pus pe masă o hîrtie împăturită spunînd că este datoria. Toate aceste acțiuni a inculpatului formează latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, adică primirea ilegală a banilor. Mai mult, ulterior el a transmis banii aduși de xxNUMExx. lui xxNUMExx. în contul unei datorii, fapt ce nu este negat de inculpat, adică inculpatul cunoștea că în hîrtie erau bani și acești bani el îi transmite lui xxNUMExx. în contul datoriei pe care o avea față de ultimul.

Faptul depistării banilor se confirmă și prin rezultatele percheziției petrecute și consemnate în procesul-verbal din 18.11.2013, în cadrul căreia în biroul de serviciu al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, amplasat în mun. Bălți str. I. Franco 2 „A”, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 300 euro, dintre care 200

euro aveau inscripția specială „MITA CNA” (v.1, f.d. 47-48). Prin acest proces-verbal s-a confirmat depistarea banilor extorcați. Faptul că banii depistați sunt cei indicați în procesul-verbal privind transmiterea banilor din 18.11.2013, se confirmă prin raportul de expertiză nr. 2262-2263 întocmit la 02.12.2013 de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției R. Moldova, conform căruia pe 2 bancnote prezentate la cercetare S25952831692 și S16111211794 este inscripția specială „MITA CNA” (v.1, f.d. 174-178), precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.12.2013, prin care au fost examinate bancnotele ridicate în cadrul percheziției petrecute la 18.11.2013 (v.1, f.d. 179). Toate acestea în cumul confirmă că inculpatul într-un final a acceptat și a primit ilegal bani de la partea vătămată, în schim restituindu-i permisul de conducere.

Din versiunea părții apărării ar reieși, că acțiunile de extorcare au fost comise de xxNUMExx. și tot la dînsul au fost depistați banii extorcați. Colegiul penal apreciază critic această versiune a părții apărării, care a fost adaptată la circumstanțele cauzei, or, prin declarațiile părții vătămate și tuturor martorilor oculari se infirmă această versiune. Ca rezultat a acțiunilor finale a inculpatului, care a primit banii de la xxNUMExx., fapt ce nu este negat de către inculpat, se confirmă în totalitate vinovăția inculpatului, adică prezența laturii subiective a corupției pasive. Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond, că versiunea părții apărării, precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor, nu sunt altceva decît o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, ele fiind declarative, care vin în contradicție cu baza probantă administrată pe caz. Nici unul din martorii interogați nu au temei de a da declarații neveridice contra inculpatului, inclusiv colaboratorii de poliție.

Referința părții apărării la înregistrarea video, consemnată în procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației video pe un suport aparte din 18.11.2013, prin care s-a transcris pe 2 DVD-R de tip „Titanium” reținerea, percheziția corporală a lui xxNUMExx. și percheziția biroului plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești (v.1, f.d. 50), din care reiese că banii au fost depistați lângă mapa lui xxNUMExx., nu indică la nevinovăția inculpatului. Martorul xxNUMExx. a declarat că anume inculpatul i-a dat acești bani, însăși inculpatul confirmă că el a luat de la partea vătămată banii și i-a transmis lui xxNUMExx., spunîndu-i că aceasta este datoria (v. 2, f.d. 124 verso).

Nu pot fi acceptate afirmațiile inculpatului și în latura în care el a indicat că a acționat la indicațiile ofițerilor xxNUMExx. și xxNUMExx., care îi sunt superiori. Ridicarea permisului de conducere de la o persoană, fără întocmirea actelor procesuale corespunzătoare, cît și restituirea ulterioară a permisului în schimbul unei remunerații băneși, constituie acțiuni ilegale, pe care inculpatul nu era în drept să le comită, chiar și la indicația superiorilor. Mai mult, nici unul din ofițerii vizați nu au declarat, că i-ar fi dat inculpatului indicații de acest gen.

Colegiul constată respingerea întemeiată de către instanța de fond a argumentului privind lipsa bazei probante, ce ar demonstra vinovăția inculpatului în dobîndirea prin extorcare de la xxNUMExx. a banilor în sumă de 200 euro, or actele procesuale întocmite de către OUP al CNA și acțiunile procesuale petrecute pe caz referitor la reținerea în flagrant a inculpatului, denotă comiterea de către el a faptelor imputate.

Respingînd acest argument instanța de apel menționează, că toate aceste probe se află într-o coroborare reciprocă, or cele declarate de xxNUMExx. la urmărirea penală, referitor la extorcarea de la el a banilor, și-au găsit confirmare prin faptele ulterior constatate în procesul efectuării percheziției.

Sunt lipsite de temei juridic argumentele expuse în apelul declarat de inculpat, privind încălcările procesuale admise de organul de urmărire penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație, și declararea nulității acestor măsuri, menționate în apelul declarat, cu declararea nulității proceselor-verbale ale acestor măsuri speciale de investigație.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură penală, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.*

Astfel, conform art. 251 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procedurale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Deși la finisarea urmăririi penale, apărătorul inculpatului a înaintat cerere privind declararea nulității acțiunilor procesuale efectuate, adică a măsurilor speciale de investigații dispuse de organul de urmărire penală, Colegiul penal consideră, că nu-s temei de a considera ca fiind nule acțiunile procesuale și actele emise ale organului de urmărire penală.

Nu pot fi acceptate argumentele apelantului referitor la abaterile de la normele procedurale ce au fost precum că admise de organul de urmărire penală și care precum că ar afecta probele acuzării în susținerea învinuirii aduse inculpatului. Invocînd prezența de efecte de compromitere a probelor în legătură cu acele acțiuni procedurale efectuate în faza urmăririi penale, avocatul, precum și inculpatul nu au fost lipsiți de posibilitatea de a acționa în conformitate cu prevederile art. 313 CPP, adică să contesteze hotărîrile și acțiunile organelor de urmărire penală, care ar fi afectat drepturile prevăzute de lege a inculpatului.

Mai mult ca atît, referitor la demersurile înaintate de avocat la finisarea urmăririi penale, printre care se regăsește și demersul privind excluderea din dosar a măsurilor speciale de investigații din motivul ilegalității acestora, procurorul a emis ordonanța de respingere a demersului din 29.01.2014 (v.1, f.d. 222-224), în care întemeiat și legal a menționat, că „*ceea ce ține de solicitarea excluderii din dosar a măsurilor speciale de investigații în legătură cu caracterul ilegal al acestora, de procuror este reținut că acestea au fost efectuate în corespundere cu prevederile Codului de procedură penală, fapt confirmat și prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Bălți din 19.11.2013*”.

Potrivit încheierii judecătoriei Bălți din 19.11.2013 (v.1, f.d. 73), judecătorul de instrucție a stabilit legalitatea măsurii speciale de investigație, indicînd, că „*examinînd modul de înfăptuire a măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii între martorul xxNUMExx și xxNUMExx în sala festivă nr. 9 din incinta Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de patrulare al IGP al MAI RM, amplasat în mun. Bălți str. I. Franco 2 „A”, la*

momentul transmiterii banilor, condițiile și temeiurile în baza cărora s-a dispus măsura specială de investigație, consider că aceasta a fost executată legal, nefiind constatate careva încălcări vădite a drepturilor și libertăților omului sau depășiri a prevederilor ordonanței de autorizare din partea membrilor grupului de urmărire penală”.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentele apelantului, că probele ar fi compromise, că probele acumulate ar fi afectate după calitatea persoanei și nu ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare. Toate probele au fost cercetate și verificate în ședințele judiciare, fiind stabilită legalitatea lor.

Colegiul penal menționează că, activitățile desfășurate în cadrul procesului penal **trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului. Numai aflând adevărul, scopul procesului penal poate fi atins**, iar soluțiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacție celor care urmăresc îndeplinirea justiției penale.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile părții vătămate xxNUMxx și în partea ce ține de modul și timpul semnării de către acesta a actelor procesuale și le consideră ca o metodă de a ușura, în acest mod situația inculpatului.

Urmează a fi respinse alegațiile apelantului referitor la nulitatea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, dispusă prin ordonanța din 18.11.2013. La baza sentinței de condamnare, ca probă ce ar confirma vinovăția inculpatului este reținut procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 18.11.2013 prin care a fost documentată întvederea avută loc între martorul xxNUMExx și xxNUMExx și respectiv stenografiate discuțiile acestora (v.1, f.d. 70-71). Legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale a fost verificată de către judecătorul de instrucție, care prin încheierea din 19.11.2013 (v. 1, f.d. 73) a confirmat legalitatea efectuării acestei măsurii speciale de investigații.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, instanța de apel constată că acestea nu și-au găsit confirmare. Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, apelul declarat fiind identic cu argumentele, care au fost obiect de discuție în instanța de fond, în cadrul ședinței de judecată.

Argumentarea făcută de instanță corespunde circumstanțelor cauzei și nu sunt teme de a interveni în soluția adoptată pe cauză, privind calificarea acțiunilor inculpatului.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiată sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei penale inculpatului xxNUMExx. Colegiul penal conchide, că este întemeiat și urmează a fi admis apelul procurorului în partea greșitei individualizării a pedepsei numite inculpatului, din următoarele considerente.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei pentru inculpatul xxNUMExx. nu s-a condus și nu a luat pe deplin în considerație prevederile art. 61 CP, la fel și principiile individualizării pedepsei și criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, neîntemeiat a suspendat condiționat pedeapsa în baza prevederilor art. 90 CP.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei în baza art. 90 CP, aplicată inculpatului prin sentință în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP nu este echitabilă cu fapta comisă și nu corespunde gravității și urmărilor acesteia, circumstanțelor cauzei, precum și comportamentului inculpatului după comiterea infracțiunii. Instanța de fond n-a ținut cont de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de atitudinea acestuia față de cele comise, care nici la etapa urmăririi penale, nici în instanța de judecată nu a recunoscut vina sa în săvârșirea faptelor incriminate, nu a conștientizat urmările prejudiciabile cauzate imaginii organelor afacerilor interne, aplicând astfel o pedeapsă prea blândă în coraport cu cele comise, fără a ține cont de circumstanțele menționate supra.

Astfel, instanța de fond, în latura stabilirii pedepsei nu a ținut cont de faptul că, pentru a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii inculpatului, urmează în mod obligatoriu a ajunge la concluzia iraționalității ca acesta să execute pedeapsa stabilită, indicându-se indispensabil în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă în condițiile în care inculpatul a săvârșit două infracțiuni, pericolul social al infracțiunilor date se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii poliției.

În acest context, instanța de apel menționează, că în cazul noțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, mai mult, persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitate de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori (*a se vedea decizia CSJ nr. 1ra-169/2015 din 17 martie 2015 pe cauza Cucerov Anatoli Anatoli*).

În acest context, Colegiul penal consideră că aplicînd pedeapsa lui xxNUMExx. pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, instanța de fond n-a dat destulă eficiență prevederilor art. 90 CP și neîntemeiat a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa*

stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Colegiul penal conchide, că condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, după cum prevede art. 90 CP, poate fi aplicată în cazul în care nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoarea. Instanța de judecată urmează să-și argumenteze soluția, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cerințe, ce nu au fost respectate de instanța de fond.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgând, în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând din comportamentul său după comiterea infracțiunii. Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în acest sens comportarea lui în viața socială.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație personalitatea inculpatului xxNUMExx., care anterior a avut atingeri cu legea penală, prin sentința judecătoreiei Bălți din 28.10.2005 (v.1, f.d. 193-194) a fost încetat procesul penal în privința lui xxNUMExx. în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP în legătură cu intervenirea actului de amnistie, adică pe teme de nereabilitare, dar inculpatul nu a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării, săvârșind din nou o infracțiune cu intenție.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiate motivele apelului declarat de procuror și constată că, corijarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP este posibilă doar fiind izolat de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă ce va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată de atitudinea inculpatului față de cele comise, care nu a conștientizat faptele prejudiciabile comise și a săvârșit cu intenție două infracțiuni în domeniul public.

În așa mod, ținând cont de personalitatea inculpatului xxNUMExx., precum și de gravitatea infracțiunilor comise, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea comisă, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal. Pripit a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Inculpatul urmează se execute real pedeapsa cu închisoarea, pentru a asigura corectarea și reeducarea inculpatului și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Asemenea cerințe sunt stipulate și în recomandarea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 61 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”. O pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei, deoarece inculpatul anterior a beneficiat de aplicarea în privința sa a institutului amnistiei, însă nu s-a corectat.

Generalizând cele expuse mai sus, instanța de apel conchide, că pedeapsa închisorii este una echitabilă faptei comise și consecințelor survenite, care își va atinge scopul și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, motiv pentru care instanța de apel concluzionează asupra necesității casării sentinței instanței de fond în latura pedepsei, cu excluderea dispoziției privind aplicarea față de inculpatul xxNUMExx a prevederilor art. 90 CP.

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră necesar a respinge ca nefondat apelul inculpatului xxNUMExx. și a admite apelul procurorului, a casa sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 415 alin. (1) p. 2) CPP a R.Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul xxNUMExx.

Admite apelul declarat de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție M. Dumbravan împotriva sentinței judecătoreiei Bălți Nr. 1-456/2014 din 25.02.2015, sentință care se casează parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se exclude dispoziția privind aplicarea față de inculpatul xxNUMExx a prevederilor art. 90 CP.

xxNUMExx se consideră condamnat în baza art. 328 alin. (1) CP (în redacția legii de pînă la 25.02.2014), art. 324 alin. (2) lit. c) CP (în redacția legii de pînă la 25.02.2014) și în baza acestor legi i se stabilește pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 328 alin. (1) CP (în redacția legii de pînă la 25.02.2014) – amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

- În baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP (în redacția legii de pînă la 25.02.2014) – 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1), art. 87 alin. (2) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1100 (una mie o sută) unități convenționale, echivalentul a 22 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei lui xxNUMExx a-l calcula din 27.04.2016, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest de la 18.11.2013 pînă la 17.01.2014, cu luarea lui sub gardă din sala de ședințe.

În partea corpurilor delictelor se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 18.05.2016, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: