

S E N T I N Ț Ă Î N N U M E L E L E G I I

12 mai anul 2014

orașul Sîngerei

Judecătoria Sîngerei

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Cristina Cheptea
Tatiana Cucu

Cu participarea procurorului
și a apărătorului

Iulian Diaconu
Alexandru Raciula

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Popovici Vadim Vasile, născut la 26.09.1983, cetățean al R. Moldova, moldovean, originar și locuitor al mun. Bălți, dom. str. Kolesov nr. 19, ap. 54, supus militar, studii superioare, căsătorit, un copil minor, angajat al Inspectoratului de Poliție Sîngerei în calitate de șef de post al sectorului nr. 1 or. Sîngerei, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzută de lit. c) a alin. 2 al art. 324 Cod Penal al Republicii Moldova și

a c o n s t a t a t :

Popovici Vadim Vasile a fost pus sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzută de lit. c) a alin. 2 al art. 324 Cod Penal al Republicii Moldova și anume pentru faptul, că activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Sîngerei al Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, numit în această funcție prin ordinul Inspectorului General-Șef nr. 36- ef. din 07.03.2013, fiind deci persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 2 Cod Penal al Republicii Moldova, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată, potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. 1 lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. 1 lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. Astfel, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 04.09.2013, dispunând de informația precum că cet. Barbacari L., locuitoare a sat. Biliceni-Vechi, r-nul Sîngerei, a vândut la aceeași dată unei persoane, neidentificate la momentul de organul de urmărire penală, o sticlă de băutură spirtoasă (rachiu produs în condiții casnice), fără ca ea să dispună de careva acte permissive pentru această activitate, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcarea a pretins de la cet. Barbacari L. bani în sumă totală de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, manifestate prin înregistrarea faptelor ilegale de realizare a băuturilor spirtoase, examinarea cazului respectiv, constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Barbacari Lidia, banii în suma respectivă i-a primit personal de la ultima pe data de 06.09.2013, aproximativ în jurul orei 12.58, în garașul gospodăriei cet. Barbacari L., amplasată în sat. Biliceni-Vechi, r-nul Sîngerei, în urma cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Procurorul Iulian Diaconu, procuror în cadrul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție, jurist de rangul I, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului Popovici V. vinovat în baza lit. c) a alin. 2 al art. 324 Cod Penal al Republicii Moldova și în temeiul acestei Legi a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 5 ani, ținându-se cont la stabilirea pedepsei de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat și lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Corpurile delictelor - porțiunea de hârtie cu numărul de telefon al inculpatului, CD-R de model "Barges" cu inscripția "Nr.1. Înscrisuri operative video 06.09.2013", CD-R de model "Barges" cu inscripția "Nr.1. Înscrisuri operative audio 06.09.2013", purtătorul de informație de tip DVD-R de model "Titanum", cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 1 Biliceni-Vechi din 06.09.2013, purtătorul de informație de tip DVD-R de model "Titanum", cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 2, Biliceni-Vechi din 06.09.2013 de păstrat la materialele dosarului penal; tampoanele de vată sterilă, mănușile sterile, o porțiune de hârtie de culoare albă de nimic în intrarea sentinței în vigoare, iar mijloacele bănești în sumă de 1500 lei urmează a fi trecute în folosul statului.

Avocatul Alexandru Raciula, cabinet individual de avocat, cu sediul mun. Bălți, apărând interesele inculpatului în baza mandatului Seria MA nr. 0416034 din 30.10.2013, a pledat în susțineri orale pentru achitarea lui Popovici Vadim V. în baza alin. 1 pct. 3 al art. 390 Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că făpta nu întrunește elementele infracțiunii. Consideră că în cadrul fixării, acumulării și administrării probelor din partea acuzării au fost admise grave încălcări, iar acțiunile de urmărire penală, înlătuite în limitele cauzei penale cercetate, urmează a fi respinse ca inadmisibile, conform prevederilor art. 94 alin. 1 pct. 11 Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, deoarece au fost obținute prin provocare, iar procesele-verbale privind controlul transmiterii banilor și cel de interceptare și înregistrare a comunicărilor necesită a fi recunoscute nule în baza prevederilor alin. 2 al art. 251 Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, fiind întocmite, în primul caz cu încălcarea prevederilor legale după calitatea persoanei, iar în cel de-al doilea - în lipsa unei autorizații judecătorești.

Audiind participanții la proces, cercetând nemijlocit toate probele prezentate în ședință judiciară și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată nevinovăția penală a lui Vadim Popovici în faptele incriminate în baza art. 324 alin. 2 lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, reieșind din următoarele considerente.

Inculpatul Vadim Popovici în cadrul ședinței judiciare vina sa în faptele incriminate nu a recunoscut și a declarat că începând cu luna martie 2013 a activat în calitate de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Biliceni-Vechi, din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, până în luna martie 2014. În atribuțiile sale de serviciu intrau prevenirea, descoperirea, combaterea infracțiunilor, contravențiilor și a altor fapte ilegale, cunoașterea situației operative din sector. Pe teritoriul dat activa de unul singur. La începutul lunii septembrie 2013, în baza unei dispoziții a MAI RM, verifica, împreună cu ofițerul de poliție Cotos M., producerea, comercializarea băuturilor alcoolice și a produselor din tutun către minori. După verificările efectuate, având mai multe semnale de la locuitorii s. Biliceni-Vechi, cet. Barbacari L. comercializează băuturi alcoolice posibil și falsificate, a decis pe data de 04.09.2013 să meargă la ultima acasă, cu scopul de a stabili unde locuiește și dacă sunt careva semne exterioare de producere a băuturilor alcoolice, dacă vinde oficial sau nu, precum și pentru a face cunoștință cu aceasta. Trecând pe lângă

gospodăria cet. Barbacari L. a observat-o în curte, s-a prezentat, iar ea l-a invitat în ogradă pentru a discuta. Au vorbit pe mai multe subiecte, întrebând-o și despre faptul dacă comercializează băuturi spirtoase. Aceasta a răspuns evaziv că nu se ocupă cu așa ceva. În timpul discuției a fost telefonat de către șeful sectorului, primind indicații pentru a se deplasa pe o altă adresă. La sfârșitul discuției i-a scris numărul de telefon mobil, înregistrând în contactele sale numărul acesteia, citând-o verbal pentru a se prezenta la postul de poliție din s. Biliceni-Vechi pentru data de 06.09.2013, ora 12.00, posibil pentru pornirea procedurii contravenționale în temeiul art. 286 Cod Contravențional al Republicii Moldova. Ofițerul de poliție Cotos M. la discuția sa cu cet. Barbacari L. n-a asistat, careva cereri de transmitere a banilor pe data de 4 septembrie 2013, nici el și nici Cotos M. n-au înaintat cet. Barbacari L. și nici n-au primit de la aceasta careva mijloace bănești. A mai declarat, că de pe data de 04.09.2013 până la 06.09.2013 n-a contactat-o pe Barbacari L., precum nici ultima nu l-a contactat. Iar pe data de 06.09.2013, în jurul orei 12.00 a fost telefonat de aceasta, discuția neputând avea loc, deoarece a fost întrerupt apelul. A fost apelat repetat, comunicându-i cet. Barbacari L. că este ocupat și va reveni mai târziu cu un sunet. A telefonat-o peste vreo 20 min, aceasta spunându-i că și-a frânt piciorul și să vină el la domiciliul ei. S-a deplasat cu automobilul personal la domiciliul acesteia pentru a continua investigația și pentru a începe o posibilă procedură contravențională. Ajuns la fața locului, Barbacari L. l-a invitat în garajul de lângă casă. Din nou a început s-o întrebe despre realizarea băuturilor spirtoase, scopul său fiind ca ultima să aibă încredere în el și să-i comunice de unde provin băuturile alcoolice, deoarece nici pe data de 04.09.2013 și nici pe 06.09.2013 n-a observat careva semne exterioare de producere a alcoolului, utilaj casnic sau miros specific. Detaliile discuției purtate cu Barbacari L. nu le mai ține minte, reieșind din stresul pe care l-a suportat în urma reținerii și timpul scurs de la producerea evenimentelor, durata discuției fiind de 3-4 min, iar la final Barbacari L. a început să jure pe copiii ei că nu va mai realiza. A pornit spre automobilul parcat în drum pentru a-și lua mapa cu blanchetele de serviciu, în vederea interogării ultimei pentru a se aprecia dacă pornește sau nu procedura contravențională. Aproximativ la un metru de la poartă a auzit în spatele său o strigătura ce însemna să stea pe loc, observând o persoană îmbrăcată în civil, care avea o față furioasă, pornindu-se violent spre el. În acel moment s-a gândit că ar putea fi mai mulți și mai pot fi și rude ale dnei Barbacari L., dorind să se răfuiească. Neavând arma din dotare asupra sa, a decis să fugă. Ieșind pe poartă a luat-o în dreapta, pentru a ajunge într-un loc sigur și a chema în ajutor. Peste vreo 65 m a fost ajuns din urmă, simțind o lovitură peste piciorul stâng, iar ca rezultat a căzut jos la pământ. A fost forțat să stea cu fața în jos, i s-au tras mâinile la spate, și cu forța a fost ridicat, apoi trântit din nou cu fața în jos și lovit cu piciorul în spate, simțind aplicarea cătușelor. Ulterior a fost târât spre gospodăria L. Barbacari, cerând acestora să se prezinte. La scurt timp, una din cele patru sau cinci persoane a scos legitimația și s-a prezentat ca fiind colaborator al Centrului Anticorupție. Abia atunci a înțeles cine sunt persoanele respective. A fost condus la colțul gospodăriei cet. Barbacari L., unde jos i-au arătat un pachet de hârtie de culoare albă, întrebându-l ce se află în acel pachet. Nu cunoștea despre proveniența aceluiași pachet și nici despre conținutul acestuia. A ținut să sublinieze, că nu a avut nici un temei legal de a intenta procedura contravențională împotriva cet. Barbacari L. pe data de 04 septembrie 2013. Nu a pretins și nici n-a extorcat, la fel nu a primit mijloace bănești de la Barbacari L. nici pe data de 04.09.2013 și nici pe data de 06.09.2013. Totodată, n-a întocmit careva acte în privința acesteia, deoarece nu avea nici un temei legal. În timpul discuției cu Barbacari L. la data de 04.09.2013 i-a explicat ultimei că sancțiunea prevăzută pentru comercializarea ilegală a băuturilor alcoolice este de până la 10.000 lei. Barbacari L. nu i-a propus careva sume bănești, n-a observat că aceasta să fi scos bani în timpul discuției din 06.09.2013 sau să-i numere. Nu se consideră vinovat și din acest motiv solicită ahitarea sa.

Martorul Lidia Barbacari a declarat că pe data de 04 septembrie 2013, în jurul orei 16.00 se afla la domiciliul său din s. Biliceni-Vechi, r-nul Sângerei, când a strigat-o la poartă un bărbat necunoscut și i-a cerut să-i vândă o sticlă de rachiu de casă. Inițial i-a declarat că nu vinde băuturi spirtoase, dar la rugămintele acestuia i-a adus o sticlă dorind să i-o dea de pomană, acesta însă i-a plătit pe ea 20 de lei. Peste câteva minute s-au apropiat de poarta ei doi polițiști, care coborâseră dintr-un automobil, ținând în mână sticla ei de rachiu, care o vânduse câteva clipe înainte. Polițiștii au întrebat-o de ce se ocupă cu vinderea alcoolului, lucru interzis prin lege. Ea le-a povestit cum s-a întâmplat, dar Popovici V. s-a îndreptat spre automobil pentru a lua niște acte. Al doilea polițist i-a declarat că inculpatul este sectoristul din s. Biliceni-Vechi și ar fi bine să se înțeleagă cumva cu el, pentru a nu i se întocmi proces-verbal. Și-a cerut iertare, declarând că are doar 200 lei și că i le oferă, numai să nu i se întocmească acte. Polițiștii i-au mai spus că pentru acțiunile sale legea prevede 10 ani închisoare și dacă vrea să scape să-i dea 5000 lei. S-a speriat foarte tare, dar nu avea asemenea bani, atunci inculpatul i-a spus că până marți trebuie să-i dea cel puțin 1500 lei. I-a scris pe o foaie numărul său de telefon mobil, dându-i și niște acte să le semneze, spunând că le va completa ulterior. După plecarea celor doi, l-a sunat pe fiul său și i-a povestit cele întâmplate, acesta a sfătuit-o să se adreseze la Centrul Anticorupție. Pe data de 06.09.2013, pe la ora 10.00 a mers la Bălți, la instituția respectivă, unde a povestit discuția avută cu Popovici V. și unul dintre angajați i-a oferit 1500 lei pentru a i le da polițistului, anterior însă stropindu-i cu o soluție, ea semnând pentru primirea acestei sume. Doi dintre angajați au condus-o cu automobilul acasă la ea, au îmbrăcat-o cu niște stănuți, punându-i ceva în regiunea pieptului și spunându-i să-i telefoneze lui Popovici V. Iar ei, la rândul lor, au intrat în casă la ea, declarând că au de completat niște documente. Pe la ora mesei l-a telefonat pe inculpat, declarându-i că a găsit banii necesari și să vină la ea să i-i dea. După sosirea lui Popovici V., ea l-a chemat în garaj, a scos banii și i-a dat inculpatului, care răsucindu-i i-a pus într-o hârtie albă, în buzunar. L-a rugat să rupă actele pe care le-a semnat, odată ce i-a dat suma necesară. Inculpatul i-a promis că așa va face și că poate vinde de-acum încolo băuturile spirtoase, deoarece nu va avea probleme. Ea însă i-a dat asigurări că nu vinde așa ceva. A rămas în garaj, iar Popovici V. s-a îndreptat spre ieșire, dar n-a reușit să ajungă bine la poartă că a fost oprit de angajații Centrului Anticorupție. Ce a urmat mai departe nu cunoaște. A mai declarat, că cel de-al doilea polițist a asistat la convorbirea purtată cu Popovici V. în ziua de 04.09.2013, inclusiv și despre bani, dar nu s-a implicat în discuția lor. Denuțul semnat de ea a fost întocmit de lucrătorul Centrului Anticorupție, fiindu-i adus la cunoștință. Totodată, a declarat că nu poate explica noțiunea de "a extorca". Consideră că trebuia să-i dea cei 1500 lei lui Popovici V., deși nu era vinovată, pentru a fi lăsată în pace. A menționat, că până în prezent n-a fost pedepsită pentru faptul că a realizat în acea zi alcool, iar la Inspectoratul de Poliție Sângerei nu s-a adresat cu vreo plângere, deoarece n-a avut posibilitate.

Martorul Cotos Mihail a declarat în cadrul ședinței judiciare că este angajat al Inspectoratului de Poliție Sângerei, deținând funcția de ofițer superior al sectorului Sângerei, din care fac parte satele Grigorauca și Biliceni-Vechi, activând în total șase persoane, de aceea nu dreptul să efectueze diferite activități pe întreg sectorul, oricare din cei șase angajați. În luna septembrie 2013, data exactă nu ține minte, lucra împreună cu Popovici V. pe sectorul com. Biliceni-Vechi, în cadrul operațiunii de la minister privind preîntâmpinarea vânzării alcoolului și a produselor din tutun minorilor. Se purtau convorbiri cu agenții economici pentru a nu admite încălcarea legislației. Aceștea se revoltau că sunt persoane care vând fără nici un act de proveniență băuturi alcoolice, inclusiv fiind menționată și Barbacari Lidia. Astfel, s-au deplasat la domiciliul acesteia. Intrând în ogradă la invitația stăpânei, Popovici V. a mers cu Barbacari L. în garaj, despre ce au discutat nu poate spune. Discuția a durat vreo 15 min, după care au fost telefonați de șef, urmând să plece urgent la o chemare. În acea zi n-au înregistrat nici o încălcare. Nici el, și nici Popovici V. n-au primit careva mijloace bănești de la Barbacari L. A menționat, că în atribuțiile sale de serviciu, la fel ca și cele ale lui Popovici V., intră un ansamblu de măsuri de prevenire a comiterii de contravenții și infracțiuni, iar deplasarea lor la Barbacari L. a purtat un caracter legal. A subliniat, că practica demonstrează aplicarea frecventă față de contravenienți a avertismentului verbal, nu neapărat să fie întocmite careva acte persoanei ce a încălcat legea.

Martorul Negru Maxim, ofițer superior de investigații a DGT Nord a CNA, a explicat în cadrul ședinței judiciare că a fost inclus în grupa operativă care s-a deplasat în s. Biliceni-vechi, r-nul Sângerei, în anul 2013, luna și data nu-și mai aduce aminte, la domiciliul unei doamne, numele căreia nu l-a memorizat. A avut posibilitatea să urmărească on-line discuția dintre aceasta și Popovici V., fiind vorba despre transmiterea unor bani, iar inculpatul explica doamnei să introducă banii într-o hârtie. Prin geamul casei se urmărea finisarea discuției dintre cei doi, pentru a ieși și efectua reținerea inculpatului. Ieșind din casă împreună cu Șatic Ion, s-au prezentat, i-au explicat motivul reținerii, Popovici V. însă a grăbit pasul, apoi a început să fugă, ulterior a scos din buzunar o hârtie albă și a aruncat-o spre gardul doamnei. Împiedicându-se de arătură a căzut jos și a fost reținut, luat de braț și condus înapoi spre grupa operativă, după care au urmat măsurile procesual-penale. A mai declarat, că a întocmit personal un raport privind executarea măsurii speciale de investigații și anume controlul transmiterii banilor, semnându-l la data de 06.09.2013. Nu ține minte dacă a mai întocmit careva acte. A susținut că măsura de interceptare și înregistrare a convorbirilor a fost autorizată, ca temei servind ordonanța de pornire a urmăririi penale și starea de fapt din acea zi, când s-au ascultat on-line discuția dintre inculpat și martor. A menționat, că fila de hârtie albă împăturită, aruncată de Popovici V., a fost examinată de către ofițerul de urmărire penală, depistându-se în ea banii, care fuseseră marcați, corespundeau seria și numărul acestora, ulterior fiind ridicați.

Martorul Șatic Ion, ofițer superior de investigații a DGT Nord a CNA, a declarat în ședința judiciară că în luna septembrie 2013 se afla la serviciu, când a fost informat că este o doamnă care dorea să depună plângere pe sectoristul din sat, care extorca bani de la aceasta. A informat conducerea, iar a doua zi a participat la efectuarea reținerii inculpatului, care a avut loc în s. Biliceni-Vechi, la domiciliul cet. Barbacari L. A doua zi, aceasta l-a telefonat pe Popovici V. că are banii necesari, ambii au intrat într-un sopron, unde în urma discuției cu dna, inculpatul a primit suma de 1500 lei, ei ascultând on-line discuția dintre cei doi. Ieșind din casă și dorind să se prezinte, Popovici V. a început să alerge de-a lungul gospodăriei lui Barbacari L., după care a aruncat o bucată de hârtie albă. La distanța de aproximativ 40 m inculpatul a fost reținut, cu ajutorul altor colegi de-ai săi, reținerea fiind filmată și documentată. Personal a întocmit un raport, prin care confirmă că a participat la documentarea prin metode și mijloace tehnice, poate și înzestrarea și marcarea banilor, exact nu mai ține minte. A concretizat, că înzestrarea L. Barbacari cu mijloace audio și video a fost efectuată în scopul interceptării convorbirilor purtate între aceasta și Popovici V., măsuri care au fost autorizate. Mijloacele respective sunt în

dotarea CNA, dar nu a putut preciza seria și numărul acestora. Totodată, nu știe exact dacă a întocmit careva procese-verbale de ridicare a tehnicii de la Barbacari L., aceasta fiind transmisă specialistului pur și simplu, fără întocmirea cărora acte.

Prin prisma probelor cercetate în ședința judiciară și ținând cont de circumstanțele stabilite instanța de judecată ajunge la concluzia unică că învinuirea înaintată lui Vadim Popovici în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. 2 lit. c) CP RM sub formă de pretindere și primire de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, acțiuni săvârșite cu extorcarea bunurilor menționate, est întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpatului, iar V. Popovici necesită a fi achitat de învinuire de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) CP RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, în urma cercetării instanța a stabilit că inculpatul a fost transferat în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Bilicenii-Vechi al sectorului nr. 1 (Sângerei) al Inspectoratului de Poliție Sângerei al IGP al MAI RM prin ordinul nr. 36 EF. din 07.03.2013 (f.d. 178-179).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) CP al RM și imputată lui Popovici V. constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea d pretindere și primire prin extorcarea a bunurilor sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare, insistență sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii și altele, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretindere poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Atunci când pretinderea se face printr-o scrisoare sau mesaj, aceasta se consider consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia. În acest context, instanța va reține următoarele.

În corespundere cu fișa de post (pct. 6) a inspectorului de sector, în care se menționează că atribuțiile funcționale ale inspectorului superior de sector de poliție, cu unele excepții neesențiale, sunt identice celor ale șefului de post, în subordinea căruia se află minimum 1-2 inspectori de sector, atribuțiile funcționale ale inspectorului superior de sector (șefului de post) includ exercitarea nemijlocită a controlului și organizarea activității pe sectorul deservit; analiza stării ordinii publice în teritoriul administrativ, asigurarea procesului de urmărire permanentă a situației operative și întreprinderea măsurilor adecvate de reacționare; întocmirea proceselor-verbale pe contravenții administrative în limita competenței, în conformitate cu Codul Contravențional al RMoldova; coordonarea și desfășurarea activității în domeniul comerțului neautorizat, efectuarea și analiza rezultatelor petrecerii operațiilor profilactice etc. (f.d. 181-183).

Astfel, la începutul lunii septembrie 2013 a parvenit de la MAI RM dispoziția privind verificarea producerii, comercializării tutunului și a băuturilor alcoolice către minori. În cursul acestei verificări, având mai multe semnale de la locuitorii satului Bilicenii-Vechi, precum că cet. Barbacari L. comercializează băuturi alcoolice, posibil și contrafăcute, Popovici Vadim la data de 04 septembrie 2013, împreună cu Cotos M., ofițer de sector, s-a deplasat la aceasta acasă.

Prima vizită efectuată de inculpatul Popovici V. la domiciliul lui Barbacari L. a urmărit scopul de a face cunoștință cu aceasta, a stabili dacă sunt careva semne vizibile care ar conduce la concluzia că ultima produce alcool sau îl realizează. Discuția nu a fost finisată din cauza unei chemări urgente, Popovici V. scriind numărul său de telefon pentru Barbacari Lidia pe o bucată de copertă a unui caiet (f.d. 14, care a fost recunoscută drept corp delict pe marginea cauzei penale prin ordonanța din 20.09.2013, f.d. 16) și a citat-o verbal să se prezinte la postul de poliție în vederea continuării discuției. De altfel, Popovici V. a declarat în ședința judiciară că nici pe data de 04.09.2013 și nici la 06.09.2013 n-a observat în gospodăria L. Barbacari careva utilaj, miros specific sau alte semne vizibile de producere a alcoolului (rachiu de casă), deci nu avea nici un temei să înregistreze faptele bănuite de a fi ilegale ale cet. L. Barbacari, în lipsa vreunei constatări sau a vreunei bănueli rezonabile și respectiv să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, inacțiuni ale inculpatului care sunt incriminate în actul de învinuire.

În aceeași ordine de idei, instanța va reține că în ședința judiciară Barbacari Lidia la fel a negat producerea sau realizarea băuturilor spirtoase, iar faptul că a dat unei persoane necunoscute o sticlă de rachiu pe data de 04.09.2013, la rugămintea acestuia, a fost un caz unic și a făcut-o cum s-a exprimat aceasta "de pomană".

Ceea ce ține de examinarea cazului și constatarea existenței faptei sau lipsa contravenției în acțiunile lui Barbacari L. (de asemenea reținute de învinuire) a stat la baza vizitei repetate a gospodăriei acesteia din 06 septembrie 2013, zi pentru care, de altfel, Popovici V. a citat-o anterior pentru ora 12.00, aceasta însă, motivând că și-a frânt piciorul, l-a rugat telefonic să vină personal la ea acasă.

Totodată, instanța subliniază că înscrierea numărului de telefon al șefului postului de sector al poliției nu poate fi interpretat ca o intenție de a comite vreo infracțiune din partea persoanei publice, la caz a polițistului de sector Popovici V., la fel cum nu demonstrează nici faptul pretinderii de la Barbacari L. a cărora sume bănești. Or, Popovici V. a acționat conform obligațiilor sale de serviciu, orice cetățean al unei sau altei localități fiind în drept să cunoască datele de contact ale reprezentantului unei instituții de drept, de primă verigă, precum sunt subdiviziunile IGP al MAI RM, constatând că Popovici V. își îndeplinea conștiincios atribuțiile de serviciu, fiind transferat în această funcție la 07.03.2013. Mai mult ca atât, la data de 04 septembrie 2013, când a fost scris acest număr de contact, ce aparținea lui Popovici V., nu era începută urmărirea penală și nici depusă plângerea din partea L. Barbacari. Astfel, instanța conchide că nu există legătură causală între acuzația adusă inculpatului și scrierea acestui număr de telefon mobil, lipsind deci intenția criminală la momentul indicării acestuia (04.09.2013), drept urmare lipsind etapa de pregătire indispensabilă acestei infracțiuni. În concluzie, instanța va respinge aceste probe (f.d. 13-16) care au post puse la baza învinuirii, în temeiul art. 95 CPP al RM, ca fiind inadmisibile.

Careva acțiuni sau inacțiuni din partea lui Popovici V. sau alte acte de intimidare ale Lidiei Barbacari în perioada dintre 04-06 septembrie 2013 n-au existat Inculpatul nici nu a sunat-o, nici n-a vizitat-o, n-a comunicat cu Barbacari L. prin alte mijloace sau prin persoane intermediare, fapt confirmat în ședință atât de inculpat cât și de martorul Barbacari L., iar vizita acestuia la data de 06 septembrie 2013 în gospodăria lui Barbacari L. a fost efectuată la inițiativa ultimei, după contactare telefonică.

În același context, instanța relevă că extorcarea constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pot fi deosebite trei modalități de extorcare: punerea victimei (în înțelesul de cea căreia îi sunt extorcate bunuri) într-o situație care o impune să transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită și nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmit remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Este notabil faptul că, în cazul extorcării, se au în vedere *numai acele interese amenințate ale victimei care au un caracter legitim*, deci sunt interese ocrotite de lege.

Noțiunea verbului tranzitiv "a extorca" presupune, conform DEX al limbii române acțiunea de a obține ceva prin forță, prin amenințări, prin violență etc., iar pri extindere- a obține ceva cu orice preț sau la caz a storce de bani.

Careva probe care ar demonstra circumstanța agravantă de pretindere prin extorcarea de bunuri de către Popovici V. de la Barbacari L. instanței nu i-au fost prezentate, acest fapt nefiind constatat nici în ședința judiciară.

Însăși victima Barbacari Lidia, victimă în sensul prezentei calificări, a declarat în ședința judiciară că nu este autorul denunțului și că acesta a fost scris de către ofițerul de urmărire penală al CNA, din cuvintele ei (f.d. 6), nefiind în stare să explice ce înseamnă noțiunea de "a extorca". Deci angajatul CNA a dedus din plângerea L. Barbacari, din proprie inițiativă, agravanta respectivă. Nu există probe care demonstrează că inculpatul a solicitat vreo sumă de bani prin extorcarea, în afară de denunțul martorului Barbacari L., în care se precizează că aceasta urmează să ofere mită în sumă de 1500 lei.

Or, instanța pe parcursul examinării cauzei n-a constatat nici care interese cu caracter legitim ale victimei au fost amenințate prin presupusele acțiuni de extorcarea ale inculpatului Popovici V. și prin ce s-au manifestat acestea.

Reieșind din toate acestea instanța conchide că acțiunile denunțatorului Lidia Barbacari s-a plasat în sfera unei provocări polițienești, din partea organelor d urmărire penală care a condus la organizarea flagrantului cu scopul de a dovedi primirea banilor de către inculpat.

În privința activității tactice de urmărire a infracțiunii în flagrant trebuie făcută delimitarea între procedura organizării flagrantului și provocarea săvârșirii infracțiunii de corupție în scopul obținerii de probe. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că utilizarea tehnicilor speciale de investigație ascunse trebuie să aibă limite clare.

Determinarea de către organul de urmărire penală a unei persoane, după ce aceasta a denunțat autorității că un funcționar îi pretinde o sumă de bani în scopu îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu să dea bani acelu funcționar în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită (corupere pasivă), constitui o încălcare a interdicției prevăzută de art. 94 alin. 1 pct. 11 CPP al RM, potrivit căreia în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșire infracțiunii.

Această convingere a instanței este sprijinită de evenimentele care s-au succedat. În speță, la data de 05 septembrie 2013, ora 11.25 în Registrul de evidență sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA DGT "Nord" este înregistrat procesul-verbal de primire a plângerii Lidiei Barbacari (f.d. 6).

În cadrul interogării acesteia în ședința judiciară, martorul-denunțator Barbacari Lidia a declarat că unul din angajații CNA i-a spus că ei "îi vor da suma de 1500

lei, pentru a i le da lui Popovici V., astfel ea va scăpa”, stropind bancnotele cu o soluție specială. A semnat pentru primirea sumei respective, cererea fiind dată tot c 05.09.2013 (f.d. 11), deși din explicațiile martorului Barbacari L. rezultă că primirea banilor a avut loc pe data de 06.09.2013, în ziua reținerii inculpatului Popovici V. Astfel, martorul declară că imediat după primirea banilor a fost condusă acasă de către angajații CNA cu automobilul, a fost echipată cu mijloace tehnice special (microfon și cameră de luat vederi), după care i s-a spus să-l sune pe Popovici V., pentru a-i da banii.

Deci flagrantul a fost organizat doar în baza denunțului, temeinicia căruia n-a fost verificată în nici un mod, organul de urmărire penală limitându-se doar la constatarea subiectului presupusei infracțiuni (a se vedea în acest sens raportul ofițerului secției de investigații speciale Șatic Ion, f.d. 8).

Totodată instanța mai reține, că niciun probatoriu- înscrisurile ori flagrantul organizat- nu a concluzionat nici pretinderea, nici primirea prin extorcare de către inculpatul Popovici V. a sumei de bani aduse de martor, cu atât mai mult cu cât pe mâinile lui nu s-au găsit urmele substanței cu care au fost tratați banii (a se vede concluziile raportului de expertiză nr. 1578-1579 din 12.09.2013, f.d. 158-163), martora fiind cea care a împachetat banii într-o coală de hârtie albă, declarând că astfel i-a indicat inculpatul. Popovici Vadim V. a susținut însă că nu numai că nu i s-au oferit bani, dar că nici nu a observat în timpul discuției purtate cu Barbacari Lidia, la data de 06.09.2013, careva sume bănești.

Astfel, instanța concluzionează că activitatea denunțatorului Barbacari L. s-a plasat în sfera unei provocări, întemeiată pe bănuiala acesteia cu privire la o posibilă infracțiune a inculpatului și apoi pe colaborarea cu organele de anchetă în timpul participării la organizarea flagrantului cu scopul de a dovedi că Popovici V. îi va solicita suma de bani în schimbul de a nu fi atrasă la răspundere contravențională. Așadar instanței nu i-au fost prezentate probe care ar fi dovedit cu certitudine că infracțiunea a fi fost comisă și fără intervenția organelor de urmărire penală (a se vedea cauza *Ramanauskas vs Lituania hotărâre din 05.02.2008*).

În urma analizei probelor prezentate și cercetate nemijlocit în ședința judiciară, instanța constată că faptul pretinderii prin extorcare a mijloacelor bănești de la Barbacari Lidia de către V. Popovici nu s-a dovedit prin probe exacte și de către instanță nu au fost stabilite ce acțiuni concrete a întreprins Popovici V. în vederea atingerii scopului său.

Conform alin. 1 al art. 279 CPP al RM acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

În cadrul urmăririi penale pe dosarul penal de învinuire a lui Popovici V. V. au fost dispuse un șir de acțiuni, care însă s-au efectuat cu derogări grave ale procedurii.

Potrivit prevederilor art. 132/2 CPP al RM în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:

1) cu autorizarea judecătorului de instrucție: interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor (lit. c) și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (lit. g);

2) cu autorizarea procurorului se dispune controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate.

Alin. 2 al aceluiași articol reiterează că în procesul efectuării măsurilor speciale de investigații se face uz de sisteme informaționale, aparate de înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege.

Alin. 3 al art. 132/2 CPP al RM stipulează că măsurile speciale de investigații se efectuează de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea privind activitatea specială de investigații (art. 6 alin. 1 *Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații*).

Noțiunea de controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate, prevăzută la art. 135 CPP al RM, constă în înmânarea sau predarea de bunuri, bancnote sau documente persoanei care pretinde sau le acceptă, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni.

Prin ordonanța privind autorizarea controlului transmițerii banilor din 06.09.2013 a fost dispusă de către procurorul adjunct al Procurorului Procuraturii Anticorupție, șeful Serviciului Nord înfăptuirea măsurii speciale de investigație- controlul transmițerii banilor (f.d. 18).

Analiza prevederilor art. 132/5 CPP al RM relevă că ofițerul care efectuează măsurile speciale de investigații întocmește un proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, în care se consemnează datele prevăzute la alin. 1, iar la procesul-verbal se anexează, în plic sigilat, purtătorul material de informații care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații.

Exigențele stipulate mai sus sunt identice cu prevederile art. 22 ale Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații.

Analizând în coroborare toate prevederile legale citate supra și verificând materialele cauzei penale se constată, că procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 06.09.2013, ora 10.40-11.40 a fost întocmit și semnat de către ofițerul de urmărire penală Al. Blandură (f.d. 19), deși măsura specială de investigație a fost efectuată de către ofițerul de investigație Maxim Negru, care interogant în ședința judiciară a declarat că nu a întocmit un astfel de proces-verbal.

Așadar, instanța concluzionează că întocmirea procesului-verbal privind controlul transmițerii banilor a fost efectuată cu încălcări de procedură, în speță cu ignorarea prevederilor art. 94 alin. 1 pct. 8 CPP al RM, care stipulează încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

În aceleași scopuri, prin încheierea judecătorului de instrucție din 06.09.2013, la demersul procurorului, a fost autorizată, conform art. 132/2 alin. 1 lit. g) CPP al RM măsura specială de investigații- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul relevării și fixării acțiunilor persoanelor, a unor imobile, a mijloacelor de transport și a altor obiecte, utilizând aparate tehnice de înregistrare și anume documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul relevării și fixării întrevederii cet. Barbacari Lidia și Popovici Vadim (f.d. 28-29).

În cadrul ședinței judiciare s-a constatat însă, că în lipsa unei autorizații judecătorești s-a înfăptuit o altă măsură- cea de interceptare și înregistrare a comunicărilor, prevăzută de art. 132/8 CPP al RM, înregistrarea presupunând stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic. La fel ca și în cazul măsurii precedente, urma în termen de 24 ore să fie întocmit un proces-verbal de către ofițerul de investigații care a efectuat măsura respectivă. Martorul Șatic Ion, ofițer de investigații, fiind interogant în calitate de martor în cadrul ședinței judiciare, a declarat că nu ține minte să fi întocmit un astfel de proces-verbal, la materialele cauzei fiind prezent doar raportul semnat de el (f.d. 30), prin care se consemnează ridicarea de către acesta a tehnicii speciale de la Barbacari Lidia, după reținerea lui Popovici V., care ulterior a fost transmisă specialistului, în lipsa vreunei autorizații, ”așa pur-și-simplu”, după cum a declarat ofițerul Șatic Ion. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale a fost întocmit și semnat la data de 07.09.2013 de către același ofițer de urmărire penală Blandură Alexandru, ca și în cazul controlului transmițerii banilor (f.d. 31). Respectiv, la data de 08.09.2013 prin încheierea judecătorului de instrucție s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii ce a avut loc între Barbacari L. și Popovici V., consemnate în procesul-verbal din 07.09.2013, petrecută fiind de fapt măsura specială de interceptare și înregistrare a comunicărilor.

Principiile activității speciale de investigații se bazează pe cel al legalității și a respectării drepturilor și libertății persoanei. Iar orice informații, orice probe care au fost acumulate cu încălcarea drepturilor și libertăților omului, în corespundere cu alin. 5 al art. 4 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații sunt nule și se consideră inexistente.

Astfel, instanța ajunge la concluzia fermă că interceptarea și înregistrarea convorbirilor cu inculpatul, a fost efectuată în lipsa autorizației prevăzută de lege și este lovită de nulitate.

Mai mult ca atât, în conformitate cu alin. 3 al art. 132/8 CPP al RM pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuțului, învinuțului sau persoanelor care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor prevăzute la alin. (2) și în privința cărora există date ce pot conduce rezonabil la o concluzie că aceste persoane primesc de la bănuț, învinuț sau inculpat ori transmit acestuia informații relevante pentru cauza penală. Altfel spus, organul de urmărire penală nici nu era în drept să dispună la data de 06.09.2013, în prima jumătate a zilei, înregistrarea convorbirilor între Barbacari L. și Popovici V., odată ce ultimul a fost recunoscut în calitate de bănuț abia după reținerea din 06 septembrie 2013, fiind interogant în această calitate la ora 17.42.

Plus la asta, art. 18 alin. 5 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații prevede că în procesul efectuării măsurilor speciale de investigații se face uz de sisteme informaționale, de aparate de înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege.

În acest context, instanța reiterează că probe care ar confirma că mijloacele tehnice cu care au fost efectuate înregistrările audio și video din 06.09.2013 au fost certificate în modul corespunzător, conform *Legii cu privire la standardizare nr. 590-XIII din 22.09.1995*, instanței nu i-au fost prezentate. În consecință, probele urmează a fi recunoscute inadmisibile, făcând parte dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, în corespundere cu art. 94 alin. 1 pct. 6 CPP al RM.

Conform alin. 1 al art. 251 CPP al RM încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea celui act. Alineatul 2 al aceluiași articol stipulează,

că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, partea apărării exercitându-și acest drept în timpul cercetării înscrisurilor și a probelor materiale, atrage nulitatea actului procedural.

În atare circumstanțe și ținând cont de faptul că procesele-verbale menționate mai sus au fost întocmite cu încălcarea prevederilor ce se referă la calitatea persoanei ce urma să le întocmească, iar interceptarea și înregistrarea convorbirii ce a avut loc între Popovici V. și Barbacari L. s-a efectuat fără autorizarea judecătorului de instrucție, instanța în conformitate cu prevederile art. 251 CPP al RM declară nule aceste probe.

Printre înscrisurile din lista probelor, prezentată de acuzare spre examinare în ședință judiciară se regăsește și procesul-verbal de cercetare la fața locului, în susținerea laturii infracționale de primire a banilor în sumă de 1500 lei de către inculpatul Popovici V. Proba respectivă însă urmează a fi analizată în colaborare cu procesul-verbal de reținere al inculpatului.

Prin urmare, instanța a constatat că reținerea de fapt a inculpatului Popovici V. a avut loc la data de 06.09.2013, ora 13.12 (f.d. 50). În procesul-verbal de reținere al acestuia, întocmit între orele 13.54-14.40, se menționează că în timpul percheziției corporale a lui Popovici V., ultimul a predat benevol 471 lei și 100 Euro, un telefon mobil și acte personale, care ulterior i-au fost restituite (f.d. 46-47). Alte mijloace bănești și mai cu seamă, banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală lui Barbacari L. pentru a-i fi înmânați lui Popovici V. în mărime de 1500 lei, nu au fost depistați asupra sa, în același timp, fiindu-i prelucrate ambele mâini cu substanță chimică specială, pentru a depista urme de soluție identică cu cea cu care au fost prelucrate aceste mijloace bănești, neconstatându-se însă careva urme de acest gen, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 1578-1579 din 12.09.2013 (f.d. 158-166).

Cercetarea la fața locului, supus cercetării fiind drumul public, lângă gardul gospodăriei cet. Barbacari L., amplasată în sat. Biliceni-Vechi, r-nul Sângerei, a fost efectuată între orele 15.00-15.31 (f.d. 56-57), unde la capătul gardului a fost depistată ”o hârtie de culoare albă”, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 150 lei.

Examinând aceste probe din punct de vedere al pertinentei și concludenței, instanța constată că acestea nu confirmă faptul primirii mijloacelor bănești de către inculpatul Popovici V.

Plus la asta, proba materială prezentată de acuzare- înregistrarea video de reținere a inculpatului nu conține mențiunile privind data și ora efectuării înregistrării. În spațiul aflat sub controlul angajaților CNA (începând cu poarta gospodăriei cet. Barbacari L. și până la locul unde a fost reținut Popovici V., distanța fiind de aproximativ 65 m), nu conține înregistrări care ar demonstra că banii primiți de către Popovici V. în garajul cet. Barbacari L. au fost aruncați de către acesta, după cum invoc acuzarea. Doar după efectuarea reținerii inculpatului se revine la locul unde se pretinde că a fost aruncată acea hârtie albă, ce conține bancnote în suma totală de 1500 lei.

Astfel, în conformitate cu art. 8 alin. 3 CPP al RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului, principiu reiterat și de prevederile CEDO.

Referitor la restul probelor, indicate în lista probelor și prezentate de către procuror în sprijinul învinuirii reținute în acțiunile lui Popovici V., instanța denotă că acestea au fost obținute în temeiul probelor analizate mai sus, mai cu seamă măsurile speciale de investigații (controlul transmiterii banilor și interceptarea, înregistrarea convorbirilor), urmând a fi recunoscute drept inadmisibile, deci neputând fi puse la baza sentinței, în conformitate cu alin. 5 al art. 94 CPP al RM.

E de menționat faptul, că statul, prin intermediul organelor abilitate, este cel ce urmează să demonstreze vina inculpatului, acesta nefiind obligat să demonstreze nevinovăția sa. Iar administrarea echitabilă a probelor, ca parte a dreptului la un proces echitabil ocupă un loc preeminent într-o societate democratică și nu poate fi sacrificată în favoarea eficienței luptei împotriva corupției.

Astfel, cercetând și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele, în mod obiectiv, complet și multilateral, instanța conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședință judiciară, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat că fapta inculpatului Vadim Popovici nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) CP RM sub formă de pretindere și primire de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, acțiuni săvârșite cu extorcarea bunurilor menționate, probele cercetate în ședință judiciară și dovezile prezentate în sprijinul învinuirii aduse lui V. Popovici nu au fost suficiente și incontestabile pentru a conduce și a demonstra vinovăția inculpatului V. Popovici, fapt pentru care instanța ajunge la ferma concluzie de achitare a acestuia, în temeiul art. 390 alin. 1 pct. 3 CPP RM.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338 alin. 3, 384-385, 387, 390 alin. 1 pct. 3), 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

A-1 achita pe Popovici Vadim Vasile de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. 2 lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Popovici Vadim Vasile la 09.09.2013 este expirată de drept.

Corpurile delictive:

- porțiunea de hârtie cu numărul de telefon al inculpatului, CD-R de model ”Barges” cu inscripția ”Nr.1 Înscrisuri operative video 06.09.2013”, CD-R de model ”Barges” cu inscripția ”Nr.1 Înscrisuri operative audio 06.09.2013”, purtătorul de informație de tip DVD-R de model ”Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 1 Biliceni-Vechi din 06.09.2013, purtătorul de informație de tip DVD-R de model ”Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 2, Biliceni-Vechi din 06.09.2013 a fi păstrate la materialele dosarului penal;

- tampoanele de vată sterilă, mănușile sterile, o porțiune de hârtie de culoare albă a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare;

- mijloacele bănești în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei urmează a fi trecute în folosul statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Sângerei.

Președintele ședinței, judecător

semnat

Cristina Cheptea